



# Mecanismos de Coordinación Interinstitucional para una Política Climática Efectiva en Latinoamérica y el Caribe

## Documento de trabajo

La plataforma LEDS LAC es operada por Libélula con el apoyo de CATIE



El presente reporte ha sido elaborado por la Secretaría de la Plataforma LEDES LAC con la contribución de representantes de varias organizaciones. Los hallazgos, interpretaciones y conclusiones expresados aquí no necesariamente reflejan las opiniones del Banco Mundial, de sus directores ejecutivos o de los gobiernos que ellos representan.

El Banco Mundial no garantiza la exactitud de los datos incluidos en este trabajo.

### **Coordinación y redacción del informe:**

Ana María Majano, CATIE/Secretaría de LEDES LAC  
Diana Ubico, Consultora CATIE/Secretaría de LEDES LAC  
María José Gutiérrez, RE Consultoría/Secretaría de LEDES LAC  
Raffaele Vignola, CATIE

### **Desarrollo de entrevistas**

Ana Ruth Gutiérrez, RE Consultoría  
Andrea Pacheco, CATIE  
Wendy Alfaro, Consultora RE Consultoría

### **Comentarios al contenido**

Borja García Serna, Banco Mundial  
Aída Figari, Libélula/Secretaría de LEDES LAC  
Ximena Gómez, Libélula/ Secretaría de LEDES LAC  
Alejandra Granados, Secretaría de LEDES LAC

### **Revisión editorial:**

Gabriela Gitli, Consultora CATIE

### **Diagramación:**

Tina Chávez, Libélula/Secretaría de LEDES LAC

Febrero 2017

## Contenido

I. Introducción .....	4
II. Marco conceptual – Gobernanza climática y mecanismos de coordinación interinstitucional .....	5
III. Metodología .....	7
IV. Mecanismos de Coordinación Interinstitucional para la Aplicación de las Políticas Climáticas en LAC: resultados de la investigación.....	10
V. Conclusiones y recomendaciones .....	19
VI. Referencias bibliográficas.....	22
Anexo I: Guía para entrevistas con actores Tipo 1: personas que trabajan en la institución de su país encargada de liderar la política climática .....	24
Anexo II: Guía para entrevista con actores Tipo 2: personas representantes de sectores relevantes a la política climática (ministerios, sector sub-nacional, sector privado, sociedad civil, academia, entre otros).....	28
Anexo III: Matriz con resumen descriptivo de los mecanismos de coordinación estudiados .....	30



# I. Introducción

---

La Plataforma LEDES LAC es una red de organizaciones e individuos que promueve el diseño e implementación de Estrategias de Desarrollo Bajo en Emisiones y Resiliente al Clima (LEDS<sup>1</sup>) en Latinoamérica y el Caribe. A través de actividades de intercambio, colaboración y aprendizaje conjunto, la Plataforma apoya a sus miembros en la búsqueda de un modelo de desarrollo que responda a las aspiraciones económicas y sociales de los países considerando los retos que impone el cambio climático.

Esa transformación del modelo actual de desarrollo hacia uno de bajas emisiones y resiliente al clima requiere cambios en los patrones de producción y consumo, así como en la gobernanza. En las políticas públicas, esto implica salir del enfoque sectorial tradicional y crear nuevas instancias de coordinación entre organismos gubernamentales, así como entre éstos y otros actores relevantes de la sociedad.

La efectividad de la política climática y, por ende, el logro de los objetivos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero y adaptación al cambio climático asumidos por cada país, dependerá de la capacidad de incorporar estas consideraciones en las políticas de las autoridades sectoriales, así como de los planes de los gobiernos subnacionales y, especialmente, en el accionar de empresas e individuos.

En el informe *LEDSenLAC, Hacia un desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima en Latinoamérica y el Caribe: Avances en las estrategias nacionales*, publicado por la Secretaría de LEDES LAC en el año 2015, se reportaba que todos los 14 países incluidos en el estudio “tienen mecanismos de coordinación interinstitucional de diferente índole, conformados principalmente por instituciones gubernamentales que representan diferentes sectores”. A pesar de esos avances en la creación de nuevos mecanismos de coordinación, una de las principales conclusiones del reporte es que “si bien hay un interés de parte de los países en la formulación de estrategias de desarrollo bajo en emisiones y resiliente al cambio climático, en la práctica aún persiste el reto de integrar adecuadamente las agendas de mitigación, adaptación y desarrollo”.

Tomando en cuenta esta situación, el Banco Mundial, a través del Programa CF-Assist, solicitó a la Secretaría de LEDES LAC la formulación del presente *documento de trabajo* enfocado en la situación actual y los retos de la coordinación interinstitucional para una política climática efectiva, como contribución al proceso de preparación de la segunda edición del Informe LEDESenLAC.

El documento presenta una caracterización y análisis agregado de los mecanismos de coordinación interinstitucional existentes en 16 países de Latinoamérica y el Caribe, a partir de entrevistas con actores gubernamentales y no gubernamentales. No se busca evaluar los mecanismos ni apuntar

---

*1 El acrónimo LEDES surge del término en inglés Low Emission Development Strategies; sin embargo, para efectos de este documento y del trabajo de LEDES LAC se interpreta como Estrategias de Desarrollo Bajo en Emisiones y Resiliente al Clima, dado el énfasis de la plataforma en la búsqueda de integración de las agendas de mitigación y adaptación al cambio climático con las agendas de desarrollo.*



hacia un modelo único, sino dar un panorama general e identificar áreas de fortalecimiento. Los países incluidos en el estudio son: Antigua y Barbuda, Argentina, Belice, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay.

Las secciones subsiguientes incluyen un breve marco conceptual, la descripción de la metodología utilizada para la investigación, y el análisis de los mecanismos de coordinación interinstitucional a partir de los resultados de las entrevistas, para finalizar con las conclusiones y recomendaciones.

## II. Marco conceptual – Gobernanza climática y mecanismos de coordinación interinstitucional

---

Desde la visión y el marco de acción de la Plataforma LEDS LAC, para efectos de este estudio se considera como *efectiva* una política climática que promueve la transformación de los patrones de desarrollo de un país a partir de sus objetivos específicos de mitigación y/o adaptación al cambio climático. Para ello es necesaria una verdadera integración de las metas y acciones de las políticas climáticas en las agendas de desarrollo económico y social, lo cual a su vez requiere nuevas formas de gobernanza.

El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático (IPCC por sus siglas en inglés) define la gobernanza climática como “determinados mecanismos y medidas que tienen el objetivo de direccionar los sistemas sociales hacia la prevención, la mitigación o la adaptación de los riesgos planteados por el cambio climático” (IPCC, 2014 citando a Jagers and Striiple, 2003).

Dada la transversalidad de los impactos del cambio climático y de las fuentes de emisiones de gases de efecto invernadero, son de especial relevancia los mecanismos colaborativos de una gobernanza intersectorial como respuesta a la a menudo ineficiente e ineficaz rigidez de la regulación sectorial y a la complejidad del conocimiento necesario para identificar las respuestas adecuadas a problemas complejos (Ansell, 2008), tales como los que se asocian a objetivos de desarrollo resiliente y bajo en emisiones.

Un estudio de contexto publicado por el Banco Mundial (2009) explora cuatro dimensiones clave de la gobernanza climática: (a) la construcción de capacidad estratégica; (b) la integración del cambio climático en la toma de decisiones en temas de desarrollo; (c) la movilización social; y (d) el aprendizaje acerca de cómo hacer la gobernanza del cambio climático.

En vista de la interconexión de los diferentes sectores de la economía, así como entre sus múltiples niveles de acción (i.e. desde lo local hasta lo nacional e internacional), para cada uno de estos cuatro puntos se evidencia la necesidad de contar con mecanismos, autoridades, y/o liderazgos que ayuden a articular la toma de decisiones para minimizar inconsistencias, maximizar el alineamiento de los objetivos sectoriales, reducir el potencial de conflictos, etc. Por ejemplo, los mecanismos que fomenten alianzas entre inversores, autoridades y ciudadanos podrían fomentar la transferencia de tecnologías para las LEDS, así como procesos socialmente robustos, para al mismo tiempo alcanzar beneficios de desarrollo (Forsyth, 2007).



El estudio del Banco Mundial (2009) mencionado anteriormente señala que el liderazgo desde la autoridad formal es uno de los factores más importantes que influyen en el éxito de la gobernanza climática. El informe indica que el establecimiento de la capacidad de liderazgo en cambio climático implica la creación de un comité de gabinete en cambio climático, la designación de un ministro del gobierno que asuma la responsabilidad de la política climática, y el establecimiento de un comité de coordinación intragubernamental que reúna a representantes de diferentes sectores del gobierno para trabajar sobre el tema de cambio climático, entre otros aspectos (World Bank, 2009).

La coordinación institucional “multinivel” (i.e., entre diferentes niveles políticos y administrativos de la sociedad) se reconoce cada vez más como necesaria para fomentar el diseño e implementación de LEDS. A la vez, constituye un reto para los países desarrollados y en desarrollo, según indica el 5<sup>to</sup> Informe de Evaluación del IPCC (IPCC, 2014).

La OECD señala que hoy en día la coordinación institucional en los gobiernos presenta retos cada vez más complejos y multisectoriales. El cambio climático, la competitividad y la lucha contra la pobreza, entre otros, comparten características similares; entre ellas, (i) no se ajustan a un único portafolio ministerial, (ii) se extienden a través de fronteras y jurisdicciones, y (iii) dependen de la capacidad de actores gubernamentales y no gubernamentales (OECD, s.f).

Un sondeo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) sobre las necesidades clave de apoyo de los países en desarrollo para la implementación de sus contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC, por sus siglas en inglés) encontró que una de las cuatro principales necesidades identificadas por los países mismos es la construcción de estructuras institucionales y mecanismos de coordinación. Esta necesidad fue identificada por el 61% de los países encuestados (PNUD, 2016). El estudio del Banco Mundial antes citado reconoce también esta necesidad, pero señala que no existe un modelo o un manual de buenas prácticas que permita transferir las lecciones aprendidas de un país a otro (World Bank, 2009).

El presente trabajo busca proporcionar insumos para ese fortalecimiento, mediante la documentación y el análisis de la experiencia de Latinoamérica y el Caribe. Como se ha mencionado anteriormente, no se pretende hacer una evaluación de la situación en cada país, sino dar un vistazo general y analizar el agregado, identificando las fortalezas, las buenas prácticas y las áreas de mejora en las cuales puedan enfocarse los esfuerzos nacionales y de la cooperación internacional.





### III. Metodología

Como se indicó en la sección anterior, la preparación del presente documento se ha realizado en el marco de un esfuerzo más amplio de desarrollo de la segunda edición del reporte LEDSenLAC. Esto ha permitido al equipo investigador contar con un panorama más amplio del contexto en el que se insertan los mecanismos de coordinación interinstitucional, pero también ha significado un esfuerzo mayor de recopilación de información.

El reporte LEDSenLAC, que este año cubre 17 países, se formula a partir de información de fuentes secundarias –tanto impresas como en línea– y entrevistas con funcionarios de las instituciones de gobierno encargadas de la política climática. Para la preparación del presente documento de política, se agregó al instrumento de entrevista de estos funcionarios una serie de preguntas relacionadas con los mecanismos de coordinación interinstitucional, y se desarrollaron entrevistas adicionales a un número de representantes de autoridades sectoriales y actores no gubernamentales, para contar con insumos específicos para analizar los mecanismos de coordinación interinstitucional.

Como base para la estructuración del análisis y, por lo tanto, para el diseño de los instrumentos de entrevista, el equipo investigador definió una serie de criterios para caracterizar la efectividad de los mecanismos de coordinación interinstitucional (Tabla 1). Esta lista no pretende ser exhaustiva sino proporcionar una base común para describir y comparar los los mecanismos estudiados en términos de su capacidad para contribuir a la efectividad de la política climática, de acuerdo con lo discutido en la sección anterior. Estos criterios son importantes para el análisis agregado y la sistematización, reconociendo las diferencias entre países, tales como diferencias en la organización política, su estructura económica y otras circunstancias nacionales específicas. Con ello, se busca analizar la institucionalidad, representatividad y operatividad de los mecanismos, sus funciones, la articulación y la existencia de mecanismos de monitoreo y evaluación, verificando la presencia de una serie de elementos que ayuden a describir cada criterio.

Tabla 1. Criterios para caracterizar los mecanismos de coordinación interinstitucional

Institucionalidad	Representatividad
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mandato claramente establecido (oficializado)</li> <li>- Secretaría técnica (si es un comité permanente)</li> <li>- Permanencia (antigüedad y permanencia)</li> <li>- Alcance (nacional, multisectorial, subnacional)</li> <li>- Nivel (político, técnico)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diversidad de actores gubernamentales</li> <li>- Participación de sectores más relevantes para la mitigación y la adaptación</li> <li>- Participación del sector privado</li> <li>- Participación de la sociedad civil</li> <li>- Participación de instituciones de investigación, academia y/o ciencia</li> <li>- Gobiernos subnacionales</li> <li>- Consideraciones de diversidad</li> </ul>





Operatividad	Funciones
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Términos de referencia definidos</li> <li>- Presupuesto asignado</li> <li>- Periodicidad de reuniones</li> <li>- Nivel promedio de asistencia a las reuniones</li> <li>- Documentación de discusiones</li> <li>- Utilización de documentación técnica y/o científica como insumo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consulta</li> <li>- Coordinación</li> <li>- Decisiones vinculantes</li> </ul>
Articulación	Monitoreo y evaluación
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Entre instancias nacionales y sectoriales</li> <li>- Entre niveles de gobierno</li> <li>- Con iniciativas no gubernamentales</li> <li>- Entre programas de cooperación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mecanismos de seguimiento establecidos</li> <li>- Periodicidad de mediciones/evaluaciones</li> <li>- Reportes de avance (si se hacen y a quién se reportan estos avances)</li> </ul>

Siguiendo la metodología de trabajo establecida desde el año 2015 para la formulación del informe LEDSenLAC, previo a la realización de entrevistas se llevó a cabo una búsqueda de fuentes secundarias para alimentar las fichas o plantillas que sistematizan la información de cada país y, a la vez, permiten tener un contexto para llevar a cabo las entrevistas. En esta oportunidad se aprovechó ese paso para identificar mecanismos de coordinación y tenerlos en cuenta en las conversaciones con los entrevistados.

El siguiente paso fue la realización de las entrevistas, las cuales constituyen el insumo fundamental tanto para este documento como para el informe LEDSenLAC. Considerando la necesidad de contar con varias opiniones para caracterizar los mecanismos de coordinación interinstitucional, se desarrollaron dos instrumentos para las entrevistas:

Tipo 1 – dirigido a representantes de la autoridad encargada de la política climática, el cual incluyó todas las preguntas necesarias para construir el reporte LEDSenLAC, así como una sección específica enfocada en los mecanismos de coordinación interinstitucional. se utilizó con uno o dos representantes de la institución correspondiente, con un promedio de duración de 1.5 horas por entrevista (Anexo I).

Tipo 2 – dirigido a los representantes de otros sectores relevantes (ministerios, autoridades sectoriales, gobiernos subnacionales, ONG, sector privado, universidades/centros de investigación, sociedad civil organizada), con preguntas específicas relacionadas con los mecanismos de coordinación interinstitucional. Estas entrevistas duraron en promedio 30 minutos (Anexo II).

Es necesario aclarar que la selección de las personas entrevistadas se hizo a través de la red de contactos de LEDSenLAC. Al no ser una muestra aleatoria, no puede aducirse una significancia estadística, pero se buscó tener una variedad de opiniones. La Tabla 2 resume la cantidad y el tipo de actores entrevistados por país; en total, se han considerado 18 entrevistas Tipo 1 y 55 de Tipo 2.







Tabla 2. Número y tipo de entrevistas por país

País	Entrevistas Tipo 1	Entrevistas Tipo 2					
	Instancia que coordina la política climática	Gobierno (otros sectores)	Subnacional	Sector privado	Sociedad civil	Academia	Otros
Antigua y Barbuda	1			2			1
Argentina	1			1	2		1
Belice	1					1	1
Chile	1	1		1			2
Colombia	1	1		1	1	1	1
Costa Rica	1	1		1		1	1
El Salvador	1	1		1		1	
Guatemala	1	1		3			
Haití	1						
Honduras	1	2			1		
Jamaica	1	1		1	1		1
México	1		2	1	1		1
Panamá	1	1		1	1	1	
Paraguay	1						2
Perú	1				2		1
República Dominicana	2	1		1		1	
Uruguay	1				1	1	

Ambos tipos de entrevistas incluyeron cuatro preguntas relacionadas con el criterio de *Articulación*, que buscaba explorar si en la opinión de los entrevistados sobre el impacto de la coordinación interinstitucional esta va más allá de coordinar acciones específicas contempladas en las estrategias climáticas o, en algunos casos, proyectos aislados, y logra incorporar la atención al cambio climático en las políticas y acciones de otras instancias de gobierno, sociedad civil y sector privado. Sin embargo, en la fase de aplicación se detectó que estas preguntas generaban confusión entre algunos de los entrevistados, por lo que se decidió no proseguir con la pregunta si esta daba lugar a equívocos o si el tiempo no alcanzaba para responderla. Por esta razón, el criterio de articulación se analiza solamente con 16 respuestas, complementadas por casos de éxito mencionados por varios entrevistados.





## IV. Mecanismos de Coordinación Interinstitucional para la Aplicación de las Políticas Climáticas en LAC: resultados de la investigación.

En consistencia con los resultados del Informe LEDSenLAC 2015, en todos los países existen o han existido uno o más mecanismos de coordinación institucional para la aplicación de políticas climáticas a nivel de gobierno nacional, subnacional y/o sectorial.

Se llevó a cabo un análisis agregado de 16 países de América Latina y el Caribe: Antigua y Barbuda, Argentina, Belice, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay<sup>2</sup>.

Durante las entrevistas, los funcionarios de algunos de los países proporcionaron información acerca de más de un mecanismo de coordinación, por lo que en total se identificaron 24 mecanismos activos de coordinación interinstitucional (Tabla 3).

Tabla No. 3 Mecanismos de coordinación interinstitucional analizada

País	Nombre del mecanismo
<b>Antigua y Barbuda</b>	Technical Advisory Committee
<b>Argentina</b>	Gabinete Nacional de Cambio Climático
<b>Belice</b>	Belize National Climate Change Committee
<b>Chile</b>	Consejo de Ministros para la Sustentabilidad y el Cambio Climático Autoridad Nacional, Punto Focal y Secretaría Técnica del Fondo Verde del Clima para Chile
<b>Colombia</b>	Comisión Intersectorial de Cambio Climático Nodos Regionales de Cambio Climático
<b>Costa Rica</b>	Comité Técnico Interministerial de Cambio Climático Consejo Sectorial de Medio Ambiente, Energía, Mares y Ordenamiento Territorial (conocido como Consejo Ministerial)
<b>El Salvador</b>	Consejo de Sustentabilidad Ambiental y Vulnerabilidad (CONASAV) Gabinete de Sustentabilidad Ambiental y Vulnerabilidad
<b>Guatemala</b>	Consejo Nacional de Cambio Climático
<b>Honduras</b>	Comité Interinstitucional de Cambio Climático Comité Técnico Interinstitucional
<b>Jamaica</b>	Climate Change Focal Point Network
<b>México</b>	Comisión Intersecretarial de Cambio Climático Sistema Nacional de Cambio Climático
<b>Panamá</b>	Comité Nacional de Cambio Climático en Panamá (CONACCP)
<b>Paraguay</b>	Consejo Nacional del Ambiente (CONAM)

<sup>2</sup> En el caso de Haití, el mecanismo mencionado en la entrevista tipo 1 está en proceso de reactivación, por lo que se tomó la decisión de no incluir dicho país en el análisis para el presente documento de trabajo.





	Comisión Nacional de Cambio Climático
<b>Perú</b>	Comisión Nacional sobre el Cambio Climático
<b>República Dominicana</b>	Consejo Nacional para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio (CNCCMDL)
<b>Uruguay</b>	Sistema Nacional de Respuesta al Cambio Climático (SNRCC) Sistema Nacional Ambiental

A continuación se presentan los resultados del análisis agregado para cada uno de los criterios indicados en la Tabla 1, a partir de las opiniones e información proporcionadas por las personas entrevistadas para el estudio.

## Institucionalidad

La gran mayoría de los mecanismos de coordinación analizados tienen un alcance nacional, excepto dos de nivel regional. De los 24 mecanismos analizados, 9 son de nivel político, 2 de nivel puramente técnico y el resto una combinación de político y técnico (13). Los de nivel político incluyen figuras de gabinetes, consejos de ministros y comités interministeriales. En el nivel técnico y técnico-político se identificaron comités interinstitucionales, sistemas nacionales y comités consultivos.

En la mayor parte de los casos, estos comités, comisiones, consejos o sistemas son de carácter permanente (22 de los 24 mecanismos analizados) y 23 tienen claramente definida una agencia/entidad coordinadora. Generalmente, la coordinación es ejercida por la dirección de cambio climático de la autoridad ambiental correspondiente (ejemplos de Costa Rica, Chile, Honduras, Paraguay, Panamá) y, en algunos casos, por una institución de alto nivel jerárquico creada específicamente para ese efecto (por ejemplo, en República Dominicana y recientemente en Honduras).

Los datos anteriores se obtuvieron a partir de la información proporcionada por los representantes de las instituciones responsables de la política climática (entrevistas Tipo 1), complementada por información de fuentes secundarias. De los entrevistados Tipo 2, es decir, aquellos que no trabajan en las instituciones que lideran la temática, más del 60% dijo pertenecer a una o más instancias de coordinación interinstitucional, si bien no necesariamente las mismas señaladas por los representantes gubernamentales.

Es importante mencionar que entre los entrevistados Tipo 2 hubo tres que manifestaron no conocer la existencia de mecanismos de coordinación interinstitucional para la política climática en su país, aun cuando el resultado de la investigación indica que sí existen. Estas personas pertenecen a organismos del sector privado y la sociedad civil de tres países.

### Nodos Regionales de Cambio Climático: coordinación multinivel en Colombia

Los Nodos Regionales de Cambio Climático, que forman parte del Sistema Nacional de Cambio Climático en Colombia, son grupos regionales interinstitucionales e interdisciplinarios de trabajo, conformados por personal de instituciones públicas y privadas del orden local, departamental, regional y/o nacional.

Los Nodos trabajan articuladamente con la coordinación del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible para adelantar acciones de mitigación, adaptación y gestión del riesgo frente al cambio climático y la variabilidad climática a escala regional.

Fuente: Entrevistas, complementadas con información de fuentes secundarias (MADS, web).





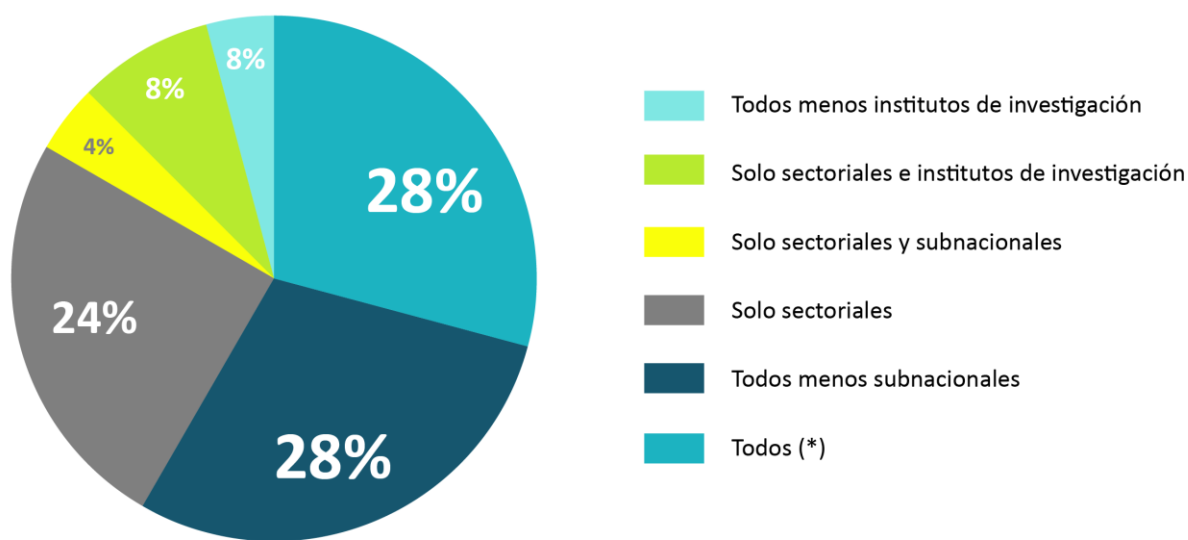
## Representatividad

Todos los mecanismos analizados incorporan representantes de diferentes instancias de política sectorial a nivel de gobierno nacional. Sin embargo, difieren mucho en cuanto a su apertura a la participación de otros actores.

Quince de los 24 mecanismos identificados reportan la inclusión de actores no gubernamentales procedentes de la sociedad civil organizada; 15 mecanismos (aunque no necesariamente los recién indicados) reportan participación del sector privado, mientras que 16 incorporan universidades o institutos de investigación y 9 de los gobiernos subnacionales.

Es interesante considerar las combinaciones de actores participantes (Fig. 1). Como puede observarse, seis mecanismos (24%) están integrados solamente por autoridades sectoriales del gobierno nacional y solamente siete mecanismos (28%) incluyen a todos los tipos de actores considerados para el análisis (autoridades sectoriales, gobiernos subnacionales, sector privado, ONG y universidades/centros de investigación).

Figura 1. Representación de actores dentro de los mecanismos de coordinación interinstitucional analizados



(\*) Se refiere a todos los tipos de actores considerados en las preguntas de la entrevista: autoridades sectoriales, gobiernos subnacionales, sector privado, ONG y universidades/centros de investigación.

Si bien es obvio que algunas instancias de coordinación política incluidas en el estudio, como gabinetes y comisiones ministeriales, por naturaleza se circunscriben a instancias sectoriales del gobierno nacional, se evidencia del agregado una creciente apertura a incorporar otros actores. Por ejemplo, el Consejo de Ministros para la Sustentabilidad de Chile incorpora organizaciones de la sociedad civil en sus consejos consultivos. No obstante, llama la atención la baja representación de autoridades subnacionales en los mecanismos analizados.





Al igual que sucede con el criterio anterior, las opiniones de los entrevistados Tipo 2 no siempre coinciden con lo expresado por los entrevistados Tipo 1 de su respectivo país. Del total de los entrevistados Tipo 2, menos de la mitad considera que su sector está adecuadamente representado en los mecanismos de coordinación interinstitucional de sus países.

De aquellos entrevistados que consideran que su sector no está adecuadamente representado en estos espacios, más de la mitad procede del sector privado. Las razones provistas por estos entrevistados apuntan a dos posibles causas. Por un lado, se mencionó que en los países en los cuales el sector privado es fuerte, este ejerce su participación a través de vías políticas informales (*lobbying*) y no necesariamente a través de las instancias abiertas y formales de los comités de cambio climático. Otros señalan la escasa comunicación y sensibilización para involucrar al sector privado en las instancias de coordinación, lo que hace más lenta la respuesta de los gremios para sumarse a los objetivos de la política climática.

En relación con la diversidad, solamente siete de los mecanismos de coordinación interinstitucional incluyen consideraciones de género y dos respecto a la participación de pueblos indígenas. Hubo un caso donde la persona entrevistada manifestó que el mecanismo al cual se estaba refiriendo está integrado únicamente por hombres.

## Operatividad

De acuerdo con la información proporcionada por los representantes de las autoridades a cargo de la política climática (entrevistas Tipo 1), 19 de los 24 mecanismos analizados tienen términos de referencia claramente definidos. Sin embargo, solamente una tercera parte de los entrevistados Tipo 2 dijo conocer los términos de referencia de las instancias de coordinación mencionadas en sus respuestas.

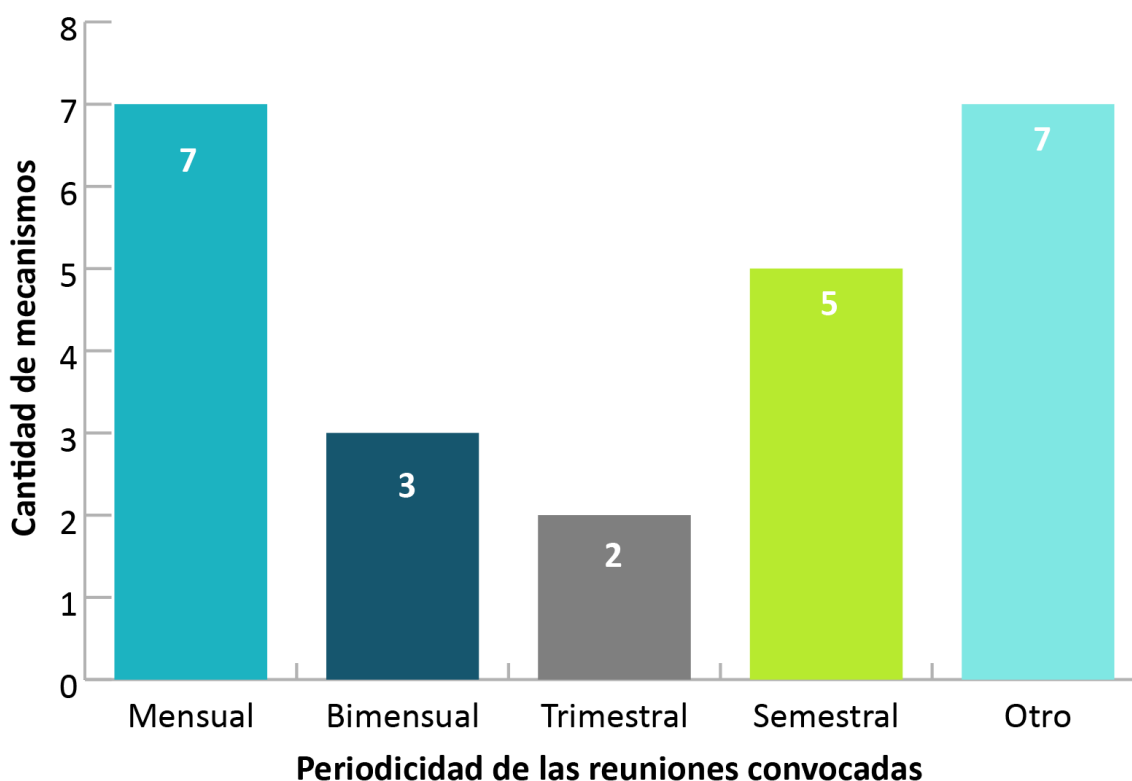
A pesar de que existe una clara definición de funciones en la mayoría de los mecanismos de coordinación intersectorial mencionados, solamente cuatro de ellos tienen una asignación presupuestaria; específicamente, la Comisión Nacional de Cambio Climático de Panamá (CONACCP), la Red de Puntos Focales de Cambio Climático de Jamaica, el Comité Técnico Asesor de Antigua y Barbuda y el Consejo Nacional para el Cambio Climático y el Mecanismo de Desarrollo Limpio de República Dominicana, institución que cuenta con personal permanente y recursos presupuestarios para el desarrollo de sus funciones.

La periodicidad de las reuniones efectuadas por los comités o sus equivalentes varía de mensual a semestral (Fig. 2) y, en el 75% de los casos, quienes proporcionaron la información consideran que la participación de los convocados es alta.





Figura 2. Periodicidad de las reuniones convocadas a través de los mecanismos de coordinación intersectorial analizados



(\*) Incluye un caso que se reúne cada mes y medio

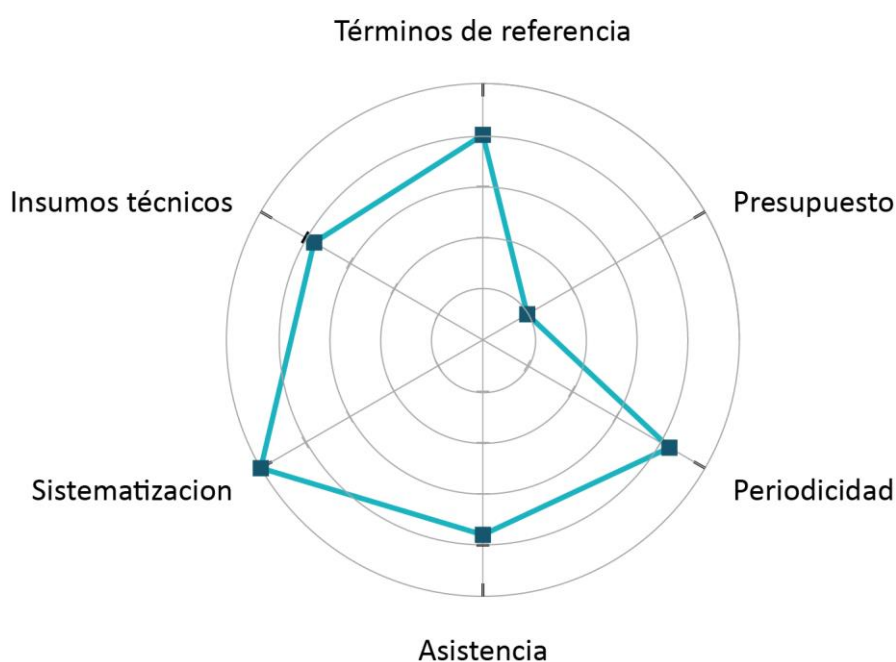
La categoría “Otro” incluye varias periodicidades, entre las que destacan como extremos una instancia técnica que se reúne semanalmente y un consejo que fue creado como órgano de coordinación intersectorial de alto nivel político pero que, según los actores entrevistados en ese país, en la práctica actúa como una institución sectorial tradicional que se reúne solamente por convocatoria ad-hoc.

En todos los mecanismos coordinación identificados en el estudio, se levantan actas que se comparten entre sus miembros y, en algunos casos, se elaboran otros documentos de sistematización tales como memorias anuales, compilaciones y documentos técnicos. Además, en la mayoría (75%) se usa información técnica o académica como insumo para la discusión y/o toma de decisiones, según sea la función.





Figura 3. Operatividad de los mecanismos de coordinación analizados



La existencia de términos de referencia definidos, la periodicidad y niveles de asistencia a las reuniones, así como la práctica de utilizar insumos técnicos para las discusiones y documentar los resultados de las mismas fueron identificados como fortalezas por el equipo investigador a partir de las entrevistas (Fig. 3). Como área importante de mejora se observa la asignación de presupuesto para la operación de los mecanismos de coordinación.

## Funciones

La mayoría de los mecanismos mencionados opera con funciones de coordinación, consulta y diseminación de información (Fig. 4); sin embargo, un buen número de instancias de alto nivel político, como gabinetes, consejos de ministros y comisiones intersectoriales (9 mecanismos) cumplen también una función decisoria. Este es el caso de, por ejemplo, el Consejo de Ministros para la Sustentabilidad y el Cambio Climático de Chile y las Comisiones Intersectoriales de Cambio Climático de Colombia y México.





### Funciones de la CICC de México

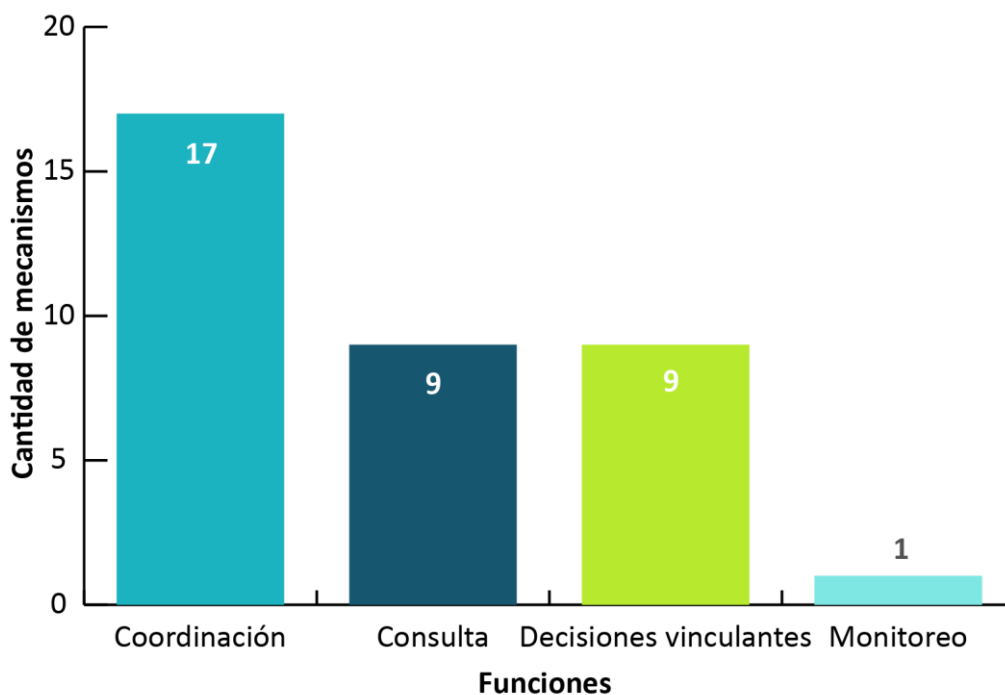
La Comisión Inter-Secretarial de Cambio Climático de México (CICC) tiene el mandato legal de promover la coordinación de acciones entre las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en materia de cambio climático.

De acuerdo con lo establecido por la Ley General de Cambio Climático, la Comisión está integrada por 14 Secretarías de Estado. Tiene como una de sus atribuciones principales la formulación e instrumentación de las políticas nacionales de mitigación y adaptación al cambio climático, así como su incorporación a los programas y acciones sectoriales correspondientes.

Fuente: [www.gob.mx](http://www.gob.mx)

En algunos países existen varias instancias de coordinación. El *nivel político* posee funciones de toma de decisiones vinculantes; el *nivel técnico* se encarga de las consultas previas a la toma de decisiones, la coordinación para la implementación de planes y proyectos, la asistencia técnica a instituciones sectoriales, y otras funciones similares. En Honduras, por ejemplo, existe el Consejo Inter-Institucional de Cambio Climático, que tiene la facultad de aprobar y priorizar proyectos, y el Comité Técnico Interinstitucional, con un rol de coordinación, que a su vez tiene subcomités enfocados en diferentes temáticas, como salud, educación, recurso hídrico, sociedad civil y agricultura.

Figura 4. Principales funciones de los mecanismos de coordinación interinstitucional estudiados



Nota: algunos de los mecanismos cumplen dos o más de las funciones mencionadas.







## Articulación

Como se ha explicado en la sección de Metodología, para el análisis del criterio de Articulación se cuenta con un número significativamente menor de respuestas que para los anteriores. No obstante, de las respuestas obtenidas se infiere que la articulación con instituciones de política sectorial se da a través de la participación institucionalizada dentro de un comité o comisión de cambio climático, o la prevista por el Plan Nacional de Cambio Climático o de Desarrollo del país.

La articulación con las entidades subnacionales y sector privado no es muy común; sin embargo, en las respuestas de los funcionarios gubernamentales se evidencia la apreciación de la sociedad civil, incluyendo ONG y sector privado, como valiosos aliados a los cuales se atribuyen calidades y capacidades técnicas muy útiles para las entidades gubernamentales involucradas en las políticas climáticas. También se identificaron casos en los cuales la coordinación ha dado resultados exitosos. Diecinueve de las personas entrevistadas mencionaron casos efectivos de coordinación interinstitucional para la acción climática que se han desarrollado a partir de un enfoque en un sector específico.

Por ejemplo, se mencionan seis iniciativas relacionadas con energías renovables y/o eficiencia energética que han implicado la coordinación entre ministerios de energía, ambiente, vivienda, sector privado y sociedad civil. Además, existen cuatro casos del sector transporte, donde el Ministerio de Transporte respectivo ha coordinado con el sector privado y el Ministerio de Energía. Así mismo, se dan casos relacionados con el uso de la tierra, desde la planificación de cuencas prioritarias hasta estrategias territoriales para REDD+, restauración forestal, ganadería, conservación de áreas protegidas y agricultura climáticamente inteligente. La mayoría de estos casos se refieren a la planificación de acciones que todavía no han finalizado su implementación, por lo que es difícil determinar qué tan efectiva ha sido la coordinación en términos de impactos. Sin embargo, pueden proporcionar elementos valiosos de lecciones aprendidas para mejorar la coordinación interinstitucional.

## Monitoreo y evaluación

En 17 de las 24 instancias de coordinación analizadas en el estudio, las personas entrevistadas Tipo 1 informaron de la existencia de mecanismos para el seguimiento y monitoreo a los acuerdos que se toman en los comités, consejos u otras figuras relevantes. No obstante, solamente 10 de los entrevistados Tipo 2 afirmó conocer la existencia de esos mecanismos.

Los mecanismos de seguimiento mencionados por quienes proporcionaron la información van desde canales de seguimiento propios de cada agencia partícipe, hasta informes para el Presidente o la evaluación en un punto en el tiempo para ver si se ha implementado una decisión o no. Una buena práctica de seguimiento se identificó en el recién creado Gabinete de Cambio Climático de Argentina, donde se le entrega a cada ministro un informe con los avances de la reunión previa y los pendientes para la próxima.

Un número mucho menor (8 de los 24) indicó que utilizan indicadores para ese monitoreo y/o realizan evaluaciones periódicas. No obstante lo anterior, en ningún caso se describió un sistema





bien definido y estructurado de monitoreo y evaluación de los avances e impactos como retroalimentación al accionar de los comités y la implementación de sus decisiones.

## Fortalezas y áreas de mejora

Como complemento a las preguntas relacionadas con los criterios de efectividad, se consultó a los entrevistados que participan en alguna instancia de coordinación interinstitucional sobre las fortalezas y áreas de mejora en tres aspectos: el impacto de las decisiones, el nivel técnico de las discusiones, y el espacio para la innovación y el aprendizaje.

En cuanto al primer aspecto, varios entrevistados reconocen que al ser instancias de formación reciente, el impacto no puede apreciarse todavía. Sin embargo, muchos señalan como positiva la oportunidad de sentar en la mesa a representantes de diferentes sectores y en algunos casos contar con decisiones vinculantes que deben ser implementadas. Por otro lado, en algunos casos se señala como debilidad el hecho de que los comités sean solamente consultivos y que, incluso cuando tienen un carácter vinculante, es difícil implementar sus decisiones por falta de capacidad o voluntad. Otros puntos por mejorar se refieren a la consistencia en la participación de algunas instituciones, la comprensión de los roles y el desarrollo de mecanismos efectivos de consulta y resolución de conflictos.

Con respecto al nivel técnico de las discusiones, la mayoría considera que es muy alto, gracias a la participación de expertos de diferentes disciplinas y sectores y al acceso a información actualizada. Uno de los entrevistados mencionó que incluso las personas que no manejan técnicamente el tema de cambio climático participan activamente cuando se establece “el vínculo entre cambio climático y su tema, su sector”. Como oportunidad de mejora se menciona varias veces el fortalecimiento de capacidades y la necesidad de pasar de la discusión y planificación a la acción. Un entrevistado señaló que muchas veces la discusión “se va por todos lados” y no se toman decisiones concretas. Además, se señala la importancia de utilizar un lenguaje comprensible para todas las partes, en lugar de términos técnicos complicados que pueden excluir a algunos de la discusión.

En cuanto al tercer aspecto, el espacio para la innovación y el aprendizaje, la mayoría de las respuestas coinciden en que los mecanismos de coordinación interinstitucional son un espacio para el aprendizaje, si bien no muchos mencionan la innovación. Las necesidades de mejora están relacionadas con la capacitación y los canales e instrumentos para transmitir información, tanto a lo interno de los comités como hacia el público en general.



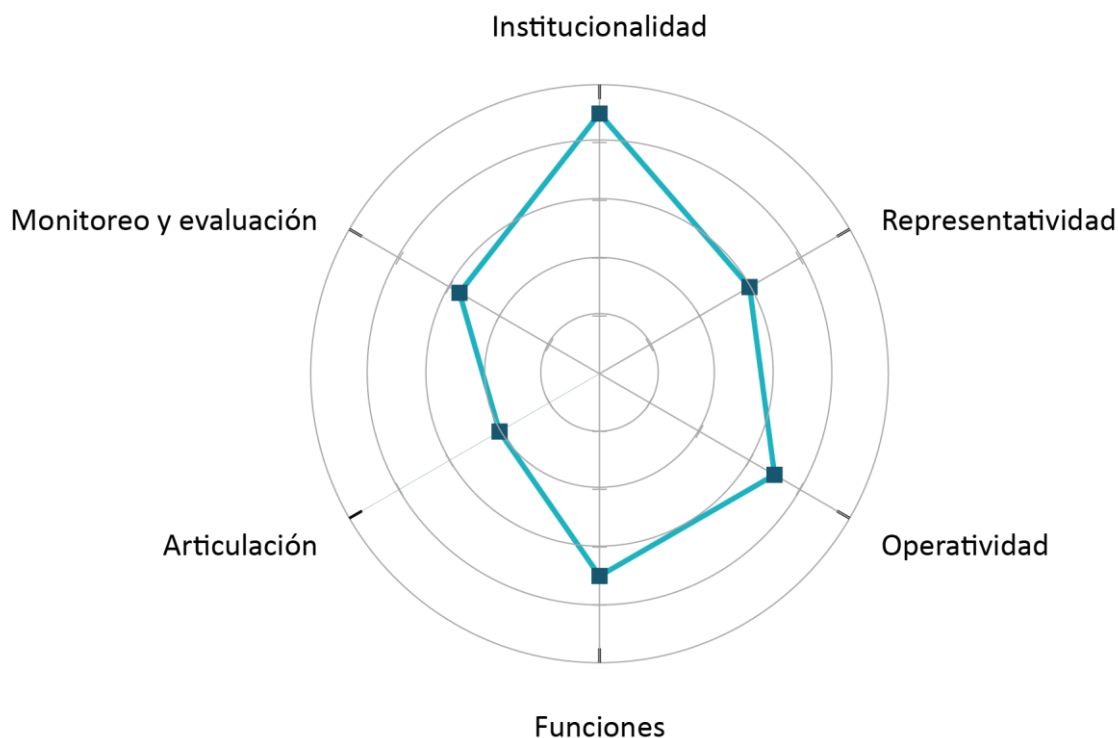


## V. Conclusiones y recomendaciones

La investigación de fuentes secundarias y las entrevistas desarrolladas como base para el presente estudio muestran que los países de América Latina y el Caribe están conscientes de la importancia de la coordinación interinstitucional para una adecuada gobernanza climática y la transición hacia un modelo de desarrollo resiliente y bajo en emisiones, y que han avanzado en la creación de mecanismos permanentes para lograr dicha coordinación (Fig. 5).

Esto se refleja en que en todos excepto uno de los diecisiete países incluidos en la segunda edición del informe LEDSenLAC se reporta al menos una instancia activa de carácter político o técnico encargada de la coordinación y consulta entre instituciones de gobierno y con otros actores de la sociedad civil, para la formulación e implementación de políticas, planes, programas y proyectos enfocados en la atención al cambio climático. Sin embargo existen algunos elementos coyunturales y otros estructurales que deben resolverse para avanzar hacia una verdadera articulación y coherencia entre las políticas.

Figura 5. Situación de la región en la creación y funcionamiento de los mecanismos de coordinación interinstitucional para la formulación e implementación de políticas climáticas





Como puede observarse, la institucionalidad es el área de mayor avance: la mayoría de mecanismos estudiados han sido oficializados, tienen carácter permanente, y una instancia de coordinación oficialmente designada con funciones establecidas, si bien se identifica la necesidad de fortalecer los esfuerzos de comunicación a las ONG, el sector privado y la sociedad en general sobre la existencia y funciones de estas instancias.

La representatividad es muy alta en cuanto a participación de autoridades encargadas de las políticas sectoriales, y bastante buena con respecto a institutos de investigación y ONG. Sin embargo, hay mucho por mejorar en cuanto a la participación de los gobiernos subnacionales y el sector privado.

La mayoría de mecanismos encontrados se utilizan principalmente para coordinación, consulta, difusión de información y otras tareas no decisorias; ello podría explicarse por el carácter principalmente técnico de algunos comités descritos por los entrevistados. Este carácter técnico, sin embargo, es mencionado por algunos como una debilidad, dado que no se puede asegurar la implementación de las decisiones sin que estas tengan una naturaleza vinculante.

En cuanto a su operatividad, la mayor parte de los mecanismos de coordinación tienen términos de referencia bien definidos (aunque no conocidos por todos los actores), pero carecen de un presupuesto asignado. En la mayoría de los casos, la periodicidad y asistencia de los miembros a las reuniones es bastante alta y existen las buenas prácticas de utilizar documentos técnicos y científicos como insumo para las decisiones, así como de levantar y compartir actas para documentar el resultado de las reuniones.

Una de las principales áreas de mejora es la inclusión de mecanismos e instrumentos para el monitoreo y evaluación del trabajo de las instancias de coordinación interinstitucional. Este es un tema fundamental para el funcionamiento de dichas instancias, para la gobernanza y, en última instancia, para la efectividad de la política climática. El desarrollo de mecanismos de monitoreo, indicadores de desempeño y la publicación de resultados son clave para evaluar y ajustar adecuadamente las políticas, planes y acciones necesarias para integrar las metas climáticas con las de desarrollo.

Por último, y en consistencia con los resultados del reporte LEDSenLAC del año 2015, el presente estudio resalta la necesidad de seguir trabajando en la articulación de las políticas climáticas con las políticas y el accionar de las autoridades sectoriales, los gobiernos locales y las iniciativas no gubernamentales. Esto es de suma importancia si se busca pasar de la implementación de acciones aisladas de mitigación y adaptación a una transformación del patrón de desarrollo.

Las instancias de coordinación interinstitucional para la política climática son en su mayoría de reciente creación y atienden a un tema en el que la sociedad todavía está aprendiendo cómo proceder, por lo que es lógico que haya muchas oportunidades de mejora. En este sentido es importante el concepto de *gobernanza adaptativa*, basado en el establecimiento de mecanismos de aprendizaje en y entre las organizaciones a través de escalas y sectores (Vignola et al., 2013).

El análisis presentado en las secciones anteriores constituye una buena guía para enfocar los esfuerzos de aprendizaje, fortalecimiento institucional y construcción de capacidades de los gobiernos y los organismos de cooperación internacional que los acompañan, con el fin de hacer más efectivos los mecanismos de coordinación interinstitucional para la formulación y aplicación de las políticas de desarrollo resiliente y bajo en emisiones. Destacan especialmente las siguientes áreas de acción:





- ◆ Evaluar el funcionamiento de los mecanismos existentes para identificar aspectos específicos que puedan mejorarse a la vez que se mantienen las fortalezas.
- ◆ Definir y comunicar claramente a todos los actores interesados las funciones de las diferentes instancias de coordinación y los roles de los participantes.
- ◆ Analizar la pertinencia de asignar recursos presupuestarios que permitan fortalecer las capacidades y la operación de las instancias de coordinación y asegurar el cumplimiento de sus acuerdos.
- ◆ Fortalecer los mecanismos de seguimiento a los acuerdos alcanzados en las instancias de coordinación interinstitucional y promover una mayor transparencia a través de la publicación de informes periódicos.
- ◆ Desarrollar sistemas y mecanismos ágiles y efectivos para el monitoreo y la evaluación del desempeño y el impacto de los mecanismos de coordinación interinstitucional.
- ◆ Generar más espacios de diálogo y coordinación entre el gobierno nacional y los gobiernos subnacionales.
- ◆ Incorporar al sector privado en las instancias de discusión y coordinación de las políticas climáticas.
- ◆ Avanzar en la búsqueda de una articulación eficiente entre escalas y sectores de políticas y acciones, en lugar de limitarse a la coordinación para iniciativas específicas.

Aun cuando se reconoce que no existen modelos aplicables a todos los países, estos procesos de fortalecimiento pueden beneficiarse de manera importante del intercambio de experiencias entre países y dentro de un mismo país, aprovechando las lecciones aprendidas y buenas prácticas de otros. Esta ha probado ser una medida costo-efectiva para facilitar y acelerar el aprendizaje institucional.





## VI. Referencias bibliográficas

---

- ◆ Ansell, C., y Gash, A. (2008). **Collaborative governance in theory and practice**. *Journal of public administration research and theory*, 18(4), 543-571.
- ◆ Forsyth, Tim (2007). **Promoting the “development dividend” of climate technology transfer: can cross-sector partnerships help?** *World development*, 35(10). pp. 1684-1698.
- ◆ Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment, GLOBE: The Global Legislators Organisation, Inter-Parliamentary Union (2015). **Estudio sobre legislación de cambio climático 2015. Informe sobre la legislación de cambio climático en 99 países. Resumen para responsables políticos**. Disponible en [http://www.lse.ac.uk/GranthamInstitute/wp-content/uploads/2015/05/Spanish\\_2015\\_for-web.pdf](http://www.lse.ac.uk/GranthamInstitute/wp-content/uploads/2015/05/Spanish_2015_for-web.pdf)
- ◆ IPCC (2014). **Climate Change 2014: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects**. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. [Field, C.B., V.R. Barros, D.J. Dokken, K.J. Mach, M.D. Mastrandrea, T.E. Bilir, M. Chatterjee, K.L. Ebi, Y.O. Estrada, R.C. Genova, B. Girma, E.S. Kissel, A.N. Levy, S. MacCracken, P.R. Mastrandrea, y L.L White (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA, 1132 pp.
- ◆ Jagers, S.C. and J. Strippel (2003). **Climate governance beyond the state**. *Global Governance*, 9, 385-399.
- ◆ LEDS LAC (2015). **LEDSenLAC. Hacia un desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima en Latinoamérica y el Caribe: Avances en las estrategias nacionales**. San José, Costa Rica. 110 pp.
- ◆ OECD (s.f.). **Strengthening Inter-Institutional Coordination. Perspectives from the OECD**. Disponible en [https://www.oas.org/es/sap/dgpe/seminarios/panama/pre/MARTIN%20FORST\\_OECD.pdf](https://www.oas.org/es/sap/dgpe/seminarios/panama/pre/MARTIN%20FORST_OECD.pdf)
- ◆ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2016). **Developing Country Support Needs for the Implementation of Nationally Determined Contributions (NDCs)**. Disponible en <http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/climate-and-disaster-resilience-/country-needs-support-for-implementation-of-nationally-determine.html>
- ◆ Vignola, R., McDaniels, T. L., y Scholz, R. W. (2013). **Governance structures for ecosystem-based adaptation: Using policy-network analysis to identify key**



**organizations for bridging information across scales and policy areas.** *Environmental science & policy*, 31, 71-84.

- ◆ World Bank (2009). **Climate Change Governance.** Background Paper to the 2010 World Development Report. The World Bank. Policy Research Working Paper 4941. [Meadowcroft, J.]





# Anexo I: Guía para entrevistas con actores

## Tipo 1: personas que trabajan en la institución de su país encargada de liderar la política climática

---

País:	
Nombre de la persona entrevistada:	
Cargo:	
Institución:	
Fecha de la entrevista:	

### Preguntas relacionadas con las estrategias de desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima

1. ¿Considera usted que las siguientes (incluir lista personalizada por país) políticas públicas relacionadas con la atención al cambio climático de su país conforman un marco general nacional?

*Nota: Se debe revisar primero por fuentes secundarias la documentación que existe, y luego complementar la información con esta pregunta. Para los países que se analizaron para el informe LEDSenLAC 2015, esta documentación ya la tenemos, solo habría que verificar que si hay algo nuevo.*

2. ¿Cuáles son las políticas que promueven la inversión privada en mitigación y adaptación en su país?
3. Con base en la información presentada en el informe LEDSenLAC 2015, ¿existe alguna estrategia de desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima adicional que se esté planificando o implementando en su país?

*Nota: esta pregunta se puede aplicar así para los países incluidos en el informe LEDSenLAC 2015. Para países nuevos, se debe preguntar: ¿cuáles son las estrategias de desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima que se están planificando o implementando en su país?*

4. Con base en la información presentada en el informe LEDSenLAC 2015, ¿existe alguna NAMA adicional en la cual estén trabajando en su diseño o implementación?

*Nota 1: nuevamente se debe hacer la revisión primero en el NAMA Registry.*

*Nota 2: para los países que no incluidos en el informe LEDSenLAC 2015, se debe preguntar si están en proceso de elaboración de algún NAMA adicional a los que aparecen en el NAMA Registry. Puede ser también que no haya ningún NAMA registrado aún.*

5. ¿Existen algunas otras iniciativas de mitigación que se estén implementando en su país y que no se enmarquen como LEDS o NAMAS? Si su respuesta es afirmativa, por favor mencione cuáles son estas otras iniciativas.





6. De acuerdo a las tres respuestas anteriores, ¿cuáles diría usted que son los principales sectores en donde se está trabajando para reducir emisiones?

Energía <input type="checkbox"/>	USCUSS <input type="checkbox"/>	Agricultura <input type="checkbox"/>
Procesos Industriales <input type="checkbox"/>	Desechos <input type="checkbox"/>	Hídrico <input type="checkbox"/>
Otro <input type="checkbox"/>	_____	

*Nota: Esta pregunta se hace total o parcialmente según lo que la persona haya respondido a preguntas previas. En modo de conseguir la información o de validarla.*

7. ¿Existe algún tipo de sistema de monitoreo, reporte y verificación (MRV) para los esfuerzos de mitigación que tiene su país (sistema nacional de métrica del cambio climático)? Si su respuesta es afirmativa, por favor explique.

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

8. ¿Cuáles son los planes y estrategias nacionales y sectoriales para los esfuerzos en adaptación en su país y en qué etapa de implementación se encuentran?

9. ¿Cuáles son los principales sectores en donde se está trabajando en términos de adaptación en su país?

*Nota: Esta pregunta es particularmente en modo de validación según lo que se haya encontrado en fuentes secundarias.*

10. ¿Conoce de algún ejemplo de acción climática que haya sido implementado de manera coordinada entre distintos niveles (local, estatal/regional, nacional) o entre distintos sectores (sector privado, academia, sociedad civil, público) de gobernanza? Si su respuesta es afirmativa, por favor explique.

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

11. En relación con las estrategias de desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima, ¿qué porcentaje del financiamiento es doméstico y qué porcentaje del financiamiento es internacional?

*Nota: Si no conocen la respuesta pedir un estimado o la referencia de dónde se puede encontrar la información.*

12. ¿Cómo se vinculan las estrategias de desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima con la NDC de su país ante la CMNUCC? Por favor explique.

*Nota: para los países incluidos en el informe LEDSenLAC 2015, revisar primero lo que se indica en la ficha de cada país sobre este aspecto.*

13. Con relación a los (I)NDCs, ¿en su país este ya pasó a ser un NDC con la ratificación del Acuerdo de París a nivel interno, o en qué estado se encuentra?

14. En el proceso de formulación de la (I)NDC de su país:

- ¿Qué instituciones participaron en su elaboración? ¿Cuáles fueron sus roles?
- ¿Se hizo un proceso de consulta previo a su aprobación?





- c. Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿con cuáles sectores se hizo la consulta y cómo?

## Preguntas específicas sobre los mecanismos de coordinación interinstitucional

### ***Institucionalidad***

15. ¿Existe en el país un mandato claramente establecido (oficializado) para una o varias instancias de coordinación interinstitucional en materia de cambio climático? Si la respuesta es afirmativa, ¿en qué documento(s) se establece(n)?, ¿cómo se llaman? Brindar una breve descripción.

*Nota: Se debe revisar primero la documentación existente antes de hacer esta pregunta.*

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

16. ¿Se mantiene esta instancia trabajando activamente en la actualidad?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

17. ¿Cuáles son las funciones de la instancia de coordinación interinstitucional?

Consulta <input type="checkbox"/>	Coordinación <input type="checkbox"/>	Decisiones vinculantes <input type="checkbox"/>	Otro <input type="checkbox"/> _____
-----------------------------------	---------------------------------------	---	-------------------------------------

Describir:

Responder a las preguntas siguientes para cada una de las instancias mencionadas en la respuesta anterior. Al formular la pregunta, sustituir el término genérico (instancia) por la palabra específica que aplique: comité, comisión, plataforma, etc.

18. ¿Es esta instancia de coordinación de carácter permanente?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

19. ¿Tiene una Secretaría Técnica y/o un ente Coordinador? Si la respuesta es afirmativa, ¿quién lidera esta secretaría y/o ente Coordinador?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

20. ¿Cuál es su alcance?

Nacional <input type="checkbox"/>	Subnacional <input type="checkbox"/>	Multisectorial <input type="checkbox"/>	Otro <input type="checkbox"/> _____
-----------------------------------	--------------------------------------	---	-------------------------------------

21. ¿Su nivel es político o técnico?

Político <input type="checkbox"/>	Técnico <input type="checkbox"/>	Ambos <input type="checkbox"/>	Otro <input type="checkbox"/> _____
-----------------------------------	----------------------------------	--------------------------------	-------------------------------------

### ***Representatividad***

22. En el mecanismo de coordinación interinstitucional participan:

- a. ¿Autoridades sectoriales? (Sí / No). Si responde de manera afirmativa, ¿cuáles autoridades?





- b. ¿Autoridades sub-nacionales (provincias, ciudades, etc.) (Sí / No). Si responde de manera afirmativa, ¿cuáles autoridades?
- c. ¿Sociedad civil? (Sí / No).
- d. ¿Sector privado? (Sí / No).
- e. ¿Instituciones de investigación, academia y/o ciencia? (Sí / No).

23. ¿Se aplican consideraciones de diversidad en la conformación de esta instancia? (género, etnicidad, etc.)

### Articulación

24. ¿Cómo se articulan las políticas climáticas entre:
- a. instancias nacionales y sectoriales?
  - b. diferentes niveles de gobierno (nacional, sub-nacional, provincial) de gobierno?
  - c. con iniciativas no gubernamentales?
  - d. con los programas de cooperación internacional?

### Operatividad

25. ¿Existen términos de referencia definidos para el trabajo de la instancia de coordinación? ¿Si la respuesta es afirmativa, en qué documento están establecidos?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

*Nota: Revisar si los tienen o no, y qué calidad tienen estos términos.*

26. ¿Cuenta la instancia de coordinación con un presupuesto anual asignado específicamente para sus labores? Sí o no. ¿Cuánto? (En US\$) ¿Son estos recursos domésticos o provienen de donantes internacionales?

27. ¿Cuál es la periodicidad de las reuniones?

Anual <input type="checkbox"/>	Semestral <input type="checkbox"/>	Mensual <input type="checkbox"/>	Ad hoc <input type="checkbox"/>	Otro <input type="checkbox"/> _____
--------------------------------	------------------------------------	----------------------------------	---------------------------------	-------------------------------------

28. ¿Cómo describiría el promedio de asistencia en las reuniones: Alta (todos participan), mediana (no todos participan) o baja (pocos participan)?

29. ¿Se lleva una documentación de las discusiones? ¿Cómo es el proceso de documentación?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

30. ¿Se utiliza como insumo algún tipo de documentación técnica y/o científica, como investigaciones académicas, estudios, etc.? Por favor explique.

### Monitoreo y evaluación

31. ¿Existen mecanismos de seguimiento/monitoreo establecidos para el seguimiento a las decisiones tomadas en la instancia de coordinación interinstitucional? Si la respuesta es afirmativa, ¿Cuáles son estos mecanismos?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------





32. ¿Se llevan a cabo evaluaciones o medición de indicadores? Si la respuesta es afirmativa, ¿cuál es la periodicidad de las mediciones y/o evaluaciones?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

33. ¿El comité realiza reportes de avance de su trabajo?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

34. Si los hacen, ¿a quién se reportan y/o comunican estos avances?

**Preguntas para análisis: Calidad de la coordinación**

35. ¿Cuáles considera usted que sean las fortalezas de la instancia de coordinación en la que participa en función del nivel técnico de las discusiones? ¿Qué mejoras usted cree que fortalecerían este aspecto? Por favor explique.

36. ¿Cuáles considera usted que sean las fortalezas de la instancia de coordinación en la que participa en cuanto al espacio para la innovación y el aprendizaje? ¿Qué mejoras usted cree que fortalecerían este aspecto? Por favor explique.

37. ¿Cuáles considera usted que sean las fortalezas de la instancia de coordinación en la que participa en función del impacto de las decisiones que se toman? ¿Qué mejoras usted cree que fortalecerían este aspecto? Por favor explique.

## Anexo II: Guía para entrevista con actores Tipo 2: personas representantes de sectores relevantes a la política climática (ministerios, sector sub-nacional, sector privado, sociedad civil, academia, entre otros)

País:	
Nombre de la persona entrevistada:	
Cargo:	
Institución:	
Sector que representa:	
Fecha de la entrevista:	





### Preguntas relacionadas con las estrategias de desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima

1. ¿Conoce usted cuáles son las estrategias de desarrollo bajo en emisiones y resiliente al clima que se están diseñando o implementando en su país? Si la respuesta es afirmativa, por favor menciónelas.

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

2. ¿Qué actividades relacionadas a estrategias de desarrollo bajo en emisiones (LEDS) considera tienen mayor prioridad en su país?

### Preguntas relacionadas a la coordinación interinstitucional

3. ¿Participa usted u otro representante de su institución, en alguna instancia de coordinación interinstitucional sobre cambio climático en su país?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

4. ¿Estuvo usted y/o el sector que representa involucrado en la elaboración o discusión de la contribución nacionalmente determinada (NDC) de su país? De ser así, ¿de qué manera? ¿Fue invitado a participar o participó por otra causa?

*Nota: es probable que en algunos países alguna de las personas entrevistadas no esté clara qué es esto, así que la persona que haga la entrevista tiene que estar lista a dar una breve explicación.*

5. ¿Conoce de algún ejemplo de acción climática que haya sido implementado de manera coordinada entre distintos niveles (local, estatal/regional, nacional) o entre distintos sectores (sector privado, academia, sociedad civil, público) de gobernanza?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

Por favor explique.

6. ¿Considera usted que el sector al que usted pertenece se encuentra debidamente representado en las instancias de coordinación interinstitucional de cambio climático de su país? En caso de que su respuesta sea negativa, ¿por qué piensa usted que se da esta situación?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

### Si respondió de manera afirmativa a la pregunta No.1, por favor responda las siguientes preguntas.

7. ¿Desde qué fecha participa? ¿Con qué periodicidad lo hace?
8. ¿Cuál es su rol en la instancia de coordinación interinstitucional sobre cambio climático en la(s) que participa?
9. ¿Está familiarizado con los términos de referencia o funciones definidas para el trabajo de esa instancia de coordinación?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

10. ¿Se lleva una documentación de las discusiones? ¿Cómo es el proceso de documentación?





Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

11. ¿Se utiliza algún tipo de documentación técnica y/o científica, como investigaciones académicas, estudios, etc.? Por favor explique.
12. ¿Cuáles considera usted que sean las fortalezas de la instancia de coordinación en la que participa en función del nivel técnico de las discusiones? ¿Qué mejoras usted cree que fortalecerían este aspecto? Por favor explique.
13. ¿Cuáles considera usted que sean las fortalezas de la instancia de coordinación en la que participa en cuanto al espacio para la innovación y el aprendizaje? ¿Qué mejoras usted cree que fortalecerían este aspecto? Por favor explique.
14. ¿Cuáles considera usted que sean las fortalezas de la instancia de coordinación en la que participa en función del impacto de las decisiones que se toman? ¿Qué mejoras usted cree que fortalecerían este aspecto? Por favor explique.

***Si respondió de manera negativa a la pregunta No.1, por favor responda las siguientes preguntas.***

15. ¿Está enterado(a) de la existencia de alguna instancia de coordinación interinstitucional en materia de cambio climático en su país?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

Si conoce alguna, explique cuál(es).

***Si respondió de manera positiva a la pregunta No.11, por favor responda las siguientes preguntas.***

16. ¿Conoce usted cuáles son las funciones de dicha(s) instancia (s)?

Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------

17. ¿Cuáles considera usted que sean las fortalezas del impacto de las decisiones que se toman en ellas? ¿Qué mejoras usted cree que fortalecerían este aspecto? Por favor explique.

## Anexo III: Matriz con resumen descriptivo de los mecanismos de coordinación estudiados

---

Nota aclaratoria: esta descripción se ha elaborado con base en la información proporcionada por los representantes de las instituciones encargadas de la política climática (entrevistas tipo 1). Cualquier error de interpretación es responsabilidad del equipo investigador.





	ANTIGUA Y BARBUDA	ARGENTINA	BELICE	CHILE		GUATEMALA
<b>Nombre del mecanismo</b>	Technical Advisory Committee (TAC)	Gabinete Nacional de Cambio Climático	Belize National Climate Change Committee (BNCCC)	Consejo de Ministros para la Sustentabilidad y el Cambio Climático	Autoridad Nacional, Punto Focal y Secretaría Técnica del Fondo Verde del Clima para Chile	Consejo Nacional de Cambio Climático (CNCC)
<b>Mecanismo oficializado</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Fecha de creación</b>	2014	25 julio, 2016	N/D	N/D	N/D	23 septiembre, 2013
<b>Función</b>	Coordinación, toma de decisiones	Coordinación	Coordinación, decisiones vinculantes	Decisiones vinculantes	Implementación de FVC en Chile	Coordinación
<b>Carácter permanente</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Secretaría técnica / Ente coordinador</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Alcance</b>	Nacional	Nacional	Nacional	Nacional	Nacional	Nacional
<b>Nivel</b>	Político y técnico	Político y técnico	Político, compuesto por 5 subcomités técnicos	Político	Político-técnico	Político
<b>Participantes</b>						
<b>Autoridades sectoriales</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )
<b>Autoridades subnacionales</b>	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )
<b>Sociedad civil</b>	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( ) *	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )
<b>Sector privado</b>	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )
<b>Academia/instituciones de investigación</b>	Sí ( ) No (X)	Sí ( ) No (X)	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )
<b>Otro</b>						
<b>Términos de referencia</b>	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)
<b>Presupuesto anual asignado</b>	Sí (x) No ( ) Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/D <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X) Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X) Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>
<b>Periodicidad de reuniones</b>	Mensual	Cada mes y medio	Cuatrimestral	Mensual	Semanal	Cada dos meses
<b>Promedio de asistencia a reuniones</b>	Alta	Alto	Alto (quórum es del 50% más uno)	Alto	Alto	Alta
<b>Documentación de reuniones</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )
<b>Utilización de documentación técnica/científica</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )
<b>Existencia de mecanismos de seguimiento/monitoreo</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )
<b>Implementación de evaluaciones o medición de indicadores</b>	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)
<b>Publicación de informes periódicos</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )

N/D : Información no disponible

N/A: No aplica

\* Nota: En Chile, la representación de los sectores privado, civil e instancias de investigación dentro del Consejo de Ministros para la Sustentabilidad y el Cambio Climático se da a través de la articulación con el Consejo Consultivo Nacional y los Consejos Consultivos Regionales.





	COLOMBIA		COSTA RICA		JAMAICA	PANAMÁ
<b>Nombre del mecanismo</b>	Comisión Intersectorial de Cambio Climático	Nodos Regionales de Cambio Climático	Comité Técnico Interministerial de Cambio Climático	Consejo Sectorial de Medio Ambiente, Energía, Mares y Ordenamiento Territorial (conocido como Consejo Ministerial)	Climate Change Focal Point Network	Comité Nacional de Cambio Climático en Panamá (CONACCP)
<b>Mecanismo oficializado</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Fecha de creación</b>	Febrero 2016	Febrero 2016	26 agosto, 2011	26 agosto, 2011	2014	9 de enero, 2009. Modificado en 2013.
<b>Función</b>	Coordinación, decisiones vinculantes	Coordinación, consulta	Consulta, coordinación	Coordinación	Consulta, coordinación y monitoreo	Consulta, decisiones vinculantes
<b>Carácter permanente</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Secretaría técnica/Ente coordinador</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Alcance</b>	Nacional	Subnacional (Regional)	Nacional	Nacional	Nacional	Nacional
<b>Nivel</b>	Político – técnico	Técnico – político	Técnico	Político	Político y técnico	Técnico y político
<b>Participantes</b>						
<b>Autoridades sectoriales</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Autoridades subnacionales</b>	Sí ( ) No (X)	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>
<b>Sociedad civil</b>	Sí ( ) No (X)	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> *
<b>Sector privado</b>	Sí ( ) No (X)	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>
<b>Academia/instituciones de investigación</b>	Sí ( ) No (X)	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Otro</b>						
<b>Términos de referencia</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Presupuesto anual asignado</b>	Sí ( ) No (X) Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X) Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( ) Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/D <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Doméstico <input checked="" type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input type="checkbox"/>
<b>Periodicidad de reuniones</b>	Semestral	Cada Nodo Regional determina sus términos de referencia	Mensual	Mensual	Trimestral	Mensual
<b>Promedio de asistencia a reuniones</b>	Alto	Varía para cada Nodo Regional	Alto	Alto	Alta	Alto
<b>Documentación de reuniones</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Utilización de documentación técnica/científica</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Existencia de mecanismos de seguimiento/monitoreo</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Implementación de evaluaciones o medición de indicadores</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>Publicación de informes periódicos</b>	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

N/D : Información no disponible

N/A: No aplica

\* Nota: En Panamá, las autoridades sectoriales, el sector privado y la sociedad civil (ONG) son bienvenidos como observadores dentro de las sesiones del CONACCP.







	EL SALVADOR		HONDURAS		REPÚBLICA DOMINICANA	PERÚ
<b>Nombre del mecanismo</b>	Consejo de Sustentabilidad Ambiental y Vulnerabilidad (CONASAV)	Gabinete de Sustentabilidad Ambiental y Vulnerabilidad	Comité Interinstitucional de Cambio Climático	Comité Técnico Interinstitucional	Consejo Nacional para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio (CNCCMDL)	Comisión Nacional Sobre el Cambio Climático (CNCC)
<b>Mecanismo oficializado</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Fecha de creación</b>	N/D	N/D	2010	2010	20 septiembre, 2008	1993 (actualizada su conformación y alcances en 2009)
<b>Función</b>	Consulta, coordinación, decisiones vinculantes	N/D	Decisiones vinculantes	Coordinación	Consulta, coordinación, decisiones vinculantes	Consulta y coordinación
<b>Carácter permanente</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Secretaría técnica/Ente coordinador</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Alcance</b>	Nacional	Nacional	Nacional	Regional	Nacional	Nacional
<b>Nivel</b>	Político y técnico	Político	Político	Técnico	Político y técnico	Político
<b>Participantes</b>						
<b>Autoridades sectoriales</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Autoridades subnacionales</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí (X) No ( )
<b>Sociedad civil</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Sector privado</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Academia/instituciones de investigación</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Otro</b>				Cooperación internacional		
<b>Términos de referencia</b>	Sí (X) No ( )	N/D	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Presupuesto anual asignado</b>	Sí ( ) No (X) Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	Sí (X) No ( ) Doméstico <input checked="" type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X) Doméstico <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>
<b>Periodicidad de reuniones</b>	Por convocatoria	N/D	Cuatro veces al año	Mensual	Por convocatoria	Anual por decreto. Sesiona de 6 a 8 veces al año.
<b>Promedio de asistencia a reuniones</b>	Alto	N/D	Alta	Alta	Alto	Alto
<b>Documentación de reuniones</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	N/D	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Utilización de documentación técnica/científica</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí ( ) No (X)
<b>Existencia de mecanismos de seguimiento/monitoreo</b>	Sí (X) No ( )	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí ( ) No (X)
<b>Implementación de evaluaciones o medición de indicadores</b>	Sí ( ) No (X)	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí ( ) No (X)	Sí ( ) No (X)
<b>Publicación de informes periódicos</b>	Sí ( ) No (X)	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)

N/D : Información no disponible

N/A: No aplica





	MÉXICO		PARAGUAY		URUGUAY	
<b>Nombre del mecanismo</b>	Comisión Intersecretarial de Cambio Climático	Sistema Nacional de Cambio Climático	Consejo Nacional del Ambiente (CONAM)	Comisión Nacional de Cambio Climático (CNCC)	Sistema Nacional de Respuesta al Cambio Climático (SNRCC)	Sistema Nacional Ambiental
<b>Mecanismo oficializado</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Fecha de creación</b>	6 Junio 2012	18 de diciembre de 2014	29 mayo, 2000	2001	20 agosto, 2009	6 de junio de 2016
<b>Función</b>	Coordinación, decisiones vinculantes	Coordinación	Deliberación, consulta y resolución de la Política Ambiental Nacional.	Deliberación, consulta y resolución de la Política Ambiental Nacional.	Coordinación y planificación	Fortalecer, articular y coordinar las políticas públicas nacionales .
<b>Carácter permanente</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Secretaría técnica/Ente coordinador</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Alcance</b>	Federal	Nacional	Nacional	Nacional	Nacional	Nacional
<b>Nivel</b>	Político	Político	Político y técnico	Político y técnico	Político y técnico	Político
<b>Participantes</b>						
<b>Autoridades sectoriales</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Autoridades subnacionales</b>	Sí ( ) No (X)	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (x)	Sí ( ) No (x)	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Sociedad civil</b>	Sí ( ) No (X)	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)
<b>Sector privado</b>	Sí ( ) No (X)	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)
<b>Academia/instituciones de investigación</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)
<b>Otro</b>						
<b>Términos de referencia</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Presupuesto anual asignado</b>	Sí ( ) No (X) Doméstico ( ) Internacional ( ) N/A (X)	Sí ( ) No (X) Doméstico ( ) Internacional ( ) N/A (X)	Sí ( ) No (x) Doméstico ( ) Internacional ( ) N/A (X)	Sí ( ) No (x) Doméstico ( ) Internacional ( ) N/A (X)	N/D	N/D
<b>Periodicidad de reuniones</b>	Semestral	Semestral	Dos veces al año. Reuniones extraordinarias se realizan a pedido de sus miembros o por convocatoria de su Presidente.	Dos veces al año. Reuniones extraordinarias se realizan a pedido de sus miembros o por convocatoria de su Presidente.	Mensual	Bimensual
<b>Promedio de asistencia a reuniones</b>	Quórum es de 50% de representantes de las Secretarías que la componen.	Al menos un representante de los 6 integrantes que lo conforman	Alta	Alta	N/D	N/D
<b>Documentación de reuniones</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Utilización de documentación técnica/científica</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Existencia de mecanismos de seguimiento/monitoreo</b>	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (x)	Sí ( ) No (x)	Sí (X) No ( )	Sí (X) No ( )
<b>Implementación de evaluaciones o medición de indicadores</b>	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)	Sí ( ) No (x)	Sí ( ) No (x)	Sí ( ) No (X)	Sí ( ) No (X)
<b>Publicación de informes periódicos</b>	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)	Sí (x) No ( )	Sí (x) No ( )	Sí (X) No ( )	Sí ( ) No (X)

