



**CENTRO AGRONÓMICO TROPICAL
DE INVESTIGACIÓN Y ENSEÑANZA**

**DIVISIÓN DE EDUCACIÓN
PROGRAMA DE POSGRADO**

**Hacia un mejoramiento del hábitat residencial en Puerto Melinka, Región
de Aysén. Chile**

Trabajo de graduación sometido a consideración de la División de Educación y el Programa de
Posgrado como requisito para optar al grado de

Master en Práctica del Desarrollo

Valentina Sofía Ortiz Saini

Turrialba, Costa Rica

2016

Este trabajo de graduación ha sido aceptado en su presente forma por la División de Educación y el Programa de Posgrado del CATIE y aprobado por el Comité Asesor del estudiante, como requisito para optar por el grado de

Máster en Práctica del Desarrollo



FIRMANTES:

Alejandro Imbach, M.Sc.
Director del Trabajo de Graduación

Felicia Ramirez, M.Sc.
Miembro Comité Asesor

Mario A. Piedra Marin, Ph.D.
Decano del Programa de Posgrado

Valentina Ortiz Saini
Candidata

AGRADECIMIENTOS

A quienes fueron parte de este proceso,
de esta experiencia
...y de este encuentro.

Muchas gracias!

CONTENIDO

ACRÓNIMOS	X
RESUMEN	XI
1. Introducción	1
2. Descripción y relevancia del problema de intervención	5
2.1 Antecedentes geográficos y contexto de la intervención social en hábitat.....	6
2.1.1 <i>Contexto regional</i>	6
2.1.2 <i>Contexto comunal</i>	6
2.1.3 <i>Contexto local</i>	7
2.1.4 <i>Contexto de hábitat residencial</i>	8
3. Objetivos	10
3.1 Objetivo general.....	10
3.2 Objetivos específicos.....	10
4. Marco referencial	11
4.1 Hacia una noción del concepto de pobreza.....	11
4.2 Intervención social y su enfoque promocional.....	11
4.3 Sistematización de experiencias.....	14
4.4 Enfoque de capitales de la comunidad.....	15
4.5 Necesidades humanas fundamentales y Medios de vida.....	16
4.6 Estructura de Oportunidades.....	18
4.7 Conceptualización de Hábitat residencial.....	19
5. Metodología	20
5.1 Preparación y planificación.....	20
5.1.1 <i>Diseño y plan de sistematización de la experiencia</i>	20
5.2 Trabajo de campo.....	21
5.3 Estructura y resultados.....	23
6. Resultados	24
6.1. Antecedentes de la intervención social en hábitat en Puerto Melinka.....	24

6.2 Reconstrucción de la problemática de intervención social en hábitat.....	26
6.2.1 Antecedentes y evidencias en torno a problemáticas en pobreza en la comuna de Guaitecas.....	26
6.2.2 Recursos de la comunidad.....	27
6.2.3 Medios de vida productivos y reproductivos.....	32
6.2.4 Necesidades humanas fundamentales.....	33
6.2.5 En torno al hábitat residencial en Puerto melinka.....	35
6.2.6 Situaciones locales que evidencian la problemática en hábitat.....	37
6.2.7 Árbol de problemas en torno al hábitat residencial.....	39
6.2.8 Sujeto de intervención social.....	41
6.3 Reconstrucción del proceso de intervención social.....	44
6.3.1 Breve resumen del proceso de intervención social en hábitat.....	46
6.3.2 Línea de tiempo del proceso de intervención social en hábitat.....	48
6.3.3 Actividades desarrolladas a lo largo del proceso de intervención social.....	51
6.3.3.1 Primeros acercamientos y acciones en el territorio.....	52
6.3.3.2 Construcción y autoconstrucción: maestros/as, talleres, oficio y sentido/ayuda social.....	55
6.3.3.3 Tejueleros de Guaitecas: oficio y tradición.....	65
6.3.3.4 Catastro socio habitacional adulto mayor.....	70
6.3.3.5 Espacio público: habitar comunitario.....	72
6.4 Resultados, cambios y/o aportes generados o desencadenado producto de la intervención social en hábitat.....	77
6.4.1 Resultados, cambios y/o aportes hacia el mejoramiento del hábitat residencial desde los recursos de la comunidad.....	77
6.4.2 Resultados, cambios y/o aportes en torno a los medios de vida y satisfacción de necesidades humanas fundamentales.....	83
6.4.3 Resultados y conexiones en torno a la estructura de oportunidades.....	84
6.4.4 Resultados, cambios y/o aportes en torno a los vínculos y alianzas generados producto de la intervención social en hábitat.....	85
6.5 Percepciones y visiones en relación al rol e incidencia del Programa Servicio País.....	88
6.5.1 Percepciones en relación al rol e incidencia del Programa Servicio País en la localidad de	

<i>Melinka, desde la visión de los actores locales del territorio</i>	88
<i>6.5.2 Sugerencias al Programa Servicio País desde la visión de los actores locales</i>	90
<i>6.5.3 Percepciones en relación al rol e incidencia del Programa Servicio País, desde la propia visión de los ex y actuales profesionales Servicio País</i>	91
<i>6.5.4 Reflexiones en relación a la “herencia” post cierre de la intervención social en hábitat</i>	92
6.6 Lecciones aprendidas del proceso de intervención social en mejoramiento del hábitat residencial	94
<i>6.6.1 Posibles factores de éxito que incidieron en la intervención social en hábitat</i>	95
6.7 Proyecciones y continuidad respecto al proceso de mejoramiento del hábitat residencial	96
7. Análisis de resultados, alcances y limitaciones	98
7.1 Análisis de resultados de la experiencia de intervención social en hábitat	98
7.2 Análisis sobre el levantamiento de aprendizajes (como metodología y como proceso analítico crítico)	100
7.3 Alcances y limitaciones	101
8. Conclusiones y recomendaciones	102
8.1 Conclusiones	102
8.2 Recomendaciones	103
9. Lecciones aprendidas de la experiencia	104
10. Literatura citada	105
11. Anexos	107

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Objetivos específicos y preguntas orientadoras.....	107
Cuadro 2. Necesidades Humanas Fundamentales.....	17
Cuadro 3. Estructura de oportunidades.....	18
Cuadro 4. Matriz de planificación.....	108
Cuadro 5. Plan de sistematización de la experiencia.....	109
Cuadro 6. Descripción general de las herramientas.....	21
Cuadro 7. Entrevistas semi estructuradas.....	112
Cuadro 8. Triangulación de fuentes.....	21
Cuadro 9. Triangulación de datos.....	23
Cuadro 10. Recursos de la comunidad y problemática en torno a estos.....	23
Cuadro 11. Medios de vida productivos y reproductivos.....	28
Cuadro 12. Necesidades humanas fundamentales (por género).....	32
Cuadro 13. Breve historia de algunos adultos mayores.....	34
Cuadro 14. Restos, logros y alianzas a lo largo del proceso de intervención.....	42
Cuadro 15. Aportes o cambios en los recursos de la comunidad.....	50
Cuadro 16. Satisfacción de Necesidades humanas fundamentales post intervención.....	79
Cuadro 17. Ciclos de intervención y líneas de acción.....	83
Cuadro 17. FODA levantamiento de aprendizajes.....	86

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Mapa área de estudio Puerto Melinka en comuna de Guaitecas.....	2
Figura 2. Etapas del proceso de intervención social del programa Servicio País.....	4
Figura 3. Vista frontal de Puerto Melinka.....	8
Figura 4. Etapas metodológicas de la sistematización de experiencias.....	20
Figura 5. Casa tradicional de Puerto Melinka (construida con ciprés de las Guaitecas).....	25
Figura 6. Condiciones climáticas imposibilitan en ocasiones la pesca artesanal.....	30
Figura 7. Ejemplos de medios de vida (hombres y mujeres).....	33
Figura 8. Dibujo representativo de usos y simbolismo de la cocina, como espacio central de la vivienda.....	35

Figura 9. Representación de mapeo participativo de principales sitios de encuentro.....	36
Figura 10. Vivienda en mal estado y escaso uso de plaza pública.....	37
Figura 11. Árbol de problemas construido con ex y actuales profesionales SP.....	40
Figura 12. Sujeto de intervención social.....	41
Figura 13. Adultos mayores en diferentes actividades.....	42
Figura 14. Sujeto y actor de intervención social.....	43
Figura 15. Objetivo general y específicos en ciclo de intervención 2014-2015.....	44
Figura 16. Objetivo general y específicos en ciclo de intervención 2015-2016.....	45
Figura 17. Líneas de acción ciclo 2014-2015 y ciclo 2015-2016.....	45
Figura 18. Catastro socio habitacional plicado aplicado al adulto mayor.....	47
Figura 19. Actividad segundo ciclo de intervención social.....	48
Figura 20. Línea de tiempo de la intervención social en hábitat.....	49
Figura 21. Apreciación territorial por parte de los ex profesionales servicio país.....	52
Figura 22. Primera actividad de intervención social.....	53
Figura 23. Plano y estado actual de la ampliación del cuartel de bomberos.....	54
Figura 24. Plano y estado actual de la ampliación del cuartel de bomberos.....	54
Figura 25. Taller de arquitectura y construcción.....	55
Figura 26. Pre diseño vivienda social ideal en Patagonia.....	56
Figura 27. Maestros constructores de Guiatecas.....	57
Figura 28. Maestro constructor trabajando en casa de adulto mayor.....	58
Figura 29. GRUMAGUA en diferentes actividades comunitarias.....	58
Figura 30. Recuperación y conservación de la fachada de tejuela de ciprés de las Guaitecas (antes y después de la intervención social).....	60
Figura 31. Plano explicativo de los pasos para la conservación de la fachada de tejuela....	60
Figura 32. Plano explicativo de la transformación de la fachada de tejuela.....	61
Figura 33. Maestro pintando frontis de casa.....	62
Figura 34. Flyer de difusión del encuentro.....	63
Figura 35. Primer encuentro intercomunal de maestros de la región.....	64
Figura 36. Tejuelas de ciprés de las guaitecas.....	65
Figura 37. Tipos de técnica de tejuela de ciprés de las Guaitecas (Melinka).....	66
Figura 38. Tejueleros de Melinka.....	66

Figura 39. Tejuelero cortando la tejuela de Ciprés de las Guaitecas.....	69
Figura 40. Estado de vivienda de un adulto mayor.....	70
Figura 41. Adultos mayores participantes de diversas actividades.....	71
Figura 42. Actividad con niños sobre medio ambiente.....	72
Figura 43. Borde costero y área del proyecto.....	73
Figura 44. Resultado de propuesta borde costero.....	74
Figura 45. Mesas de trabajo de la actividad.....	75
Figura 46. Infraestructuras (domos) itinerantes.....	76
Figura 47. Relación entre recursos de la comunidad y las actividades llevadas a cabo.....	78
Figura 48. Estructura de oportunidades de la intervención social en hábitat.....	84
Figura 49. Vínculos servicio país-Grumagua.....	85
Figura 50. Mapeo de actores.....	87
Figura 51. Profesionales Servicio País en su presentación pública.....	88

INDICE DE GRAFICOS

Grafico 1. Actividades según servicios/dimensiones.....	92
---	----

LISTA DE ACRÓNIMOS

BBNN: Bienes Nacionales

CORFO: Corporación de Fomento

DIPLADE: Dirección de Planificación

FSP: Fundación Superación de la Pobreza

GRUMAGUA: Grupo de Maestros de Guaitecas

HIC: Hábitat International Coalition

INE: Instituto Nacional de Estadísticas

LA: Levantamiento de Aprendizajes

MDV: Medios de vida

MDS: Ministerio de Desarrollo Social

MINVU: Ministerio de Vivienda y Urbanismo

NHF: Necesidades Humanas Fundamentales

PLADECO: Plan de Desarrollo Comunal

PNUD: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

SERVIU: Servicio de Vivienda y Urbanismo

SENCE: Servicio Nacional de Capacitación y Empleo

SP: Servicio País

TDG: Trabajo de Graduación

RESUMEN

El presente trabajo busca llevar a cabo un levantamiento de los aprendizajes provenientes de la intervención social en pobreza sobre mejoramiento del hábitat residencial en la localidad de Puerto Melinka (sur austral de Chile), correspondiente al programa Servicio País (SP) de la Fundación Superación de la Pobreza (FSP), mediante la utilización de metodologías cualitativas para la construcción colectiva y rescate desde la experiencia.

La FSP ha sido reconocida históricamente como un referente técnico en materia de pobreza y políticas sociales desde la sociedad civil, a través de la promoción e instalación de enfoques y alternativas de intervención social innovadoras y distintivas, las que se fundamentan en la observación, acción, análisis y conversación pública con otros actores de la sociedad, para contribuir al desarrollo de nuevas políticas para superar la pobreza, ello mediante, entre otros, el programa Servicio País.

Pese a las dos décadas de existencia del Programa Servicio País, existe poca reflexión documentada sobre sus experiencias destacadas de intervención social, desde un marco conceptual estructurado en sus principios y enfoque, que se base en información recuperada a través de técnicas cualitativas. Los logros, lecciones y aprendizajes alcanzados en el marco de intervenciones sociales, se encuentran resguardados en una rica tradición oral, en los recuerdos de los protagonistas y en documentación técnica a modo muy general y que no es reflexionada por la institución. Sin embargo, estos no se encuentran articulados desde una misma sistematización construida colectivamente y desde la voz de los propios protagonistas.

Por la naturaleza de estos modos de cumulo de la información, es común que la institución pierda memoria sobre dichos conocimientos o simplemente no la construya, desaprovechando su potencial como “evidencia empírica” de los postulados filosóficos (teórico-metodológicos) de la FSP y la apuesta innovadora que representa Servicio País en ese sentido (FSP, 2015). Por lo tanto, la intención del levantamiento de aprendizajes es rescatar los logros, lecciones y aprendizajes de lo que fue el proceso de intervención social llevada a cabo en la comuna de Guaitecas, que permita visibilizar como se lleva a la práctica el postulado del programa Servicio país y así proporcionar recomendaciones hacia el futuro, que permitan proyectar acciones desde los propios actores locales.

El área de estudio, Puerto Melinka, corresponde a la capital de la comuna de Guaitecas, localizada entre los 43° 56` de latitud Sur y los 74° 50` de longitud Oeste. Se encuentra situada en la Isla Ascensión, al norte de la Región de Aysén, en el Archipiélago de las Guaitecas. Corresponde a un territorio aislado en Patagonia Chilena, con una población aproximada de 1400 habitantes (INE, 2012). La intervención social sistematizada fue en relación con el mejoramiento del hábitat residencial, llevada a cabo entre enero de 2014 y febrero de 2016. La intervención buscó un fortalecimiento de capacidades locales y mejora en la calidad de

vida del entorno y ambiente de la comunidad, tanto a nivel de viviendas como de espacios comunitarios de arraigo local.

Con base en lo anterior, este levantamiento de aprendizajes es una **interpretación crítica y colectiva** sobre la problemática de la intervención desde diferentes sub sistemas. Reconstruye el proceso, con las respectivas etapas, hitos, alianzas y actividades. Analiza los resultados y aportes experimentados en la intervención, visibilizando recursos y capacidades. Discute sobre los roles y relevancia de las personas involucradas. Reflexiona sobre los vínculos generados, los hallazgos coherentes con los enfoque de programa SP y finalmente, es la construcción crítica sobre las recomendaciones hacia procesos similares que se quieran replicar en el futuro.

PALABRAS CLAVE: Levantamiento de aprendizajes, intervención social, enfoque promocional, Programa Servicio País y hábitat residencial.

1. Introducción

Las intervenciones sociales desde un enfoque promocional, buscan la generación de procesos de transformación, nacientes principalmente de la inquietud por superar las injusticias sociales y la inequidad (Corvalán, 1996), buscando responder más adecuadamente a las necesidades de las diferentes comunidades propiciando una mayor participación, gobernanza y empoderamiento local y dando cuenta que los actores locales son clave para el desarrollo (Jacinto *et al.*, 2007).

En muchas ocasiones sucede que al finalizar las intervenciones sociales existe un escaso *levantamiento de aprendizajes* (LA) que conecte mediante una sistematización, las experiencias vinculadas a la entidad involucrada y a los actores del territorio. En este caso entendiendo el LA como la evidencia empírica de postulados filosóficos (teórico-metodológicos), y la sistematización como el proceso de “interpretación crítica” de una o varias experiencias, que a partir de su reconstrucción y ordenamiento, descubre o explicita la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido, cómo se han relacionado entre sí, por qué se ha hecho de ese modo y las lecciones al respecto (Jara, 2012).

En este sentido, el presente estudio busca levantar aprendizajes sobre una intervención social en pobreza, no solo como un modo de recopilar antecedentes y resultados de un proceso, sino con el fin de realizar una sistematización que sea resultado de una construcción colectiva y crítica de una transformación social, una manera de construir conocimiento que aporte a un mayor empoderamiento de quienes fueron los propios actores del proceso. También que ayude a fortalecer futuras intervenciones, permita analizar de qué manera se expresan en la práctica los enfoques y conceptos utilizados en la intervención y que ayude a fortalecer la metodología del levantamiento de aprendizajes.

El área de estudio, Puerto Melinka, ubicada en Patagonia austral, territorio extremo, contiene una población que enfrenta condiciones de vida más adversas que el promedio de la población chilena, especialmente, en términos climáticos y de atención de servicios básicos, en donde el 76% de la población de la comuna se encuentra en situación de alta vulnerabilidad social. La principal dificultad está dada por el elevado costo de vida de la zona y las limitaciones de conectividad para el desarrollo de nuevas actividades económicas, de servicios y de recursos humanos avanzados que presten servicios básicos en salud, educación y otros (FSP, 2012). La principal actividad económica corresponde a la extracción de recursos naturales.

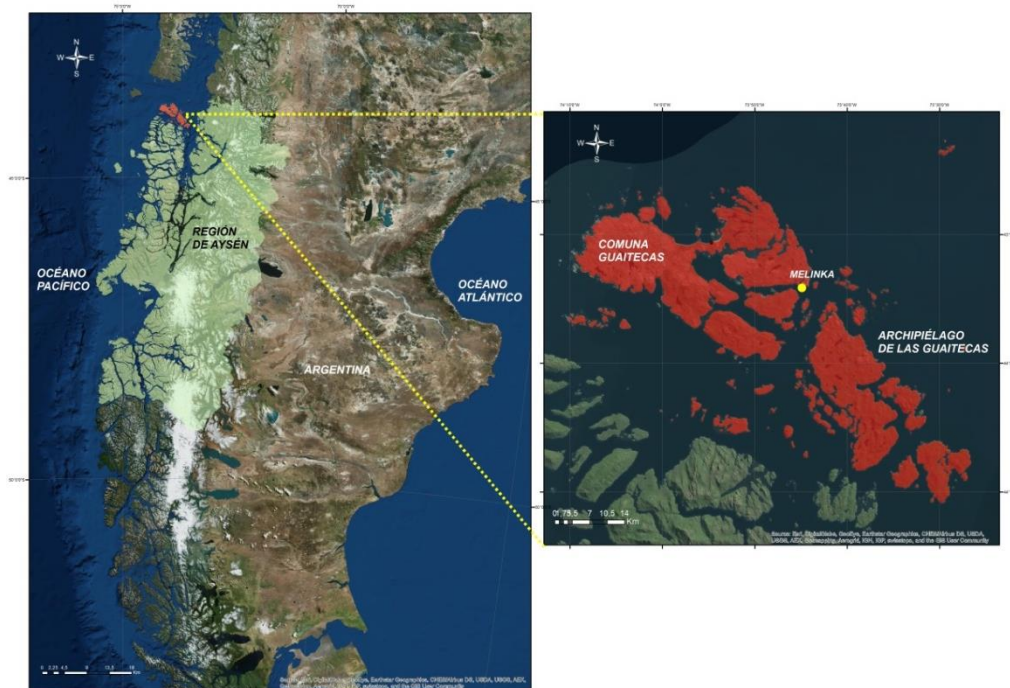


Figura 1. Mapa área de estudio Puerto Melinka en comuna de Guaitecas

Fuente: Elaboración propia con base en imagen Google Earth

La intervención social llevada a cabo en Guaitecas fue realizada durante el periodo Enero 2014 a Febrero 2016, respecto al mejoramiento del hábitat residencial, entendiendo por *hábitat residencial* en este caso, además de lo tangible y material, los espacios habitables y la construcción sociocultural del entorno; es decir, el proceso en el cual los seres humanos intervienen directa, activa y progresivamente en su habitar del entorno, potenciando las relaciones de identidad y pertenencia a este.

Esta intervención surgió a raíz de una serie de problemáticas detectadas mediante un diagnóstico participativo desarrollado en la comuna. En el ámbito de “hábitat” de dicho diagnóstico se dio a entender la baja intervención del estado en políticas públicas relacionadas a la vivienda, destacando principalmente problemas de autoconstrucción, también reveló la falta de información de la realidad del hábitat residencial en grupos vulnerables, la baja articulación municipal y de la comunidad en la construcción, apropiación y rescate sociocultural del entorno local y ambiental.

Los principales actores destinatarios con quienes se trabajó directamente en la intervención durante todo el proceso fueron las personas adultas mayores y como sujeto y actor de intervención el “Grupo de Maestros Constructores de Guaitecas (GRUMAGUA)”, agrupación creada en el propio proceso de la intervención, y en ciertas actividades, la comunidad en general.

Durante el proceso de intervención social se llevaron a cabo diversas actividades: talleres, encuentros, catastros, vínculos, sensibilizaciones, reflexiones, aprendizajes y fortalecimientos de capacidades y articulaciones tanto en torno al oficio del maestro constructor y su rol en el habitar en la comuna, como en la búsqueda de soluciones hacia una mejor calidad de vida de la comunidad en cuanto al hábitat residencial (sobre todo de grupos vulnerables de personas adultas mayores), teniendo en cuenta el contexto geográfico de la zona. Esto quiere decir que la intervención social buscó un fortalecimiento de capacidades locales y mejorar en la calidad de vida del entorno y ambiente de la comunidad, tanto a nivel de viviendas como de espacios comunitarios de arraigo local.

Además, en este proceso se fueron involucrando actores de diversos sectores y niveles y profesionales de la institución contraparte, también se incorporó a la comunidad en el proceso y se fueron llevando a cabo actividades incluso no programadas desde un inicio que fueron dando rumbo a esta experiencia; desde la educación, la restauración, la sostenibilidad, el patrimonio y el rescate sociocultural del habitar.

Esta intervención en hábitat fue escogida como el **caso destacado de intervención social en la región de Aysén** ya que respondió satisfactoriamente al modelo de intervención promocional que propone la FSP. Esto se evidenció en la creación de vínculos en el territorio (entre el municipio, actores y aliados), el apoyo y acompañamiento que realizó el equipo profesional con la comunidad, la capacidad de reconocer con esta última un problema de intervención y dar paso a un plan de desarrollo que permitiese la resolución de manera total o parcial del problema (en 2 años), propiciando un proceso de transformación social, proveniente principalmente de los recursos propios o locales, más que de ayuda desde fuera. Sin embargo, pese a la riqueza de la experiencia, no existe una documentación detallada, reflexionada y analizada colectivamente del proceso vivido, situación, entre otras, que busca reconstruir el LA.

Las intervenciones sociales con enfoque promocional son llevadas a cabo por la Fundación Nacional Superación de la Pobreza, institución chilena de la sociedad civil, sin fines de lucro y con intereses públicos, que ha sido reconocida como un referente técnico en materia de pobreza y políticas sociales desde la sociedad civil, a través de la promoción e instalación de enfoques y alternativas de intervención social innovadoras y distintivas. Esta fundación mediante el programa de intervención social *Servicio País*, contribuye a que *"personas que viven en situación de pobreza y vulnerabilidad social, visibilicen, activen y conecten capacidades y recursos para llevar a cabo proyectos de desarrollo en algún(os) ámbito(s) de su bienestar (educación, salud, hábitat, trabajo o cultura)"* (FSP, 2016).

Este programa se desarrolla en un territorio específico, visualizando los recursos y capacidades existentes en el mismo; y establece alianzas con el municipio y contrapartes institucionales que potencien y favorezcan la sustentabilidad de las acciones realizadas con

la comunidad. El trabajo se lleva a cabo en y desde las comunidades, utilizando una estrategia de desarrollo "desde abajo hacia arriba", situando a los actores como elementos activos y centrales del proceso, estimulando su empoderamiento.

Dado que el modelo de intervención social es adaptable a diversos contextos territoriales y sociales, el programa Servicio País se ha convertido en un espacio privilegiado para el desarrollo de prácticas de intervención innovadoras, que tienen potencial de replicabilidad y pueden aportar a la reflexión sobre políticas y programas públicos orientados a la superación de la pobreza en espacios locales. Es en este sentido, que es tan relevante cumplir con la fase última de estas intervenciones sociales, donde se enmarca el levantamiento de aprendizajes, el cual permite reconocer cómo el programa ha contribuido a generar capacidades de desarrollo en las personas, mediante la reconstrucción de la experiencia, lecciones y la obtención de “evidencia empírica” del proceso vivido.

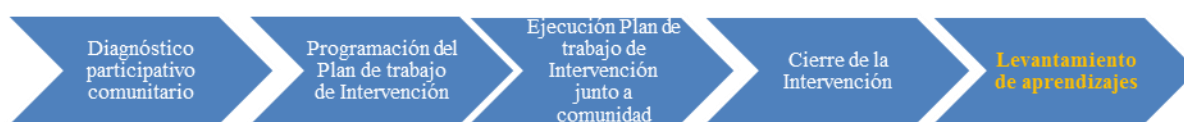


Figura 2. Etapas del proceso de intervención social del programa Servicio País¹

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, este proceso de LA si bien está ubicado en la última fase de la intervención llevada a cabo por SP (Fig 2), no significa que la intervención social llega a su fin, ya que estas dinámicas son posteriormente asumidas por los propios actores locales. En este sentido, el LA es un registro y una reflexión fundamental en sí misma y a los fines de la fundación en su contribución a la superación de la pobreza en el país, realizada con base en información social primaria y secundaria, recuperada a través de técnicas cualitativas.

¹ Cada ámbito de acción (hábitat, educación, trabajo, salud y cultura) tiene su propio plan de trabajo. El LA se lleva a cabo en un ámbito de acción seleccionado como “destacado” de alguna localidad en específico, en cada región del país.

2. Descripción y relevancia del problema de intervención

La desigualdad social sumada a una inequidad territorial presente en Chile, constituyen factores determinantes de las brechas en vivienda y hábitat que afectan a las personas y comunidades en situación de pobreza. Existe una desigual distribución de oportunidades de desarrollo y de las capacidades locales para aprovecharlas, debido tanto a factores, geográficos, económicos, como a las configuraciones político-institucionales y a las dinámicas de integración social que se dan en los territorios.

Las regiones, comunas, localidades y comunidades más vulnerables, encuentran disminuidas sus oportunidades y capacidades para la gestión local de soluciones que les permitan superar las problemáticas en vivienda y hábitat que los afectan. Sin embargo, con el fin de contribuir a generar mayores grados de integración socio-espacial y equidad territorial, las intervenciones Servicio País en *Vivienda y Hábitat* se orientan a abordar y resolver diversas problemáticas en este sentido.

En este caso de estudio, la intervención social de hábitat en Guaitecas buscó una mejora en la calidad de vida y ambiente mediante el fortalecimiento de capacidades locales vinculadas a la construcción de viviendas, la generación de información concreta respecto a la situación socio-habitacional actual, un mayor vínculo desde la municipalidad hacia la problemática detectada y dar un sentido al “hábitat residencial” no solo como algo material, sino como algo también sociocultural y ambiental. No obstante, se requiere de una mayor interpretación desde la construcción colectiva de quienes fueron parte de este proceso hacia los principales aprendizajes obtenidos de esta intervención que apunte a dilucidar la manera en que se generaron las soluciones a las problemáticas en pobreza en este ámbito.

Lo anterior llevado a cabo mediante una sistematización de experiencias, consolidada bajo la corriente de la educación popular, la cual busca alejarse de una simple constatación de hechos o de clasificación de datos como manera de documentar un proceso, para lograr una interpretación crítica y colectiva sobre un proceso vivido. El proceso, rescate e intención de la sistematización, no puede tener un final abstracto, sino que debe otorgar información que sea transformadora.

Finalmente, las intervenciones en pobreza requieren ser llevadas a cabo mediante una mayor participación de los actores como elementos fundamentales para el cambio social y los procesos de desarrollo, es por ello que esta sistematización se constituye en una importante contribución al proceso de intervención, ya que permite involucrar y comprender las dinámicas de participación, el empoderamiento, la efectividad y el vínculo de la intervención social con los actores involucrados, permitiendo visibilizar elementos claves en la superación de la pobreza y elementos necesarios a replantear. Además permite que confluyan elementos teóricos y prácticos en la construcción del conocimiento.

2.1 Caracterización y contexto del área de trabajo

2.1.1 Contexto regional

La región de Aysén y del General Carlos Ibáñez del Campo, en adelante región de Aysén, se ubica en *Patagonia chilena* entre los 43° 38' N, los 49°16' S, y desde los 71°06' O, hasta las aguas territoriales del océano Pacífico. Esta región tiene una superficie de 109.024,9 km², representando un 14,2% de Chile continental e insular.

Este territorio posee una antigua historia de poblamiento. *“La presencia humana se puede presentar en tres periodos bien definidos. Durante el tiempo de las poblaciones indígenas, los relatos de exploración, novelas e investigaciones dan cuenta de sus asentamientos antes de la “Era de los Descubrimientos” que dieron a conocer la Patagonia al mundo occidental. Durante el siglo XIX, las colonizaciones fueron puntuales y efímeras. Finalmente, durante el siglo XX, las migraciones modelaron las estructuras demográficas contemporáneas”* (Bourlon & Mao, 2016).

Todo esto ha llevado a convertir a Aysén en una región compleja desde un punto de vista socioeconómico y territorial, pues casi la mitad de las comunas de la región se encuentran dentro de los primeros cuartiles de las más aisladas a nivel nacional (SUBDERE, 2011), enfrentando condiciones de vida más adversas que el promedio de la población chilena, especialmente, en términos climáticos, de atención de servicios básicos, y de elevado costo de vida. El porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos a nivel regional corresponde a un 6,2% al año 2013, mientras que el porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional alcanza un 17,9% a la misma fecha (INE, 2014).

2.1.2 Contexto comunal

En el sector noroeste de la región, dentro de la provincia de Aysén, se encuentra la comuna de Guaitecas, en el archipiélago de las Guaitecas, compuesto por más de 40 islas. Esta comuna limita por el norte con la comuna de Quellón (Provincia de Chiloé, Región de los Lagos), al este con la comuna de Cisnes, al oeste con el Océano Pacífico y al sur con el sistema insular de la comuna de Cisnes. Posee una superficie territorial total de 620,6 km². Las principales islas que conforman este territorio son Gran Guaitecas y Ascensión, en esta última se concentra casi la totalidad de la población con más de 1.500 habitantes divididos principalmente en Puerto Melinka que corresponde a la capital de la comuna y el sector rural de Repollal, caserío que está dividido en tres estadios: bajo, medio y alto.

Debido a su emplazamiento geográfico, la comuna ha estado enmarcada en un desarrollo territorial aislado frente a una estructura de oportunidades vinculada a la esfera público-

estatal. El 76% de la población comunal se encuentra en situación de alta vulnerabilidad social, dado el elevado costo de vida y las limitaciones de conectividad para el desarrollo de nuevas actividades económicas, de servicios y de recursos humanos avanzados que presten servicios básicos en salud, educación y otros (FSP, 2012).

Las principales necesidades están muy condicionadas por la escasa conectividad que tienen con el resto de la región y del país. Sin embargo, el aislamiento propio de su condición geográfica ha forjado el carácter de sus pobladores, quienes en muchos casos han aprendido a autoabastecer sus necesidades básicas.

2.1.3 Contexto local

El área de estudio corresponde a la localidad de Puerto Melinka, localizada en los 43° 56' de latitud Sur y los 74° 50' de longitud Oeste. La toponimia de Melinka esconde una compleja historia de migración, ya que se atribuye su nombre a “querida” (traducido desde el ruso), correspondiente a un familiar del migrante Westhoff, quien llegó a la zona a mediados del siglo XIX en búsqueda de maderas con el fin de comercializar el ciprés de las Guaitecas para enviarlo al norte a la construcción de durmientes de ferrocarril.

Con el paso del tiempo llegaron grandes grupos de habitantes proveniente de la isla de Chiloé (norte de Guaitecas), no sólo en la búsqueda de un trabajo, un porvenir, sino que a colonizar estas tierras, acompañados de sus familias, tradiciones y su cultura.

“Melinka no es Chiloé, pero tampoco sus habitantes se sienten Patagones. Está fuera, como un suplemento ofrecido al viajero que osa llegar donde otros no van. (...) A través de estos innumerables canales, la pequeña ciudad de Melinka ha avanzado a su propio ritmo a través de los siglos” (Michel, 2016)

Puerto Melinka posee una población aproximada de 1.400 habitantes (INE, 2012). Todo el territorio presenta un clima marítimo lluvioso-templado, formado por selvas húmedas de gran cantidad de vegetación y escasa fauna. La dinámica económica, se centra en la actividad acuícola y extractiva bentónica. Pero la comuna es también la puerta de entrada marítima a la región con una fuerte vinculación territorial con la región de Los Lagos. La riqueza más importante está en el mar y, a pesar de la indiscriminada explotación de los recursos marinos por muchos años, aún se pueden encontrar ciertas especies tradicionales en la pesca artesanal.

En este sentido, la principal actividad económica corresponde a la extracción de recursos naturales, en este caso marinos, pero también forestales. En este último, se ha destacado históricamente la utilización del árbol nativo Ciprés de las Guaitecas (*Pilgerodendron uviferum*), sobre todo para la obtención de madera destinada a la construcción.

Debido a que este territorio se ha visto postergado con respecto a la estructura de oportunidades, su población ha tenido que surgir con base en esfuerzo y trabajo. Sumado a lo anterior, condiciones adversas como el factor climático y/o las intensas lluvias que azotan la zona la mayor parte del año, hacen las condiciones de vida más duras, provocando que situaciones fundamentales como la construcción de sus hogares se torne más compleja.



Figura 3. Vista frontal de Puerto Melinka

Fuente: Elaboración propia

2.1.4 Contexto de hábitat residencial

Las intervenciones sociales en hábitat, en territorios extremos, poseen características en cierto modo diferenciales a las desarrolladas en zonas más céntricas o con menor problemática en torno a la accesibilidad, conectividad y/o aislamiento.

Se plantean 3 áreas de trabajo en torno a la intervención en hábitat (orientación técnica del convenio entre MINVU y la FSP, por lo tanto no es la totalidad de hábitat), en donde el principal sujeto de intervención social ha sido a lo largo del país principalmente el adulto mayor. Estas áreas de acción corresponden a:

- a) **Abordar las brechas vinculadas al hábitat residencial**, las cuales claramente existen en territorios aislados. Si bien no hay casos graves de hacinamiento o de servicios básicos en la región, si existen falencias en cuanto a la norma constructiva, como la condición térmica y estructural de la vivienda. Respecto a los problemas que se detectan en este aspecto la política pública se encuentra espacialmente ciega o miope, porque no reconoce las características o bien no tiene la capacidad de resolver este diferencial entre lo que ellos ofrecen y lo que la comunidad puede resolver. Por otro lado no existe la capacidad instalada en el territorio para poder resolver esta necesidad. Se reconoce el problema, las causales, pero no hay suficiente recurso en todo sentido para dar solución o un programa de impacto ante ello.

Todo esto le ha planteado a servicio país la necesidad de ser capaces de sacar esa radiografía o fotografía de la realidad, siendo un desafío generar una capacidad de incidencia con base en esos resultados y que la estructura de oportunidades se adapte para dar soluciones a nivel local.

- b) **Equipamiento comunitario y espacio público.** En los últimos tiempos se han reducido las brechas en territorios aislados en torno al equipamiento comunitario (como sedes, canchas, plazas, etc.). Pero, el tema que aún no está resuelto es la falta de conexión de la infraestructura con el uso del territorio. Las comunidades no se sienten administradoras o dueñas de estos espacios, por ello con las intervenciones en hábitat y desde la práctica social se trata de poder generar un mayor vínculo y uso de estos espacios, es decir, aprovechar los espacios que se tienen con proyectos participativos.
- c) **Crear capacidades en los agentes locales vinculados al hábitat.** En esta línea se intenta permear en el quehacer de los municipios y en los constructores locales, es decir, en quienes se vinculan con el área constructiva, generando capacidades para que se constituyan en el futuro como pequeñas empresas.

Teniendo como base lo anterior y en torno a las respuestas que los propios Melikanos manifestaron respecto al ¿Cómo perciben el hábitat residencial?, varios coincidieron en significarlo como el “*lugar donde viven*”, relacionado la casa, rancho o parcela a los lugares que suelen transitar por Melinka y que a su vez hacen de espacios de encuentro.

3. Objetivos²

3.1 Objetivo General

Sistematizar participativamente el proceso llevado a cabo de la intervención social “*Mejoramiento del hábitat residencial en Puerto Melinka*”, con el fin de realizar un levantamiento de aprendizajes a partir del enfoque promocional del programa Servicio País.

3.2 Objetivos Específicos

1. Reconstruir y el proceso la problemática de intervención social en cuanto al mejoramiento del hábitat residencial, desde la percepción y reflexión de los actores locales.
2. Rescatar los principales resultados y cambios desplegados por la intervención social y su aporte a la solución de problemáticas en pobreza.
3. Analizar los roles, vínculos y hallazgos del proceso de intervención social a partir de las categorías y conceptos derivados del enfoque del programa Servicio País.

² Para mayor detalle ver Anexo 1 (preguntas orientadoras por objetivo)

4. Marco referencial

4.1 Hacia una noción del concepto de pobreza

La pobreza fue definida durante mucho tiempo, en términos generales, como la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable (PNUD, 2009), o bien el estado o situación en la cual se impiden o se limitan a las personas, familias o grupos de personas, abruptamente las posibilidades de acceder a un bienestar socialmente construido (Altimir, 1979). En este sentido, la medición de la pobreza se ha utilizado como uno de los indicadores más difundidos para evaluar el desarrollo social alcanzado por países y regiones en el mundo, permitiendo hacer visible a aquel segmento de la población que no logra satisfacer estándares mínimos (PNUD, 2009).

Además, dada la natural dificultad de medir algunos elementos constituyentes de la calidad de vida, el estudio de la pobreza se ha restringido a los aspectos cuantificables, usualmente relacionados con el concepto de nivel de vida o bienestar (Feres *et al.*, 2001), traducido en nivel de ingresos.

Sin embargo, el entendimiento hacia el fenómeno de la pobreza con el paso del tiempo, y en la actualidad, se ha ido complejizando, dejando de lado su visión reduccionista hacia lo economicista y visibilizando de a poco la importancia de otros elementos centrales, como lo son las necesidades humanas fundamentales, las capacidades y las oportunidades, entre otros (Morales *et al.*, 2013), complejizando a su vez los modos de actuar sobre esta situación, ya que la evidencia demuestra el carácter multidimensional que tiene la pobreza.

En esta línea, las intervenciones sociales han adquirido un gran valor en cuanto a su contribución a la superación de la pobreza, en la medida en que logran ser llevadas a cabo mediante una mayor participación de los actores locales en su contexto, elementos que son fundamentales para el cambio social en procesos de desarrollo.

4.2 Intervención social y su enfoque promocional

La intervención social surge como una necesidad ante las diversas brechas sociales que genera el modelo económico, político, social y cultural imperante. En términos generales, corresponde al *“conjunto de acciones organizadas procesalmente, que buscan resolver una problemática de pobreza que es experimentada por individuos, familias y/o comunidades (organizadas o no), con el fin de que permitan transformaciones sociales, como la superación de la pobreza”* (Morales *et al.*, 2013). La intervención social se caracterizan por (Raczynski, s/f):

“(a) pasar de una visión de la población como beneficiario/a y receptor de programas a una en la cual la población es sujeto y ciudadano con derechos, deberes y responsabilidades; (b) pasar de la entrega de bienes y servicios a la expansión de capacidades; (c) hacer a los sectores pobres y vulnerables partícipes en la definición y búsqueda de solución a sus problemas pasando de una participación restringida y puntual a una activa, gestiona y propositiva; y (d) Pasar de la atención individual a un apoyo a las organizaciones y la asociatividad, vinculando los sectores pobres y vulnerables con una red de apoyo.”

Además, la intervención social está conformada tanto por elementos externos como internos. Los elementos externos refieren a que esta se sitúa dentro de un proyecto político, vigente y el marco institucional inmediato en el cual se desarrolla la intervención. Los elementos internos se encuentran referidos a los sujetos directos de la intervención como a las organizaciones u otros actores involucrados (Aquín *et al.*, s/f).

Por su parte, el enfoque promocional de intervención social (opuesto al enfoque asistencialista) busca responder más adecuadamente a las necesidades de las diferentes comunidades hoy en día, propiciando una mayor participación e inclusión, en donde los sujetos de intervención son actores estratégicos del desarrollo de la sociedad, ya que se les entrega “voz” a las poblaciones en situación de pobreza.

Desde una mirada contemporánea en la intervención social, el modelo promocional es el que se ajusta de mejor manera a la mirada de la pobreza multidimensional y a la formulación de las nuevas políticas sociales, caracterizándose al menos, por los siguientes elementos según García *et al.*, 2007:

- Promover el empoderamiento de los sujetos involucrados
- Promover el fortalecimiento de capacidades locales
- Identificar los recursos con que cuenta la comunidad y no los que les falta
- Incentivar a la presentación de proyectos por parte de organizaciones de la comunidad y/o de los gobiernos municipales
- Fortalecer la organización local, tanto de la comunidad como de los actores locales
- Presencia en la formulación de proyectos de facilitadores con un rol horizontal de trabajo y no de técnicos ligados a relaciones verticales
- Capacidad de negociación y de toma de decisiones entre distintos actores

Molina *et al.* (2004) señalan que las intervenciones promocionales centran la acción social en la información y formación con base en problemas significativos para los actores involucrados y definición de alternativas y su ejecución, teniendo como finalidad la

participación en la toma de decisiones. Para ellos el proceso de trabajo es la concientización, capacitación, movilización de recursos individuales, grupales e institucionales con la participación de los sujetos. Para lo cual utilizan métodos asociados a trabajos de grupo, organización y desarrollo comunal, alfabetización, investigación acción participativa y educación popular.

Este enfoque tiene un fuerte componente participativo activo, es decir, que va más allá de la sola inclusión y/o acceso a un programa determinado o proyecto, es decir deja de lado el carácter asistencial, apuntando a programas con características más habilitantes. Refiere entonces a cómo el programa define el rol del sujeto que accede a éste. Lo que se busca, es que los programas sociales transiten del *“pasaje de lo asistencial a lo promocional”*, o bien *de la lógica clientelar a la de organización y generación de proyectos por parte de la gente”* (Jacinto *et al.*, 2007).

Dentro de este enfoque no se considera a los sujetos de intervención como actores pasivos receptores de beneficios, sino como actores clave en los procesos de transformación social (participación activa) y de desarrollo local. Los nuevos elementos en las intervenciones sociales, como el compromiso y la calidad profesional, permiten a estos últimos un rol de facilitador de los procesos, donde la gran transformación es generada por las mismas personas, con sus reflexiones, encuentros y decisiones.

La intervención social desde el enfoque promocional contiene tanto a la práctica como a la innovación. Esta primera entendida como el conjunto de actores y sus roles, relaciones, dinámicas de trabajo, sentidos, valores y contenidos que caracterizan el quehacer del proceso de intervención. Se trata de ese “modo de hacer las cosas” presente la mayor parte del tiempo e inclusive puede mantenerse después de que la intervención social termina. La segunda se refiere a las soluciones creativas, adaptadas y/o pertinentes a problemas de pobreza, basadas en la introducción o instalación de prácticas de trabajo con personas, familias y/o comunidades en pobreza consistentes con el enfoque y que permiten obtener resultados valorados a nivel subjetivo y objetivo.

Este enfoque utilizado por la Fundación Superación de la Pobreza y el programa Servicio País es, en sí mismo un elemento y apuesta de innovación. Mientras que las políticas/programas sociales tradicionales suelen resolver problemas de pobreza desde una visión centrada en la carencia de las personas afectadas, las intervenciones sociales de Servicio País, parten de la convicción de que junto con necesidades insatisfechas, riesgos y carencias, en el mundo de la pobreza existen recursos, prácticas de protección y estrategias de satisfacción de necesidades humanas fundamentales. De manera que reconocer estos recursos es clave para resolver problemas de pobreza e iniciar un proceso de promocional social.

En este contexto las metodologías participativas han significado una revolución en el diseño de intervenciones sociales, ya que ponen a la ciudadanía, sus saberes, contexto y experiencia, en un lugar central para la definición de problemas y sus posteriores soluciones. El personal técnico se transforma en facilitador del proceso y está inmerso en la situación y no al margen de ella desde una posición de superioridad. Igualmente, el personal técnico no tiene el monopolio de las soluciones, sino que éstas se construyen colectivamente, valorando su conocimiento (también capacidad de dirección y gestión) y la reflexión se realiza de manera conjunta. Para Ganuza *et al.* (2010), cuando iniciamos un proceso participativo real, no solo nos interesa “conocer” la realidad de la comunidad con que trabajamos sino transformarla, por ello la participación debe ir asociada a transformaciones. Es decir, *“la participación no es solo contar con los actores, sino generar un proceso reflexivo que permita a esos actores deliberar conjuntamente una problemática como las alternativas de acción alrededor de ellas”* (Ganuza *et al.*, 2010).

4.3 Sistematización de experiencias

La sistematización como metodología participativa se comprende como un proceso y práctica reflexiva integradora de lo que ha sucedido y sucede con grupos de personas y sus territorios. Su fin es la identificación de capacidades útiles y prácticas innovadoras, que permitan resolver problemas. Debe ser una práctica permanente, porque los procesos de desarrollo están en constante transformación (Díaz *et al.*, 2010).

En este sentido, la sistematización de experiencias corresponde a una modalidad de apropiación, por los seres humanos, de su propia experiencia a través de la identificación y construcción del sentido de su hacer. Esa experiencia o vivencia va adquiriendo sentido personal y colectivo a través de la construcción intelectual (interpretación crítica) voluntariamente planeada y ejecutada como forma de ampliar y profundizar su trascendencia histórica (Souza, 2012).

Esta interpretación crítica es una reflexión profunda sobre la experiencia vivida que trata de explicar ¿Por qué fue así y no de otra manera? ¿Por qué pasó lo que pasó?. Trata de develar y explicitar todo lo que vamos descubriendo. También trata de construir los sentidos que tuvo la experiencia (Bickel, 1996). No sólo ver las etapas de lo que aconteció en la experiencia, sino, fundamentalmente, entender por qué se pudo pasar de una etapa a la otra y qué es lo que explica las continuidades y las discontinuidades, para poder aprender de lo sucedido (Jara, 2012).

La sistematización no se limita a una simple descripción y relato de acciones y resultados de la experiencia, sino que debe permitir la construcción de nuevos conocimientos, de manera interactiva entre los y las participantes, desde sus vivencias subjetivas de las experiencias.

El producto final de la sistematización, sus contenidos o resultados reflejan las principales reflexiones críticas, debates y descubrimientos las personas participantes del proceso de sistematización que a la vez fueron partícipes de la experiencia sistematizada. Hablamos entonces de sistematización participativa porque no es un proceso individual realizado por un especialista sino un proceso colectivo donde cada participante aporta desde su experiencia individual para construir una visión colectiva de la experiencia vivida. Así se constituye un nuevo conocimiento para cada persona y para la institución u organización participante. En este sentido, independientemente del resultado que vamos obteniendo, la sistematización se convierte en un proceso de aprendizaje para todos y todas las/os participantes (Bickel, 2005).

4.4 Enfoque de capitales de la comunidad

El enfoque de recursos de la comunidad plantea que cada comunidad, sin importar cuán pobre y marginalizada sea, cuenta con recursos que puede disponer para gestionar su propio desarrollo (Flora *et al.*, 2004). En este sentido, los recursos disponibles se dividen en tres categorías: a) los que pueden ser consumidos (usados y agotados de manera que nadie los puede volver a usar); b) los que pueden ser almacenados y conservados (y tampoco nadie los puede usar); y c) los que pueden invertirse para crear más recursos en el corto, mediano o largo plazo.

Aquellos que se invierten para crear más recursos se conceptualizan como capitales. A su vez los capitales se dividen en dos grupos o factores: humanos y materiales. Los humanos incluyen los capitales social, humano, político, y cultural. Los materiales incluyen los capitales natural, financiero y construido. La descripción de cada capital es la siguiente (Flora *et al.* 2004):

- **El capital social** se refiere a las relaciones formales e informales entre las personas, de donde se pueden obtener diversas oportunidades y beneficios.
- **El capital humano** está constituido por las destrezas, conocimientos, salud y educación de las personas dentro de una comunidad.
- **El capital político** es afín a las relaciones que influyen la toma de decisiones y participación en las instancias que cumplen con la función de tomar o facilitar estas decisiones.
- **El capital cultural** se refiere a las diferentes maneras de ver el mundo y las percepciones sobre lo que se puede cambiar, incluyendo la identidad y la cosmovisión.
- **El capital natural** se refiere a los recursos naturales disponibles en la comunidad.

- **El capital financiero/productivo** incluye mucho más que el flujo de efectivo, pues se trata de los recursos disponibles como ahorros o activos líquidos como el ganado; así como pensiones, remesas y otras transferencias financieras.
- **El capital físico/infraestructura** comprende la infraestructura básica (vivienda, servicios, etc.) y los activos físicos o bienes que apoyan los medios de vida.

Fortalecer el desarrollo local y las capacidades humanas mediante el enfoque de capitales de la comunidad genera una mirada más integral hacia el bienestar humano, pudiendo abarcar las diversas dimensiones del desarrollo. En este sentido la sistematización de intervenciones sociales desde este enfoque también permite comprender de manera más amplia cómo estas impactan en los territorios.

4.5 Necesidades humanas fundamentales y Medios de vida

Tal como señala Imbach (2012), un enfoque integral de análisis del desarrollo sostenible a escala local, el cual debe iniciar con las necesidades humanas fundamentales, continuar con las actividades que realizan las personas, familias o grupos para satisfacer esas necesidades (medios de vida) y finalizar con los recursos con que cuentan dichas personas, familias o grupos para realizar esas actividades.

En este sentido, es clave el tema de las necesidades humanas fundamentales, ya que es un eje central dentro de la noción del desarrollo sostenible. Estas NHF se definen como “*las o el conjunto de necesidades humanas que es necesario satisfacer para que las personas puedan tener una vida digna que les permita desarrollar adecuadamente todas las potencialidades que quieran desarrollar*” (Imbach, 2012).

Las NHF pueden agruparse en 4 grandes grupos: *a) Necesidades básicas*, las cuales corresponden a las necesarias para asegurar la supervivencia, *b) Necesidades de la persona*, correspondientes a aquellas propias e inherentes de cada persona, *c) Necesidades del entorno*, las cuales contemplan a las características del entorno natural y del entorno social en que viven las personas y finalmente *d) Necesidades de acción*, las cuales corresponden al quehacer de las personas, tal como se muestra en la siguiente tabla.

Cuadro 2. Necesidades Humanas Fundamentales

GRUPO	NECESIDADES FUNDAMENTALES
<i>Básicas</i>	1. Alimentación 2. Salud (cuidado personal, incidencia de enfermedades) 3. Resguardo (vivienda y vestimenta) 4. Reproducción 5. Seguridad (física, social, legal)
<i>De la persona</i>	6. Afecto (familia, amigos) 7. Conocimiento (experiencia, capacitación, estudio) 8. Identidad (pertenencia, espiritualidad, autoconocimiento) 9. Autoestima y responsabilidad
<i>Del entorno</i>	10. Ambiente saludable (aire, agua, naturaleza) 11. Libertad (derechos y deberes, posibilidades de decidir)
<i>De acción</i>	12. Trabajo creativo y productivo 13. Recreación (descanso y diversión) 14. Participación (organización, solidaridad, equidad) 15. Comunicación (con otras personas, información, transporte)

Fuente: Imbach, 2012

Por su parte, las actividades que realizan las personas, familias o grupos para satisfacer estas necesidades, son los llamados medios de vida. Estos se dividen en los medios de vida productivos y reproductivos, esto debido a que las NHF no involucran solamente aspectos productivos y materiales, sino que también aspectos de continuidad social.

En esta propuesta los medios productivos engloban a todas las actividades (productivas y extractivas) que se realizan con el fin de generar bienes materiales con fines de autoconsumo, venta, cambio, trueque o regalo, o bien aquellas actividades de servicios que se llevan a cabo para obtener dinero o hacer intercambios tales como el trabajo asalariado, el comercio, etc. Los medios reproductivos son lo que se realizan con el fin de reproducir las estructuras sociales en que se desarrollan las personas. Estos incluyen la procreación, la educación, la cultura, las relaciones sociales y familiares, entre otras (Imbach, 2012).

Bajo esta propuesta la relación existente entre los medios de vida y las necesidades humanas fundamentales tiene que ver con que estos primeros generan satisfactores específicos que a su vez satisfacen, o contribuyen a satisfacer, necesidades fundamentales, siendo ambos conceptos necesarios para avanzar hacia una visión y acción más integral del desarrollo rural sostenible, ya que informan acerca de las oportunidades sobre actividades para el desarrollo y su posible impacto.

4.6 Estructura de Oportunidades

La estructura de oportunidades se define como las “*probabilidades de acceso a bienes, a servicios o al desempeño de actividades. Estas oportunidades inciden sobre el bienestar de los hogares, ya sea porque permiten o facilitan a los miembros del hogar el uso de sus propios recursos o porque les proveen recursos nuevos*” (Kaztman, 2000).

El término "estructura" hace referencia al hecho de que los caminos al bienestar están estrechamente vinculados entre sí, de modo que el acceso a determinados bienes, servicios o actividades provee recursos que facilitan a su vez el acceso a otras oportunidades (Kaztman, 2000). Por su parte las “oportunidades” serán entendidas como probabilidades mayores o menores de acceder a estas vivencias y experiencias que se sustentan, en gran medida, en bienes, servicios o procesos ofrecidos por otros. Estas oportunidades suelen permitir la movilización, refuerzo o actualización de los activos de los actores locales que experimentan situaciones de pobreza, sean éstos individuos, familias, organizaciones o comunidades. Las dimensiones de la estructura de oportunidades son las siguientes:

Cuadro 3. Estructura de oportunidades

DIMENSIONES	BREVE DESCRIPCIÓN
Estado	Compuesto por el conjunto de oportunidades ofrecidas desde el Estado, las cuales suelen ser muy relevantes y sensibles para personas en pobreza. En este grupo están los programas, políticas, planes, servicios que se entregan desde Ministerios, Agencias Públicas y Municipios, a nivel nacional, regional o local. También cabe incluir acá al poder Legislativo, Judicial si fuera el caso, así como a autoridades políticas y representantes electos.
Mercado	Compuesto por el conjunto de oportunidades ofrecidas por instituciones o actores de carácter privado, donde prevalece el interés de lucro. En este grupo están las empresas grandes, medianas, pequeñas, microempresas (siempre que no estén en pobreza) y sus asociaciones gremiales y fundaciones filantrópicas. También forma parte de este grupo de oportunidades: los circuitos mercantiles de producción, distribución, comercialización y consumo a nivel internacional, nacional, regional o local.
Sociedad civil	Compuesto por el conjunto de oportunidades ofrecidas por instituciones y actores de carácter privado sin fines de lucro, que contribuyen a la superación de las brechas de la pobreza. En este grupo están los programas, servicios que se entregan desde ONG's, Fundaciones no empresariales, Iglesias, Universidades, Asociaciones, Sindicatos, Centros a nivel nacional, regional o local, etc.
Cooperación internacional	Compuesto por el conjunto de oportunidades de carácter público o privado sin fines de lucro de carácter internacional multilateral, bilateral o unilateral. En este grupo están los programas, fondos, servicios que se entregan desde Embajadas, Sistema de Naciones Unidas, Banca, Asociaciones de países, OEA, Banco Mundial, Universidades extranjeras, etc.

Fuente: Elaboración propia en base a FSP (2016)

4.7 Conceptualización de Hábitat residencial

En su concepción más amplia, el hábitat es el lugar que habita el ser humano, pero ello se refiere no sólo al lugar físico de la vivienda, el entorno natural o construido, sino también a la forma en que los habitantes le dan sentido a ese hábitat, lo que representa como lugar de reconocimiento e identidad, tanto individual como colectivo. Los espacios humanos son básicamente espacios de significación y sentido que se apoyan extensamente y de una manera inseparable en lugares físicos, pero que no se reducen a ellos (PNUD, 2004). El enfoque integral y sistémico de hábitat residencial (FSP, 2016), permite tener en consideración las relaciones entre las distintas dimensiones (físico-material, simbólico-cultural/ambiental, psico-social); entre las distintas escalas o contextos (residencial, comunitario, territorial), así como en las relaciones socio-culturales que se dan entre los habitantes y actores involucrados en los procesos de construcción y gestión del hábitat, a distintos niveles (individuo, familia, comunidad, instituciones y organizaciones).

El hábitat residencial constituye un ámbito esencial en el bienestar de las personas y en el desarrollo de sus capacidades y oportunidades de superación de la pobreza. Por un lado, la vivienda representa el lugar o medio físico que da respuesta a necesidades vitales y de supervivencia, tales como la protección del exterior, saneamiento, abrigo, cobijo e intimidad. Constituye uno de los principales activos con que cuentan los hogares, ya que es el espacio doméstico y cotidiano de desarrollo de sus residentes, que permite el despliegue de sus capacidades personales y reproductivas. Asimismo, el hábitat residencial está también determinado por factores ambientales, económicos, sociales, culturales y políticos, que facilitan o limitan el acceso a todos los bienes y servicios producidos por la sociedad (HIC, 2014). Por otro lado, también juega un rol primordial en la satisfacción de necesidades simbólico-culturales de identidad, legitimación social, pertenencia, medio ambiente, integración, crecimiento, hasta otras de orden político, relacionadas con las posibilidades de participar en la gestión y producción del hábitat.

En este sentido, las intervenciones sociales de Servicio País que abordan el ámbito de “Hábitat”, reconocen al habitar como una de las capacidades fundamentales del ser humano, cuyo despliegue y desarrollo se constituye en un medio para superar la pobreza (FSP, 2016). El propósito de este ámbito es que las personas, familias y comunidades en situación de pobreza visibilicen, conecten y activen capacidades y recursos para el desarrollo de un hábitat residencial y comunitario sustentable, que promueva la integración social y la equidad territorial. Las intervenciones sociales en este tema, por ende, se basan en una visión integral y sistémica de la problemática de hábitat; en el reconocimiento y la movilización de los recursos y de las capacidades de las personas, que se constituyen en sujetos activos en los procesos de gestión y producción del hábitat; en la promoción de la equidad territorial y en la construcción de espacios de inclusión e integración social, con pertinencia territorial, cultural y ambiental.

5. Metodología

5.1 Preparación y planificación³

Esta etapa contiene la preparación de la propuesta general que sustenta el trabajo de graduación. En términos generales, esta primera etapa respondió al desarrollo de una serie de actividades consideradas clave para la ejecución efectiva de las posteriores actividades de trabajo. En esta fase, se llevó a cabo la revisión de información secundaria de interés tanto para contextualizar el tema, contextualizar el área de trabajo, objetivos y preguntas que permitieron elaborar la propuesta del trabajo de grado, así como para orientar y facilitar lo que fue el diseño preliminar de la sistematización, las diferentes etapas o tiempos que dedicados a cada acción y la elaboración de forma diferenciada de protocolos e instrumentos que posteriormente fueron aplicados en la etapa de campo.

Como parte de esta primera etapa, se mantuvo comunicación constante con la contraparte (FSP) para las orientaciones necesarias, así como para la facilitación de información secundaria sobre el tema. También se mantuvieron reuniones con el Comité Asesor del presente trabajo de graduación, quienes apoyaron en la construcción de la metodología.

5.1.1 Diseño y plan de sistematización de la experiencia⁴

En base a la propuesta metodológica de Jara (2012) y a consideraciones específicas a este trabajo, el proceso de sistematización de experiencias estuvo conformado de 5 tiempos. El primer tiempo, el punto de partida, correspondió a la revisión y obtención de registros, e información secundaria de utilidad para la contextualización del tema, mientras que el segundo tiempo correspondió a la formulación del plan de sistematización. Posteriormente se encuentra el tiempo de trabajo de campo y gabinete, mediante la reconstrucción del proceso vivido y obtención de la información y finalmente el tiempo de estructura de datos y resultados, integrando las reflexiones de fondo mediante el análisis e interpretación crítica y los puntos de llegada con las conclusiones y recomendaciones, tal como se observa en la siguiente figura.

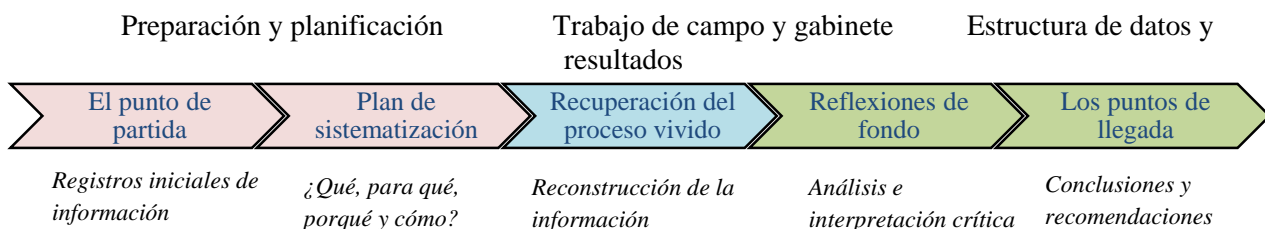


Figura 4. Etapas metodológicas de la sistematización de experiencias

Fuente: Elaboración propia en base a Jara (2012)

³ Para mayor detalle ver Anexo 2 (Matriz de planificación)

⁴ Para mayor detalle ver Anexo 3 (Plan de sistematización de la experiencia)

5.2 Trabajo de campo

Esta segunda etapa se refiere tanto al trabajo en terreno como al trabajo de gabinete, los cuales fueron ejecutados en un periodo de dos meses y medio. El principal producto de esta fase fue reconstruir de manera cronológica la experiencia de intervención desde la voz de los diferentes grupos de actores que participaron en esta, culminando con un taller de socialización de resultados. Las herramientas de trabajo correspondieron a talleres, grupos focales y entrevistas semiestructuradas, las cuales correspondieron a:

Cuadro 6. Descripción general de las herramientas⁵

HERRAMIENTA	N°	DESCRIPCIÓN AUDIENCIA
Taller	3	-Actores clave comunidad: Corresponden a los beneficiarios directos y clave de todo el periodo de intervención social en el ámbito de hábitat en la localidad de Puerto Melinka.
Grupo focal	3	-Equipo de trabajo de ex profesionales del programa Servicio País: Corresponden a los profesionales jóvenes del programa Servicio País que participaron a lo largo del proceso de intervención social en la localidad de Puerto Melinka (ciclo 2014-2015 y ciclo 2015-2016). -Equipo regional de trabajo de la Fundación Superación de la Pobreza: Corresponden a los profesionales de la oficina regional de Aysén de la Fundación Superación de la Pobreza, vinculados en el proceso de intervención social en la localidad de Puerto Melinka.
Entrevista semi estructurada	16	-Aliados Institucionales: Correspondientes a las instituciones que fueron parte en algún(os) momento(s) del proceso de intervención social en el ámbito de hábitat -Organizaciones y/o agrupaciones locales: Correspondientes a las organizaciones que fueron parte en algún(os) momento(s) del proceso de intervención social en el ámbito de hábitat en la localidad de Puerto Melinka. -Profesionales o actores locales detectados en campo: Correspondientes a detección en campo como actores relevantes del proceso.

Fuente: Elaboración propia

En total en los 3 talleres participaron 50 personas; 31 hombres y 19 mujeres. En los grupos focales participaron 15 personas; 8 hombres y 7 mujeres y fueron entrevistados/as 16 personas; 10 hombres y 6 mujeres.

⁵ Para mayor detalle ver Anexo 4

Las diversas herramientas se aplicaron a los destinatarios directos, beneficiarios indirectos y a los aliados de la estructura de oportunidades, siendo estos los siguientes:

1. DESTINATARIOS DIRECTOS

- La intervención Servicio País hábitat en un primer ciclo (2014- 2015) contó con un total de 71 inscritos, mientras que en el segundo ciclo un total de 44 inscritos.
- Grupo de Maestros de Guaitecas (GRUMAGUA)
- Grupo de Adultos mayores
- Equipo docente Jardín infantil y sala cuna Lobito marino
- Cuerpo de Bomberos de Melinka
- Agrupación ambiental ECO WAPI
- Comunidad en general

2. BENEFICIARIOS INDIRECTOS

- Agrupación “Soñando nuestro borde costero”
- Radio “La voz del ciprés de las Guaitecas”
- Escuela Melinka f-1016
- Escuela de Repollal

3. ALIADOS DE LA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDADES

- Empresa salmonera “Los Fiordos”
- Servicio de vivienda y urbanismo – Aysén
- Posta de salud rural (zona Guaitecas)
- Bienes Nacionales
- Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE)
- Consejo Nacional de la Cultura y las Artes (CNCA)
- Departamento de planificación de la Municipalidad de Guaitecas.

5.3 Estructura y resultados

Esta última etapa de trabajo consistió en la realización de actividades que aportaron a la redacción de los productos finales, como son la triangulación, interpretación crítica, análisis y consolidación de la información, para la obtención del informe del trabajo de graduación.

Respecto a la triangulación de la información se utilizaron las metodologías de triangulación de fuentes (primarias y secundarias), tomando en cuenta los diferentes objetivos propuestos, y la metodología de triangulación de datos (desde los diferentes grupos de actores), en base a diversas dimensiones de análisis propuesta como relevantes a la intervención. Dicha información se fue ordenando cronológicamente en las secciones que forman el documento.

Cuadro 8. Triangulación de fuentes

Categorías (según objetivos)	Fuentes primarias	Fuentes secundarias	Intersección	Diferencias
<i>Problemática</i>				
<i>Proceso</i>				
<i>Resultados/cambios</i>				
<i>Roles</i>				
<i>Vínculos</i>				

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 9. Triangulación de datos

Categorías (dimensiones de análisis)	Actor 1	Actor 2	Actor 3	Actor 4	Actor 5	Intersección	Diferencias
<i>Persona</i>							
<i>Territorio</i>							
<i>Comunidad (organizada y no)</i>							
<i>Intervención social</i>							
<i>Fundación SP</i>							

Fuente: Elaboración propia

Además, se realizaron e incorporaron los comentarios y ajustes necesarios de acuerdo a la información recopilada en el taller de socialización y validación de información que se efectuó en la comunidad, así como los agregados por el director del trabajo y comité asesor, con lo que se procedió a redactar el documento final. Finalmente para cerrar con las actividades concernientes al trabajo de graduación se realizó una presentación pública en la que se mostraron los principales resultados del trabajo realizado.

6. Resultados

6.1 Antecedentes de la intervención social en hábitat en Puerto Melinka

Dentro de los principales antecedentes de la intervención en Melinka se evidenció la importancia de la reapertura del programa Servicio País en la comuna, luego de varios años. En esta línea, el jefe territorial del equipo regional de la FSP indicó que uno de los precedentes hacia la reapertura del programa fue la necesidad de romper con la idea de “programa asistencialista” que había adquirido Servicio País.

Por otro lado, en ocasiones, las intervenciones sociales se suelen concentrar en ciertos territorios para facilitar aspectos logísticos, por ejemplo, territorios de fácil acceso que permiten reducir costos, en consecuencia se dejan de lado comunas más complejas situadas en territorios extremos o aislados. Por ello *“la oportunidad de reabrir el programa permitía retomar y visibilizar estos territorios insulares. Además la comuna de Guaitecas es un territorio que aparecía en las conversaciones recurrentemente, por sus condiciones, su problemática, etc. Lo que facilitó la posibilidad de reabrir el programa, pero en ese momento no estaban los nexos bien creados”* (Profesional equipo regional FSP).

En el año 2012, nace desde la Dirección de Planificación y Desarrollo (DIPLADE) el interés en explorar la posibilidad de un trabajo conjunto con el programa Servicio País, ya que esta institución había obtenido en terreno una percepción positiva de la gente con el programa, ya que estos últimos demostraban interés en que volviera este tipo de servicios sociales a la comuna. Lo anterior hacía ver que el terreno estaba fértil para un regreso del programa a la comuna y desde la perspectiva de la problemática, el modelo de Servicio País tenía sentido por las posibilidades de desarrollo local. En este tema, el equipo regional señaló que:

“Explorando los diversos ámbitos de bienestar, se analizó el caso Guaitecas y se determinó que desde la perspectiva de la comunidad había interés en trabajar con SP, desde el municipio también (alcaldes, consejeros y parte técnica), incluso desde algunos ministerios (MINVU y DS). Sin embargo, la dificultad inicial tuvo que ver con qué otro ámbito abrir aparte de hábitat, ya que la idea es trabajar temas integrales, se vio interés en trabajar cultura, y así se comenzó una intervención desde cultura pero vinculada al ámbito de hábitat.”

En ese sentido, y antes de la llegada de los profesionales al territorio, se tenía preconcebida la noción de la autoconstrucción como elemento que imposibilitaba el cumplimiento de la norma y a consecuencia no poder acceder a la estructura de oportunidades del Estado. Además, se tenía constatada la realidad de ocupaciones en terrenos no saneados y que debían ser regularizados para levantamientos de demanda de políticas públicas en vivienda. Por otro lado, existía un reconocimiento regional de falencias en el ámbito del hábitat residencial en el grupo de adultos mayores. Todo esto era la visión que se planteaba al inicio, previo a la identificación del problema de intervención.

Entre otros antecedentes se evidenció la identidad local respecto a los procesos de hábitat residencial, que tienen que ver tanto con la geografía del lugar como por los procesos de conformación territorial. Históricamente, las construcciones habitacionales fueron de volumen simple (techo de dos aguas), permitiendo hacer frente a las inclemencias climáticas tan características de la zona: lluvia, frío y nieve (Castillo, 2015) y respondiendo a la necesidad de cobijo inmediato, destacando como materiales precursores al uso de la tejuela⁶. Sin embargo, actualmente estas construcciones no responden a la normativa exigida, y presentan cada vez más falencias para hacer frente a un satisfactorio habitar.

Al respecto una pobladora indicó que *“por el lado de las construcciones estas fueron evolucionando de material y de forma, la lata reemplazó al ciprés, a pesar de que hoy existe mayor aislación térmica, aun así se encuentran falencias en las viviendas y una juventud menos interesada en reconocer estas técnicas antiguas de construcción”*.

En el caso de Melinka, las viviendas e infraestructuras comunitarias fueron históricamente construidas con la madera del árbol ciprés de las Guaitecas, madera muy codiciada que propició la explotación forestal a lo largo del archipiélago de las Guaitecas, especialmente en esta localidad, siendo este oficio un elemento de peso en aquellos tiempos.



Figura 5. Casa tradicional de Puerto Melinka (construida con ciprés de las Guaitecas)

Fuente: Elaboración propia

Los tejueleros recuerdan que la comunidad trabajó durante mucho tiempo activamente con la madera del ciprés, *“todo estaba construido con este material”*, hasta que comienza a agotarse y es prohibida su extracción. Uno de los pobladores del grupo del adulto mayor indicó que *“la pesca siempre fue algo paralelo pero toma cada vez más fuerza, desde botes a remo, hasta botes hoy en día a motor. Los pescadores salían hasta por un mes mar adentro. Hoy se han diversificado*

⁶ Piezas de revestimiento exterior hecho de madera modulada

las actividades, hay más servicio público, comercio, turismo. Además el pescador tiene mejores condiciones de trabajo (bote a motor), mayores subsidios, y su oficio es menos artesanal que antes”.

A pesar de los diferentes matices y percepciones del Melinkano en torno a la historia del pueblo, a la cultura hoy en día o al cotidiano estilo de vida, todos coincidieron en señalar que el hábitat residencial en la isla es diferente al resto de la región. *“Si bien la vida en la isla ha mejorado, ahora estamos más conectados con el continente pero más lejanos como comunidad”* (Pobladora Melinka).

En este sentido, la intervención en hábitat del programa Servicio País fue un primer paso hacia la reflexión de la población sobre su propio entorno, situación que perciben cotidianamente pero que no hacen consciente. Se logró fortalecer la asociatividad, lograron dar el reconocimiento a pobladores que aún manejan técnicas locales de construcción, siendo una forma concreta de rescatar la cultura. Se logró conocer la realidad socio habitacional de las personas adultas mayores y visibilizarlas como actores relevantes dentro de la comunidad, entre otros logros.

6.2 Reconstrucción de la problemática de intervención social en hábitat

6.2.1 Antecedentes y evidencias en torno a problemáticas en pobreza en la comuna de Guaitecas

Para el caso de Melinka, los habitantes coincidieron en señalar que no hay evidencia a simple vista de existencia de pobreza monetaria en el territorio, sino que se infiere la presencia de una “pobreza multidimensional”, al respecto diversos/as entrevistados/as señalaron que *“no hay mucha pobreza monetaria, sino pobreza humana”*, o que *“no se nota la pobreza material, todos aquí tienen casa”* o bien que *“no hay pobreza en Melinka, ¿acaso tú has visto pobres en las calles?. Y es que es eso, no hay una evidencia a simple vista que demuestre la falta de recursos monetarios, pero si es evidente una pobreza humana”*.

Lo anterior se evidencia en un bajo traspaso de saberes a generaciones más jóvenes, en un bajo conocimiento en el uso de los diferentes recursos con los que cuentan las personas y/o comunidad. La pobreza cultural se refleja en el sentido de un bajo auto conocimiento de la cultura étnica, de su lengua o de pérdida de tradiciones. Una población con baja escolaridad y alto analfabetismo en población adulta y adulta mayor. Una baja asociatividad en Melinka. Una falta de profesionales especializados y una alta dependencia al subsidio y al asistencialismo, acompañado de una alta dependencia al mar (trabajo por temporadas), lo cual conlleva temporadas sin trabajo en donde suele haber un “mayor indicio de alcoholismo y drogadicción” señalado por los propios habitantes. En caso de reconocer una pobreza a simple vista mencionan que esta estaría relacionada a la vivienda.

Por otro lado, se puede mencionar como causa que evidencia la insatisfacción de necesidades a la falta de conexión entre la comunidad y una estructura de oportunidades que actúe de

manera promocional en el desarrollo de capacidades humanas, potenciando así la solución de problemas presentes en el área de hábitat residencial.

“Uno creería que el aislamiento es una situación que genera pobreza, pero aquí no es así, no es una excusa a las situaciones de Melinka, si una condición que genera que se viva de manera diferente, por ejemplo en casos de problemas de salud, en donde es necesario tener que salir fuera en caso de una emergencia” (Trabajador municipal).

Tal como se señaló anteriormente, los antecedentes locales demostraron falencias en la visibilización, vínculo y conexión de los actores en torno a la estructura de oportunidades relacionada al ámbito de hábitat residencial, no solo en cuanto al acceso a subsidios sino en torno soluciones alternativas sustentadas con base en la autogestión y capacidad de vincular a diferentes actores presentes en el territorio. Además se evidenció una escasa promoción de actividades para el fomento del empoderamiento de los propios pobladores sobre sus recursos y capacidades. A pesar de los múltiples recursos del territorio tanto del paisaje (ambiente natural en especial su fauna marina y recursos forestales) como de su gente (saberes tradicionales e identidad) la capacidad de vincularse como comunidad a través de organizaciones se evidenció en un estado muy básico.

La situación geográfica y climática condiciona ciertas características habitacionales con requerimientos especiales, como el aislamiento térmico en donde en muchos casos por falta de recursos económicos no es llevado a cabo, perjudicando la optimización de la calefacción u otras fuentes energéticas. Otra situación que evidenció falencias por falta de recursos, fue la mala calidad de las viviendas de personas adultas mayores, las cuales no dan respuesta a las características climáticas de Guaitecas. Este grupo fue detectado como el principal afectado en este ámbito, siendo identificados de la siguiente manera; cantidad de personas adultas mayores registrados: 118 personas, adultos mayores Puerto Melinka: 96 personas, adultos mayores Repollal: 18 personas y adultos mayores con deficiencias en la vivienda: 23 personas (Puerto de Melinka).

Finalmente, otros puntos importantes a destacar fueron el alto costo de las construcciones y tipo de materialidad, estructuras de base con predominancia de madera, y materiales de revestimiento en mal estado. Además de problemas en torno a los requisitos de postulación a subsidios de vivienda ya que en la mayoría de los casos no hay regularización en cuanto a los títulos de dominio. Por otro lado, se detectó una baja participación y uso de los espacios públicos, provocando un alejamiento sobre la apropiación del entorno local.

6.2.2 Recursos de la comunidad

Respecto a los recursos de la comunidad, se obtuvo información importante referente al estado de estos recursos, es decir, con qué cuenta la comunidad y por otro lado, qué

problemática se encuentra asociada a cada recurso. Ello permitió comprender cómo la situación en torno a hábitat es transversal a todos los recursos.

Cuadro 10. Recursos de la comunidad y problemática en torno a estos

Recurso	¿Con qué cuenta la comunidad?	Problemática detectada
<i>Humano</i>	<ul style="list-style-type: none"> -Capacidad y entusiasmo de aprender -Ganas de trabajar -Conocimiento en diferentes áreas (pesca, construcción, comercio, etc.) -Hay una mayor cantidad de profesionales que hace años atrás, y bien capacitados 	<ul style="list-style-type: none"> -Hay conocimientos, pero falta actualizar técnicas de trabajo (ej. En la construcción) -Faltan capacitaciones en varios ámbitos
<i>Social</i>	<ul style="list-style-type: none"> -Alta capacidad de asociatividad -Tendencia a la agrupación -Colaboración -Juventud motivada -Entusiasmo por hacer mejoras en la comunidad -Ideas en los diferentes grupos etarios 	<ul style="list-style-type: none"> -Baja asistencia en las agrupaciones si no hay “regalías” de por medio -Hay diversas agrupaciones, pero no tienen buen funcionamiento y no hacen mucho por la comunidad -No hay agrupación de jóvenes -Baja proactividad
<i>Cultural</i>	<ul style="list-style-type: none"> -Cultura ligada a la pesca y a la madera -Más vinculados con la cultura chilota que con la cultura patagona (antepasados chilotes) -Algunas tradiciones vivas en cuanto a la comida, bailes, oficios y fiestas -Presencia de identidad Melinkana a nivel general -Lectura asertiva de la isla por parte de sus habitantes y de los cambios que esta ha experimentado -Artesanas con muchas habilidades y conocimientos pero no se auto identifican como artesanas, pese a su gran legado cultural traspasado por sus antepasados. 	<ul style="list-style-type: none"> -Aprovechamiento de la condición de “aislamiento” -Poca valorización de las raíces étnicas -Sensación de fracaso al no salir de la isla (tendencia a la migración) -Poco traspaso cultural -Problema con los adultos mayores, son el grupo con una mayor evidencia de pobreza y abandono -Pérdida de identidad y bajo traspaso de saberes (se ha perdido la técnica de la tejuela) -Mujeres saben de construcción, pero lo aplican poco -Se ha perdido cultura Melinkana en la juventud
<i>Natural</i>	<ul style="list-style-type: none"> -Alto potencial para el turismo por la condición de isla y el avistamiento de ballenas y toninas y por el paisaje de los canales y fiordos -Alta riqueza de productos bentónicos -Buena cantidad y calidad de ciertos recursos naturales 	<ul style="list-style-type: none"> -Deforestación -Sobre explotación de la laguna de donde extraen el agua -No hay consciencia sobre los recursos naturales (están naturalizados en las personas) -No hay preocupación por un estilo de vida sostenible o construcciones sustentables -Formación del suelo muy nueva (mucho roca), poco relieve por ello suelo no drena y es muy ácido
<i>Infraestructura</i>	<ul style="list-style-type: none"> -Mucho terreno fiscal que es posible de solicitar 	<ul style="list-style-type: none"> -Falta de infraestructura de alcantarillado y agua potable

	<ul style="list-style-type: none"> -Puertos y calles en buen estado y actualizados -Buen estado de los edificios públicos y de las oficinas municipales 	<ul style="list-style-type: none"> -Poco uso local de infraestructuras y déficit de espacios públicos -Mucha presencia de casas de material de lata, en abandono de la madera local -Baja aislación térmica en las viviendas -Problemas con la infraestructura de las viviendas (ventanas, piso, puertas)
Político	<ul style="list-style-type: none"> -Alto apoyo del alcalde en las iniciativas locales -Dirigentes con alta representación comunitaria en cargos de toma de decisión local -La gente posee buenos contactos (recurso político), por ello han logrado cosas instantáneas -Buena gestión política -Disposición de la municipalidad a las diferentes iniciativas locales 	<ul style="list-style-type: none"> -Condicionados a las decisiones proveniente de fuera (capital regional), pese a sentirse más identificados con la región colindante por el norte -No tienen mucha incidencia en las decisiones regionales
Financiero/productivo	<ul style="list-style-type: none"> -Formas de ahorro ligadas a la tenencia de embarcaciones, cabañas u otros bienes físicos que suelen ser bienes durables 	<ul style="list-style-type: none"> -Tendencia al asistencialismo -No hay banco en la isla, por lo tanto no hay capacidades de ahorro en estos o de solicitud de préstamos -Trabajos sin previsión social -Trabajos muy estacionales e informales

Fuente: Elaboración propia

Tal como se infiere del cuadro anterior, una de las mayores tendencias de los habitantes de Melinka fue apuntar hacia los temas culturales. En este sentido, la identidad cultural presente en la comuna de las Guaitecas, tiene relación con su historia, recursos naturales y sus formas de vida propias de los habitantes de este territorio, marcado por el aislamiento, las migraciones, la actividad económica, etc.

La motivación constante de salir a estudiar y trabajar fuera de la isla por la búsqueda de una retribución económica estable y producto de las escasas oportunidades locales, han tendido al envejecimiento de la población de la isla. Un grupo de adultos mayores señalaron al respecto que la juventud actualmente es muy diferente a la realidad que ellos vivieron. *“Los jóvenes de hoy saben menos de lo que ellos sabían a esa edad. Es clave trabajar con la juventud en la isla ya que por un lado están migrando al continente y por otro lado son el futuro de esta sociedad”*.

Al mismo tiempo, las tradiciones culturales ligadas a este modo de vida van perdiendo vitalidad porque los conocimientos y prácticas van quedando sin transmisión, ya que las nuevas generaciones buscan oportunidades de estudios y trabajo en centros urbanos distantes a su localidad de origen.

Tanto en Melinka como en Repollal existe un fuerte vínculo con la cultura chilota⁷, ya que los que llegaron a la isla a poblarla eran casi todos chilotes, lo cual se evidencia en aspectos culturales como la comida, la manera de hablar, tradiciones y celebraciones o en la conectividad (mayor cercanía a en horas de viaje al norte que a la propia región).

Por otra parte, la actividad económica de la zona se caracteriza por la pesca extractiva, específicamente de recursos bentónicos, principalmente de erizo. La estacionalidad de esta actividad trae aparejada una discontinuidad del ingreso familiar en los meses de veda. En la época de veda del erizo (octubre – marzo) se realizan actividades alternativas como la recolección de algas, luga, sin embargo el precio de éstas es inferior a la del erizo. Situación señalada como problemática en torno al trabajo productivo estacional y bajas alternativas de ahorro, mediante medios formales. La actividad acuícola por su parte, está tomando importancia en la comuna, principalmente por la instalación de centros de cultivos de salmón, generando nuevos empleos. El resto de los habitantes se dedica a la prestación de servicios básicos Y otro porcentaje al trabajo maderero, como la construcción o recojo de leña.



Figura 6. Condiciones climáticas imposibilitan en ocasiones la pesca artesanal

Fuente: Elaboración propia

Adicionalmente, se realizan algunas actividades alternativas a una escala muy pequeña, como la actividad ganadera o agrícola, esta última desarrollada en invernaderos. Ambas son para el comercio interno y con pocas posibilidades de expansión, debido a la mala calidad del suelo: la cubierta vegetal es delgada y el nivel de acidez es alto afectando la producción de los cultivos, ya sea para forraje o bien para consumo humano. Además se detectaron problemas de deforestación en la isla.

El turismo es otra actividad económica, aunque incipiente. Los paisajes y tradiciones de la zona favorecen fuertemente el desarrollo de iniciativas relacionadas con el agro y etno turismo, ya que en la comuna es posible encontrar una infinidad de riquezas naturales. Los bellos paisajes del archipiélago con sus bosques, lagunas, montes y la rica fauna marina que

⁷ Cultura proveniente de la región colindante por el norte

los rodea, son potenciales recursos para generar empleo desde el ámbito del turismo, el cual aún se desarrolla de forma rudimentaria y con bajo nivel de infraestructuras.

En cuanto al recurso infraestructura, en la comuna existe un déficit de equipamiento público, existe un problema crítico en lo que respecta al servicio del agua potable, y la inexistencia de un sistema de alcantarillado, lo cual complica la habitabilidad en la comuna, generándose focos infecciosos. La luz eléctrica también presenta carencias en su servicio y cortes de energía periódicos.

Los espacios públicos son escasos, además sus diseños no responden adecuadamente al tipo de clima de este territorio, presentando carencias respecto al cobijo, la permanencia y contemplación, etc. El espacio público con mayor connotación dentro de la trama urbana es la plaza de Puerto Melinka, sin embargo, la misma fue remodelada y se advierte desde la comunidad que el diseño anterior era más amigable con el entorno y con los mismos usuarios que el actual. El diseño complica el acceso y la permanencia de personas adultas mayores, también presenta deficiencias en la seguridad para los niños, debido a sus múltiples desniveles. Lo que respecta a espacios comunitarios (sedes sociales) existen un gran número en calidad de inhabitables por lo tanto las agrupaciones en su mayoría se reúnen en un espacio municipal llamado “Centro de Eventos”.

En el ámbito de la infraestructura deportiva, existe un gimnasio, dos canchas de fútbol, una de ellas con pasto natural y otra con pasto sintético, la cual ha sido un buen espacio para la práctica deportiva.

En el ámbito de salud la comuna cuenta con un centro de salud, sin embargo, urge una mayor trama de especialistas, la necesidad de un laboratorio y equipo médico especializado. Ligado con lo anterior está la necesidad de contar con agua potable y alcantarillado, necesarios para poder tener pacientes hospitalizados. Por ello, la gente debe viajar a Coyhaique para recibir asistencia médica representando largas horas de viaje y gasto de dinero.

Finalmente y respecto a los recursos humanos de la comunidad, se cuenta con múltiples organizaciones que son un medio para canalizar la información y las necesidades de la población con respecto a la estructura de oportunidades. Una ventaja de la particularidad del territorio es la pequeña extensión espacial de Melinka, lo que permite que las redes conformadas sean de más fácil acceso. Por otro lado, se pueden visualizar ciertos líderes con potencial de ser aliados a la hora de generar nuevas instancias de desarrollo para la comunidad.

6.2.3 Medios de vida productivos y reproductivos

Los principales medios de vida productivos de los hombres están vinculados al mar y a la madera, mientras que las mujeres están más vinculadas al mar, a la casa y a la venta en pequeña escala de ciertos productos. Por su parte, los principales medios de vida reproductivos en ambos casos están ligados a la participación en clubes deportivos, además, los hombres asisten a reuniones con amigos, y las mujeres realizan labores de la casa.

Cuadro 11. Principales Medios de vida productivos y reproductivos, por género

	Medio de vida productivo	Medio de vida reproductivo
Hombres	<ul style="list-style-type: none"> -Pesca artesanal -Buzo -Trabajo con la madera -Constructor y carpintero -Trabajador municipal -Trabajo en turismo -Curtidor de pieles 	<ul style="list-style-type: none"> -Participación activa en clubes deportivos -Participación en fiestas y tradiciones -Reuniones con amigos -Participante de la iglesia
Mujeres	<ul style="list-style-type: none"> -Pesca artesanal -Venta de alimentos -Dueña de casa -Administración de pensiones y hostales -Trabajo en la administración municipal -Artesana -Telar -Crianza de gallinas 	<ul style="list-style-type: none"> -Participación en clubes deportivos -Participación en fiestas y tradiciones -Crianza de hijos -Participante de la iglesia -Tenencia de huerto casero

Fuente: Elaboración propia

Las principales problemáticas detectadas en torno a los medios de vida de hombres y mujeres tienen que ver con el empleo informal, lo cual genera una serie de falencias con la pensión, el acceso a ciertos beneficios del gobierno y en general con la satisfacción de necesidades humanas fundamentales. Además tanto la pesca como la construcción son actividades económicas y culturales muy estacionales, la primera sujeta a temporadas de veda y la segunda sujeta a la demanda de la población y a la disponibilidad de material.



Figura 7. Ejemplos de medios de vida (hombres y mujeres)

Fuente: Elaboración propia

Otra situación social es la asociada al medio de vida de la pesca artesanal ya que quienes desempeñan esta labor deben estar temporadas enteras fuera de casa, generando en ciertos casos diversas situaciones de fragmentación en el hogar.

6.2.4 Necesidades humanas fundamentales

Las necesidades humanas fundamentales como elemento clave para comprender integralmente el proceso de desarrollo de un grupo o comunidad es clave en este caso, ya que son los diferentes estados de satisfacción percibidos por la propia gente, y que buscan llegar al punto “ideal” para poder desarrollar adecuadamente todas las potencialidades que quieran desarrollar.

Para este estudio, las NHF fueron discutidas y reflexionadas en grupos focales. Se realizó un promedio simple para determinar el grado de satisfacción por cada una de ellas, en hombres y mujeres como se observa en el cuadro 12.

Cuadro 12. Necesidades humanas fundamentales (por género)

GRUPO	NECESIDADES FUNDAMENTALES	No satisfecha	Parcialmente satisfecha	Aceptablemente satisfecha	Satisfecha
<i>Básicas</i>	1. Alimentación				
	2. Salud (cuidado personal, incidencia de enfermedades)				
	3. Resguardo (vivienda y vestimenta)				
	4. Reproducción				
	5. Seguridad (física, social, legal)				
<i>De la persona</i>	6. Afecto (familia, amigos)				
	7. Conocimiento (experiencia, capacitación, estudio)				
	8. Identidad (pertenencia, espiritualidad, autoconocimiento)				
	9. Autoestima y responsabilidad				
<i>Del entorno</i>	10. Ambiente saludable (aire, agua, naturaleza)				
	11. Libertad (derechos y deberes, posibilidades de decidir)				
<i>De acción</i>	12. Trabajo creativo y productivo				
	13. Recreación (descanso y diversión)				
	14. Participación (organización, solidaridad, equidad)				
	15. Comunicación (con otras personas, información, transporte)				

Rojo: Mujer, Azul: Hombre y Verde: Ambos

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con los resultados (cuadro 12) (respuestas más coincidentes) dados en torno a la satisfacción de necesidades humanas fundamentales de los habitantes de Melinka, se observan ciertas diferencias de género.

Las mujeres percibieron parcialmente satisfechas la necesidad de salud y recreación y satisfechas la de ambiente y afecto, mientras que los hombres percibieron parcialmente satisfechas la necesidad de alimentación, identidad y medio ambiente, y percibieron como necesidades satisfechas la de reproducción y trabajo creativo y productivo.

Por su parte, ambos grupos coincidieron en una baja satisfacción sobre la necesidad de resguardo (sobre todo de vivienda), y sobre necesidades ligadas a la persona y acción. En la percepción en torno a necesidades satisfechas percibieron las del ámbito de autoestima y responsabilidad, ligadas a las labores o actividades que cada uno realiza.

6.2.5 En torno al hábitat residencial en Puerto Melinka

. La percepción del hábitat residencial en torno a la vivienda se identificó, por parte de los habitantes de Melinka, muy centrado en la importancia del espacio de la cocina como un lugar de encuentro, de comer, de descanso y recreación, de compartir, etc. Todas las cocinas tienen puerta de acceso, para el ingreso inmediato a esta. Cuando hay más gente se utiliza el espacio del living-comedor, o para celebrar algún evento. Mientras que la habitación es únicamente un espacio para dormir y de descanso por las noches.

“Las construcciones giran en torno a posicionar la cocina como el elemento central de la casa, con la cocina de leña en la esquina y bancos en forma de L alrededor de esta, además de la construcción de grandes ventanales los cuales suelen dar hacia la casa del vecino o vecina” (Poblador local).

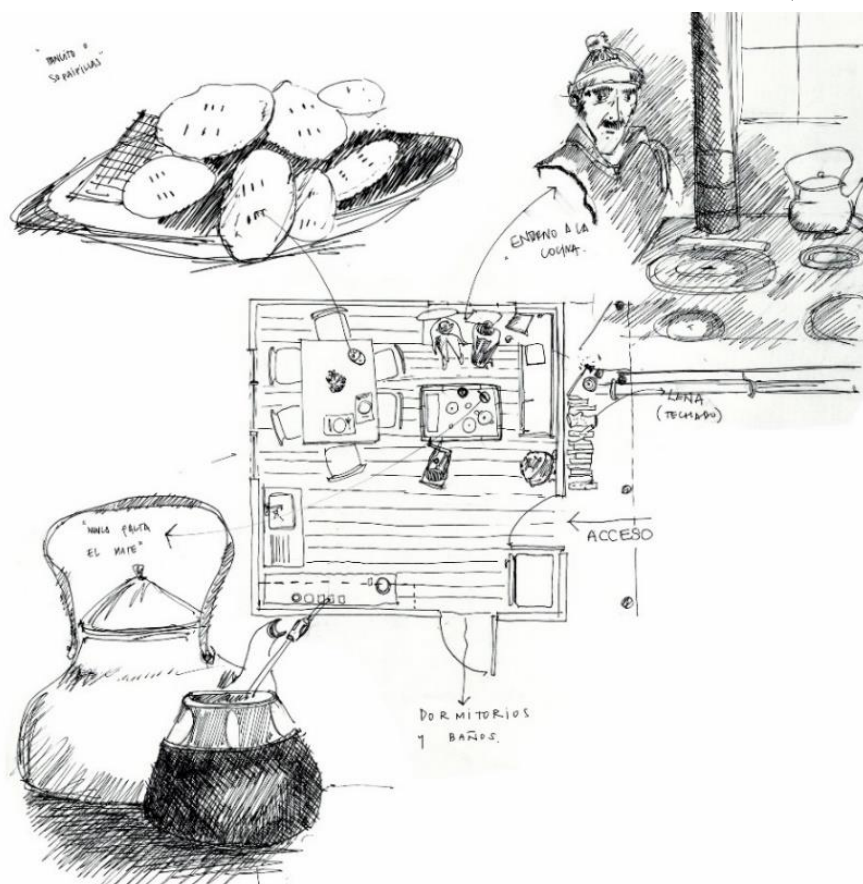


Figura 8. Usos y simbolismo de la cocina, como espacio central de la vivienda

Fuente: Elaboración propia

En segundo lugar, geográficamente Melinka se encuentra emplazada en la ladera de uno de los cerros de la isla Ascensión, por lo que los espacios públicos “planos” y continuos son escasos; en términos de planificación. Melinka no cuenta con una estrategia de crecimiento que considere áreas para desarrollo de espacios públicos recreativos y áreas verdes en el interior de su trama, este hecho concreto refuerza aún más la necesidad y posibilidad de pensar en el uso eficiente de los espacios públicos ya existentes.

La percepción del hábitat residencial en cuanto a los espacios públicos o de encuentro se vinculó a la identificación de la plaza central, la iglesia católica frente a la plaza, la posta, el mirador “El alto” y el borde costero. A pesar de que todos estos espacios son detectados como parte del hábitat de la población, estos señalan que la vida cotidiana en la isla suele darse mayormente en las casas, tanto por el clima, la topografía del lugar o bien por una condición histórica en donde la vivienda además de ser una condición de resguardo, es también un espacio de reproducción de las prácticas socioculturales.

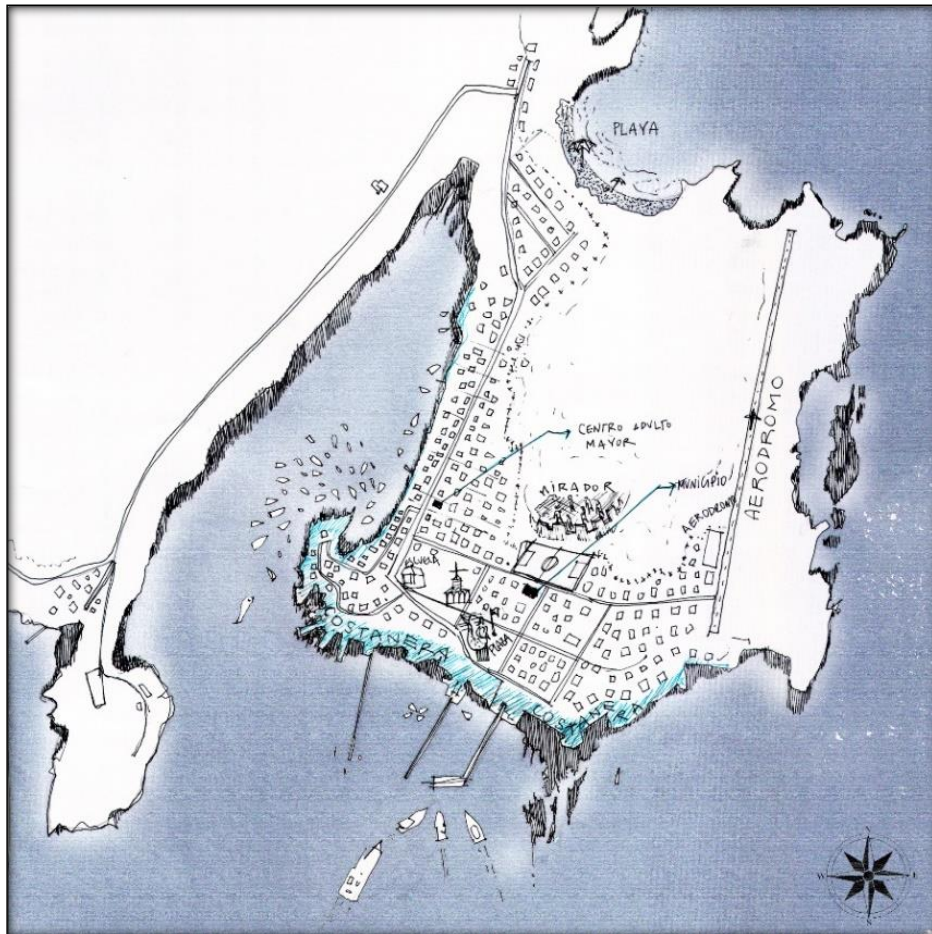


Figura 9. Representación de mapeo participativo de principales sitios de encuentro

Fuente: Elaboración propia

6.2.6 Situaciones locales que evidencian la problemática en hábitat

Las principales evidencias mencionadas por los diferentes actores del territorio, en torno a la problemática en hábitat, se dan tanto en la construcción física y material de las viviendas como en la forma en que se le otorga sentido a este habitar.



Figura 10. Vivienda en mal estado y escaso uso de plaza pública

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la construcción material de la vivienda se evidenciaron problemas en torno a (Figura 10):

- Calidad deficitaria en la materialidad de las viviendas para aislación térmica, piso, ventanas (goteras y filtraciones) y puertas, lo que genera rápido deterioro y problemas de uso y mantenimiento.
- Deterioro en ciertos tipos de construcción producto del bajo mantenimiento ante las condiciones climáticas de la zona.
- Viviendas sin permisos municipales de construcción (situaciones de autoconstrucción) lo que impide que puedan ser sujetas a postulación de algún beneficio habitacional.
- Propiedad y tenencia de la tierra no regularizada, lo cual limita muchas situaciones de mejoras. En algunos casos son tomas de terreno (cerca del 30/40% de la población se encuentra en esta situación) sin ninguna seguridad jurídica.
- Baja presencia de políticas públicas en Melinka vinculadas a la vivienda, junto a un bajo conocimiento e involucramiento a nivel municipal de la realidad de habitabilidad de la comunidad.

- Desinformación por parte de la comunidad de la oferta de subsidios disponibles por el MINVU.

El arquitecto municipal en una entrevista señaló que *“hay un problema tremendo con la autoconstrucción (alrededor del 97% de las casas tiene algo de autoconstrucción). Debido a que no existe un departamento de obras en la comuna, la lejanía complica ciertos trámites y por eso se la ven por ellos mismos. Históricamente en Melinka la gente fue construyendo de acuerdo a sus posibilidades, lo cual no es algo malo, pero fue contra la normativa exigida, por eso hoy en día tenemos la realidad que tenemos”*

De acuerdo con lo anterior, es necesario destacar que existe coincidencia en determinar que el tema de la autoconstrucción no es un problema en sí mismo, sino que el problema es el uso de ciertas técnicas de construcción que no se ajustan a la normativa exigida y que es lo que trae posteriores problemas. En efecto, la autoconstrucción es una habilidad y conocimiento que ha sido traspasado de generación en generación, en donde los maestros constructores son un actor clave en este proceso.

Las diversas situaciones que evidenciaron una problemática en hábitat en torno a la construcción material de las viviendas, son las deficiencias en la construcción de estas y la calidad de sus materiales.

El grupo afectado por este tipo de situaciones han sido principalmente las personas adultas mayores ya que muchas de las construcciones que ellas habitan son muy antiguas y si bien tienen pilotes de ciprés muy resistentes, carecen de buena aislación térmica.

“En Melinka existe un evidente déficit en la vivienda del adulto mayor, desde el municipio no es suficiente la atención hacia el tema de la vivienda en este grupo. Además algunos sugieren que las personas están acostumbradas a vivir en casas en mal estado, si el estado no les ayuda ellos no hacen nada” (Trabajadora municipal)

Por otra parte, las situaciones que evidenciaron problemas en torno al sentido dado al habitar desde la comunidad, tienen que ver con el poco uso y participación de la comunidad en los espacios públicos o comunitarios y la baja apropiación del habitar del entorno como comunidad, ya que muchas de estas construcciones fueron licitadas por empresas externas trayendo una visión del diseño y material poco arraigado a la cultura local, lo que llama poco la atención del Melinkano. Además, identificaron un bajo cuidado ambiental y responsabilidad en torno a reutilización o reciclaje de desechos, tal como señala un ex profesional servicio país.

“En Melinka existe una falta de espacios de recreación, deporte y de encuentro de la comunidad, la gente vive muy encerrada en sus casas, genera poca vida social al aire libre si es que no hay una actividad programada de por medio no hacen uso de dichos espacios. Este poco uso del espacio público genera falta de identificación y apropiación de estos”

Finalmente, es posible aseverar que la población, los ex profesionales Servicio País como los diversos actores institucionales fueron quienes detectaron en los talleres, grupos focales y entrevistas, las diversas situaciones o problemáticas en relación a las viviendas y a los espacios públicos; precedentes que marcaron la discusión inicial a la detección de la problemática de intervención y con ello el rumbo que tomó la intervención en hábitat durante el ciclo 2014-2016.

6.2.7 Árbol de problemas en torno al hábitat residencial

Se detectaron diversos problemas en torno al hábitat residencial, tanto desde el inicio, como emergentes a lo largo del proceso de intervención. En la construcción del diagnóstico participativo elaborado por los profesionales Servicio País en el primer ciclo de intervención y actualizado al inicio del segundo ciclo, se logró generar una mayor reflexividad tanto desde la comunidad como de las instituciones locales en torno a este ámbito. En este sentido señalaron que *“el diagnóstico participativo que llevaron a cabo los profesionales permitió construir información que no había en la comuna, logrando además detectar esta situación no solo con entrevistas sino que también de un modo muy visual y desde la conversación con la comunidad, es decir, en el cotidiano”* (Profesional institucional).

En esta línea, fue posible indagar en relación a la problemática de intervención, desde la perspectiva de los profesionales SP de aquel entonces y respecto a la actual situación en torno al hábitat residencial. Ello fue elaborado participativamente mediante el árbol de problemas, representando por un lado el ciclo 2014-2015, y por otro, la visión actual.

De la Figura 11 se infiere que la problemática central de intervención social trabajada en ciclo 2014 a 2016 por el programa Servicio País y la detección desde los actuales profesionales en relación a lo que sigue sucediendo con el hábitat residencial es similar, pero con matices, lo que también demuestra las diferentes perspectivas que cada generación de profesionales va teniendo frente a las intervenciones sociales.

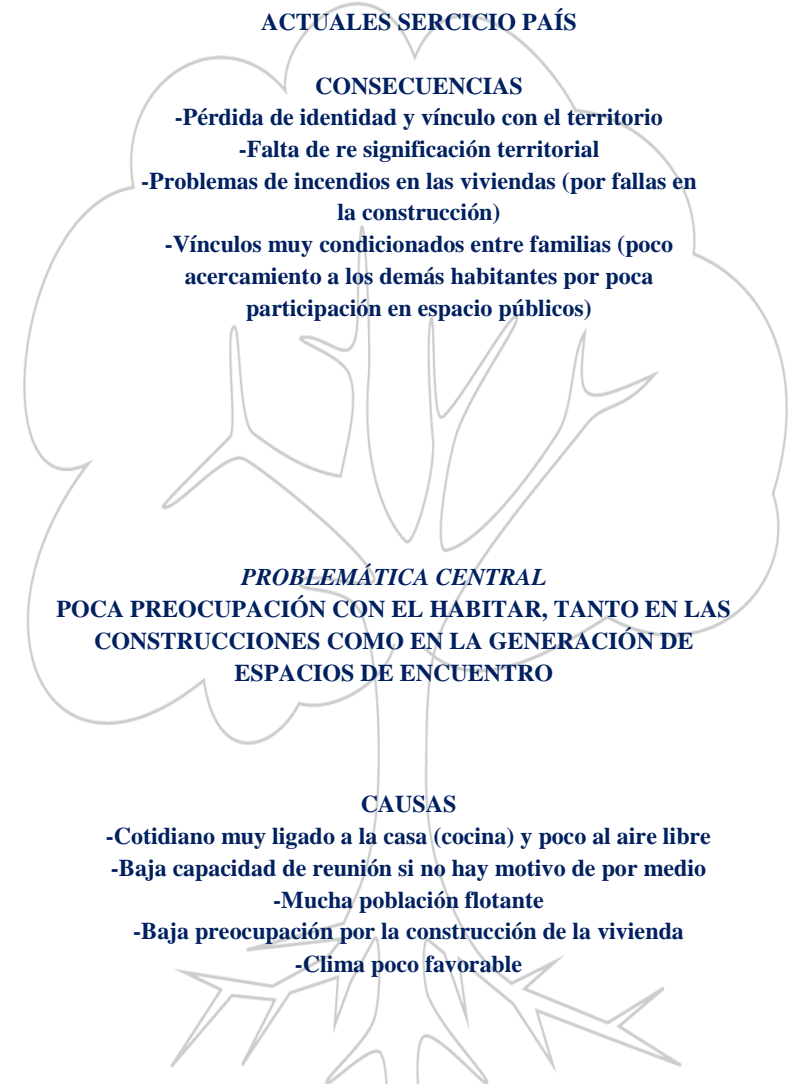
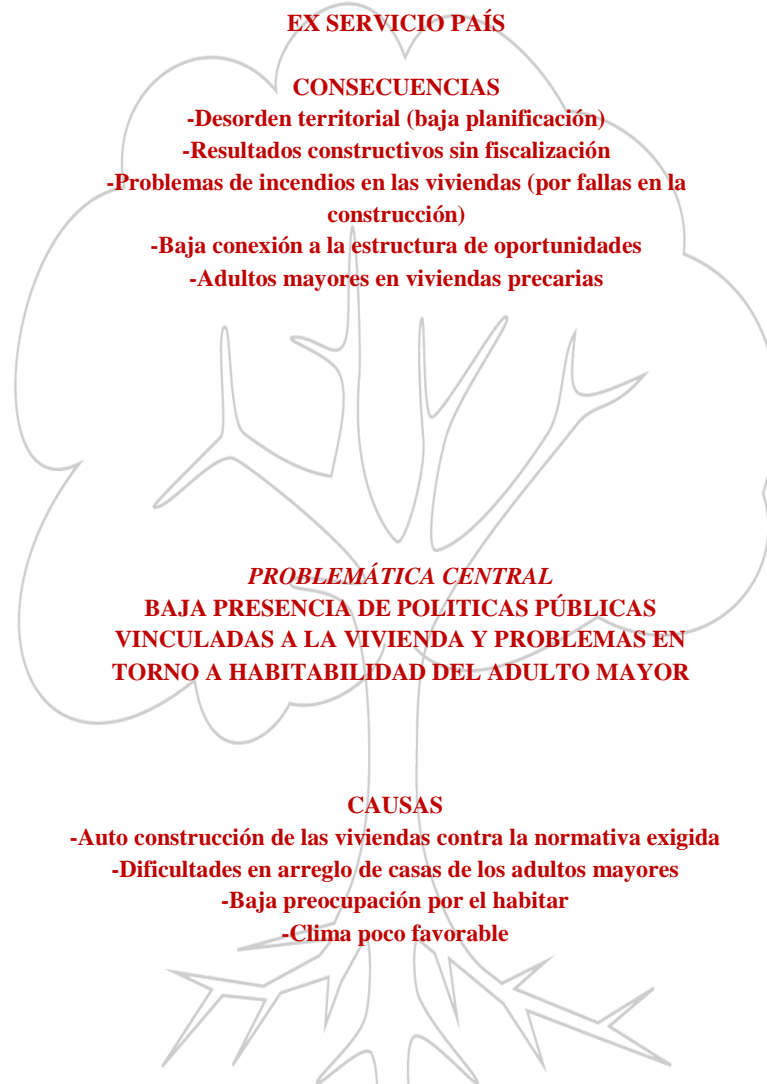


Figura 11. Árbol de problemas construido con ex y actuales profesionales SP

6.2.8 Sujeto de intervención social

Desde un comienzo las personas adultas mayores fueron detectadas como el posible sujeto de intervención social. Este es el grupo que presenta mayores problemas en torno a la vivienda, ya que han sido poco visibilizado e involucrado en los programas de desarrollo de la localidad, tomando en consideración que son actores clave en cuanto al rescate cultural de la historia de Melinka, dando identidad y curso a los medios de vida en la isla.

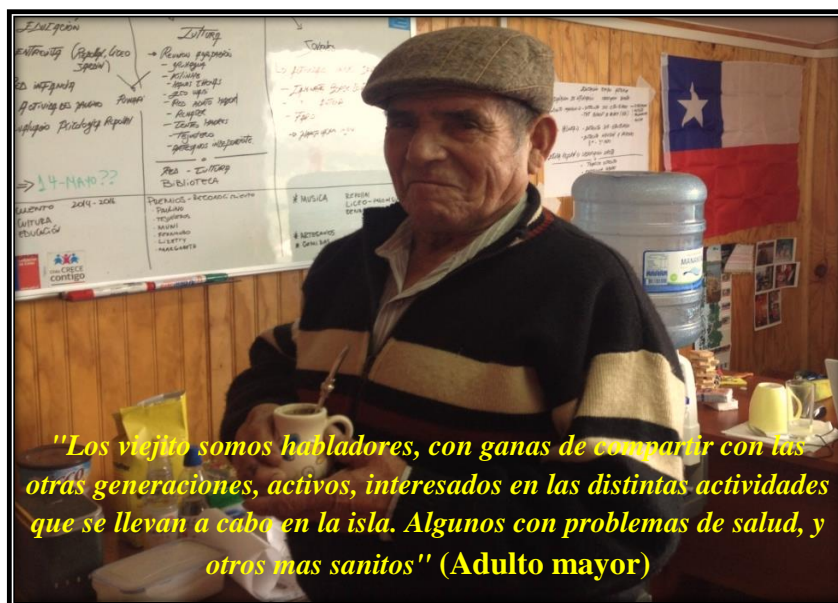


Figura 12. Sujeto de intervención social

Fuente: Elaboración propia

Las personas adultas mayores de Melinka llegaron a la zona producto de migraciones proveniente de la isla de Chiloé y son descendientes de los colonos. Han estado históricamente muy vinculadas al mar, como pecadores artesanales o buzos y a la extracción de madera para su comercialización o uso en la construcción. Señalaron en los talleres que para el caso de la pesca *“no es solo un oficio del hombre, las mujeres además de trabajar ahumando el pescado también salían a alta mar”*, ya que en este sentido *“el pescador no solo pescaba, sino que intercambiaba, vendía, secaba o procesaba de alguna manera el producto, es decir, le generábamos un valor agregado”*.

Los principales medios de vida que tenían tiempos atrás estos “abuelitos” como dicen llamarse, fueron; la pesca, construcción, dueña de casa, crianza de los hijos, comercio, empleos asalariados y empleos domésticos.



Figura 13. Personas adultas mayores en diferentes actividades

Fuente: Servicio País

En cuanto a los rasgos generales son personas que tienen un alto nivel de analfabetismo en su mayoría, activas y muy longevas. Si bien “El comedor” ha sido una buena iniciativa para ofrecer alimentación y generar actividades, aún se requiere de una mayor generación de capital social entre estos. En términos económicos tienen pensiones bajas ya que nunca cotizaron, y dependen en gran medida de ciertos subsidios o ayudas del Estado y /o programas de asistencia social. Son diversas las historias y personalidades de las personas mayores. A continuación se presentan perfiles de algunas de las personas que participaron de los grupos focales.

Cuadro 13. Breve historia de personas adultas mayores

Ocupación pasada	Cuando llegó a Melinka y por qué
Pescador	El año 1965 llegó a la isla por un tiempo y se quedó hasta el día de hoy. Se identifica con la cultura Melinkana, no patagona. Aprendió a ser pescador en Melinka y lo fue hasta hace poco tiempo.
Dueña de casa y niñera	Se vino a los 15 años con toda la familia, cuando solo había unas pocas casas. Repollal era el pueblo principal en ese entonces, luego se cambió a Melinka por la cercanía con el puerto. Fue dueña de casa y niñera.
Cocinera y vendedora	Llegó a la isla en 1950 con su mamá y se quedó. Ha trabajado en diversas actividades; como cocinera, vendiendo pelillo u otros productos del mar. <i>“Hice de todo, o de lo que había posibilidad de hacer”</i>
Pescadora y dueña de casa	Nacida y criada en Melinka. Trabajó en pesca artesanal cuando el bote era a remo, salían a veces 1 mes por el borde de las islas buceando y recolectando mariscos.
Asalariada	Nacida y criada en Melinka, sus padres llegaron a Melinka cuando eran jóvenes. Trabaja como asalariada en la sede comunitaria.

Asalariada	Vino por 3 meses desde Quellón y ya lleva varios años en Melinka, trabaja con los grupos de adulto mayor.
Pescadora y otros oficios	Nacida y criada en Melinka, ha tenido muchos oficios, entre ellos el de pescadora de mariscos, cholgas, pelillo, peces. <i>“Aprendí sobre el mar ya que mi esposo era pescador.”</i>

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la problemática de intervención social, se evidenciaron falencias en las viviendas de personas adultas mayores, ya que mucha de esta infraestructura es muy antigua y no ha tenido reparaciones periódicas, y además poseen irregularidades legales.

Por otro lado, los maestros constructores y carpinteros de Melinka son otro grupo relevante, como sujetos y actores de intervención social; por un lado participaron de los diversos talleres y eventos que buscaron fortalecer capacidades y formación técnica en ellos y por otro lado, fueron actores de intervención ya que ellos mismos tomaron un rol social hacia la comunidad, ofreciendo ayuda y servicio al adulto mayor en torno a la vivienda. *“Al fin de cuentas nos dedicamos a hacer acción social en la comunidad, y quienes más lo necesitan son los abuelitos de aquí”*, comentó uno de los maestros constructores.



Figura 14. Sujeto y actor de intervención social

Fuente: Servicio País

Este grupo de maestros constructores y carpinteros antes de la intervención de hábitat realizaban trabajos similares en la isla, algunas veces trabajaron juntos, pero en general cada uno tenía su nicho de trabajo y rol. Gracias a las diversas reuniones se impulsó la idea de asociarse, agruparse y sobre todo de tener un objetivo común en su actuar, un interés social, teniendo como centro al adulto mayor.

6.3 Reconstrucción del proceso de intervención social

El proceso de intervención social, marcado por los 2 ciclos programáticos (que forman el ciclo de intervención), generó y promovió diversas actividades, tanto programadas como emergentes, y con ello la participación y articulación de diversos actores.

La problemática de intervención en hábitat residencial identificada durante el ciclo 2014-2015, estuvo marcada por el distanciamiento con la estructura de oportunidades, referente a una escasa oferta y demanda de políticas públicas en materia de vivienda, una realidad socio-habitacional con alta tasa de autoconstrucción de viviendas, y la influencia del contexto socio-territorial en que se emplaza la comuna de Guaitecas. El objetivo general y los objetivos específicos planteados fueron los siguientes:

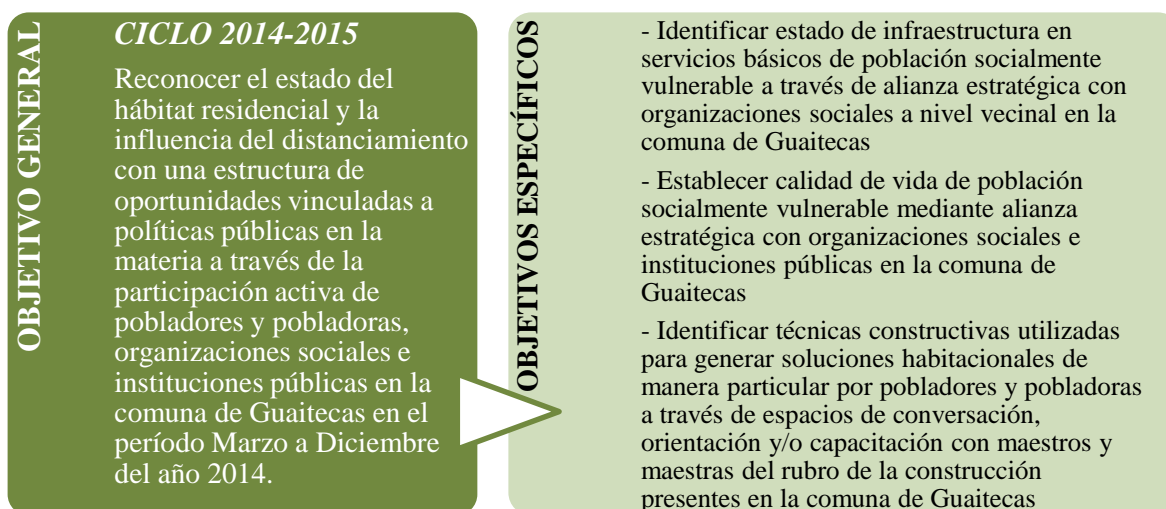


Figura 15. Objetivo general y específicos en ciclo de intervención 2014-2015

Fuente: Informe de cierre Servicio País

La problemática de intervención social identificada durante el ciclo 2015-2016 fue la dificultad de la comunidad para acceder a los planes de habilitación de viviendas sociales, la falta de datos concretos sobre la situación de viviendas, saneamiento de terrenos y estado de títulos de dominio. También se suma la falta de participación comunitaria en la gestión de mejoras en su entorno público y privado y en el deterioro del medio ambiente (ineficiente sistema de manejo residuos) e inadecuados espacios públicos (insipiente número de sedes, lugares de recreación y deporte). En el marco de este contexto, se planteó el siguiente objetivo general y objetivos específicos:

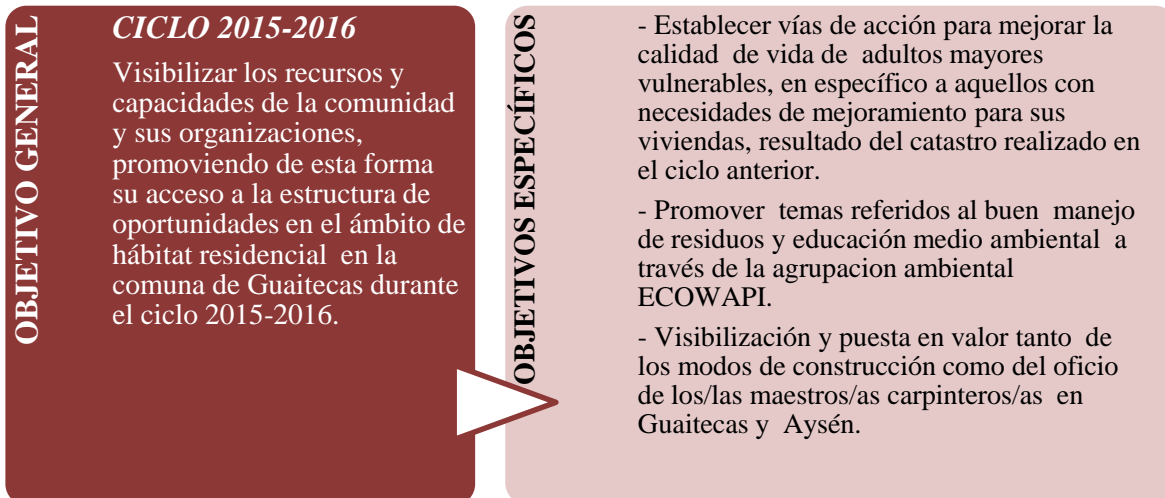


Figura 16. Objetivo general y específicos en ciclo de intervención 2015-2016

Fuente: Informe de cierre Servicio País

Las líneas de acción planteadas en cada ciclo fueron las siguientes:

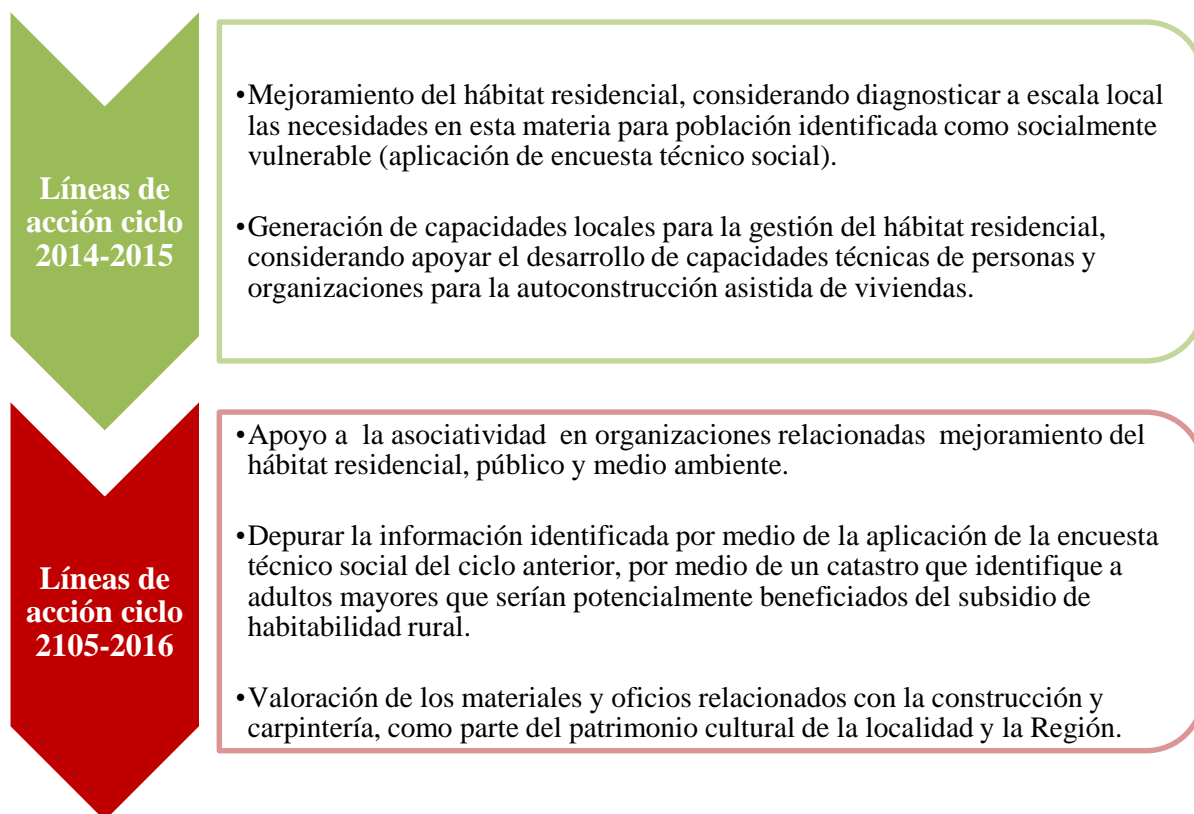


Figura 17. Líneas de acción ciclo 2014-2015 y ciclo 2015-2016

Fuente: Informe de cierre Servicio País

6.3.1 Breve resumen del proceso de intervención social en hábitat

Desde el inicio, la intervención social implementó un enfoque promocional en el ámbito habitacional, ya que a partir del diagnóstico participativo, se determinó que las políticas públicas habitacionales eran escasas y poco pertinentes al territorio, y se logró involucrar a la comunidad en este proceso. El primer ciclo de trabajo fue más tendiente hacia lo arquitectónico y la vivienda y el segundo ciclo hacia lo ambiental y espacio público.

En primera instancia, se trabajó con el Cuerpo de Bomberos Melinka, ya que en ese entonces era de suma importancia apoyarles en temas organizacionales y de formulación a proyectos para mejorar su infraestructura. Luego se reconoció la dualidad de la autoconstrucción, en el sentido de ser un valor patrimonial y de acervo local, y también una situación legal que se manifiesta fuera de las normas de construcción exigidas por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Al respecto, con un grupo de maestros constructores se realizaron talleres de construcción, con el fin de generar conocimiento sobre los aspectos técnicos de esta disciplina. A partir de dicho taller, nace el grupo de maestros locales “GRUMAGUA” definiendo que su labor sería el trabajo social desde su disciplina.

Algunos trabajos realizados por este grupo de maestros constructores fueron la restauración de la fachada principal del Jardín Infantil Lobito Marino, fortaleciendo con este trabajo la asociatividad entre distintos actores y organizaciones, a través de la modalidad de trabajo comunitario, en donde se reconoció públicamente la labor social de cada uno de los maestros que participaron. También realizaron mejoramiento de la vivienda del adulto mayor y recibieron capacitación/formación en temas de habitabilidad en relación al buen construir.

Paralelamente, se llevó a cabo un catastro de la realidad habitacional de las personas adultas mayores considerando datos sociales y técnicos de la vivienda. Se creó una alianza con el municipio, BBNN, MINVU con el fin de obtener información para vincular y acercar a la comunidad con la estructura de oportunidades. En síntesis, este ciclo buscó poder acercarse lo más posible a un vínculo directo con la comunidad, es por ello que se trabajó fuertemente con actividades que promocionaban la intermediación con la comunidad.



Figura 18. Catastro socio habitacional aplicado con personas adultas mayores

Fuente: Informe de traspaso Servicio País

En el ciclo 2015-2016, las actividades se relacionaron con el servicio de apoyo a la asociatividad y visibilización de las capacidades de las diferentes organizaciones. Se actualizó el diagnóstico participativo y se incluyó la línea de medio ambiente por ser de relevancia en el habitar. La misma se trabajó directamente con la agrupación ECO WAPI con quienes se realizaron charlas, talleres y campañas con el fin de crear conciencia medio ambiental en la comuna en alianza con los centros educacionales y el Municipio.

Al mismo tiempo e continuó el trabajo con los maestros locales permitiendo su consolidación como agrupación y la generación de nuevos proyectos e iniciativas en el ámbito del acercamiento a la estructura de oportunidades. En este sentido, se realizaron trabajos auto gestionados como mejoras a la vivienda del adulto mayor, capacitaciones e implementación de proyectos como el “Encuentro intercomunal de maestros carpinteros”. Además se logró finalizar el catastro de adultos mayores determinando un universo de potenciales beneficiarios al “Plan habitacional rural”.

Por otro lado, se incentivó la participación ciudadana en la construcción del diseño arquitectónico del borde costero en la comuna, por medio de la agrupación “Soñando nuestro borde costero”. En esta acción, se realizaron variadas actividades donde se buscó rescatar la percepción de la población en torno a sus espacios públicos, para luego plasmarlo en un proyecto de remodelación en un sector específico de la costanera en la localidad.



Figura 19. Actividad segundo ciclo de intervención social

Fuente: Informe de traspaso Servicio País

Finalmente, en ambos ciclos de intervención social participaron diversos actores sociales del territorio, las diferentes instituciones cumplieron un rol de apoyo e intermediación en la situación de hábitat, la comunidad se vinculó a diversas actividades, algunas organizaciones locales generaron alianzas o encuentros entre ellas y los profesionales Servicio País fueron una pieza de engranaje en la articulación de este proceso.

6.3.2 Línea de tiempo del proceso de intervención social en hábitat

Es posible caracterizar los 2 ciclos de intervención social en hábitat en 3 grandes etapas. El año 2014 etapa de reconocimiento, visibilización y activación, año 2015 de fortalecimiento y consolidación de la intervención y año 2016 de sustentabilidad y proyección de esta. En cada una de estas etapas hay diversos hitos y actividades que marcaron y dieron rumbo a la experiencia, además de logros, retos y alianzas generadas. Algunas actividades fueron transversales a los 3 periodos, sin embargo, tomando sendas particulares en cada etapa.

A continuación se presenta de manera gráfica la línea de tiempo (Figura 20). Seguidamente, los retos, logros y alianzas (Cuadro 14) y posteriormente el detalle, trayectoria y experiencias de cada actividad llevada a cabo

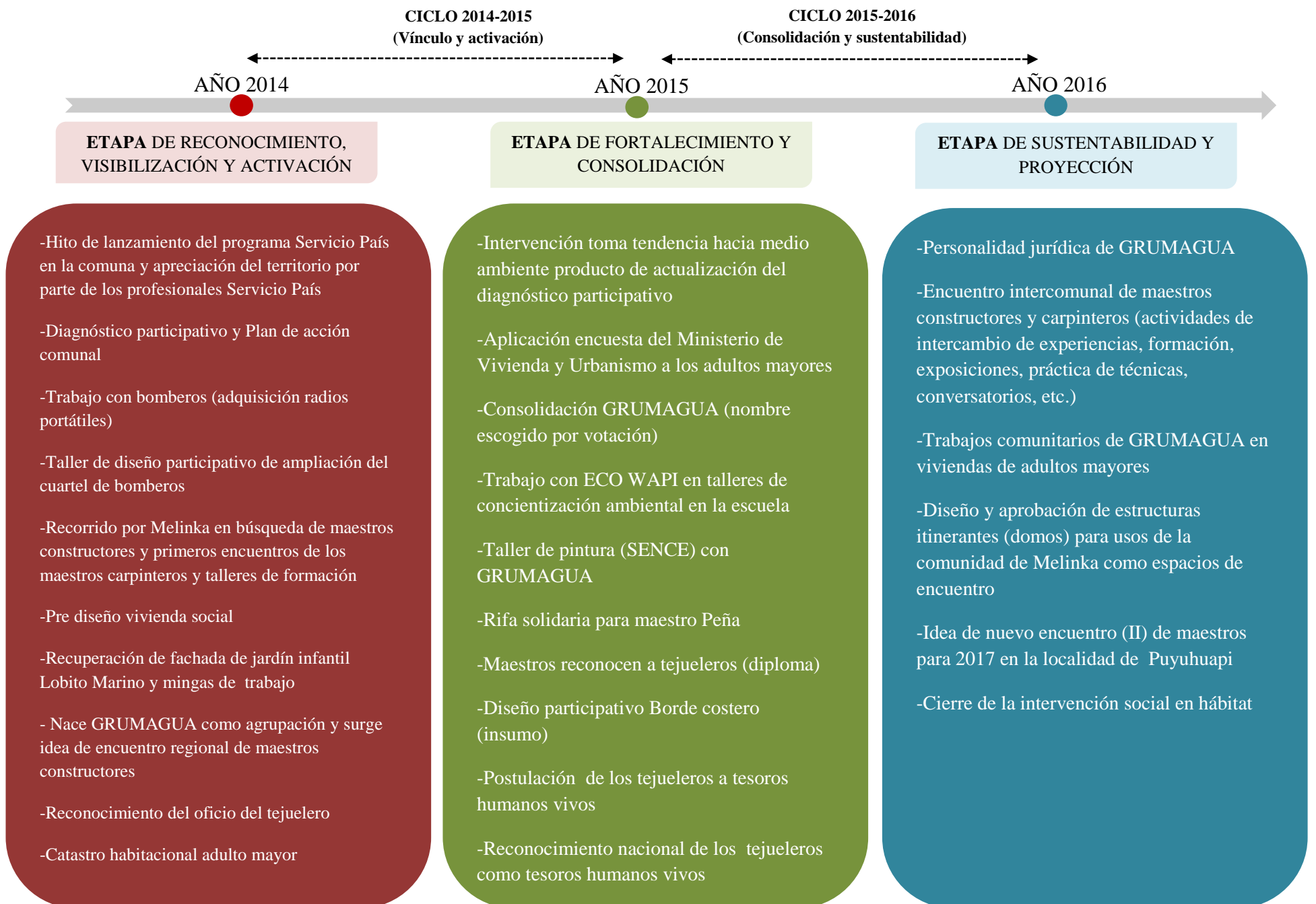


Figura 20. Línea de tiempo de la intervención social en hábitat

Fuente: Elaboración propia

A lo largo del proceso de intervención social las diversas actividades o hitos enfrentaron diversos retos, logros y alianzas, los cuales permiten comprender en mayor profundidad y desde la propia voz de quienes fueron parte de esta experiencia, no solo el qué paso, sino por qué paso lo que pasó, tal como se señala en el cuadro 14.

Cuadro 14. Retos, logros y alianzas a lo largo del proceso de intervención

	AÑO 2014	AÑO 2015	AÑO 2016
RETOS	<ul style="list-style-type: none"> -El grupo de maestros constructores enfrentó los primeros meses dificultades y desafíos constantes como agrupación (ej. en el camino muchos integrantes de salieron). -El uso de diferentes técnicas en la conservación de la fachada Lobito Marino fue un reto para llegar al fin a la técnica adecuada. 	<ul style="list-style-type: none"> -La falta de materiales para actividades de construcción fue un desafío constante. -Las reuniones de maestros no lograban congregarse a todos (llegaban los mismos de siempre). -Existieron ciertos comentarios negativos de algunas personas en torno al uso del dinero de la agrupación de maestros. -Algunas personas dejaron de asistir a ciertas actividades por no ser estas últimas remuneradas. -El catastro de adultos mayores tuvo muchas trabas en cuanto a la aplicabilidad en terreno. 	<ul style="list-style-type: none"> -No identifican mayores retos en este periodo actual, únicamente el desafío de dar continuidad a los procesos.
LOGROS	<ul style="list-style-type: none"> -En el taller de arquitectura a los maestros, lograron generar conocimientos en torno a técnicas de construcción como la aislación térmica. -El involucramiento de mujeres a la agrupación de maestros fue un positivo avance a la equidad de género. -La conservación y recuperación de la fachada del jardín infantil Lobito Marino. -La consolidación de la asociatividad de los maestros constructores. -Se logró replantear de manera positiva el rol del profesional Servicio País. -La generación participativa del pre diseño de la “vivienda social ideal” para la zona. 	<ul style="list-style-type: none"> -Se logró revalorar la técnica de la tejuela y darle una importancia histórica a este material y su uso en la construcción. -El reconocimiento a nivel nacional (Consejo de la cultura y las artes) de los 2 tejueleros que quedan en Melinka como “Tesoros humanos vivos”. 	<ul style="list-style-type: none"> -Consolidación de la agrupación de maestros y su reconocimiento jurídico -Autogestión de procesos locales de mejoramiento de hábitat residencial. -Primer encuentro intercomunal de maestros de Guaitecas.
ALIANZAS	<ul style="list-style-type: none"> -Cuerpo de Bomberos de Guaitecas -Jardín infantil Lobito Marino -Salmonera “Los Fiordos” -Ilustre Municipalidad de Guaitecas -Fundación Superación de la Pobreza 	<ul style="list-style-type: none"> -Ministerio de Vivienda y Urbanismo -Ilustre Municipalidad de Guaitecas -Escuela Repollal -Escuela de Melinka -Agrupación ambiental ECO WAPI -Consejo de la cultura y las artes -Fundación Superación de la Pobreza 	<ul style="list-style-type: none"> -Personas particulares -Fondos de infraestructura cultural -3 municipios (Guaitecas, Cisnes y Ohiggins) -Consejo de la cultura y las artes -Fundación Superación de la Pobreza

Fuente: Elaboración propia

6.3.3 Actividades, acciones y/o proyectos desarrollados a lo largo del proceso de intervención social

Las diversas acciones llevadas a cabo a lo largo del proceso de intervención social no necesariamente respondieron a un año concreto, sino que tuvieron continuidad o ciertos traslapes entre el año 2014 y 2016. Además, no todas fueron planeadas desde un inicio, sino que es la propia fluidez del proceso de intervención la que fue marcando ciertas tendencias. Por ello, comprender el proceso de intervención social desde las actividades, sus objetivos, logros y obstáculos, desde los actores, vínculos y roles y desde el contexto socio territorial, permite poder analizar de manera integral la articulación en torno a lo que fue la búsqueda hacia el mejoramiento del hábitat residencial en Puerto Melinka.

A efectos de una mejor comprensión se dividieron las actividades en 4 grandes grupos de resultados (no necesariamente ocurridas de manera cronológica), siendo en algunos casos los mismos actores locales los partícipes de varias actividades. El primer grupo de actividades fueron las correspondientes a los “*Primeros acercamientos y acciones en el territorio*”, identificando en ello el impacto de la reapertura del programa Servicio País en la comuna, la estrategia de vínculo e identificación de actores que se gestó en el territorio y las primeras actividades planeadas desde hábitat, en este caso con el cuerpo de bomberos, respecto a la obtención de radios portátiles y al diseño participativo de la ampliación del cuartel.

El segundo grupo, llamado “*Construcción y autoconstrucción: maestros, talleres, oficio y sentido/ayuda social*” manifiesta todo lo que fue el trabajo llevado a cabo con los maestros constructores y la temática de la autoconstrucción, esto incluye los primeros vínculos y reconocimiento de los maestros por parte de los profesionales SP, luego la puesta en marcha de los talleres de formación en técnicas de construcción y arquitectura, la propuesta de diseño de la vivienda social “ideal” para la zona, el fortalecimiento de la agrupación como GRUMAGUA, la ayuda social hacia adultos mayores. Además, el trabajo de la recuperación de la fachada del jardín infantil Lobito Marino y los impactos que ello generó, el taller de pintura y la consolidación del primer encuentro intercomunal de maestros de Aysén.

Un tercer grupo de actividades es el llamado “*Tejueleros de Guaitecas: oficio y tradición*”, en donde fue posible conocer la puesta en valor del oficio de la tejuela, la identidad local en torno a esta, la historia e impacto actual de este tipo de tradición y además la postulación y reconocimiento de los tejueleros de Guaitecas como “Tesoros humanos vivos”. Un cuarto grupo de acciones correspondieron al “*Catastro socio habitacional (adulto mayor)*” y toda la experiencia en torno a la aplicación, filtro y análisis de los resultados técnicos y sociales sobre la situación habitacional de las personas adultas mayores. Finalmente un quinto grupo llamado “*Espacio público: habitar comunitario*”, con acciones en torno a la participación y apropiación de espacios comunitarios como la actividad “soñando nuestro borde costero”, los talleres de concientización ambiental y el proyecto de las plataformas itinerantes.

6.3.3.1 Primeros acercamientos y acciones en el territorio

a. Reconocimiento territorial, primeros vínculos y lanzamiento del Programa Servicio País en la comuna de Guaitecas

En marzo de 2014 los profesionales Servicio País de ese entonces arribaron a la localidad de Puerto Melinka, lo cual fue un importante desafío no solo para quienes se aventuraron a ser parte de esta nueva historia, sino para la comunidad en general, ya que esto significaba reabrir el programa en la comuna de Guaitecas, luego de casi 8 años de cierre. Ello requería además, reestablecer lazos entre los diferentes actores sociales. A la llegada de los profesionales a la isla, se llevó a cabo un proceso de apreciación territorial donde pudieron ambientarse con el entorno, identificar a diferentes actores clave y agrupaciones sociales, además de ser presentados formalmente ante las autoridades locales y el concejo municipal de las Guaitecas.

Luego de este reconocimiento del territorio, esta nueva etapa de Servicio País en la comuna comienza de lleno con el hito de lanzamiento de intervención social. Se convocó a la comunidad para hacer muestra de los diversos oficios o actividades que los habitantes desarrollasen y a su vez para dar a conocer la labor y expectativas de este grupo de profesionales. En esta ocasión el alcalde señaló:

“Es muy grato que profesionales de diversas áreas formen parte de nuestro equipo de trabajo. Como municipio esperamos poder realizar un esfuerzo en conjunto para poder cada día hacer de nuestra comuna un mejor lugar para todos nuestros pobladores, y tratar de mostrar Melinka y Repollal al resto del país” (Extracto web municipal)



Figura 21. Apreciación territorial por parte de los ex profesionales servicio país

Fuente: Informe de traspaso del programa servicio país

El hito de lanzamiento permitió ser un primer gran paso hacia la gestación de vínculos, la apreciación de las diversas realidades de la localidad y la detección y propuesta de las primeras actividades de intervención, en este caso con el cuerpo de bomberos.

b. Actividad con cuerpo de bomberos de Guaitecas para la obtención de radios portátiles

Esta primera actividad de intervención en hábitat fue llamada “*Chicos buenos comunicados, emergencias en peligro de extinción*” y tuvo por objetivo implementar equipamiento menor de comunicación radial para la “Brigada de Bomberos de Melinka” a través del “Fondo Social Presidente de la República” en la comuna de Guaitecas. Las organizaciones y comunidades involucradas fueron los propios bomberos de Melinka, la Municipalidad de Guaitecas y los profesionales Servicio País. El principal logro fue la adquisición de material menor de comunicación radial a este grupo vinculado a la mantención del hábitat en la isla.



Figura 22. Primera actividad de intervención social

Fuente: Informe de traspaso del programa servicio país

Esta actividad además de marcar un inicio de trabajo con este grupo social, ayudó a visibilizar el estado de su indumentaria y dependencias, y así priorizar las estrategias a seguir para la búsqueda de soluciones. Además uno de los profesionales SP se integró al cuerpo de bomberos, generando un vínculo aún más estrecho.

c. Diseño participativo de la ampliación del cuartel de Bomberos

El proyecto del diseño participativo de la ampliación del cuartel era muy añorado por parte de la comunidad, ya que los 24 voluntarios, 5 aspirantes a voluntario y 4 cadetes requerían de dependencias acordes a sus necesidades y así poder prestar un mejor servicio a los habitantes de la comuna.

Este proyecto involucró al arquitecto municipal, al municipio, a los profesionales SP y a los propios bomberos de manera participativa. Para ellos tuvo un significado especial, ya que contó con la participación de los voluntarios en estas jornadas de diseño, en donde se

generaron dibujos y discusiones en torno a las prioridades sobre la infraestructura y espacios del cuartel.

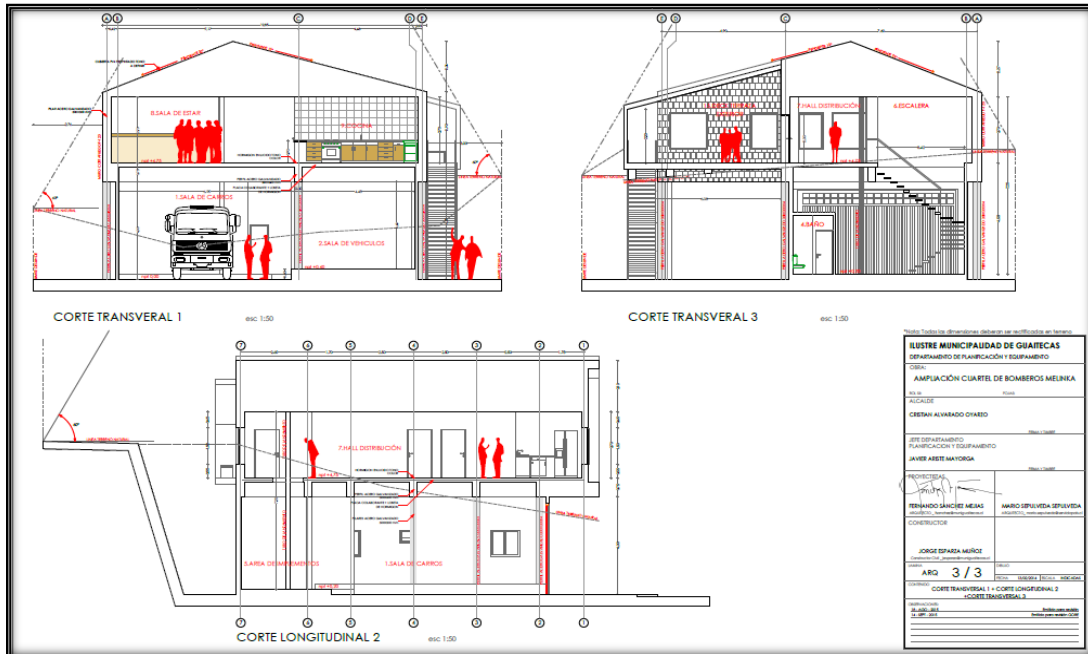


Figura 23. Plano y estado actual de la ampliación del cuartel de bomberos

Fuente: Proyecto de ampliación de cuartel de bomberos

Actualmente, la propuesta se encuentra en proceso de construcción y consta de una superficie de 170 m² (segundo nivel), la cual les permitirá a los voluntarios contar con espacio en el primer nivel para realizar las guardias diurnas y nocturnas, talleres de instrucción, permitiendo el desarrollo de la vida bomberil en el segundo piso.



“Es un cambio sustancial en términos de infraestructura para bomberos en Melinka, con este proyecto se logra un espacio más amplio y acogedor para desarrollar las academias semanales, reuniones de programación, guardias, actividades de distensión; en fin, les dará un espacio propio, como una casa, para desarrollar todas las actividades que requiere una compañía de bomberos para su funcionamiento” (Arquitecto municipal. Extracto web municipal)

Figura 24. Plano y estado actual de la ampliación del cuartel de bomberos

Fuente: Proyecto de ampliación de cuartel de bomberos

6.3.3.2 Construcción y autoconstrucción: maestros/as, talleres, oficio y sentido/ayuda social

d. Talleres (técnicas de construcción) con maestros y maestras constructores/carpinteros

El comienzo de la travesía, vínculo y trabajo con las maestras y maestros constructores de Melinka comienza el año 2014 con su identificación por parte de los profesionales SP. La búsqueda y necesidad de articulación con este grupo surgió debido a la identificación de estos como actores clave para dar respuesta al hábitat residencial en la isla.

Luego de conversaciones e indagatorias, se generó la oportunidad de llevar a cabo un taller de construcción cuyo objetivo fue identificar técnicas constructivas utilizadas en soluciones habitacionales a pobladores y pobladoras de la comunidad. Esto se dio a través de espacios de conversación, orientación y/o capacitación con maestros y maestras del rubro de la construcción, presentes en la comuna de Guaitecas.



Figura 25. Taller de arquitectura y construcción

Fuente: Cuenta pública SP ciclo 2014-2015

Se fortalecieron capacidades locales en torno a estrategias de construcción a corto y mediano plazo para el desarrollo de espacios familiares cómodos y confortables dentro de la vivienda, y espacios comunitarios habitables y apropiados por parte de la comunidad.

Las organizaciones involucradas fueron el grupo de maestros carpinteros, el Departamento de planificación, el Liceo de Melinka y los profesionales SP. Los principales logros obtenidos de los talleres fueron el refuerzo de conceptos técnicos en el área de la construcción; la interpretación de planos, conceptos bioclimáticos y ordenanza, entre otros. Todos estos conceptos buscaron orientar respecto a las etapas del proceso de construcción de viviendas, materiales de construcción y sus especificaciones técnicas, el uso y mantenimiento de éstas y la optimización de espacios en recintos pertenecientes a la vivienda, entre otros.

Además surgió de estos encuentros el “Pre-diseño de la vivienda social en Guaitecas”, la cual se enmarcó como la “vivienda ideal” acorde a las características geográficas y territoriales de Melinka, referidas a clima adverso y materiales que han posibilitado una forma de construcción propia de la zona. Si bien no llegó a ser más que un pre diseño, es un precedente para cuando quiera retomarse este tema.

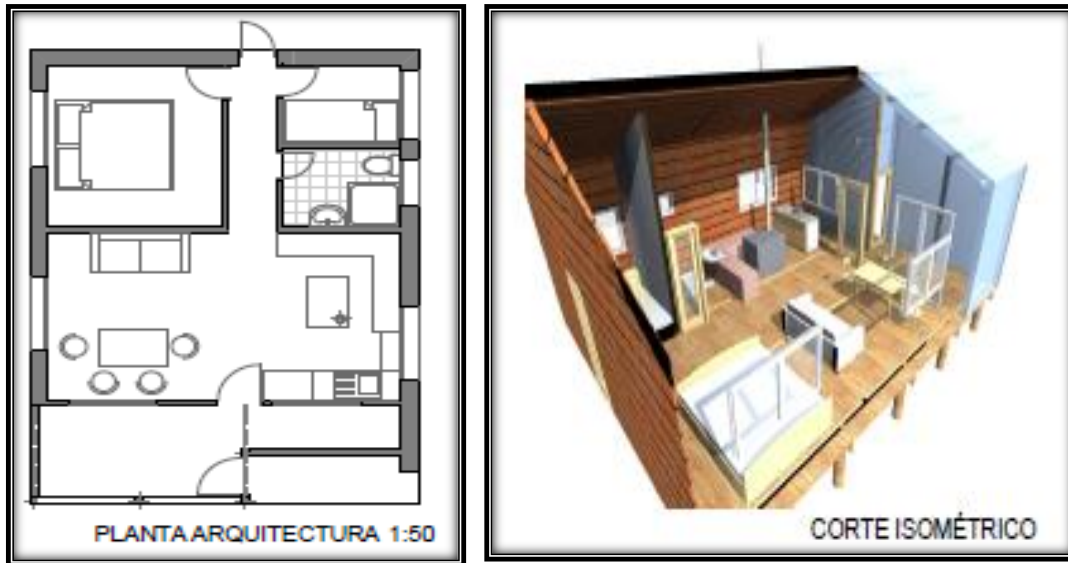


Figura 26. Pre diseño vivienda social ideal en Patagonia

Fuente: Documentación FSP

e. Conformación de agrupación de maestros/as constructores/as GRUMAGUA con vocación social

El haber reunido a este grupo de maestros constructores de la localidad permitió gestar la idea de agruparse, ya que tenían la visión común de trabajar con el grupo más vulnerable de la isla, en este caso los adultos mayores. Si bien en un comienzo no tuvieron la claridad de sus objetivos, luego de unos meses de ir trabajando en conjunto, fueron generando una visión en común de la agrupación, esta giraba en torno a un “ideal social” para aportar a la comunidad. Al respecto uno de los maestros constructores señaló que:

“Todos trabajábamos anteriormente como maestros, pero de manera individual. Asociarnos fue una buena manera de complementar nuestros conocimientos y organizar mejor los proyectos que teníamos en mente. Es ahí donde los muchachos de Servicio País, como el Mario, fueron clave, ya que nos convocó inicialmente y de ahí nosotros pusimos el entusiasmo para continuar con esto”



Figura 27. Maestros constructores de Guiatecas

Fuente: Cuenta pública Servicio país ciclo 2014-2015

Posteriormente, el grupo de maestros decidió agruparse de manera permanente y consolidada, uno de los maestros constructores señaló que:

“Hicimos una especie de concurso para escoger el nombre que tendríamos como grupo, en donde todos dieron sugerencias. Y ganó GRUMAGUA, que significa Grupo de Maestros de Guiatecas, ya que queríamos integrar a toda la comuna. Como suena algo raro, al comienzo todos creían que éramos una agrupación indígena”

La conformación de GRUMAGUA estuvo marcada por 3 fases. La primera fue el reconocimiento del oficio y la oportunidad de asociarse como agrupación, además de un fortalecimiento de los conocimientos participando en diversos talleres. Inicialmente GRUMAGUA se conformó como un grupo únicamente de hombres y de a poco se fueron integrando mujeres de diversas edades. Luego, una fase de consolidación con importantes actividades, como el primer encuentro de maestros intercomunal de la región. En tercer lugar, la fase de arraigo con la comunidad y el reconocimiento y validación del grupo por parte de esta. En esta última ya era evidente la “visión social” que querían transmitir, logrando generar aportes en las casas de adultos mayores u otras situaciones respecto al mejoramiento del hábitat residencial.

Una de las maestras constructoras señaló que *“la comunidad nos ve como un grupo social ya que trabajamos principalmente con los adultos mayores y en actividades comunitarias”*. El principal logro con las personas adultas mayores fue la habilitación de un dormitorio, mejoramiento de tabiquería, instalación de ventanas, mejoramiento en la instalación de agua potable e instalación de cumbrera y terminaciones.

Un hito importante en la habilitación de vivienda ocurrió con el caso de un adulto mayor, el cual se encontraba en situación de abandono y vulnerabilidad social y además con una vivienda en condiciones precarias. GRUMAGUA trabajó en la mejora de esta vivienda, vinculando diferentes actores al proceso, como la empresa privada.



Figura 28. Maestro constructor trabajando en casa de adulto mayor

Fuente: Informe de traspaso servicio país

El principal medio utilizado por el grupo de maestros/as para la difusión de su misión y para incentivar a más gente a participar, fue la radio local, mediante llamadas, invitaciones e incentivos al actuar social en Melinka. Hoy la agrupación se conforma de 27 personas, entre hombres y mujeres, dentro de ello miembros activos y otros/as que cooperan en actividades puntuales o ayudas complementarias. Ante lo anterior señalan que *“cualquier persona que quiera puede ser parte de esta agrupación”* (Maestra constructora).

El alcalde señaló respecto a este grupo que *“en la isla es súper difícil organizarse, porque mucha gente tiene desinterés, pero se ven buenos resultados con lo llevado a cabo con los muchachos SP. Un caso ejemplar es Grumagua, que hasta hoy en día está activo. Si bien Grumagua no logra dinero en sí mismo si logra acción social en la comunidad”*.



Figura 29. GRUMAGUA en diferentes actividades comunitarias

Fuente: Elaboración propia

La conformación espontánea y fluida de este grupo de hombres y mujeres constructores estuvo vinculado a diversos factores, uno de ellos es que las personas integrantes de la

directiva habían participado con anterioridad de otros grupos organizados y en diversos cargos, por lo que había una base construida de capital social, o bien la existencia de un interés común hacia la “labor social” y la asociatividad. Además, varios de los integrantes de GRUMAGUA son actualmente parte activa del cuerpo de bomberos, desde donde llevaron actividades en conjunto y en vínculo a SP.

A lo largo del proceso de intervención y de las diversas reuniones y encuentros con GRUMAGUA, surgieron diversas ideas, proyecciones y/o vínculos, uno de ellos muy relevante fue con la directora del jardín infantil Lobito Marino, con quien generaron el plan de acción hacia la restauración de la tejuela de la fachada del jardín infantil.

f. Recuperación y conservación de la fachada de tejuela del Jardín infantil “Lobito Marino”

La idea de llevar a cabo la conservación de la fachada del Jardín infantil “Lobito Marino”, perteneciente a la Fundación Integra, fue promovida en primer momento por la directora del establecimiento, quién se contactó con los profesionales Servicio País y con el grupo de maestros constructores para llevar a cabo esta labor.

Lo anterior, permitió recuperar el valor y cultura de la tejuela y además visibilizar a nivel regional estos resultados, logrando un premio de reconocimiento en la región por la conservación del material antiguo de tejuela, lo cual generó un impacto para el territorio y el visitante, dada la ubicación de la dependencia, como puerta de entrada a la localidad.

El objetivo de este proyecto fue recuperar el revestimiento exterior de tejuelas de Ciprés de las Guaitecas de la fachada principal del Jardín Infantil Lobito Marino, mediante “mingas⁸ comunitarias” llevadas a cabo los fines de semana, en donde se involucró no solo a la escuela y personal docente, sino a la comunidad en general. Estas "mingas" se realizaron los días sábado y eran finalizadas con comidas comunitarias.

“El trabajo que se llevó a cabo en el jardín infantil fue súper minucioso, duró como 2 meses y hacíamos mingas todos los fines de semana, la gente cooperaba y llevaba comida, otros se quedaban horas mirando lo que hacíamos, hasta los niños participaron” (Educadora del jardín infantil Lobito Marino)

Las principales organizaciones o grupos involucrados fueron la comunidad de Melinka, quienes apoyaron con la mano de obra, el grupo de maestros constructores GRUMAGUA, el departamento de planificación, el Jardín Infantil Lobito Marino, la salmonera privada “Los Fiordos” quienes aportaron con los materiales y elementos de seguridad y los profesionales Servicio País. Los principales logros y productos obtenidos fueron la conservación de la

⁸ Actividad abierta a la comunidad para ayudar a algún actor social en determinada actividad

fachada principal de tejas de Ciprés de las Guaitecas, el reconocimiento a nivel regional de esta muestra de recuperación de cultura y tradición y la publicación de la obra como un caso exitoso, en el sitio web “Plataforma Arquitectura”.



Figura 30. Recuperación y conservación de la fachada de tejuela de ciprés de las Guaitecas (antes y después de la intervención social)

Fuente: Elaboración propia

Respecto al proceso, la idea fue utilizar técnicas manuales y sencillas de aplicar, para promover la participación de todos los miembros de la comunidad que quisieran aprender. Por ejemplo “Raspado con vidrio”, “Pulido con escobilla de acero” y “Blanqueado con agua/cloro”, sin embargo, posteriormente y para acelerar las jornadas de trabajo se acordó trabajar con máquinas (taladros, galleteros y otros). Estas diferentes técnicas fueron propuestas por los mismos maestros y se fueron probando su eficiencia en cuanto a la calidad del resultado como al uso del tiempo.

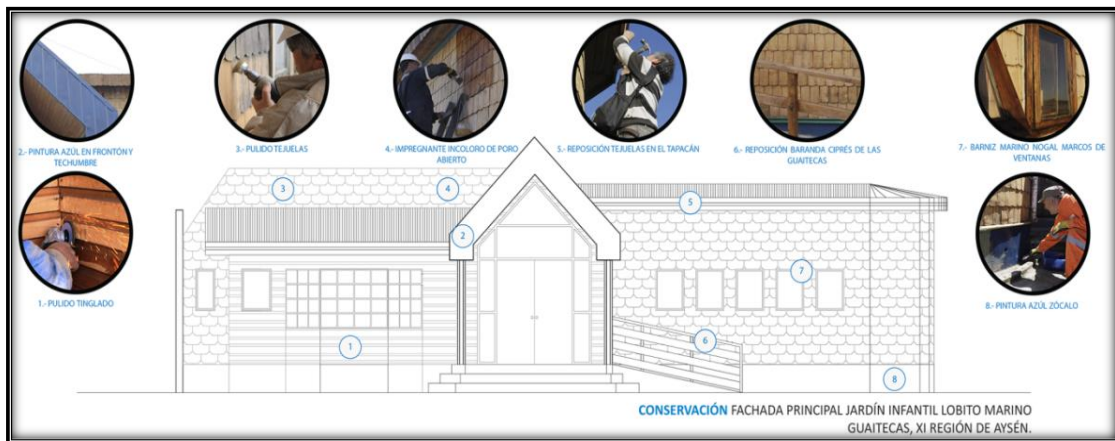


Figura 31. Plano explicativo de los pasos para la conservación de la fachada de tejuela

Fuente: Plataforma de arquitectura

Específicamente, el proceso constructivo consistió en raspar y pulir el revestimiento de tejuelas (tejuela por tejuela), en un proceso manual y luego en un proceso más acelerado con máquinas. Al tener la totalidad de la fachada raspada y pulida se utilizó un impregnante incoloro de poro abierto, además de realizar algunos trabajos de terminaciones.

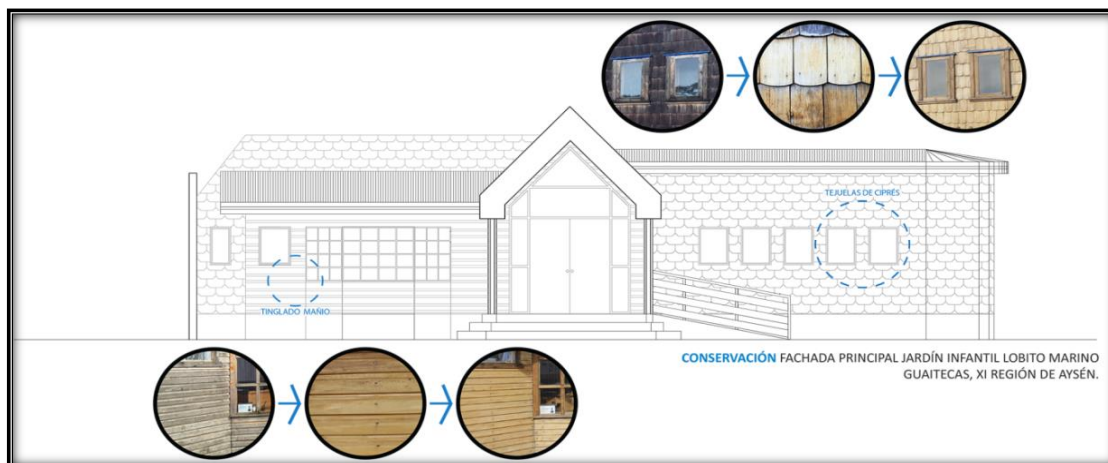


Figura 32. Plano explicativo de la transformación de la fachada de tejuela

Fuente: Plataforma de arquitectura

Con el fin de generar una horizontalidad entre el profesional y el maestro constructor, se asignaron cascos “blancos” para todos. Esto permitió empoderar aún más al maestro, entendiendo el importante rol que cumplen y que seguirán cumpliendo dentro de la comunidad, como diseñadores y constructores del hábitat residencial en la comuna.

Esta recuperación y conservación de la fachada no solo significó para el jardín infantil un logro, sino que también para la consolidación del grupo de maestros, para el vínculo de Servicio País con la comunidad y para la comunidad misma, ya que se dio valor a una técnica de construcción local que de a poco se había ido perdiendo y debido a que es la puerta de entrada a la isla, por lo tanto impacta al turista que llega, dándole una nueva cara a la imagen socio-espacial perteneciente al borde costero de la zona.

Todo este proceso en torno a la recuperación de la tejuela, el comprender más la relevancia de esta, y las diversas instancias de encuentro de trabajo, permitieron que la comunidad se fuese acercando entre sí. Además, se fue dando mayor cabida al rol del programa SP para la localidad al tiempo que el grupo de maestros logró enraizar su proyecto social en la comunidad. Una de las inquietudes fue seguir con la formación técnica en ciertas áreas como lo fue con el caso del curso certificado de “pintor” que llevaron a cabo.

g. Participación por parte del GRUMAGUA en curso “Pintor” (certificado por SENCE)

Este curso nació de la propia necesidad de GRUMAGUA ante el fortalecimiento de capacidades en este ámbito. Fue llevado a cabo por SENCE y tuvo por objetivo entregar un espacio formativo y técnico para maestros locales de la Comuna de Guaitecas. Las principales organizaciones y/o instituciones involucradas fueron GRUMAGUA, la I. Municipalidad de Guaitecas, SENCE y los profesionales servicio país. El principal producto o logro obtenido fue la certificación SENCE en curso de Pintura.



Figura 33. Maestro pintando frontis de casa

Fuente: Informe de cierre Servicio País

Si bien el cierre de la intervención en hábitat ocurrió en Febrero de 2016. En ese corto periodo se realizaron actividades sumamente relevantes. Por un lado, se llevó a cabo uno de los grandes logros de la agrupación GRUMAGUA y de la intervención social en hábitat, la cual correspondió al primer encuentro intercomunal de maestros de la región de Aysén, cuya idea se había ido gestando desde periodos atrás.

h. Primer encuentro intercomunal de maestros constructores de la región de Aysén

Uno de los grandes hitos de la intervención en hábitat y logro del grupo de maestros GRUMAGUA, fue el llevar a cabo el “*Primer Encuentro de Maestros Constructores: Valorando la identidad territorial de las técnicas auto-constructivas en Aysén*”, el cual tuvo por objetivos **a)** generar espacios de formación para los maestros carpinteros y constructores a través de las instituciones y fundaciones participantes en el encuentro, **b)** incentivar la asociatividad entre los maestros de las diferentes localidades para que puedan compartir

conocimientos y experiencias, **c)** analizar y debatir la importancia de la Auto-construcción en la Región de Aysén y en Chile y explorar nuevas técnicas constructivas, tecnologías y materiales existentes en la actualidad; que respeten parámetros de carácter medioambiental y de sustentabilidad y **d)** compartir, conocer y debatir sobre nuevas y alternativas formas de convivir en comunidades y construir sustentablemente.

Se llevó a cabo en la comuna de Guaitecas ya que fue el sector que reunía las características de tener 2 profesionales activos en las temáticas de hábitat y un interés, motivación y pro activismo sumamente grande por parte de GRUMAGUA, quienes generaron instancias de incentivo y de llamado hacia este evento.



Figura 34. Flyer de difusión del encuentro

Fuente: Informe de cierre Servicio País

Las principales organizaciones y/o instituciones involucradas fueron GRUMAGUA, la I. Municipalidad de Guaitecas, profesionales servicio país, equipo regional Fundación Superación de la Pobreza, el CNCA, la Minga Valpo, la I. Municipalidad de O'Higgins y Cisnes y el grupo de maestros locales de; Puyuhuapi, Villa O'Higgins, Guaitecas, además del Gobierno Regional (GORE).

Los principales productos o logros obtenidos fueron el financiamiento para la ejecución del encuentro el cual fue obtenido gracias a un proyecto adjudicado, en el cual colaboraron además los otros municipios. Otro de los logros a consecuencia de lo anterior, fue la generación de asociatividad entre los distintos municipios, también el contar con la presencia de expositores calificados y con pertinencia a las temáticas planteadas en el encuentro y la proyección de organizar la segunda versión de este encuentro.

Este primer encuentro de maestros constructores, permitió valorizar el trabajo de los constructores, mediante talleres, actividades en terreno e intercambio de experiencia sobre diversas técnicas de construcción y construir conocimiento en torno a la importancia y relevancia de este grupo de actores social sobre el habitar de las comunidades en donde viven.

El alcalde de la comuna de Guaitecas, expresó en su momento que *“este encuentro vino a valorar el trabajo de tantos constructores que han sabido edificar en la región tan solo motivados por el ingenio y la necesidad, por lo que me siento orgulloso de que nuestra comuna haya sido sede del primer encuentro, que reunió a exponentes de diferentes lugares del país”*.



Figura 35. Primer encuentro intercomunal de maestros de la región

Fuente: Informe de cierre Servicio País

En la ocasión, GRUMAGUA tuvo la oportunidad de mostrar el trabajo que estuvieron desarrollando en el archipiélago, tales como la remodelación de la fachada del Jardín Infantil Lobito Marino y ciertas construcciones de ayuda al adulto mayor. El evento además contó con expositores de diversos tipos, como por ejemplo, expertos en temas de tejas, especialistas en temas de eco arquitectura y conocedores del patrimonio en las obras arquitectónicas de la región.

El trabajo de los profesionales Servicio País fue clave, ya que por un lado lograron articularse con los otros profesionales SP hábitat de la región, y por otro lado fueron una fuente de motivación para el éxito de la jornada. Uno de los ex profesionales de Servicio País, recordó que *“para el encuentro los maestros se tuvieron que trasladar con varios días de anticipación lo que representó un gran esfuerzo de parte de cada uno de los representantes de las diversas comunas”*.

6.3.3.3 Tejueleros de Guaitecas: oficio y tradición

i. Puesta en valor del oficio de los Tejueleros

En la actualidad, gran parte de la arquitectura vernácula de la región se encuentra en avanzado estado de abandono y de deterioro de los materiales originales. La introducción de materiales como el clavo metálico liberó a los constructores de la utilización de elementos más rústicos para la unión de las piezas, y la arquitectura se empezó a armar con uniones clavadas. Este proceso, que se acompañó con la llegada de oficios madereros tradicionales como el *tejuileo*, ayudó a mejorar la arquitectura habitacional y se comenzó a ver el uso masivo de la tejuela como pieza clave para el revestimiento exterior de techo y tingle. En la comuna de Guaitecas se dio sobre todo el uso de la madera de Ciprés de las Guaitecas, por diversos motivos, como el hecho de que es resistente y duradero frente al clima de la zona y era bien abundante en la zona (Castillo, 2015).



Figura 36. Tejuelas de ciprés de las guaitecas

Fuente: Servicio País

De 50 centímetros de largo y 10 de ancho, cada una de las tejas se ensambla una sobre otra formando un entramado resistente y clásico. En Puerto Melinka diversas construcciones poseen esta técnica, unas de las más tradicionales corresponde a la iglesia local, obviamente con madera de ciprés en sus vigas, porque además aguanta bien la humedad. Según cuentan los tejueleros de la isla, las tejas de ciprés son un excelente aislante y pueden durar más de 30 años sobre los techos, y más de 50 años en las paredes. Jamás se pudre y resiste los embates del agua, el sol, el viento, los insectos, los hongos y prácticamente todos los enemigos naturales. Es también más aromática que el alerce.



Figura 37. Tipos de técnica de tejuela de ciprés de las Guaitecas (Melinka)

Fuente: Elaboración propia

Entendiendo que el tejuelo es una técnica ancestral que aportó mucho a la construcción de la vivienda, es clave la preocupación ante el proceso de su desaparición, en este sentido, la existencia de este oficio no fue ajeno al conocimiento de los profesionales Servicio País ni ante la preocupación de GRUMAGUA que desde tempranamente en los talleres hablaban y hacían referencia a la pérdida de esta técnica con un sentido de revalorizarla, ya que hoy en día pocas personas en la zona sur austral del país conservan este oficio.

En el caso de Melinka, los tejueleros que aún quedan y practican esta labor son dos hombres adultos mayores, quienes han manejado desde toda su vida el oficio de la tejuela de Ciprés de las Guaitecas, además del trabajo de la estaca, pilotes y otros usos con la madera. Proviene de la isla de Chiloé, y sus conocimientos son producto de una herencia de los padres y también de toda una vida de práctica.



Figura 38. Tejueleros de Melinka

Fuente: Informe de cierre Servicio País

Ambos tejueleros coincidieron en ver este oficio como una actividad que ha cambiado bastante, por un lado las condiciones son mejores en cuanto a la movilización o ciertas herramientas utilizadas, sin embargo, con el tiempo se ha ido perdiendo la posibilidad de extracción del ciprés y a cambio fueron llegando otros tipos de materiales para la construcción. Ante esto señalan que:

“Antes las condiciones eran más adversas, ya que el bote era a remo, nos quedábamos más tiempo en el monte acampando ya que había más demanda de la tejuela. Hoy recorreremos menos camino, en botes a motor y solemos regresar en el mismo día con las tejuelas, los pedidos si bien aún son importantes, han disminuido con el tiempo. Además necesitamos planes de manejo de la especie con que trabajamos y este debe estar actualizado y al día” (Tejuelero de Melinka)

El oficio de la tejuela para ellos además de ser su medio de vida, es parte de la cultura de la zona, les llama la atención que las nuevas generaciones no tengan interés en el rescate de ello, y que sea gente que viene de afuera la que más interés muestra. Lo anterior se encuentra vinculado al hecho de que el medio de vida principal de los jóvenes y del adulto joven es la pesca artesanal y mariscador/buzo, ya que la rentabilidad es mayor. *“Yo entiendo que los jóvenes no quieran aprender esto, pero no saben que si se pierde este oficio, se pierde también parte de lo que ha sido Melinka”*, comentó uno de los tejueleros.

En una entrevista realizada a José Carimoney, este comentó que creció vinculado a la madera y al ciprés, en ese entonces incluso las mujeres sabían de tejuela, era casi una “obligación” manejar esta técnica. Ante esta situación señaló que:

“En esos tiempos el ciprés abundaba, no había restricciones y casi todas las casas tenían este tipo de construcción. Hoy en día se ve menos y prácticamente en las construcciones más antiguas. De a poco se ha intentado llevar a cabo actividades para que Melinka no pierda estos conocimientos, como la que se llevó a cabo en la escuela de Repollal con los niños, en donde les enseñamos sobre el oficio de la tejuela. Traspasamos cultura yo creo” (Tejuelero de Melinka)

El vínculo entre los tejueleros y los profesionales SP estuvo estrechamente relacionado a GRUMAGUA, ya que fueron estos últimos quienes pusieron en valor este oficio y quienes incentivaron la necesidad de un reconocimiento a estos. Si bien los tejueleros han estado desde hace décadas en la isla, este proceso su visibilización hacia la comunidad y así comprender en mayor medida este oficio.

Una de las grandes iniciativas (vinculadas a la estructura de oportunidades) fue la recolección de material (documentos, audio visual, fotografías, etc), para la promoción de un proceso de reconocimiento (a nivel nacional) de este oficio.

j. Postulación y obtención del reconocimiento a los tejueleros del Ciprés de las Guaitecas como “Tesoros Humanos Vivos 2015”

El principal objetivo de la postulación nacional de los tejueleros como “Tesoros humanos vivos 2015” fue generar un reconocimiento de estos en la comuna de las Guaitecas, por su labor y trayectoria en un oficio que practican hace más de 40 años y que hoy parece desaparecer dado que las nuevas generaciones han optado por otro tipo de trabajos. El trabajo de los tejueleros en Puerto Melinka ha sido parte de la identidad de esta localidad, y ha permitido vincular a la comunidad con su entorno.

Este reconocimiento fue una oportunidad para estos adultos mayores de poder preservar su oficio y tener una plataforma donde ser reconocidos como personas que realizan un trabajo que se liga a la tradición histórica del archipiélago y su localidad. Las principales organizaciones y comunidades involucradas fueron los mismos tejueleros, la I. Municipalidad de Guaitecas, el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes, GRUMAGUA y los profesionales SP. Estos 2 últimos contactaron a los tejueleros y con ciertas gestiones realizadas pudieron ser postulados y así obtener la categoría de “Tesoros humanos vivos”, lo cual es una manera de conservar y revalorizar la cultura y los saberes tradicionales.

Uno de los ex profesionales Servicio País señaló sobre este proceso que:

“Como Servicio País nosotros trabajamos con maestros locales y dentro de las líneas de acción ellos propusieron realizar algún tipo de reconocimiento a estos cultores, cuando vimos que existía la posibilidad de postularlos, realizamos una recopilación de archivos que ya existían sobre su trabajo, realizamos un video documental y culminó en el reconocimiento como Tesoros Humanos Vivos”

Los tejueleros señalaron su contento sobre este proceso y trabajo llevado a cabo con los profesionales servicio país y GRUMAGUA, indicando que *“no sabíamos que manejar la técnica de la tejuela significaba algo importante no solo para Melinka sino que para el país. Fue muy bonito por eso darnos cuenta que nuestros conocimientos son importantes”*. Por su parte el alcalde señaló que *“este es un arte de la construcción de los años 60 y 70 y una oportunidad para que nuestra comuna se abra turísticamente al país, ya que no se conoce mucho y mucho menos este arte”*.

Diversos actores del territorio coincidieron en desatacar que este tipo de sucesos producto de intervenciones sociales que se arraigan a los territorios y su cultura, se entienden como logros. Ante esto un poblador señaló que *“lo que ocurrió con los tejueleros son llamados de alerta a que cierto oficio está en extinción y si perdemos ello, perdemos parte de nuestra cultura, de lo que nos identifica y define como Melinkanos, ya que en tiempos de modernidad, de imitación de madera y materiales sintéticos, tener una casa recubierta con tejas de ciprés artesanales es casi un exclusivo lujo de quienes valoran lo natural y los materiales nobles que la tierra produce”*.

Finalmente, hoy en día la tejuela se sigue demandando. Sin embargo, el trabajo ha disminuido porque no siempre hay alguien que acompañe a los tejueleros y estos ya de avanzada edad tienen ciertas limitaciones asociadas a la salud. En este momento, se encuentran en un proceso de obtención de un “Plan de manejo del Ciprés” para poder obtener ciertas cantidades de muestras muertas para continuar con la tejuela.

Finalmente, en una de las entrevistas llevada a cabo uno de los tejueleros relató cómo se vive “**Un día como tejuelero**”, al respecto contó:

“El día comienza muy temprano...Nos levantamos y lo primero es hacer fuego para tomar un mate y preparar agua caliente para llevarla. Cuando aclara el día hay que partir al monte caminando o si vamos a otra isla, en el bote a motor. En este último caso se navega varias horas para llegar a la isla, allí hay que ir al lugar donde dejamos las herramientas, tapadas con hojas, ramas y raíces y luego caminar hasta donde se sacan las muestras muertas. Se trabaja alrededor de 4 horas. Al encontrar el ciprés botado se corta y quita lo que no sirve y allí mismo se trabaja la tejuela, luego al hombro se lleva la tejuela hacia el bote.”

Para aclarar...para construir la tejuela hay que dar un golpe certero de nuestros afilados machetones, en un punto que sólo la experiencia precisa, y así obtenemos la lonja de madera que da vida a cada tejuela. Luego hay que emparejarlas, darle el grosor exacto, una por una, para que queden iguales. Es bien demorado y todo a mano. Y cuando se hace de noche, hacemos unas lámparas de petróleo para seguir emparejando y avanzar lo más posible para vender y que no nos falte el billetito. Luego, se desarma el campamento y se regresa de nuevo a Melinka. Actualmente, los cipreses que quedan están más lejos de Melinka, y es más difícil conseguirlos...pero seguiremos haciendo esto, mientras los tejueleros vivamos, la tejuela seguirá viva, lo que venga después depende de los jóvenes”



Figura 39. Tejuelero cortando la tejuela de Ciprés de las Guaitecas

Fuente: Servicio País

6.3.3.4 Catastro socio habitacional adulto mayor

k. Catastro (encuesta) socio habitacional aplicada a personas adultas mayores

Una de las principales líneas de acción planteadas desde un comienzo en la intervención en hábitat, y en conversaciones con las necesidades del Ministerios de Vivienda y Urbanismo fue el catastro socio habitacional en Melinka, en este caso aplicado al adulto mayor. Este catastro tuvo por objetivo recopilar información en pos de la mejora de la calidad estructural de la vivienda habitada del adulto mayor en estado de vulnerabilidad. El trabajo fue liderado por los profesionales Servicio País y la I. Municipalidad de Guaitecas, quienes aportaron en el registro y bases de datos que esta institución tiene y que fue clave para poder hacer un perfil y análisis más detallados sobre este grupo.

Mediante la “*Encuesta Técnica-Social para adultos mayores en la comuna de Guaitecas*” se logró catastrar a 90 personas adultas mayores (personas naturales pobladoras de la zona), quienes brindaron su testimonio de acuerdo a sus necesidades desde su perspectiva en viviendas y sobre su realidad socio-habitacional.

La población objetivo, la persona adulta mayor, debía contar con los siguientes criterios: a) posesión de título de dominio sobre el terreno en que se edifica la vivienda; b) contar con la edad necesaria para ser identificado como adulto mayor (se considera sesenta años, tanto para hombres como para mujeres residentes en la localidad de Puerto Melinka) y c) no haber recibido beneficios y/o subsidios anteriores por parte del MINVU.



Figura 40. Estado de vivienda de un adulto mayor

Fuente: Elaboración propia

Luego de la aplicación de la encuesta se llevó a cabo una depuración de datos y un análisis caso por caso de cada adulto mayor, para así llegar a un filtro de 15 personas adultas mayores en condiciones de ser postulados a subsidios de la vivienda ya que cumplían con los requisitos. Al respecto una adulta mayor señaló que:

“Los chicos de Servicio País vinieron a nuestras casas y nos hicieron varias preguntas de la vivienda, anotaban todo, sacaban fotos y nos decían que la idea era poder captar la situación actual en la que nos encontramos los viejitos, para poder ver que mejorar”

Por otro lado, debido a este proceso de intervención social del programa SP y diversas iniciativas municipales de a poco el adulto mayor ha tenido más protagonismo en la comunidad y en la historia local. Tanto en la atención a sus necesidades como en la integración de este a diversas actividades o proyectos de recuperaciones históricas. Existe particularmente un grupo de adultos mayores muy consolidado, que participan en todo y otros menos interesados que están en sus casas. Sin embargo, a todos les gusta mucho relatar anécdotas e historias de sus vidas y de la isla.

“Hoy en día a los abuelitos y abuelitas nos han ido tomando en cuenta, nos invitan a que relatemos sobre la historia de Melinka y le enseñemos cosas a los niños, cosas de nuestros antepasados. Creo que tenemos un rol más participativo cuando se nos convoca a actividades. De a poco nos han dado mayor y visibilización, lo cual nos tiene muy contentos y más activos” (Abuelita, presidenta del grupo del adulto mayor).



Figura 41. Adultos mayores participantes de diversas actividades

Fuente: Elaboración propia

6.3.3.5 Espacio público: habitar comunitario

Además de la vivienda, otra de las grandes áreas temáticas en hábitat fue lo vinculado a los espacios comunitarios y/o espacios públicos, ya que el habitar además de tener una dimensión físico/material posee una dimensión socio/cultural enfocada al sentido que otorgan los habitantes al habitar de su territorio y un mayor cuidado a este. Si bien varias de las actividades ya mencionadas tienen un componente de habitar comunitario, como la recuperación de la fachada del jardín infantil u otras actividades colectivas estilo “minga” en torno a ayudas sociales, se identificaron actividades en específico hacia este ámbito.

1. Talleres de concientización ambiental junto a la Agrupación ambiental ECO WAPI

Uno de las acciones que marcó la intervención social en hábitat hacia una mirada ambiental y de relación con el entorno fue el trabajo llevado a cabo con ECO WAPI, organización comunitaria local, conformada el año 2014 enfocada en temas medio ambientales de reciclaje y en temas de reutilización de residuos.

Este trabajo en conjunto con los profesionales SP, se dio producto de una mayor tendencia en este segundo ciclo de intervención social hacia la importancia medio ambiental desde el ámbito de hábitat, debido a las falencias en planes de manejo de residuos y a nivel institucional el colapso de vertederos y una escasa educación medio ambiental hacia la comunidad.

En este sentido se buscó por medio de diferentes talleres educativos y actividades con la comunidad, generar conciencia sobre el cuidado del ecosistema natural en la isla y el manejo de los residuos y con ello la generación de mayor vínculo con los espacios abiertos, públicos y/o comunitarios.



Figura 42. Actividad con niños sobre medio ambiente

Fuente: Elaboración propia

Esto, permitió de un u otro modo ir poniendo sobre la mesa temas comunes a todos, pero que no son tratados por muchos programas del gobierno u otras iniciativas, y generar reflexión sobre la realidad territorial en que se inserta Puerto Melinka y el poco uso del espacio público.

m. Soñando Borde Costero: Participación ciudadana

Puerto Melinka cuenta con una extensión de borde costero urbano de 2.392 metros aprox., lo cual es una enorme oportunidad en términos de consolidación de espacios públicos continuos con oportunidades sociales, y con vocación costera. La importancia de pensar en el uso del borde costero como una instancia publica que conecte a todos los sectores urbanos de la localidad, que entregue una imagen legible, y provea un área para el encuentro social y desarrollo de actividades espontaneas, es fundamental para la unión entre la población y el territorio que habitan.

Este proyecto contó con el apoyo de la Ilustre Municipalidad de Guaitecas, los profesionales del programa SP y el arquitecto municipal. Se buscó el desarrollo de un diseño participativo de los espacios públicos en el borde costero, con el fin de tomar en consideración las opiniones de los diferentes actores sociales del territorio sobre sus espacios de encuentro. La recopilación de documentos audiovisuales y testimonios de los habitantes del sector basándose en la memoria histórica del poblado fue fundamental en el desarrollo del proyecto, ya que se espera crear espacios públicos donde su identidad se vea plasmada en el diseño logrando cubrir sus necesidades, además de adaptarse a sus costumbres.

El área a intervenir, de acuerdo a lo planteado por la comunidad, es lo que actualmente se conoce como Estero Alvarez. Los temas tomados en cuenta en el diseño participativo fueron:

1. Temas fundacionales y de reconocimiento de los procesos de colonización.
2. Paisajísticos y de urbanismo.
3. Naturales, forma del territorio.
4. Rescate de oficios como la carpintería de ribera.



Figura 43. Borde costero y área del proyecto

Fuente: Servicio País

Esta actividad constó de tres etapas; en la primera etapa se convocaron a actores representativos de la historia Melinkana ; en la segunda se llevó a cabo un evento consultivo sumado a música, artesanía, un concurso de dibujo de los niños/as de la escuela y jardín infantil y finalmente, en la tercera etapa, una actividad participativa llamada “marcha exploratoria”, donde diferentes actores fueron invitados a un recorrido por la zona a intervenir, proponiendo en terreno sus opiniones sobre el borde costero.

Un punto fundamental en el desarrollo del proyecto fue la generación de mesas de trabajo (10 a 15 personas por mesa), los diferentes grupos, divididos por rangos etarios, pudieron llegar a acuerdos en cuanto a las principales falencias del actual borde costero, a través de la cartografía participativa. Esto nació del concepto de las plataformas ciudadanas, es decir de poder tomar decisiones en conjunto con la comunidad, que sean estos mismos los que piensen su territorio y propongan cambios con el apoyo de los profesionales.

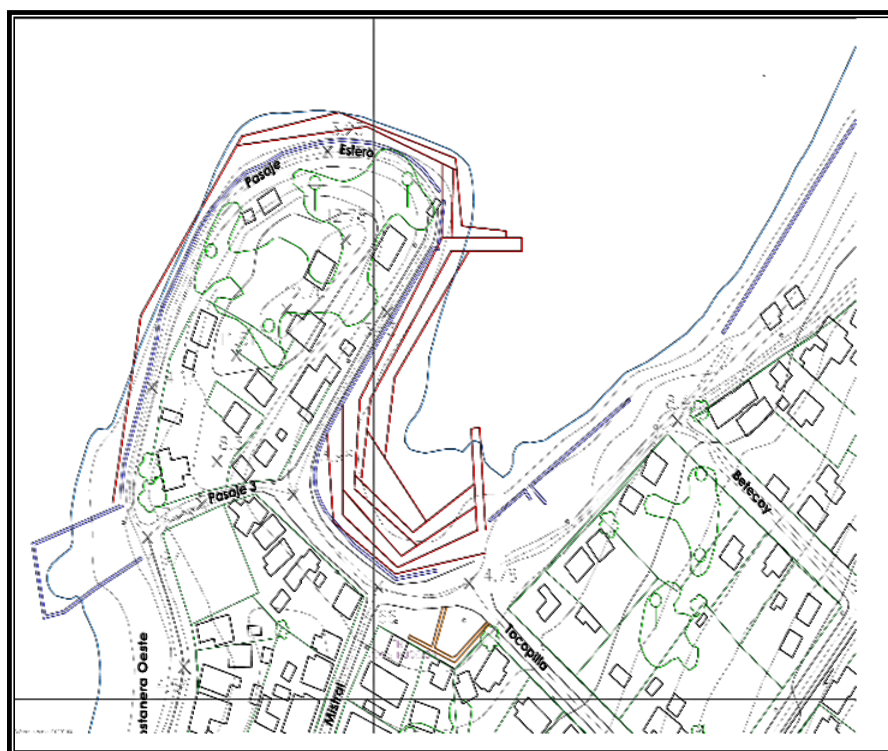


Figura 44. Resultado de propuesta borde costero

Fuente: Servicio País

En los recorridos por el borde costero, en acompañamiento al arquitecto municipal y los profesionales servicio país, se logró visualizar, soñar y proyectar el borde costero deseado, permitiendo identificar a Melinka. La idea era responder al ¿Qué veo y qué quiero?, y así generar un plan maestro. Una de las salidas importantes fue con el grupo de adultos mayores.

“Hicimos una actividad los adultos mayores con servicio país allá en el borde costero (...). La idea era que pensáramos como queríamos y pensábamos el borde, que cambiaríamos, que mejoraríamos que agregaríamos, etc, y fuimos conversando esas cosas sentados ahí mismo. Nos permitió como adulto mayor poder ser parte de cómo queremos nuestro Melinka, a pesar de que seamos viejos igual queremos aportar a que sea una mejor comunidad” (Adulto mayor de Melinka)



Figura 45. Mesas de trabajo de la actividad

Fuente: Servicio País

Uno de los motivos o precedentes a esta actividad fue la baja participación ciudadana en diseños de políticas públicas y el hecho de la existencia de un borde costero no desarrollado a nivel de usos y programas. Además que el área enunciada actualmente no construye una relación entre el borde terrestre y el mar, considerando que este poblado se levanta, en términos económicos y de vida, como un “poblado de pescadores”, con una relación constante y simbiótica con el medio marítimo, sin embargo esto no sucede con sus espacios públicos insertos en el borde costero, el área es utilizada a modo de “Cementerio de embarcaciones”, situación que no realza la vocación pública del borde, pues le entrega una imagen de precariedad, desuso y abandono.

El área reúne condiciones particulares en término de paisaje, forma geográfica, consolidación del desarrollo de oficio relevante, como la carpintería de ribera, asoleamiento, cercanía al área céntrica, densidad de viviendas. La intención de este proyecto es finalmente generar plataformas en madera que construyan el descenso al mar, contemple áreas para desarrollo de construcción y descenso de embarcaciones en el borde de carpintería de ribera, áreas de permanencia (cubiertas y descubiertas) con bancas y mirador. Areas donde se desarrolle actividades recreativas, áreas que tengan jardines, áreas para descenso de kayak y áreas de circulación que armen la continuidad del paseo costero, todo esto con el fin de acercar el espacio público al habitante de Puerto Melinka.

n. Proyecto y aprobación de “Infraestructura cultural itinerante”

Esta última actividad paralela a los demás procesos y llamada “*Infraestructura cultural itinerante: Un espacio que camina por la cultura en Guaitecas*”, tuvo por objetivo generar acceso y fortalecer espacios de encuentro adecuado a los habitantes de Guaitecas en cuanto a manifestaciones y eventos culturales, y generar espacios adecuados para una oferta diversa y diversificada del consumo cultural en Guaitecas.

“Fue una postulación ganada sobre 4 plataformas itinerantes para hacer todo tipo de actividades en la comunidad. Se llevará una a Repollal alto, Repollal bajo y las otras 2 en Melinka. El proyecto ya está en marcha con la construcción ya realizada de estas plataformas que se encuentran en Santiago ya que falta regular unos temas aquí para recibirlas” (Arquitecto municipal).

Las principales organizaciones involucradas fueron la I. Municipalidad de Guaitecas, el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes, el arquitecto municipal y los profesionales SP. El principal logro obtenido fue la generación de recursos para la adquisición de 4 domos y la posterior construcción de estos, los cuales llegarán a fines de año a la isla.



Figura 46. Infraestructuras (domos) itinerantes

Fuente: Informe de cierre servicio país

6.4 Resultados, cambios y/o aportes generados o desencadenados producto de la intervención social en hábitat

6.4.1 Resultados, cambios y/o aportes hacia el mejoramiento del hábitat residencial desde los recursos de la comunidad

La intervención social en hábitat buscó empoderar a habitantes de la localidad de Puerto Melinka, con el propósito de visibilizar y activar sus propios recursos comunitarios en favor de la mejora de su calidad de vida. Por un lado, se reforzaron las capacidades locales vinculadas a la construcción de viviendas. Por otro lado, se generó información concreta respecto a la situación socio-habitacional de adultos mayores. Al mismo tiempo, se logró una mayor organización y vinculación entre la comunidad hacia la proyección y ejecución de sus propios procesos de desarrollo en hábitat.

Uno de los profesionales Servicio País señaló en una de las entrevistas que *“la intervención social en hábitat fue un trabajo muy dedicado, con un buen desempeño tanto de las organizaciones, instituciones como de la propia comunidad, lo que permitió lograr diversos resultados”*.

Dentro de los principales resultados del proceso de intervención social en torno al mejoramiento del hábitat residencial, se consideraron dos ámbitos:

1. El primero correspondiente a la articulación entre hábitat y los aportes hacia los recursos de la comunidad, los medios de vida y la satisfacción de necesidades humanas fundamentales.
2. El segundo ámbito referido a los resultados hacia hábitat dado desde la estructura de oportunidades y los vínculos y alianzas forjadas o fortalecidas a lo largo del proceso de intervención social.

En el primer caso, las diversas actividades y/o proyectos desarrollados a lo largo del proceso de intervención se vincularon con diversos recursos de la comunidad, siendo lo más representativos en esta experiencia el recurso social, cultural e infraestructura, tal como se muestra en la siguiente figura 47.

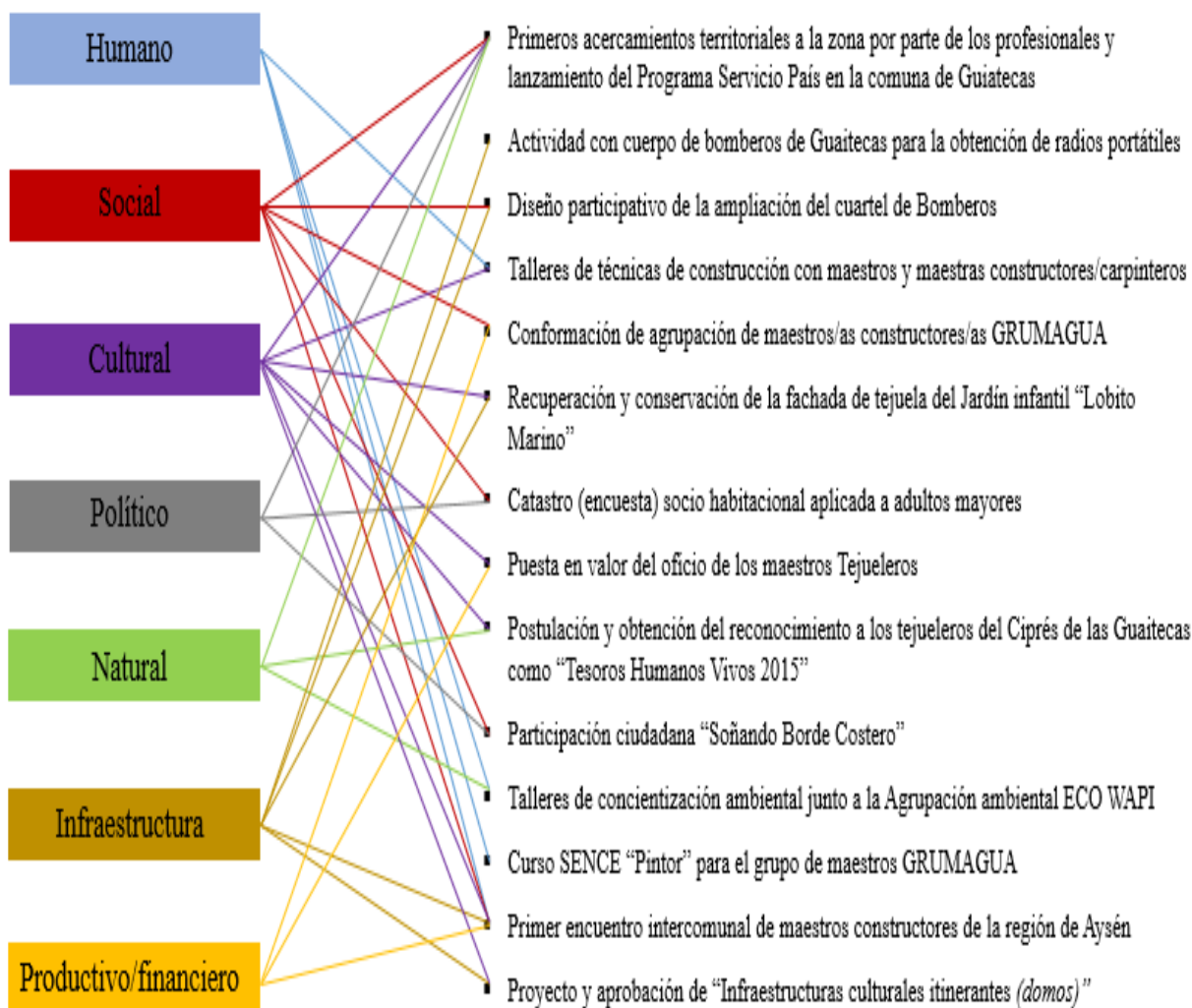


Figura 47. Relación entre recursos de la comunidad y las actividades llevadas a cabo

Fuente: Elaboración propia

Además, las diversas acciones y/o actividades planteadas a lo largo del proceso de mejoramiento del hábitat residencial generaron aportes, cambios y/o impactos en los diversos recursos de la comunidad, de manera directa como indirecta, tanto de manera focalizada hacia algún recurso como transversal a varios de estos. El siguiente cuadro señala en detalle lo mencionado.

Cuadro 15. Aportes o cambios en los recursos de la comunidad

Recurso	Resultados o aportes producto del proceso de intervención social
<i>Cultural</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Recuperación de la fachada del jardín infantil Lobito Marino, lo cual promovió la revalorización de la tejuela y de las técnicas de construcción local, además de la recuperación del tradicional trabajo comunitario mediante “Mingas”. • Reconocimiento nacional de los tejueleros de Melinka como “Tesoros Humanos Vivos”. Categoría otorgada por el Concejo de la Cultura y las Artes, destacando el patrimonio inmaterial de la localidad, con el fin de salvaguardar esta tradición y su cultura. • Rescate de la importancia y preocupación en torno al hábitat residencial desde la construcción socio cultural en esta. • Creación anual de la “Semana del adulto mayor” con el fin de generar una recuperación de la historia local y mayor visibilización de este grupo.
<i>Social</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Articulación y conexión con redes locales, comunales e institucionales en la comuna de Guaitecas. • Fortalecimiento de organizaciones locales y personas naturales, direccionando el trabajo hacia la autogestión y otorgando un valor positivo al desarrollo de capacidades locales en los participantes de la intervención. • Fortalecimiento y consolidación en la organización de maestros carpinteros “GRUAMGUA” con enfoque social. • Generación del “Primer encuentro intercomunal de Maestros Constructores de la región de Aysén”. • Realización del diagnóstico participativo socio-habitacional de viviendas locales y grupos familiares de adultos mayores presentes en la localidad de Puerto Melinka. Siendo un precedente tanto para la I. Municipalidad de Guaitecas como para personas interesadas en éste. • Articulación de los servicios públicos para la generación de aportes y vínculos hacia el trabajo de hábitat residencial. • Visibilización del grupo de adultos mayores en cuanto a sus problemas y posibles soluciones y mayor integración de estos mediante diversas actividades y asociatividad. • Mejora de la asociatividad entre diferentes grupos etarios o de intereses diversos. • Generación de mayor conocimiento de la estructura de oportunidades a nivel local. • Asistencia técnica e intermediación del Municipio con Serviu para la ayuda con la situación de los adultos mayores en la articulación y postulación a programas o subsidios de la mejora de la vivienda.
<i>Político</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Creación de nexo entre localidades presentes en el territorio e instituciones públicas vinculadas con la intervención social en ámbito de hábitat residencial y con incidencia en la toma de decisiones.

	<ul style="list-style-type: none"> • Vínculo y apoyo del municipio y de los entes de toma de decisiones. • Primera consulta ciudadana y diseño participativo de espacios públicos en la localidad, mediante la iniciativa “Soñando nuestro borde costero”.
Humano	<ul style="list-style-type: none"> • Rescate y difusión de conocimientos locales ancestrales. • Entrega a la comunidad de conocimientos en cuanto a metodologías sociales y ámbito técnico, desde los profesionales que ejecutaron la intervención social en hábitat residencial. • Fomento del capital humano mediante cursos y talleres de arquitectura, técnicas de construcción y pintura. • Fortalecimiento de habilidades locales (ej. taller de liderazgo y postulación de proyectos) • Fortalecimiento de la cultura de cooperación y apoyo.
Financiero /productivo	<ul style="list-style-type: none"> • Obtención junto al municipio, de financiamiento para la adquisición de 4 domos, como infraestructura itinerante cultural para la comuna de Guaitecas. • Generación de mecanismos de ahorro más efectivos en las organizaciones (aporte de cuota mensual). • Generación de redes formales de trabajo.
Infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> • Depuración de catastro habitacional de adultos mayores para la apertura del Plan Habitacional Rural 2016. • Arreglo y mantención de viviendas de adultos mayores (grupo más vulnerable de la isla). • Valoración del “ideal de espacios públicos” desde la percepción de los habitantes de Melinka. • Visibilización de la realidad del hábitat residencial en torno a la vivienda en la comuna. • Conservación de la fachada del jardín infantil Lobito Marino, mediante diversa técnicas de construcción. • Ampliación del cuartel de bomberos (generado mediante un diseño participativo).
Natural	<ul style="list-style-type: none"> • Mayor participación y puesta en marcha de actividades vinculadas al medio ambiente. • Mayor concientización sobre los residuos y desechos a nivel del hogar y de la comunidad. • Proceso de actualización del plan de manejo de maderas muertas de ciprés de las Guaitecas. • Revalorización del árbol ciprés de las Guaitecas y la tejuela obtenida.

Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, llama la atención los aportes de la intervención hacia el recurso o **capital social**. En este sentido, los antecedentes que operaron como prerequisites de la existencia, ampliación y profundización de este capital, fueron la disposición motivacional y el deseo de los actores locales para relacionarse con los demás. Sin embargo, no basta sólo con querer relacionarse para construir vinculaciones de calidad, sino que se requieren de habilidades y destrezas para la articulación y sostenibilidad de este tipo de relaciones.

En el caso de la agrupación GRUMAGUA, esta mostró un nivel destacable de empoderamiento, dentro del contexto de la comuna. Mostrando un interés constante de querer fortalecerse para así ser un aporte, como también lograr ser visibilizados como grupo de maestros por el resto de la comunidad. Lograron marcar un precedente en el territorio como una organización comunitaria con proyectos propios entendiendo que el camino es el “hacer” para romper de cierta manera con el enfoque asistencialista.

Otro de los resultados relevantes de la intervención fue el clima cultural en que se desarrolló la vida de grupo y comunitaria, el apoyo institucional, y la historia social y local, los cuales fueron situaciones y elementos funcionales al fortalecimiento del capital social.

En cuanto al **recurso cultural**, se logró implementar un plan de trabajo con los cultores para sustentar el oficio de la tejuela a lo largo del tiempo, siendo un programa que se seguirá desarrollando en los años venideros en conjunto a los tejueleros y la comunidad. Además, este recurso sirvió como precedente en cuanto a las tradiciones de cooperación hacia el establecimiento de las relaciones de calidad en asociaciones colaborativas, ya que el trabajo de la madera requiere de coordinación en equipo y lazos de confianza por el modo de obtención de este recurso natural.

En el **recurso natural**, la condición de isla y distancia hacia mayores centros de oferta de bienes y servicios, permitieron un conocimiento más profundo de “lo local”, y en ese sentido de mayor auto identificación con ciertas características geográfica y sociales.

Otra consecuencia producto de la intervención social en hábitat fueron los resultados obtenidos en el recurso **productivo/financiero**, ya que los componentes solidarios y colaborativos permitieron crear y aprovechar oportunidades productivas y de indicios de gestión de financiamiento, y provocar ciertas condiciones favorables para desencadenar procesos que repercutan en el aumento económico y/o productivo de los actores locales, debido a los beneficios que surgen al participar asociativamente.

Respecto a esto último, la asociatividad a su vez aportó en cierto modo a la generación incipiente de una “plataforma para la participación”, a través de la cual los pobladores y pobladoras de Melinka pueden a futuro incidir en “el orden de las cosas”, siendo un soporte funcional del cambio **político**. En el ámbito político, la actualización del catastro del adulto mayor permitió verificar la factibilidad de postular a este grupo de personas a alguna política pública en el ámbito habitacional aprovechando que la municipalidad acaba de constituirse

como entidad patrocinante, debiendo fortalecer lazos institucionales con MINVU, para una mayor incidencia en las decisiones que externamente impactan el territorio local

En cuanto al **recurso humano**, los resultados destacados, se evidenciaron en torno al fortalecimiento de capacidades mediante cursos, talleres e intercambios de experiencias y en torno a la revalorización de conocimientos locales ancestrales. Debido al aislamiento geográfico que presenta la condición de isla y a la falta de ofertas externas de recreación, es que las personas han aprendido a auto gestionar y satisfacer muchas de sus necesidades de bienestar básicas, permitiéndoles explorar sus capacidades en distintos ámbitos del desarrollo personal.

Uno de estos casos reconocidos de autogestión fue la autoconstrucción en Melinka, entendiendo desde el **aspecto de infraestructura** que es una condición ya naturalizada en la población y que demuestra diversas habilidades constructivas, pero a su vez falencias en ciertas situaciones, sobre todo las que tienen que ver con las regularizaciones legales correspondientes. Desde el aspecto constructivo, la técnica de la tejuela fue recuperada históricamente, otorgando reconocimiento a los tejueleros ante este oficio.

Finalmente, uno de los resultados transversales a los diferentes actores sociales como a los diferentes ciclos de la intervención, fue el hecho de haber impulsado una mayor inquietud en los habitantes de Melinka hacia “el entorno” en que se encuentran, generando mayores deseos de participar de iniciativas comunitarias es pos de una valorización de lo local, es decir de un mejoramiento del hábitat residencial con enfoque comunitario.

6.4.2 Resultados, cambios y/o aportes en torno a los medios de vida y satisfacción de necesidades humanas fundamentales

A modo general, los medios de vida productivos que en mayor medida se vieron fortalecidos fueron tanto para hombres como mujeres; la construcción y autoconstrucción, la carpintería, pintura, y el trabajo con la tejuela. Mientras que los medios de vida reproductivos que experimentaron un mayor cambio fueron la participación activa en organizaciones y/o agrupaciones y en eventos comunitarios.

Por su parte los cambios efectuados en torno a la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales se evidenciaron en torno al resguardo, conocimiento y participación, que fueron percibidas como aceptablemente satisfechas al cierre del proceso de intervención social.

Cuadro 16. Satisfacción de Necesidades humanas fundamentales post intervención

	NECESIDADES FUNDAMENTALES	No satisfecha	Parcialmente satisfecha	Aceptablemente e satisfecha	Satisfecha
<i>Básicas</i>	1. Alimentación				
	2. Salud (cuidado personal, incidencia de enfermedades)				
	3. Resguardo (vivienda y vestimenta)			Post intervención social (H y M)	
	4. Reproducción				
	5. Seguridad (física, social, legal)				
<i>De la persona</i>	6. Afecto (familia, amigos)				
	7. Conocimiento (experiencia, capacitación, estudio)			Post intervención social (H y M)	
	8. Identidad (pertenencia, espiritualidad, autoconocimiento)				
	9. Autoestima y responsabilidad				
<i>Del entorno</i>	10. Ambiente saludable (aire, agua, naturaleza)				
	11. Libertad (derechos y deberes, posibilidades de decidir)				
<i>De acción</i>	12. Trabajo creativo y productivo				
	13. Recreación (descanso y diversión)				
	14. Participación (organización, solidaridad, equidad)			Post intervención social (H y M)	
	15. Comunicación (con otras personas, información, transporte)				

Rojo: Mujer, Azul: Hombre, Verde: Ambos, Amarillo: Ambos Post intervención social

Fuente: Elaboración propia

6.4.3 Resultados en torno a la estructura de oportunidades

Los principales recursos movilizados y conectados a la estructura de oportunidades fueron el recurso social, humano y de infraestructura. Estos fueron aprovechados y conjugados para la postulación y creación de diversos proyectos de impacto local, mediante programas del estado. Kaztman (2000) señala en este sentido que “*las instituciones del Estado son particularmente importantes en la conformación de las oportunidades que, a través de su impacto en la producción, distribución y uso de activos, facilitan el acceso a los canales de movilidad e integración social.*” Un ejemplo de ello fueron los Tesoros humanos vivos, en donde la estructura permitió aprovechar beneficios provenientes del reconocimiento del Estado a esta distinción.



Figura 48. Estructura de oportunidades de la intervención social en hábitat

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, respecto al mercado, faltó conectar una mayor cantidad o calidad de oportunidades, ya que el “*mercado como uno de los principales asignadores de recursos ha sido por excelencia la principal estructura de oportunidades considerada tradicionalmente*” (Kaztman, 2000). La estructura de oportunidades vinculada a la empresa privada (salmoneras) permitió movilizar y obtener recursos materiales y económicos para ciertas actividades de construcción y rehabilitación de infraestructuras. Sin embargo, los vínculos pudieron haber sido mejor aprovechado; por ejemplo generando un sello local de los productos que comercializan en la isla o haber sido aplicado para dar mayor uso a la tejuela.

Finalmente, en el plano de la sociedad civil y/o relaciones sociales, las diferentes formas de asociatividad, modalidades de acción colectiva, organización y peso de la comunidad y la familia, capital social y redes de interacción, pueden ser señaladas como una tercera fuente de alteración de la estructura de oportunidades. En este caso se crearon agrupaciones que luego se vincularon en torno a la construcción con un sello social y de ayuda a la comunidad, articulando a diferentes grupos de actores.

6.4.4 Resultados, cambios y/o aportes en torno a los vínculos y alianzas generados producto de la intervención social en hábitat

Dentro de las intervenciones sociales se suelen generar diversos vínculos, incluso entre los diferentes ámbitos de intervención (hábitat, cultura, educación, etc.). En este caso, los vínculos se dieron principalmente porque la gente tuvo una mayor confianza en este tipo de programas, generando situaciones trascendentes al tiempo específico que dura el periodo de intervención.

La sinergia entre los diferentes actores del territorio permitió fortalecer la organización local auto gestionada. En este caso, el programa Servicio país cumplió el rol de ser intermediario y nexo entre lo institucional y la comunidad. Sin embargo, otros habitantes sostuvieron que siguió siendo débil la coordinación entre las organizaciones locales, la comunidad y la parte institucional, ya que aún falta vincular de manera más permanente a todos estos sectores.



Figura 49. Vínculos Servicio País-Grumagua

Fuente: Elaboración propia

Un ejemplo importante fueron los vínculos de GRUMAGUA con los diversos actores del territorio, en este sentido, generaron con la comunidad un buen diálogo. Con el adulto mayor mantuvieron un buen trabajo y apoyo. Con las instituciones permearon conversaciones cercanas y de apoyo. Con los profesionales Servicio País construyeron una excelente relación y trabajo de cooperación mutua y con el sector privado, lograron ayuda en cuanto a entrega de materiales para diversas actividades.

En cuanto a las alianzas generadas entre los profesionales Servicio País y otras instancias es posible mencionar a MINVU con quienes generaron el desarrollo y aplicación de la encuesta técnico social en relación a la vivienda, con la junta de vecinos la alianza de intermediación mediante sus líderes vecinales y la comunidad, con la municipalidad una alianza de respaldo, colaboración y cooperación, con las escuelas talleres de traspaso de saberes de adultos

mayores a los niños, y con GRUMAGUA una estrecha relación de trabajo e intercambio de vivencias, entre otros.

La siguiente figura representa un mapeo de actores con las organizaciones y/o instituciones vinculadas al trabajo de intervención en hábitat, de qué manera están vinculadas a las diversas esferas de la estructura de oportunidades e inferir la participación de los diferentes actores locales en diferentes escalas o grados de incidencia. La figura se encuentra dividida por líneas de acción y agrupada acorde al tipo de sector que representa (privado, público o sociedad civil) cada actor involucrado. En el centro se encuentran los actores primarios (principales) de la línea de acción llevada a cabo (sujeto y/o actor de intervención).

Cuadro 17. Ciclos de intervención y líneas de acción

Ciclo 2014-2015	<i>Línea de acción N°1</i>	Mejoramiento del hábitat residencial, considerando diagnosticar a escala local las necesidades en esta materia para población identificada como socialmente vulnerable (aplicación de encuesta técnico social).
	<i>Línea de acción N°2</i>	Generación de capacidades locales para la gestión del hábitat residencial, considerando apoyar el desarrollo de capacidades técnicas de personas y organizaciones para la autoconstrucción asistida de viviendas.
Ciclo 2015-2016	<i>Línea de acción N°1</i>	Apoyo a la asociatividad en organizaciones relacionadas al mejoramiento del hábitat residencial, público y medio ambiente.
	<i>Línea de acción N°2</i>	Mejoramiento del hábitat residencial, depurar la información identificada por medio aplicación de encuesta técnico social el ciclo anterior, por medio de un catastro que identifica a adultos mayores que serían potencialmente beneficiados del subsidio de habitabilidad rural
	<i>Línea de acción 3</i>	Valoración de los materiales y oficios relacionados con la construcción la carpintería, como parte del patrimonio cultural de la localidad y la Región de Aysén.

Fuente: Elaboración propia

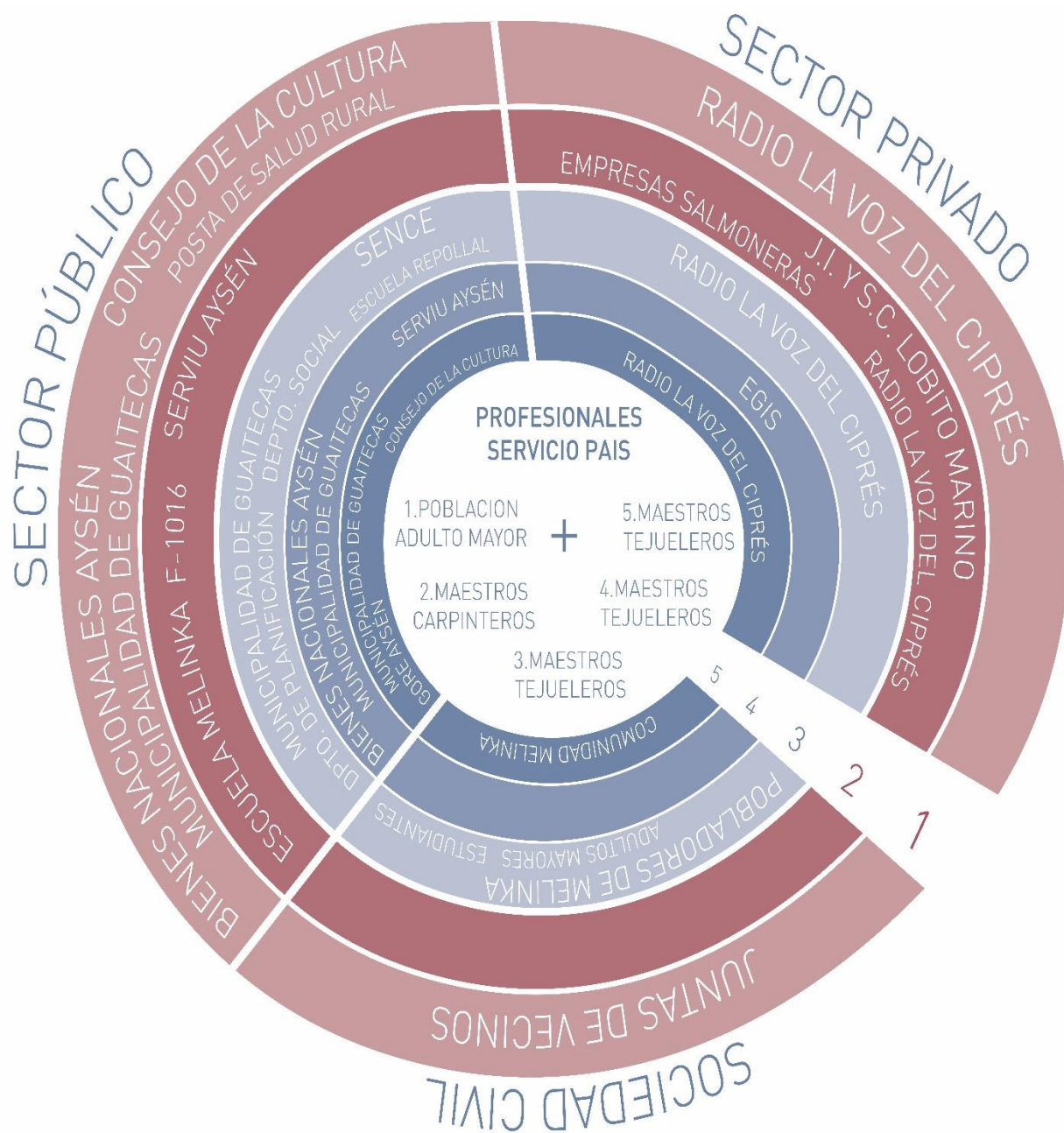


Figura 50. Mapeo de actores

Fuente: Elaboración propia

Rojo: Ciclo 2014-2015 Azul: Ciclo 2015-2016

6.5 Percepciones y visiones en relación al rol e incidencia del Programa Servicio País

6.5.1 Percepciones en relación al rol e incidencia del Programa Servicio País en la localidad de Melinka, desde la visión de los actores locales del territorio

Hablar de la Fundación Superación de la Pobreza no tiene mucho eco en la localidad, hablar de servicio país logra llegar a diversos oídos, pero hablar de “Chile país”, nombre popular con el que se ha identificado a los profesionales de Servicio País tiene un gran peso y es difícil que alguien quede ajeno ante este concepto.



Figura 51. Profesionales Servicio País en su presentación pública

Fuente: Servicio País

En la comunidad se manifestaron diversas posturas y percepciones respecto al trabajo y rol del programa Servicio País. Una gran parte de las personas no solo conocía este servicio, sino que interactuaban con estos profesionales en el cotidiano, permitiendo la generación de lazos y empatía desde el inicio. Diversos relatos coinciden en señalar que la Fundación Superación de la Pobreza ha logrado apoyar en diferentes maneras a la localidad y así alivianar la carga de los trabajadores institucionales de la isla.

Otro grupo de personas coincidieron en señalar que si bien han oído hablar del programa, no tienen claridad de lo que hacen. Estos mismos reconocen que no hay concreción en los trabajos que los profesionales SP realizan, pero a su vez confunden este programa con otros servicios sociales. Algunos desconocen la intervención de hábitat como tal, o que esta es proveniente de Servicio País, pero sí reconocen las actividades llevadas a cabo.

Otros pocos mencionaron que varios años atrás “vinieron profesionales servicio país”, pero que por diversos motivos la experiencia no fue la mejor. “Fui hace años a pedirles ayuda a los de Chile país y nunca recibí respuesta” comentó una de las pobladoras.

Pese a lo anterior, en lo que sí coincidieron la mayoría de los entrevistados fue en señalar que este programa no se parece a otros programas sociales ya que los profesionales Servicio País van a “terreno”, es decir, a las propias casas de las y los habitantes, logrando una vinculación

con la gente, lo que permite conocer sus realidades. Una de las trabajadoras institucionales señaló que Servicio País *“se diferencia de otros programas sociales ya que son jóvenes motivados y con energía, a diferencia de otros profesionales que han estado toda su vida al cargo o en ciertos puestos aportando las mismas ideas siempre”*. Una pobladora local comentó que *“no se parece a otros programas sociales, ya que ellos viven en terreno. Se van de sus casas y vienen a lugares lejanos a generar cambios.”*

Por su parte, un dirigente social mencionó que *“los profesionales son jóvenes y llegan a la comunidad con una tremenda energía, con muchas ideas, y con ganas de conocer la realidad de los territorios y de generar aportes concretos. Vienen a refrescar el trabajo tanto de las instituciones como de las organizaciones locales. Los muchachos tienen muchas ideas y lo quieren hacer todo, a veces es necesario bajarles la ansiedad y ayudarles a canalizar todas las actividades pensadas, para tener mejores resultados. Los muchachos son inteligentes, profesionales muy capaces se nota que el proceso de selección es algo importante. Son adaptables a trabajar con grupos diferentes y en situaciones diferentes”*.

La intervención social en hábitat finalizada a comienzos de 2016 tuvo una muy buena recepción por parte de la comunidad, ya que señalaron sobre todo que *“uno de los factores más positivos del rol de los profesionales de Servicio País es que con el paso del tiempo están más organizados y han aportado a trabajar en sintonía y a unir a la comunidad, ya que últimamente Melinka había estado muy desunida”* (Poblador de Melinka).

El programa y los profesionales Servicio País marcaron la diferencia en el ciclo 2014-2016 porque lograron empatía con la comunidad y generaron con estos últimos una cantidad importante de actividades. Por otro lado, se logró con esta intervención romper con el prejuicio que se tenía de este trabajo años anteriores. Lograron posicionar al programa ante la comunidad y ante las instituciones, ello debido a que son equipos de trabajo y no “llaneros solitarios” y en esta colectividad está una de las claves del éxito.

En el caso de la localidad de Repollal, la comunidad indicó que la llegada del programa fue muy beneficiosa, logrando la generación de talleres para los niños, sobre todo en lenguaje, lo que tuvo efectos positivos en la rendición de sus exámenes. Además, se llevó a cabo con los una recolección de libros en la ciudad de Coyhaique, lo que permitió la construcción de una biblioteca numerosa y diversa. Ante esto el director de la escuela mencionó que *“los profesionales de este programa ayudaron a visibilizar Repollal”*.

La percepción y reflexión de la comunidad de Melinka permitió corroborar la importancia de la metodología innovadora de trabajo de este tipo de intervenciones sociales, siendo un eslabón importante dentro del trabajo comunitario, ya que su carácter apolítico y el hecho de no ser en estricto rigor un servicio del estado o de los municipios permite una mayor permeabilidad y capacidad de adaptabilidad y flexibilidad para adecuarse a los diferentes territorios y realidades. Esta misma flexibilidad no la tienen otros programas sociales del gobierno, ni el incentivo a integrarse con la comunidad siendo parte del cotidiano.

6.5.2 Sugerencias al Programa Servicio País desde la visión de los actores locales

Las principales recomendaciones y/o sugerencias que los entrevistados y participantes de talleres y grupos focales propusieron en torno al programa Servicio País fueron:

- ✓ Apuntar a ciclos más largos, ojalá de 3 años para lograr una mayor sustentabilidad de la intervención, o bien darle continuidad a actividades que estén bien encaminadas. *“Que no se pierdan las acciones, que haya continuidad de los procesos, por ejemplo seguir trabajando con los adultos mayores”* (Presidenta grupo del adulto mayor). *“Las intervenciones no pueden ser tan cortas. Deberían ser todas mínimo de 3 años, el primero para consolidar ciertas ideas, el segundo año ver el nacimiento de ciertos frutos a mediano plazo y el tercer año para consolidar procesos y traspasar capacidades a la comunidad”* (Trabajador municipal Melinka).
- ✓ Que no existan años o periodos en que dejen de venir estos profesionales, ya que se pierden vínculos y trabajo, además que la comunidad queda con una sensación de abandono.
- ✓ Que la comunidad pueda conocer y reconocer el trabajo transversal que realiza Servicio País, independiente de si una intervención cierra o los muchachos se van. Además que cuando lleguen nuevos profesionales la comunidad sepan a qué vienen.
- ✓ Poder contar con más profesionales de diversas áreas, sobre todo en zonas aisladas.
- ✓ Que el equipo regional FSP se involucren más con los municipios, para hacer conocer sus objetivos y metas, para que así se difunda este discurso unificado en todas las comunas, ya que los muchachos traen diferentes ideas del programa y la gente absorbe diferentes definiciones. *“Ante ello es importante que dejen claro que son parte de una fundación y no del gobierno ni funcionarios de la municipalidad”* (Trabajador municipal Melinka).
- ✓ Es importante que haya un traspaso o traslape de la intervención, es decir, dejar un delegado de la intervención pasada unos meses más, para que no se vayan todos de una vez. En este sentido la idea de traslape de profesionales es un buen argumento, al menos que algún ex profesional pueda estar 2 o 3 semanas a la llegada de los nuevos profesionales para poder presentarlos a la comunidad y contar de primera fuente con los pormenores de la intervención vivida. *“Nosotros nos acostumbramos a los Chile país y ellos de repente desaparecen y llegan nuevos profesionales y a estos les cuenta un tiempo ambientarse”* (Pobladora Melinka).
- ✓ Finalmente, que en el traspaso de las intervenciones les llegue a los nuevos profesionales SP no solo la información de su ámbito, sino en general todo lo que

hicieron el periodo anterior, ya que si no logran el encuentro con estos, se pierde mucho tiempo actualizándose de lo que se hizo. Además hacer seguimiento de las actividades que hacen, para no repetir talleres o actividades, sino que complementar estos mismos o abarcar otras áreas.

6.5.3 Percepciones en relación al rol e incidencia del Programa Servicio País, desde la propia visión de los ex y actuales profesionales Servicio País

Tanto para los actuales profesionales Servicio País como para los que participaron de la intervención social en hábitat en el ciclo 2014-2016, este programa fue una iniciativa social moderna y visionaria, flexible y liderada por jóvenes en pleno desarrollo profesional, lo cual permite la puesta en marcha de miradas renovadas y novedosas hacia las diversas maneras de intervenir socialmente en los territorio y de poder de capaces de “ver” y ser parte de estos procesos. El programa Servicio País *“te saca la carga o el sello de tu profesión, ya no eres la psicóloga, el geógrafo, el arquitecto u otro, sino tienes un nombre y eres alguien más de la comunidad”* (Ex profesional Servicio País).

Todos señalaron la “marca” que deja este tipo de experiencias sobre la vivencia profesional y personal, siendo sumamente útil estar en terreno para poder comprender mejor ciertos fenómenos sociales, ya que mencionaron que permite *“darte cuenta de manera más directa las falencias y realidades de la comunidad y del actuar de ciertos programas de gobierno.”*

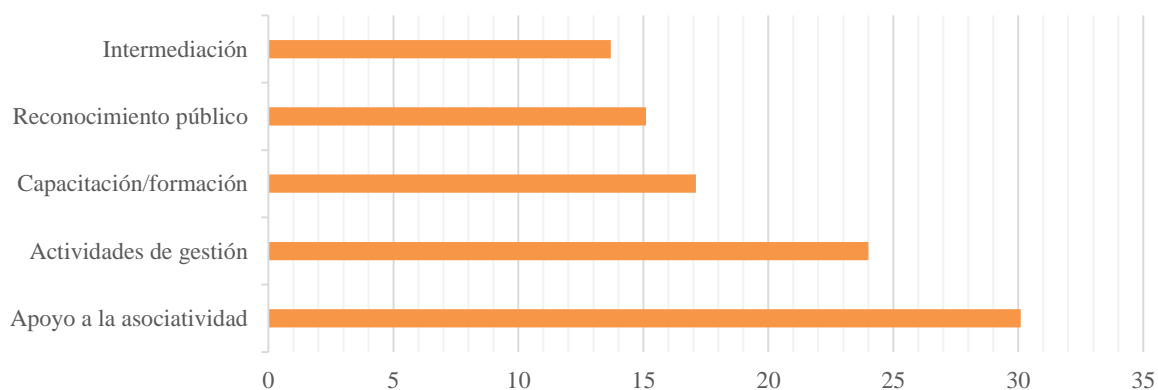
Además, al ser un grupo de trabajo inter disciplinario permite mejores resultados en equipo, más integrales. Tal como señalaron, *“te quita el miedo a trabajar con otras profesiones totalmente diferentes a la tuya, es un aprendizaje constante el hecho de que sea una labor interdisciplinaria, ya que trabajamos los mismos objetivos desde diferentes miradas”*.

Por otro lado, este tipo de intervenciones sociales permitió generar en los profesionales mayores herramientas laborales, dando relevancia a la participación de las personas en los diferentes procesos de desarrollo, como por ejemplo una mayor cercanía con la gente, transformándose estos en los “actores principales”. También permitió conocer en mayor profundidad el mundo público, posible de contrastar con la realidad del mundo privado y comprender como se vinculan ambos, destacando la importancia de las redes y vínculos en estas localidades más pequeñas. Respecto a esto último una de las ex profesionales servicio país del ciclo 2014-2015 señaló que:

“Haber sido parte de Servicio País en Melinka me dió un enfoque nuevo hacia donde quiero dirigir mi profesión y mi aporte a la sociedad, más vinculado con la gente y con las realidades locales. Le dió sentido a mi labor social y a lo público, y esto es algo que la Universidad no te enseña siempre. Te da herramientas profesionales que solo las aprendes estando en terreno y viviendo en lo cotidiano en las localidades” (Ex profesional SP)

Finalmente, y según los propios profesionales, estos cumplieron diferentes roles o entrega de servicios a lo largo del proceso y de las actividades de intervención social en hábitat, algunos más predominantes que otros. Más del 50% de las actividades desarrolladas tuvieron un rol o servicio de apoyo a la asociatividad y a las actividades de gestión, tal como se señala en el siguiente gráfico.

Gráfico 1. Actividades según servicios/dimensiones



Fuente: Informe de cierre. Servicio País. 2016

6.5.4 Reflexiones en relación a la “herencia” post cierre de intervenciones sociales

Las intervenciones sociales del programa Servicio País, por ámbito, al cabo de 2 años cumplen su ciclo de acción y cierran. No obstante, un tema relevante es lo que ocurre con los nuevos profesionales que van asumiendo las nuevas intervenciones sociales en la localidad, donde recientemente han cerrado otras intervenciones (independiente o no de que sean en el mismo ámbito), ya que la herencia que reciben de estas es clara y algo que no pueden evadir.

Uno de los integrantes del equipo regional de la FSP señaló ante esto que *“falta mayor claridad de cómo abordar el tema de las “herencias de las intervenciones”, ya que no existe una orientación técnica post evaluación de cómo tratar esto. No hay un instrumento, como en otros casos de que se debe hacer ante situaciones que provienen de herencias de intervenciones ya cerradas”*.

En el grupo focal llevado a cabo con los actuales profesionales Servicio País se señaló que *“recién se están percibiendo algunos resultados de la intervención recientemente cerrada en hábitat, como por ejemplo la llegada de los domos y la consolidación y autogestión ya clara del grupo GRUMAGUA, entre otros. En este sentido no podemos obviar esta situación y de un u otro modo, nosotros heredamos situaciones de la intervención pasada, que por mucho que haya cerrado, debemos seguir trabajando y prestando atención, y no todo siempre son herencias buenas, a veces son proyectos que han fracasado o quedado a medias”*.

La herencia de la intervención social en hábitat en la localidad de Melinka fue y es en este caso una situación positiva, ya que los ex profesionales generaron un buen vínculo con la

comunidad, resignificando la labor que realizan. Además se abrió buen camino para continuar trabajando con la comunidad, ya que los profesionales no solo se dedicaron a llevar a cabo actividades programadas, sino que compartieron la cotidianidad y el día a día con la comunidad, yendo más allá de lo que se pueda dejar plasmado en los informes. “*En algún tiempo se podrán ver los resultados de los tejueleros y su condición de tesoros humanos vivos*”, señaló uno de los actuales Servicio País.

Una de las principales herencias identificadas por los profesionales fue el catastro socio habitacional, el cual se encuentra actualmente en regularizaciones, ya que antes de avanzar con acciones concretas es necesario resolver varias problemáticas respecto a temas de legalidad de terrenos.

Por otro lado, el adulto mayor participa más y están más involucrados en las actividades de Melinka, se los toma en cuenta para todo y esto permite que estén más activos y por ello más sanos. Situación que comenzó con la intervención pasada.

Otra herencia relevante es el trabajo que se sigue haciendo con el grupo GRUMAGUA, siendo una de las últimas actividades llevadas a cabo con este grupo, la municipalidad y los profesionales SP, el desarme de la casa de la familia Villacén, durante la gran “minga comunitaria”, en la que participaron más de 20 personas. Si bien esta actividad comenzó como una ayuda a la familia afectada, para retirar los escombros y limpiar su sitio, la misma se transformó en una actividad social que benefició, en términos de seguridad, a toda la comunidad.

Finalmente, el equipo regional reflexionó que estas *herencias* se dan principalmente en donde los procesos locales exigen que ello ocurra. En el caso de la comuna de Guaitecas, como la intervención de cultura y hábitat fijaron su foco en el traspaso generacional y en el reconocimiento de elementos identitarios, no es errado pensar que aún sigan sintiendo estos resultados en las estructuras locales, ya que efectivamente se asentaron procesos a nivel local.

A futuro, una de las maneras de afrontar estas *herencias* es que los ejes de las siguientes intervenciones, aunque sean en diferentes ámbitos, logren mantener ciertas experiencias que permitan sustentar elementos exitosos del pasado.

6.6 Lecciones aprendidas del proceso de intervención social en mejoramiento del hábitat residencial

Con base en las reflexiones llevadas a cabo con los diferentes actores del territorio, se identificaron un conjunto de lecciones aprendidas, mismas que se describen a continuación:

La principal lección aprendida fue la sustentabilidad de la intervención, en el sentido de fortalecer o traspasar capacidades a los habitantes de la localidad con el fin de *“no hacer de los profesionales servicio país actores indispensables”*, permitiendo el empoderamiento en las personas para que puedan liderar de manera autónoma procesos de desarrollo.

Las personas adultas mayores, señalaron como lección de este proceso, la relevancia que tienen las actividades en torno a la recuperación de la historia de la comunidad y a la revalorización de ciertas tradiciones.

El sector institucional, indicó como principal lección aprendida la importancia de la asociatividad entre los diferentes grupos de actores del territorio y la confianza entre estos, lo cual promueve bases consolidadas para que los cambios perduren. A ello agregar la necesidad de que los procesos sean participativos, como en este caso el diagnóstico participativo que involucró a las personas en la reflexión de sus propias realidades y a la búsqueda de soluciones a sus problemas más urgentes.

Los ex profesionales Servicio País, se reflexionó sobre la relevancia de haber devuelto la confianza de la gente a este programa, propiciando un acercamiento en general hacia los programas sociales en la isla, en donde la búsqueda de objetivos comunes permite mayores logros. Además agregan como lecciones aprendidas las siguientes:

- La relevancia de la empatía y comprensión sobre los procesos que cada organización posee, no invadiendo su dinámica de grupo.
- La importancia de haber generado un vínculo y enlace entre las diversas intervenciones del programa que estén llevándose a cabo en el territorio
- La necesidad de haber construido un trabajo en equipos multidisciplinario que permitió generar conocimiento y aceptación de distintas disciplinas de trabajo (que no necesariamente se ligan y complementan entre sí), fortaleciendo un trabajo que buscó dar posibles soluciones al problema habitacional existente, enmarcados en el fenómeno social de pobreza.
- La tolerancia a la frustración y capacidad de adaptación en territorios complejos, aislados y socialmente vulnerables.
- El trabajo y gestión en redes con objetivo de coordinación y planificación de intervenciones sociales.
- Haber enraizado los vínculos en un primer ciclo, para que el segundo ciclo no tuviese la tarea de regenerar los vínculos

6.6.1 Posibles factores de éxito que incidieron en la intervención social en hábitat

Se puede inferir del proceso de mejoramiento del hábitat residencia, la ocurrencia de una sumatoria de sucesos y circunstancias que llevaron a los resultados obtenidos, tales como:

- ✓ El hecho de que uno de los profesionales Servicio país haya decidido quedarse 2 años (ambos ciclos de intervención), lo cual permitió traspasar el conocimiento a los nuevos profesionales y generar un traslape entre ambas generaciones.
- ✓ Haber propiciado el vínculo y coordinación entre diversos sectores y actores del territorio bajo intereses en común.
- ✓ El aporte desde la visión de cada profesión y desde su formación personal hacia el proyecto comunitario, como por ejemplo tendencias hacia lo arquitectónico y luego en el segundo ciclo hacia lo ambiental. Lo anterior, muy ligado a las propias inquietudes y conocimiento de los profesionales que estuvieron, lo cual va dando matices que marcan el rumbo de las intervenciones.
- ✓ Se dio un gran respaldo de parte de la municipalidad y del alcalde al programa Servicio País, mediante apoyo, facilitación de material, aportes monetarios y apoyo en los procesos que generaron una buena sinergia.
- ✓ Buena selección de profesionales; comprometidos e involucrados con la comunidad.
- ✓ Recepción de parte de la comunidad a participar en las diversas actividades.
- ✓ Los profesionales de otras áreas institucionales generaron lazos positivos y proyectos en común con servicio país en pro de la comunidad.
- ✓ Haber aprovechado la postulación a THV 2015 de los tejueleros de Ciprés, lo cual generó un impacto positivo a nivel local, revalorizando la cultura Melinkana.
- ✓ La relevancia de haber existido un cruce entre la intervención de cultura y la de hábitat, lo cual permitió una mayor articulación a la puesta en valor de los saberes constructivos del territorio, es decir, los elementos vernaculares del territorio.
- ✓ Buena gestión y recepción del nuevo equipo de profesionales SP frente a la herencia recibida desde la intervención en hábitat ya cerrada.
- ✓ Que la problemática de intervención haya sido sentida por la colectividad, y no solo determinada por un grupo de actores o bien por los profesionales SP. Ello logró captar mayor atención y motivación de diversos sectores del territorio.
- ✓ Haber trabajado desde un comienzo con los recursos con que la comunidad contaba, es decir haber trabajado desde un “Qué tienen” y no un “Qué les falta”.
- ✓ La comprensión por parte de una de las organizaciones clave (GRUMAGUA) de la importancia de la “colectividad” antes que el trabajo de “llaneros solitarios”.
- ✓ Haber trabajado y actuado bajo un enfoque de género transversal a todo el proceso.
- ✓ Haber vinculado a todos los profesionales SP País del ámbito hábitat de la región.
- ✓ La aplicación de la política pública acorde a una pertinencia territorial.
- ✓ Finalmente, haber mantenido el compromiso por parte de los profesionales SP, pese a cierre de la intervención (ej. Coordinación en torno al II Encuentro de Maestros).

6.7 Proyecciones y continuidad respecto al proceso de mejoramiento del hábitat residencial

A nivel general y a pesar del cierre de la intervención en hábitat, los diversos actores del territorio promueven y proyectan una continuidad en torno al proceso de mejoramiento del hábitat residencial, “*esto que se ha vivido ha sido el comienzo de muchos cambios en este tema*”, señaló la agrupación GRUMAGUA.

Todos coincidieron en señalar la importancia de un mayor involucramiento de la comunidad en este proceso a futuro, generando una mayor consciencia de sus falencias y virtudes al respecto, para así ser parte de la construcción de sus propios procesos de desarrollo local. Como lo fue con el caso del mayor protagonismo otorgado al mejoramiento de la vivienda del adulto mayor y de los espacios públicos.

Desde el ámbito institucional, el aporte hacia la continuidad de este proceso tiene que ver con avanzar hacia el aspecto legal de las viviendas, es decir, la regularización de terrenos y tenencias y el trabajo en conjunto con otras instituciones hacia objetivos comunes.

Además se proyecta volver a trabajar con la tejuela ya que hoy en día el 70-80% de las casas (de un total de 500) son de lata, por ende la idea es poder de a poco volver a recuperar esta construcción de la tejuela de Ciprés de las Guitecas. Al respecto el alcalde señaló que:

“A corto plazo la idea no es seguir construyendo, sino mejorar lo existente y a mediano/largo plazo la idea es generar un ordenamiento visual de Melinka. Tomar ciertas características propias de la zona o hitos culturales como la tejuela y poder unificar visualmente la construcción para generar una identidad a simple vista.”

En cuanto al catastro de las personas adultas mayores, se visualizan mejoras de la vivienda, en donde el segundo semestre del año 2017 deberían ya estar los primeros atisbos de las construcciones de la vivienda del adulto mayor.

Finalmente, desde el ámbito institucional están próximos al recibimiento de infraestructuras (domos) itinerantes, para uso comunitario. Una de estas será llevada a la zona de Repollal, y se espera que tenga un impacto positivo allí. Esta zona está dividida en 3 áreas; Repollal bajo, medio y alto, y muchas veces existe conflicto entre estos tres territorios, “*todos quieren que las sedes o los proyectos beneficien a su sector, la escuela que se encuentra en el medio ha sido un punto neutral de encuentro entre los 3 sectores y es hoy en día el lugar en donde se llevan a cabo todas las actividades de la comunidad, por ello el domo permitirá también tener otro espacio de encuentro*” (Director escuela Repollal).

Desde la comunidad, las proyecciones son continuar aportando en las actividades sobre hábitat y tener más consciencia sobre el entorno local y ambiental. En el caso de las personas mayores, existe una buena motivación hacia la participación, por ello se espera que cada vez

haya más interés de este grupo en querer mejorar sus viviendas o los espacios de encuentro. A futuro habrá una casa del adulto mayor grande y cómoda para hacer las actividades.

También hay gran interés en un mejoramiento del hábitat residencial en Melinka hacia la sustentabilidad, no solo en el sentido de hacer viviendas ecológicas, sino que vivir de manera sustentable y con un mayor conocimiento del entorno. El arquitecto municipal comentó que *“estamos en una isla, y esta requiere tener un cuidado en extremo de sus recursos y de la manera de habitarla, por ello la comunidad es clave en el horizonte que deseen planear hacia el hábitat residencial”*.

Además una pobladora mencionó que: *“ojalá que de a poco los que vivimos aquí vayamos hablando y discutiendo en el cotidiano situaciones vinculadas al hábitat. Que podamos ir notando situaciones a mejorar y que vayamos detectando como podemos ayudar en todo esto. Por ejemplo que se logre plantear el tema de recuperar la plaza pública como lugar de encuentros o el tema del agua potable y la necesidad de mejora de alcantarillados”*.

Desde la agrupación de maestros GRUMAGUA, plantearon que este proceso que se comenzó con la intervención en hábitat está lejos de llegar a su fin. Ellos seguirán aportando a la comunidad, pero sin olvidar que son la punta de lanza de todo esto, por eso es necesario que de a poco se vaya involucrando la comunidad.

Además postularán a más cursos para ir perfeccionando los puntos más débiles como agrupación. *“La idea es no perder la comunicación y unirse más como grupo, consolidarse y ser constantes en la participación”*. Además integrar más mujeres, adultos mayores y jóvenes y sobre todo, la gran proyección de comprar un sitio para poder construir e instalar un taller con materiales y maquinaria y así hacer aportes concretos a la comunidad; como también traspasar conocimientos al que quiera aprender el oficio, ya sea en el trabajo con madera nativa, confección de muebles, ventanas, puertas e incluso urnas.

También tienen la idea de reutilizar materiales (ej. puertas abandonadas), para cuando requieran brindar ayuda a alguien. En resumen, lograr proyectar un habitar sostenible y llegar a hacer de esta agrupación un medio de vida.

El presidente de la agrupación cerró el taller señalando que *“la agrupación es y seguirá siendo un grupo de gente que se congrega en torno a una idea común, pero por sobre todo en torno a una identidad de cooperación y de visibilizar a los grupos más vulnerables. Es un caso de éxito que se ha dado con el esfuerzo de sus integrantes y con el apoyo de los profesionales Servicio País, más ciertas condiciones culturales propias del isleño. Somos y seguiremos siendo un aporte en lo que podamos para Melinka”*.

7. Análisis de resultados, alcances y limitaciones

7.1 Análisis de resultados de la experiencia de intervención social en hábitat

La reconstrucción de la problemática de intervención social dejó entrever que los precedentes o conocimientos a priori del territorio fueron un buen punto de partida para dar comienzo a la marcha de un proceso de apreciación territorial y pos diagnóstico participativo. Sin embargo, la situación clave para llegar a la detección de la problemática, fue hacer parte a quienes trabajan directamente ligados al hábitat, como también población común, ya que desde ambas perspectivas y matices fue posible construir las principales evidencias en torno a la situación del hábitat, siendo en este caso enfocado desde la vivienda y el espacio público.

Otro elemento clave en la reconstrucción de la problemática fue el enfoque de género, ya que no hubiese sido posible avanzar hacia el reconocimientos de la realidad y la problemática presente en esta, sino hubiese habido un reconocimiento de los diversos roles, necesidades específicas y visiones de mujeres, y hombres

Por su parte, a lo largo del proceso de intervención social surgieron diversas actividades, encuentros y/o intercambios de experiencias, las cuales estuvieron programadas con base en el diagnóstico participativo. Pero también surgen del proceso mismo, impulsadas desde los profesionales, los actores locales o bien desde situaciones cotidianas. En este sentido, el rumbo de cada ciclo de intervención estuvo marcado por el contexto local y sus habitantes, por las capacidades y destrezas de los profesionales, por los vínculos y alianzas generadas y por la detección de una problemática que realmente era sentida por la colectividad.

Entre las características del proceso de intervención social, una situación clave fue el hecho de haber mejorado las capacidades de autoconstrucción y haber tenido una lectura de los territorios, por parte de los profesionales y de auto observación por parte de la comunidad.

En esta experiencia, el sujeto de intervención social fue principalmente el adulto mayor, sin embargo, participaron personas de todas las edades, ello permitió permear los resultados a diversos grupos de la comunidad y que los vínculos fuesen un importante soporte para la continuidad de los resultados. Ante ello, se permitió reflexionar en torno a la superación de la pobreza no como la obtención de un mayor nivel de ingresos, sino como la búsqueda de la satisfacción de todas las necesidades humanas fundamentales, involucrando en este objetivo a todos los actores, no solo a los afectados por alguna u otra condición.

Los impactos vivenciales fueron variados. Por un lado, se produjeron relaciones de horizontalidad importantes entre los profesionales Servicio País y la comunidad. Siendo uno de los elementos más importantes el situar a los actores locales como protagonistas de sus procesos de desarrollo. Además, el aporte hacia la descentralización del capital humano no fue menor, sobre todo en este caso de ser territorio extremo y aislado, como la comuna de

Guaitecas. En este punto se evidenció la relevancia de esta experiencia sobre el desarrollo personal de los profesionales, en donde varios de ellos permanecieron residiendo en la región de la que fueron parte como Servicio País.

Otro impacto fue en la comunidad lográndose un reencuentro con el “sentido” que tienen los programas sociales participativos e inclusivos. Estos programas permiten a las comunidades ser parte de las decisiones y discusiones en torno al rumbo a seguir, en este caso, en el mejoramiento del hábitat residencial. El programa Servicio País logró consolidar mediante las instancias de encuentro, de participación colectiva, de intercambio de experiencias, la noción de “comunidad” en Melinka, que de a poco se había ido perdiendo, tanto por factores externos como propios del contexto socio geográfico.

Por su parte, el modelo detrás de la experiencia como práctica innovadora que busca visibilizar, activar y conectar, a través de vínculos, capacidades y recursos hacia los diversos procesos de desarrollo, buscó la transformación social. En este caso se pudo revertir una situación inicial desfavorable y dar solución a una problemática detectada por la propia comunidad. Si bien queda camino aun por avanzar, los objetivos de la intervención social, se cumplieron gracias a un diseño operativo participativo, reflexivo y basado en la identidad local.

Finalmente, a la luz del modelo de intervención social y la contribución a la superación de la pobreza, la experiencia fue un aporte que permitió resultados significativos y positivos en torno a los capitales de la comunidad, sobre todo en el capital social en cuanto a la asociatividad, la reconstrucción del tejido social y la visibilización de actores clave. En cuanto al capital cultural hubo una revalorización identitaria del habitar y respecto al capital de infraestructura, un mejoramiento físico del hábitat residencial. Además se logró aportar hacia la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales de resguardo, conocimiento y participación. Finalmente, se fortalecieron medios de vida productivos y reproductivos, como el caso de la construcción y autoconstrucción y la participación en grupos asociados.

7.2 Análisis sobre el levantamiento de aprendizajes (como metodología y como proceso analístico)

El levantamiento de aprendizajes, como herramienta de sistematización de experiencias destacadas de intervención social, permitió llevar a cabo el rescate de una experiencia práctica enmarcada en un enfoque promocional. Esta reconstrucción de la experiencia fue el primer LA llevado a cabo en la región de Aysén, por ello fue posible analizar diversas condiciones internas y externas respecto a este proceso. A continuación se presenta un análisis FODA sobre el proceso analítico y metodológico del LA.

Cuadro 18. FODA levantamiento de aprendizajes

<p><i>FORTALEZAS</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Participaron quienes fueron parte del proceso, generando un mayor empoderamiento de la vivencia -Evidenció el margen de libertad en el quehacer práctico que posee cada equipo de profesionales servicio país. -Denotó que el ámbito de hábitat es transversal a los diversos recursos de la comunidad por ello sus aportes y/o impactos son integrales. -Evidenció que en 2 años se logró aplicar el modelo teórico, es decir, lograr una transformación social. -Esta metodología de sistematización, cómo proceso y como análisis pasa a ser parte de la intervención social. -Este LA permitió a la gente generar un proceso de proyecciones y continuidad del mejoramiento del hábitat residencial. 	<p><i>DEBILIDADES</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Surgimiento de ciertas dificultades teóricas y prácticas al momento de reconocer elementos más abstractos que permitan repicar la “formula” de intervención. -No existe una secuencia clara (paso a paso) del proceso metodológico a seguir en el LA. -No solo debería ser aplicado a los casos destacados de intervención, sino que a futuro debería abarcar a todas las intervenciones.
<p><i>OPORTUNIDADES</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Permitió analizar en una misma panorámica la problemática, el proceso y los resultados que surgen de una intervención social a nivel local (visibilizando la perspectiva de género). -El hecho de haber sido una intervención social cerrada hace poco tiempo permitió la existencia de una mente fresca de lo sucedido. -La metodología del LA permite visualizar las proyecciones a seguir por parte de la comunidad. 	<p><i>AMENAZAS</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -La existencia de factores geográficos y/o climáticos que dificultan el trabajo de campo y la concreción de reuniones. -La existencia de una amplia gama de “evaluaciones tradicionales” de programas sociales que generan desgaste en la participación de las personas.

Fuente: Elaboración propia

7.3 Alcances y limitaciones

Alcances. Los resultados del presente trabajo, de forma general, permitirán ser un insumo hacia la comprensión de intervenciones sociales entendidas como “casos destacados”. La secuencia entre la construcción de la problemática, el proceso de intervención social y los resultados, permitirán de manera cronológica y desde diferentes perspectivas identificar situaciones clave de la experiencia y factores de éxito que pudiesen ser replicables en otros casos similares.

Tanto la captura de datos como el análisis de los resultados, a la luz del modelo teórico, permitió que el levantamiento de aprendizajes fuese parte de la intervención social misma, ya que si bien estas últimas cumplen un ciclo y llegan a un cierre, el proceso reflexivo final debe culminar con esta etapa. De igual forma, esta etapa permite a quienes fueron parte del proceso reconstruir los pro y contra de la experiencia, fortalecer situaciones positivas y prever mejoras ante adversidades ocurridas. A fin de cuentas, toda acción reflexiva de una experiencia nutre dicha experiencia.

Se espera, que los resultados sean de utilidad a la contraparte y a los diversos actores que participaron en la intervención social en hábitat. En el primer caso, que permita medir situaciones de replicabilidad o de mejora y de comprender los mecanismos que contribuyen a la superación de la pobreza desde la evidencia empírica. En el segundo caso que promueva un mayor análisis con la comunidad sobre los recursos humanos, sociales y políticos con que cuentan para hacer frente a las problemáticas locales.

Limitaciones. Dado el cierre tan cercano de la intervención, aún no es posible apreciar algunos resultados o aportes subjetivos e implícitos, producto de la intervención social, los cuales irán evidenciándose con el pasar del tiempo.

Algunas de las limitaciones encontradas se dieron en torno a, la dificultad de reunir al equipo de ex profesionales SP, ya que al cierre de las intervenciones estos toman diversos rumbos, ya sea de retorno a sus lugares de origen u otros. Otra limitación fue poder dilucidar y trabajar con la intervención de hábitat por separado de las otras intervenciones, ya que la comunidad en general no logra diferenciar unas de otras. Por ello el levantamiento de aprendizajes debería tener la flexibilidad de poder entrelazar y detectar traslapes de y entre las intervenciones sociales.

Finalmente, una limitación en todo proceso teórico reflexivo producto de una evidencia empírica, es cuestionarse respecto de ¿hasta dónde llegó el modelo?, es decir, cuáles elementos son derivados de la intervención, o qué procesos van más allá del suceso, o bien qué situaciones provienen de antes y cuáles se forjaron en la intervención misma. Sin embargo, una flexibilidad del levantamiento de aprendizajes es abarcar todos los sucesos como parte integral de la experiencia.

8. Conclusiones y recomendaciones

8.1 Conclusiones

1. Es posible determinar que esta experiencia guarda una alta consistencia con el enfoque promocional ya que logró crear capacidades locales para enfrentar la problemática detectada, mediante la visibilización de los recursos de la comunidad, la activación de estos y la conexión con la estructura de oportunidades, permitiendo generar una transformación social en el ámbito de hábitat. Lo anterior corrobora el hecho de haber sido escogida el “caso destacado” de intervención social en la región de Aysén.
2. Uno de los elementos clave a lo largo de este proceso de intervención social en hábitat, fue haber generado en la localidad de Puerto Melinka un cambio de perspectiva en torno al trabajo que Servicio País había realizado épocas anteriores. A raíz de esta intervención se generó una visión clara y consensuada del programa, permitiendo un mayor reconocimiento de este grupo por parte de la comunidad, logrado afianzar vínculos y receptividad.
3. Optar por una estrategia promocional permitió que las personas pudiesen visualizar sus oportunidades y proyectar su propia gestión de procesos. En este caso, la organización comunitaria vinculada con organizaciones e instituciones públicas y acompañadas por los profesionales Servicio País y su proyecto metodológico, permitieron gestar una escala de participación alta y auto gestionada.
4. Los principales aportes de esta experiencia a la contribución de la superación de la pobreza se evidenciaron en a) el fortalecimiento de capacidades en torno a la construcción y al habitar del espacio público, b) la satisfacción de necesidades humanas fundamentales de resguardo, conocimiento y participación, c) el fortalecimiento de capitales de la comunidad como el capital cultural en donde hubo una revalorización identitaria del habitar y el capital de infraestructura, logrando un mejoramiento físico del hábitat residencial; y por último, d) el aporte hacia el mejoramiento de medios de vida productivos y reproductivos, como el caso de la construcción y autoconstrucción y la participación en grupos asociados. Todo lo anterior aportó hacia un mejoramiento del hábitat residencial en Puerto Melinka.
5. La importancia de la creación de capital social activo con capacidad de autogestión permitió que independiente del contexto territorial, esta sea una base hacia la consolidación de los actores locales como agentes de acción. En este caso, se concluye que una adecuada manera de comprender el rol de los actores sociales como sujetos de intervención social, como lo fue con el caso de la agrupación GRUMAGUA.
6. La relevancia de detectar el cruce de intervenciones permitió tener un mayor control sobre resultados y/o aportes integrales de estas. En este caso, desde la articulación entre las

intervenciones de *hábitat con cultura* se logró valorizar elementos del territorio y conectarlo con la estructura de oportunidades o bien visibilizar la estructura local.

7. Finalmente, la localidad de Puerto Melinka no es un caso único, si bien se evidenciaron ciertas características propias de esta experiencia, como la condición de aislamiento, o bien el hecho de haber sido un caso de reapertura del programa en la comuna luego de varios años, en la región de Aysén, es posible encontrar condiciones similares en cuanto a falencias en el hábitat residencial, similares al caso de Puerto Melinka, en cuanto a problemas de conectividad, procesos de inmigración y emigración relevantes, bajo acceso a bienes y servicios y baja apropiación de espacios públicos.

8.2 Recomendaciones

1. A modo general, se recomienda en toda intervención social, buscar el bien común en armonía con la comunidad. Sobre todo en contextos, como el caso de islas, en que el “aislamiento” puede llegar a ser un fenómeno político más que socio geográfico.

2. Se recomienda, a los profesionales Servicio País, que la participación y metodología de trabajo cercana a la gente sea un eje de comienzo a fin, ya que permite fortalecer o consolidar las alianzas y vínculos entre los diferentes actores del territorio, y con ello transmitir la importancia de los mecanismos de continuidad de los procesos.

3. Debido a que Servicio País es un programa muy diferente de otros programas sociales, es necesario destacar este sello, por ello se recomienda sacar provecho de sus cualidades, como por ejemplo el grado de libertad de acción que se tiene dentro del modelo de trabajo, la cercanía con la comunidad, la vocación y entrega de conocimientos de manera cotidiana y la capacidad de traspaso de capacidades hacia los actores locales.

4. Se recomienda, a la metodología de intervención promocional, que exista un proceso profundo de reconocimiento de los recursos propios de la comunidad, por parte de los actores locales, ya que estos son los activos con los que disponen para poder abordar las temáticas de intervención, siendo clave para los resultados que pueden obtenerse.

5. Finalmente, se recomienda a la FSP, respecto a la metodología del levantamiento de aprendizajes; a) incorporar un análisis de la “herencia” de las intervenciones, ya que ello permite comprender el traspaso de ciertas acciones que continúan ejerciéndose o bien hacia qué es necesario seguir prestando atención o no repetir nuevamente. Además, se recomienda b) incorporar una sección de las “proyecciones y/o continuidad del proceso” por parte de los actores locales, ya que es en esa instancia que puede evidenciarse el fortalecimiento de capacidades y el empoderamiento de la gente en sus procesos de autogestión. Por último, se recomienda una sección en donde los actores de intervención social puedan dar “sugerencias y comentarios al programa SP”, con el fin de retroalimentar las experiencias.

9. Lecciones aprendidas de la experiencia

Dentro de las lecciones aprendidas de la experiencia, está en primera instancia la importancia de interactuar con las personas en la comunidad donde se desarrolla el trabajo. El haber vivido por un tiempo en la localidad, tomando en cuenta que esta es una isla, generó encuentros recurrentes con los diferentes actores y buenas relaciones y con ello la posibilidad de visibilizar el trabajo llevado a cabo. Además, conocer previamente esta región de Patagonia, la cual es un contexto muy particular dentro del país, significó un gran avance en cuanto a la comprensión geográfica y sociocultural en que se enmarcó la intervención social.

Sumado a lo anterior, el hecho de aplicar una metodología de carácter participativo e inclusivo, le permitió a la comunidad empoderarse del proceso, de los resultados y sobre todo ser parte de la reconstrucción y reflexividad de la experiencia en cuanto a sus pro y contra.

Por otro lado, reconocer la importancia que tiene efectuar una planificación y coordinación previa de las actividades a desarrollar con los diferentes grupos de personas con las que se trabaja fue clave. En la medida en la que se logran plantear y definir agendas conjuntas se facilita y agiliza el trabajo de manera muy significativa. Tratar de respetar los tiempos de las personas de manera que no perjudiquen su quehacer diario, así como las agendas de otras actividades colectivas que ya se tienen definidas es un reto que debe afrontarse en las fases de trabajo de campo, pero si se mantiene una comunicación adecuada se logran los objetivos.

Una instancia elemental y que funcionó para el logro de los objetivos, fue la lectura y análisis previo de la información secundaria sobre lo que fue la intervención y de los participantes de esta, lo cual definitivamente hizo la diferencia al momento de construir el proceso de intervención y el análisis de resultados. Además, destacar como elemento a favor que el programa Servicio País contaba con una amplia variedad de documentos, textos y fotografías de la experiencia. También haber contado con el apoyo del equipo regional FSP y los actuales profesionales SP en lo que respecta a la convocatoria y reconocimiento del trabajo, así como la entrega de información actualizada, fue importante en la construcción del documento.

Por otro lado, el propio proceso de análisis del TdG permitió descubrir la necesidad de incorporación de nuevas secciones que no estaban previstas inicialmente con la Fundación contraparte (análisis de las herencias de las intervenciones, proyecciones y continuidad del proceso y recomendaciones de los actores al programa SP), y que fueron incorporadas una vez llevado el proceso de análisis.

Finalmente, una recomendación desde la perspectiva de la práctica del desarrollo a este tipo de estudios, es prestarle suficiente atención a la movilización de los procesos participativos que conlleva la sistematización, ya que esta última debe ser capaz de relatarse por quienes vivieron la experiencia, para construir una visión colectiva de la experiencia vivida.

10. Literatura citada

- Altimir, O. 1979.** *La dimensión de la pobreza en América Latina*. Cuaderno de la CEPAL, N° 27. Santiago de Chile.
- Aquín, N., & Acevedo, P. s.f.** *Estrategias de intervención del trabajo social comunitario*.
- Bickel, A. 1996.** *La interpretación crítica*. Fundación Promotora de Cooperativas – Alforja. El Salvador.
- Bickel, A. 2005.** *La sistematización participativa para descubrir los sentidos y aprender de nuestras experiencias*. Escuela para Una Educación Transformadora Red Alforja – FUNPROCOOP. El Salvador.
- Bourlon, F. 2016., y Mao, P.** *La Patagonia Chilena: Un nuevo El Dorado para el turismo científico*. CIEP Chile y Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Ñire negro ediciones. Santiago de Chile.
- Castillo, C. 2015.** Distribución geográfica de la arquitectura vernácula con tejuela artesanal, Región de Aysén. Conserva 20. Región de Aysén. Chile.
- Corvalán, J. 1996.** *Los paradigmas de lo social y las concepciones de la intervención en la sociedad*. Vol. Documento N°4. CIDE. Santiago de Chile.
- Díaz, C. 2010.** *Develando experiencias: otra mirada hacia la sistematización*. IICA. San José, Costa Rica. 118 p.
- Feres, J., y Mancero, X. 2001.** *Enfoques para la medición de la pobreza*. Breve Revisión de la Literatura. Serie Estudios estadísticos y prospectivos N° 78. División de Estadísticas, CEPAL. Santiago de Chile.
- Flora, C; Flora, J; Fey S. 2004.** *Rural communities: legacy and change*. Westview Press, US.
- FSP (Fundación Superación de la Pobreza). 2012.** *Informe final sistematización proyecto: Orquestas Juveniles*. Región de Aysén.
- FSP (Fundación Superación de la Pobreza). 2015.** *Valoración de los Impactos Locales del Programa Servicio País*. Estudio realizado por U. de Los Lagos y Corporación Innovación y Ciudadanía. Santiago de Chile.
- FSP (Fundación Superación de la Pobreza). 2016.** *Orientaciones técnicas: Propuestas País. Ciclo 2016-2017*. Santiago de Chile.
- FSP (Fundación Superación de la Pobreza). 2016.** *Aplicación de Línea Base: Hábitat*. Santiago de Chile
- Ganuzza, E., Olivari, L., Paño, P., Buitrago, L., & Lorenzan, C. 2010.** *La democracia en acción: Una visión desde las metodologías participativas*. Editorial Antígona.
- García, Á., y Schkolnik, M. 1995.** *Superación de la pobreza: Balances y propuestas*. En J. Vial, & D. Raczynski, *Políticas económicas y sociales en el Chile democrático. Estrategias de Desarrollo y Economía*. CIEPLAN. Santiago de Chile.

- HIC (Coalición Internacional de Hábitat). 2014.** *Dilemas y debates: Hacia hábitat III.* Consultado en Abril de 2016 en <http://www.hic-al.org/psh.cfm>.
- Imbach, A. 2012.** *Estrategias de vida. Analizando las conexiones entre la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y los recursos de las comunidades rurales.* Geolatina Ediciones S.A. Turrialba, Costa Rica.
- INE (Instituto Nacional de Estadísticas). 2012 y 2014.** *Censo de población y vivienda.* Santiago de Chile.
- Jacinto, C., García, C., & Solla, A. 2007.** *Programas sociales. Lógicas desencontradas, abordajes acotados.* Fundación SES. Redetis - IPE - UNESCO. Buenos Aires.
- Jara, O. 2012.** *La sistematización de experiencias: Práctica y teoría para otros mundos posibles.* Primera edición. Centro de estudios y publicaciones ALFORJA. San José. Costa Rica.
- Kaztman, R. 2000.** *Marco conceptual sobre activos, vulnerabilidad y estructura de oportunidades.* Documento elaborado para el Programa de Acción de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social. Montevideo. Uruguay
- Michel, F. 2016.** *Rumbo a los Archipiélagos Patagónicos. De Puerto Montt a Puerto Natales, tras las huellas de los nómades.* CIEP Chile y Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Ñire negro ediciones. Santiago de Chile.
- Molina, M., & Moreno, M. 2004.** *Modelo de intervención asistencial, socioeducativo y terapéutico en trabajo social.* Universidad de Costa Rica. Costa Rica.
- Morales, M. y Vidal, T. 2013.** *Módulo 3: Intervención social con enfoque promocional.* Universidad Alberto Hurtado. Diplomado Desarrollo, Pobreza y Territorio. Santiago de Chile.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo) y UN Hábitat. 2004.** *Hábitat y Desarrollo Humano.* Cuadernos PNUD-UN Hábitat, Investigaciones sobre desarrollo humano. Editorial Panamericana. Bogotá. pp.19-24.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo). 2009.** *Pobreza, un glosario internacional.* CLACSO. Buenos Aires, Argentina.
- Raczynski, D. s.f.** *Políticas sociales y superación de la pobreza en Chile.* Center for Latin American Social Policy. Universidad de Texas.
- Souza, J. 2012.** *Sistematización: Un instrumento pedagógico en los proyectos de desarrollo sustentable.* Centro de Educación de la Universidad Federal de Pernambuco (UFPE), Recife, Pernambuco, Brasil.
- SUBDERE. (2011).** *Estudio identificación de territorios aislados.* Ministerio del interior y Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. Chile.

11. Anexos

Anexo 1

Cuadro 1. Objetivos específicos y preguntas orientadoras

OBJETIVOS ESPECÍFICOS	PREGUNTAS ORIENTADORAS
1. Reconstruir la problemática y el proceso de intervención social en cuanto al mejoramiento del hábitat residencial, desde la percepción y reflexión de los actores locales.	¿Cuáles son los antecedentes y el contexto que aportan a comprender la problemática por la cual se llevó a cabo la intervención social en Puerto Melinka? y ¿A quiénes y en qué los afectaba? <i>*Enfoque de género</i>
	¿Qué recursos/capitales y medios de vida de la comunidad se veían afectados por la problemática y cuales facilitaron la solución de la problemática detectada? <i>*Enfoque de género</i>
	¿Qué necesidades humanas fundamentales eran las más afectadas dada la problemática detectada? <i>*Enfoque de género</i>
	¿Cuál fue la historia y rumbo de la intervención social en mejoramiento del hábitat residencial llevada a cabo en Puerto Melinka, desde principio a fin? ¿Cómo son las diferentes perspectivas locales (género, étnica, etaria, etc.) en cuanto a la narración de la experiencia?
	¿Cuáles fueron los principales hitos en términos del mejoramiento del hábitat residencial dentro del proceso de la intervención social? Y ¿Qué cambios de rumbo hubo en el proceso de la intervención social y cuáles fueron las razones?
	¿Cuáles fueron las principales actividades desarrolladas tanto planificadas como emergentes del proceso de intervención social? ¿De qué manera se integró el enfoque de género en las actividades?
	¿Qué actores y alianzas colaboraron en la intervención social? ¿Cómo colaboraron y qué implicó esto?
2. Rescatar los principales resultados y cambios desplegados por la intervención social y su aporte a la solución de problemáticas en pobreza.	En coherencia con los objetivos de la intervención social ¿Cuáles son los principales resultados , aportes o impactos en cuanto al mejoramiento del hábitat residencial? (en las personas, comunidad, territorio e instituciones) <i>*Enfoque de género</i>
	¿Qué cambios e impactos en cuanto a activación/transferencia de capacidades, bienes o servicios se conectan con la estructura de oportunidades ?
	¿Qué cambios en cuanto a los recursos/capitales y medios de vida se dieron producto del mejoramiento del hábitat residencial? <i>*Enfoque de género</i>
	¿De qué manera el mejoramiento del hábitat residencial aportó a una mejora en la satisfacción de NHF ? <i>*Enfoque de género</i>
	¿Cuáles son los principales aprendizajes en este proceso de intervención social en cuanto a la contribución a la superación de la pobreza? O bien ¿De qué manera esta intervención social aportó a la solución de problemáticas en pobreza ?
Debido al cierre de la intervención social ¿Cómo se proyecta la continuidad del proceso a futuro?	
3. Analizar los roles, vínculos y hallazgos del proceso de	¿Cuál es la importancia, contribución y rol de los profesionales Servicio País, sobre el proceso, resultados y cambios obtenidos? y ¿Qué diferencia esta intervención social de Servicio País de otros servicios sociales?

intervención social a partir de las categorías y conceptos derivados del enfoque del programa Servicio País.	¿Cómo fue la experiencia personal para el profesional de Servicio País haber participado en el proceso de la intervención social? y ¿Cuáles fueron las fortalezas y debilidades que desde la perspectiva biográfica destacan los profesionales respecto a esta experiencia práctica en intervención social?
	¿Cómo y cuáles fueron los vínculos y relaciones establecidas entre los actores locales, comunidad, organizaciones locales, instituciones y Servicio País durante el proceso? Y ¿Cómo eran los vínculos antes y después de la intervención social?
	¿Cuáles son los hallazgos más relevantes de la intervención social en base a los criterios del enfoque promocional del programa Servicio País?

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2

Cuadro 4. Matriz de planificación

ETAPA	ACTIVIDADES	FUENTE/HERRAMIENTAS	PRODUCTOS
1. Preparación y planificación	1.1 Definición del tema, justificación, objetivos, preguntas orientadoras y productos esperados	-Fuentes secundarias -Conocimiento previo de la zona -Contacto y retroalimentación con contraparte -Reuniones y discusión con comité de TG	a) Plan de sistematización de la experiencia b) Instrumentos de recolección de información (protocolos) c) Proyecto de TG
	1.2 Revisión y recolección de información secundaria		
	1.3 Diseño de la metodología		
	1.4 Diseño del plan de sistematización		
	1.5 Diseño instrumentos de recolección de la información (protocolos)		
	1.6 Presentación proyecto de TG		
	OE.1. Reconstruir la problemática y el proceso de intervención social en cuanto al mejoramiento del hábitat residencial, desde la percepción y reflexión de los actores locales.	-Fuentes secundarias: Diagnóstico participativo, informe de traspaso de intervención primer año e informe de intervención segundo año -Fuentes primarias: Talleres, grupos focales y entrevistas semiestructuradas	a) Antecedentes y contexto que permita comprender el problema de intervención, a quienes afecta, en qué los afecta (en subsistemas persona, comunidad y territorio) b) Análisis de la problemática desde; los capitales de la comunidad, medios de vida y las necesidades humanas fundamentales c) Identificación de hitos y etapas relevantes, con las respectivas actividades desarrolladas d) Descripción de los actores y alianzas que colaboraron en la intervención

2.Trabajo de campo	OE.2. Rescatar los principales resultados y cambios desplegados por la intervención social y su aporte a la solución de problemáticas en pobreza.		a) Análisis de los principales aportes de la intervención social (el antes y después) b) Principales cambios en torno a los capitales de la comunidad, medios de vida y necesidades humanas fundamentales
	OE.3. Analizar los roles, vínculos y hallazgos del proceso de intervención social a partir de las categorías y conceptos derivados del enfoque del programa Servicio País.		a) Roles desplegados por los profesionales SP y sus experiencias b) Vínculo y relaciones establecidas entre la comunidad, personas, instituciones y organizaciones c) Hallazgos más relevantes en base a los criterios de la FSP d) Lecciones aprendidas
3.Estructura y resultados	1. Triangulación, análisis y validación de la información	-Fuentes secundarias: Diagnóstico participativo, informe de traspaso de intervención primer año e informe de intervención segundo año -Información de fuentes primarias obtenida de las herramientas aplicadas	a) Informe Trabajo de Graduación
	2. Elaboración informe TG y producto a entregar a contraparte		b) Levantamiento de Aprendizajes para la Fundación SP
	3. Socialización de resultados		

Fuente: Elaboración propia

Anexo 3

Cuadro 5. Plan de sistematización de la experiencia

ELEMENTOS A CONSIDERAR	BREVE DESCRIPCIÓN
<i>Experiencia a sistematizar</i>	Intervención social del programa Servicio País, sobre mejoramiento del hábitat residencial en la localidad de Puerto Melinka, Región de Aysén, en el periodo Enero 2014 a Febrero 2016.
<i>Importancia de sistematizarla</i>	Esta intervención social fue seleccionada como la experiencia destacada del periodo, en la Región de Aysén, por ello la importancia de realizar un levantamiento de aprendizajes de lo ocurrido mediante una sistematización de experiencias, que permita descubrir e interpretar los elementos o situaciones que llevaron a los rumbos y resultados del proceso. Además, la importancia de contribuir a la reflexión teórica con conocimientos surgidos directamente de las experiencias concretas, también el retroalimentar orientaciones y directrices del programa con los aprendizajes concretos de la experiencia, y comprender más profundamente la experiencia para poder realizar mejoras a futuro.

Breve resumen de la experiencia	<i>Sobre el contexto de la intervención social</i> A lo largo del periodo de intervención social se quiso poner en valor la forma de solucionar este problema por parte de la población. Destacando la práctica local de la autoconstrucción que forma parte de la identidad de la zona en el desarrollo en espacios públicos y viviendas. Además se dio un vuelco de la visión de lo material y físico, hacia la relevancia de lo socio cultural en ello, buscando el rescate de la identidad cultural y patrimonial de los modos de construcción, materiales propios de la zona y en general del habitar del entorno, por medio de la visibilización de los oficios propios de la tejuela, la memoria histórica de esta y su traspase generacional, como también la carpintería autoconstructiva y la relevancia comunitaria en el resalte de los espacios comunitarios.
	<i>Sobre la temática de la intervención social</i> Desde el año 2014 la intervención social se basó en el hábitat habitacional desde un enfoque promocional, debido a que las políticas públicas habitacionales eran muy escasas y poco pertinentes al territorio. Al comprender el valor desde los actores locales hacia la autoconstrucción, se llevaron a cabo talleres a maestros locales con el fin de complementar las técnicas y resaltar el trabajo social desde su disciplina. Todo lo anterior muy vinculado con el rescate patrimonial, la restauración y la construcción de capacidades. Además se llevaron a cabo otras actividades de obtención de información de la realidad del hábitat residencial y de vínculo y acercamiento de la comunidad con la estructura de oportunidades, como también de involucramiento a la comunidad en la importancia de su habitar y entorno.
<i>Objeto de sistematización</i>	La experiencia de intervención social en hábitat del programa Servicio País, en el periodo Enero 2014 a Febrero 2016, en la localidad de Puerto Melinka
<i>Eje de la sistematización</i>	La problemática y trayectoria con sus principales hitos, y los cambios y logros obtenidos en el proceso, que visibilicen relación con el enfoque promocional y su contribución a la superación de la pobreza.
<i>Elementos a tomar en cuenta en la reconstrucción histórica</i>	Cronología (trayectoria del proceso vivido) desde la voz de quienes fueron parte de la experiencia
	Importancia de la experiencia y el relato en relación a la superación de la pobreza
	<i>*Enfoque promocional y enfoque de género</i>
<i>Elementos a tomar en cuenta para ordenar y clasificar la información</i>	Cronología (trayectoria del proceso vivido) desde la voz de quienes fueron parte de la experiencia
	Triangulación de la información (identificación de las similitudes y contradicciones del proceso)
	Diferentes subjetividades y percepciones en los relatos
	<i>*Enfoque promocional y enfoque de género</i>
<i>Elementos a tomar en cuenta para la interpretación crítica</i>	Validación de la información (¿Por qué pasó lo que pasó?)
	Rescatar las vivencias en el sentido personal como en lo colectivo
	No dejar de lado que la información corresponde a evidencia empírica de postulados teórico metodológicos
	<i>*Enfoque promocional y enfoque de género</i>

Fuentes de información a utilizar	Fuentes secundarias: Diagnóstico participativo de la intervención 2014-2014, Actualización Diagnóstico participativo de la intervención 2015-2016, Plan de Acción Comunal, Plan de Trabajo de la Intervención 2014-2015 y 2015-2016, Informe de traspaso de intervención social 2014-2015, Informe de cierre de intervención social 2015-2016, Cuenta Pública 2014-2015 y 2015-2016, Presentación de la intervención en la/as Mesa/s Técnica/s Nacional, Otros documentos otorgados por la fundación (resúmenes de reuniones, videos, planes de desarrollo de Guaitecas, entrevistas, presentaciones de talleres, etc.),	
	Fuentes primarias: Asociación de maestros constructores “GRUMAGUA”, Equipo regional FSP, Ex profesionales Servicio País y actuales profesionales Servicio País, Grupo de adultos mayores, Ilustre Municipalidad de Guaitecas, Equipo docente jardín infantil “Lobito Marino” y escuela Repollal, Agrupación ambiental ECO WAPI, SERVIU, Agrupación “Soñando nuestro Borde Costero”, Cuerpo de Bomberos Melinka, diversos profesionales del servicio público y actores locales detectados en campo.	
Herramientas a utilizar para la sistematización	Revisión de fuentes secundarias, grupos focales, talleres y entrevistas semiestructuradas	
Propuesta de índice del documento que debe surgir de esta sistematización	1. Introducción	9. Proceso de la intervención social
	2. Justificación	10. Resultados de la intervención social
	3. Objetivos	11. Rol del programa Servicio País
	4. Marco referencial	12. Vínculo
	5. Metodología	13. Hallazgos
	6. Ficha descriptiva de la intervención social	14. Conclusiones y recomendaciones
	7. Antecedentes de la intervención social	15. Lecciones aprendidas
	8. Problema de la intervención social	16. Literatura citada

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4

Cuadro 7. Entrevistas semi estructuradas

Nombre	Cargo/institución
Christian Alvarado	Alcalde
Educadora jardín infantil “Lobito Marino”	Fundación integra
Zulema Panchini	Dirigenta agrupación adulto mayor
David Castillo	Jefe técnico INDAP
Alonso Ponce	Secretario Municipal
José C.	Tejelero
Paulino Pérez	Director escuela Repollal
Encargada área Desarrollo Social	Margareth Cuchet
Daniela Aguilar	Ex profesional Servicio País
Fernando Sánchez	Encargado área Planificación y participante proyecto Borde Costero y Bomberos
Ramón Carimoney	Tejelero
Lisetti Cárdenas	Encargada área “Educación”
Lorena Piucol	Administrativa departamento de desarrollo social municipalidad
Danilo	Ex profesional Servicio País
Christián Farias	Sernapesca
José Águila	Presidente GRUMAGUA

