A photograph of two men standing in a field of lush green plants, likely a coffee plantation. The man on the left is wearing a white polo shirt and black pants, and is pointing his right arm towards the left side of the frame. The man on the right is wearing a red long-sleeved shirt, dark pants, and a light blue baseball cap. He is holding a small object, possibly a coffee cherry, in his hands. The background shows a vast expanse of similar green plants stretching up a hillside.

# **Decisores, un factor de cambio hacia el MIP**

**Un análisis de los diferentes grupos de especialistas y decisores que trabajaron con el Programa Regional CATIE MIP/AF (NORAD) en Nicaragua y los diferentes cambios asociados con su colaboración**

## ¿De qué trata este folleto?

Este folleto contiene un breve análisis de la diversidad de los especialistas y decisores que trabajaron con el Programa Regional CATIE MIP/AF (NORAD) y cómo sus características influyeron en los resultados del Programa.

## ¿Cuál fué el objetivo de este trabajo?

En los programas de Manejo Integrado de Plagas, normalmente, no se suele considerar que existen diferencias dentro de los grupos de especialistas o de los grupos de decisores y por ende, tampoco se consideran los efectos que estas diferencias pueden tener en el trabajo de un programa. Este estudio trata de presentar la diversidad de los especialistas y de los decisores involucrados en el trabajo del Programa CATIE MIP/AF (NORAD) y cómo ésta diversidad influyó en los cambios esperados. Nuestro objetivo es llamar la atención sobre esta diversidad y la necesidad de tomarla en cuenta en el diseño y la evaluación de los programas de extensión, para hacer más efectivo nuestro trabajo.

## ¿Cómo se realizó el trabajo?

Visitamos 15 especialistas y 20 decisores<sup>1</sup>, en sus organizaciones. Observamos su ámbito de trabajo y realizamos entrevistas semi-estructuradas, pasando un promedio de medio día con cada uno. De esta manera, encontramos diferentes estilos de intervención y diferentes objetivos entre los especialistas, lo cual nos permitió caracterizarlos en tres grupos. En cambio, diferenciamos dos grupos de decisores, según su estilo de administración y sus objetivos, con respecto al Programa.

El análisis de las observaciones y entrevistas sugiere que los especialistas se diferenciaban en sus objetivos de acuerdo a su principal ámbito de trabajo. Un aspecto importante para lograr cambios en este grupo fue el contacto con especialistas y organizaciones distintas y el contacto con los problemas del campo. Los decisores, en cambio, se diferenciaron en sus objetivos de acuerdo a sus responsabilidades administrativas y, en algunos casos, estuvieron más cerca de los agricultores que en otros. Los cambios se dieron gracias a la participación de sus organizaciones en grupos regionales multi-institucionales.

<sup>1</sup> De los 20 decisores visitados y entrevistados, 6 eran también especialistas, es decir que 6 personas fueron entrevistadas como especialistas y a la vez, como decisores y solamente 14 personas fueron entrevistadas únicamente como decisores.

## ¿Cuáles fueron los diferentes grupos de especialistas que encontramos?

Diferenciamos a los especialistas por su grupo meta principal, por su estilo de intervención y por sus objetivos dentro del Programa, en los siguientes grupos: los *metodólogos*, los *investigadores* y los *educadores*.

### Los especialistas *metodólogos*

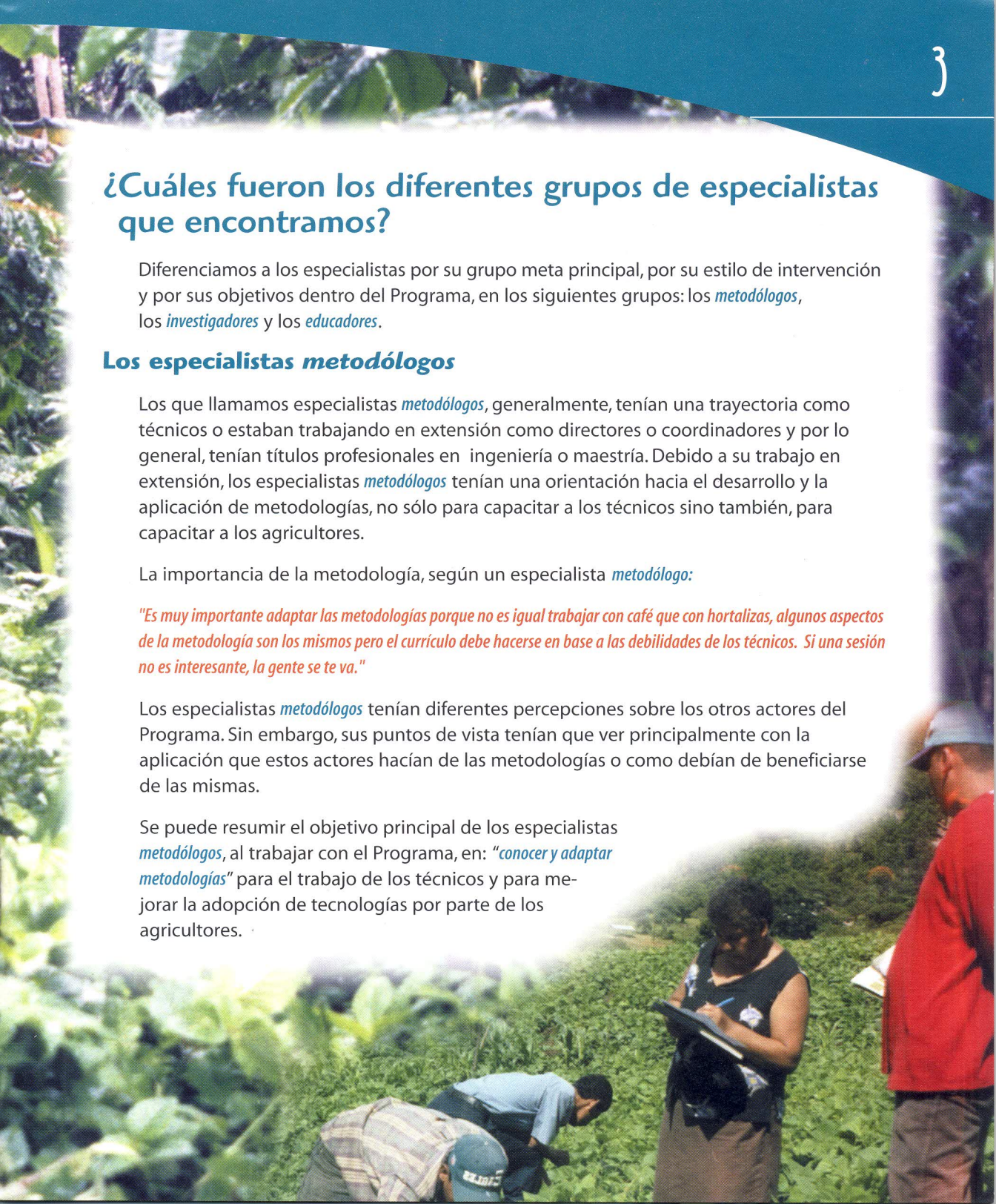
Los que llamamos especialistas *metodólogos*, generalmente, tenían una trayectoria como técnicos o estaban trabajando en extensión como directores o coordinadores y por lo general, tenían títulos profesionales en ingeniería o maestría. Debido a su trabajo en extensión, los especialistas *metodólogos* tenían una orientación hacia el desarrollo y la aplicación de metodologías, no sólo para capacitar a los técnicos sino también, para capacitar a los agricultores.

La importancia de la metodología, según un especialista *metodólogo*:

*"Es muy importante adaptar las metodologías porque no es igual trabajar con café que con hortalizas, algunos aspectos de la metodología son los mismos pero el currículo debe hacerse en base a las debilidades de los técnicos. Si una sesión no es interesante, la gente se te va."*

Los especialistas *metodólogos* tenían diferentes percepciones sobre los otros actores del Programa. Sin embargo, sus puntos de vista tenían que ver principalmente con la aplicación que estos actores hacían de las metodologías o como debían de beneficiarse de las mismas.

Se puede resumir el objetivo principal de los especialistas *metodólogos*, al trabajar con el Programa, en: "*conocer y adaptar metodologías*" para el trabajo de los técnicos y para mejorar la adopción de tecnologías por parte de los agricultores.



## Los especialistas *investigadores*

Los especialistas que llamamos *investigadores* trabajaban principalmente en universidades o con organizaciones no gubernamentales (ONG) que colaboraban en investigación con universidades. La mayoría de los especialistas *investigadores* tenían título de ingeniero o maestría y varios de los especialistas entrevistados tenían una larga historia de colaboración con el Programa. Para este grupo de especialistas, la investigación era un interés personal – "*los especialistas necesitamos investigar constantemente*" – y lo definieron como un aspecto básico para mejorar profesionalmente (es decir obtener más conocimientos o prestigio) y para solucionar problemas del campo y así aumentar la productividad de los agricultores.

Un especialista *investigador* habla sobre la importancia de la investigación:

*"La investigación le ayuda mucho a uno, le da más herramientas para explicar a los técnicos y a los agricultores muchos fenómenos que pasan en los cultivos. El montaje de parcelas de experimentación y validación es importante porque te dice los problemas que existen en el campo. La gente que ha hecho más experimentación tiende a conocer más y se hace más conocida en la región..."*

Las percepciones de los especialistas *investigadores* sobre los otros actores del Programa tenían que ver con la forma en que estos realizaron la investigación o se beneficiaron de ella.

Entre los diferentes objetivos de los especialistas *investigadores*, al trabajar con el Programa, estaban: acceder a recursos para realizar investigación, desarrollar contactos con otros especialistas y con agricultores para intercambiar experiencias, lograr investigaciones aplicadas y conocer metodologías para hacer investigación participativa y para capacitar a técnicos y a agricultores. Era importante, para este grupo de especialistas, pertenecer a un grupo de investigación y buscar alternativas para que los agricultores implementen MIP y diversifiquen sus cultivos.



## Los especialistas *educadores*

Las especialistas *educadores* que entrevistamos habían realizado estudios de postgrado o especializaciones, aparte de sus estudios de ingeniería o maestría. Eran profesores de universidades y en muchos casos, también realizaban investigación como una actividad secundaria y trabajaban con el Programa desde varios años. Para este grupo de especialistas, la educación era una forma de influenciar los cambios en la agricultura del país y en general, demostraban un fuerte interés por mejorar la educación de sus alumnos.

La importancia de la educación para un especialista *educador*:

*"Nuestro producto es la educación de los estudiantes, no es lo mismo trabajar con material inerte que con gente pensante... ¿Quiénes son los que van a cambiar la agricultura en el país? Los que están en las aulas ahora y aprenden a respetar la naturaleza."*

Los especialistas *educadores* percibían a los demás actores del Programa según como aplicaron o se beneficiaron de la educación.

Los especialistas *educadores* mencionaron diferentes objetivos pero, en síntesis, consideraban que su papel principal era el de formar profesionales con la mentalidad abierta:

*"Lo más importante de nuestra labor es formar profesionales con una mentalidad abierta al cambio. Nos interesa que esos profesionales sean más conscientes de la situación de la agricultura, que realicen prácticas que no dañen el ambiente o la salud y que mejoren la alimentación."*

También, tenían el objetivo de relacionarse con productores y su realidad, de retroalimentar el trabajo de los técnicos y de capacitar a agricultores en ecología y biología.

## ¿Cómo cambiaron los especialistas sus estilos de intervención?

### Los especialistas *metodólogos*

Los especialistas *metodólogos* pasaron de acceder a "*pocas o ninguna metodología*" hacia disponer de varias opciones que les permitieron "*hacer un injerto de metodologías*" adaptadas a las necesidades de su organización. Esto ocurrió debido al amplio acceso que había, en los grupos regionales, hacia las metodologías del CATIE y de otras organizaciones.

Los especialistas *metodólogos* opinaron:

*"Uno de los cambios más importantes ha sido salir del salón a las parcelas en donde estamos aplicando un sinnúmero de opciones. Si el productor mira los resultados de la pequeña parcela, se convence."*

*"Antes los talleres eran más teóricos, ahora son más prácticos: ya no llevamos papeles."*

*"Estoy aplicando la metodología de capacitación en otras áreas, por ejemplo el uso de material vivo."*

### Los especialistas *investigadores*

Los especialistas *investigadores* mencionaron que el aspecto más importante del cambio que experimentaron fue el trabajar en grupos regionales y en grupos por cultivo. Esto les dio acceso a contactos con investigadores y colaboradores de campo. Algunos ejemplos sobre las líneas de investigación son: el manejo de curvas de enfermedades, el montaje de parcelas de experimentación y el manejo de broca; los cuales se realizaron en conjunto con varias organizaciones, tanto en parcelas experimentales de universidades o centros de investigación, como en fincas de agricultores.

Los especialistas *investigadores* opinaron:

*"A través del contacto con otros especialistas y con los extensionistas que capacitamos, hemos conseguido un buen apoyo de los agricultores [para las investigaciones]. También, hemos logrado fondos de investigación conjuntos con gente que trabaja en ONG y nosotros en la Universidad."*

*"He cambiado hacia otra forma de capacitación y de investigación más participativa. El cambio más novedoso ha sido todo lo concerniente a bio-ecología porque esa es la base para la toma de decisiones."*

## Los especialistas *educadores*

Los especialistas *educadores* destacaron que el cambio más importante, producto de su participación en el Programa, fue pasar de impartir una "*educación basada en libros*" a una "*educación basada en ejemplos directos del campo*". Un aspecto que contribuyó más a la mayoría de los cambios mencionados por este grupo, fue el trabajo inter-institucional en los grupos regionales.

Los especialistas *educadores* opinaron:

*"Personalmente, tengo más herramientas metodológicas. He aprendido a coordinar con otras instituciones, porque la verdad es que no es fácil pero, se gana mucho."*

*"Al tratar con agricultores, la sencillez misma de ellos lo hace a uno ser más sencillo. Ese tipo de aprendizaje sin palabras difíciles es valioso. Uno aprende a comprender que los agricultores sí tienen conocimientos."*

*"El grupo [regional] ayuda bastante a conocer la problemática regional. Como docentes, eso nos pone en contacto con la realidad y nos ayuda a decirle al alumno con que se va a encontrar cuando salga de la universidad."*



## ¿Cuáles fueron los diferentes grupos de decisores que encontramos?

Diferenciamos dos grupos de decisores según su estilo de administración y sus objetivos con respecto al Programa: los *ejecutores* y los *políticos*.

### Los decisores *ejecutores*

Los decisores *ejecutores*, dentro de su organización, tenían el rol de dar seguimiento a los equipos técnicos y de asegurar la calidad del trabajo en el campo, con los agricultores. Así, los decisores *ejecutores* mantenían contacto directo con los agricultores y con los técnicos, como parte de su estilo de trabajo. Varios decisores *ejecutores* habían trabajado como técnicos y estaban interesados en la extensión agrícola.

Las percepciones de los decisores *ejecutores* sobre los diferentes actores del Programa tenían que ver con las características que, en su opinión, eran necesarias para realizar mejor el trabajo de campo. Por ejemplo, un decisor *ejecutor* describió de la siguiente manera su forma de identificar a los agricultores con quienes trabaja su organización: *"Es importante trabajar con los agricultores líderes porque ellos son más chispas, más inteligentes, tienen liderazgo, uno se comunica con ellos y a través de ellos."*

El objetivo principal de los decisores *ejecutores* podría resumirse como *"capacitar al personal"* de sus organizaciones para lograr que los agricultores adopten tecnologías y mejoren su nivel de vida. Específicamente, a los decisores *ejecutores* les interesaba capacitar al personal técnico a través de la ampliación de sus redes de información y contactos, enfatizar el manejo de procesos, enseñarles a no usar palabras técnicas con agricultores y a dar recomendaciones basadas en los resultados que los productores obtenían y finalmente, promover el respeto hacia las familias productoras.

El objetivo principal de los decisores *ejecutores* era:

*"Lo más importante para nosotros es que los técnicos logren el fortalecimiento de la organización de las familias ya que el grupo[de agricultores] puede cumplir metas pero no avanzar nada en la organización. Entonces, se hace énfasis en el manejo de procesos y no en el cumplimiento de metas como tal."*





## Los decisores políticos

Los decisores *políticos* tenían el rol de representar a su organización públicamente, de dirigir la planificación, de conseguir financiamiento para sus proyectos y de firmar convenios con otras organizaciones. Los decisores *políticos*, entonces, no siempre tenían contacto directo con los agricultores o los técnicos.

La visión de los decisores *políticos* sobre los demás actores del Programa tendía a ser más administrativa y se refería, por ejemplo, a las características de los actores que facilitaban el trabajo para la organización (puntualidad en la entrega de informes, accesibilidad a las comunidades). Por ejemplo, un decisor *político* describió de la siguiente manera su forma de identificar a los agricultores con quienes trabaja su organización: "*Escogemos a los grupos de acuerdo al potencial de producción de la zona donde se encuentran y a su accesibilidad.*"

Los objetivos de los decisores *políticos* se pueden resumir como "*dar a conocer la organización*" en la región y a nivel nacional, así como aumentar su influencia y representatividad con organizaciones similares. También, les interesaba hacer públicas las experiencias y resultados y dar un mejor servicio a la región. Otro objetivo importante era disminuir la brecha entre hombres y mujeres, enseñando a las mujeres a negociar y a conquistar espacios, en aspectos productivos y organizativos.

El objetivo principal de los decisores *políticos* era:

*"Para nosotros es importante proyectarnos. [Queremos] encontrar redes en las que podamos desarrollar nuestros componentes de educación e investigación y dar a conocer nuestra institución."*

## Traslape entre especialistas y decisores

Existió un traslape, entre especialistas y decisores. Varios especialistas asumieron la responsabilidad funcional de decisores, tomando decisiones coyunturales y promoviendo los cambios esperados dentro de su organización. En varias ocasiones por ejemplo, los especialistas facilitaron los permisos de salida de los técnicos para asistir a las capacitaciones del Programa. En otras ocasiones, dieron seguimiento a los convenios con el CATIE y con los grupos regionales o coordinaron los eventos conjuntos.

## ¿Cómo cambiaron los decisores sus estilos de administración?

### Los decisores ejecutores

En general, los decisores *ejecutores* mencionaron que uno de los cambios más relevantes fue la implementación de proyectos integrados por región, ya que anteriormente, las organizaciones realizaban proyectos aislados. Este y otros cambios fueron posibles gracias al trabajo en grupos regionales y con el CN-MIP.

Los decisores *ejecutores* opinaron:

*"La capacitación del personal les ha permitido someter los currículos para nuevos proyectos y nos ha dado mayor prestigio. A la vez, ya que la capacitación le ha costado a la empresa en tiempo y esfuerzo, tratamos de reducir al máximo la rotación del personal."*

*"Nuestros especialistas han adquirido habilidades de facilitación y más experiencia en MIP, mediante el trabajo de campo. Nadie lleva un trabajo dirigido al grupo de especialistas como lo hace el CATIE. Lo que llaman capacidad fortalecida, no lo hace nadie más."*

*"Hemos visto que hay una mejor distribución de la información, se hacen encuentros con productores para que digan si les sirvió porque cada quien lo adapta a su realidad."*

Radiofónicas

Banquito  
(Matapalo)

CO  
(Gua)

## Los decisores políticos

Los decisores *políticos* mencionaron principalmente los cambios que habían contribuido a la organización a la que pertenecían. En principio, los cambios se pueden resumir como el pasar de trabajar en alianzas bilaterales hacia alianzas múltiples. De esta manera, el objetivo de los decisores *políticos* de dar a conocer su organización, se cumplió en la medida que la organización se involucró en las actividades de los grupos inter-institucionales.

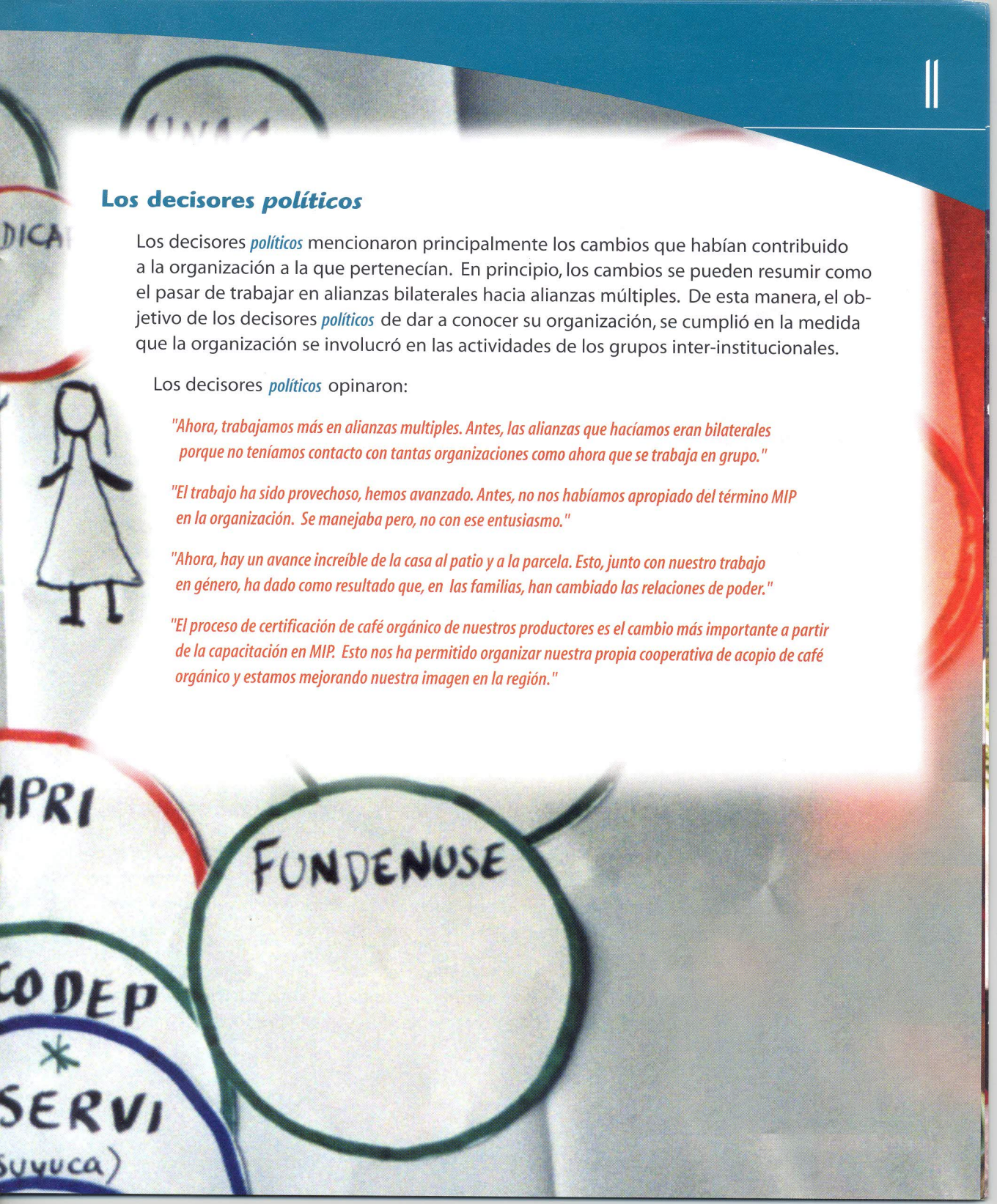
Los decisores *políticos* opinaron:

*"Ahora, trabajamos más en alianzas múltiples. Antes, las alianzas que hacíamos eran bilaterales porque no teníamos contacto con tantas organizaciones como ahora que se trabaja en grupo."*

*"El trabajo ha sido provechoso, hemos avanzado. Antes, no nos habíamos apropiado del término MIP en la organización. Se manejaba pero, no con ese entusiasmo."*

*"Ahora, hay un avance increíble de la casa al patio y a la parcela. Esto, junto con nuestro trabajo en género, ha dado como resultado que, en las familias, han cambiado las relaciones de poder."*

*"El proceso de certificación de café orgánico de nuestros productores es el cambio más importante a partir de la capacitación en MIP. Esto nos ha permitido organizar nuestra propia cooperativa de acopio de café orgánico y estamos mejorando nuestra imagen en la región."*



## ¿Qué factores influyeron en los cambios de acuerdo a los especialistas y los decisores?

### Factores relacionados con el **mercado** para los productos agrícolas

Los decisores opinaron que los factores del mercado influenciaron los cambios hacia el MIP, según el tipo de cultivo y su demanda. El uso de MIP en café y granos básicos, por ejemplo, resultó más fácil que en hortalizas. En el caso del café, los precios bajos del producto motivaron a muchos agricultores a mantener su cultivo con bajo uso de agroquímicos. En el caso de los granos básicos, menos susceptibles a plagas, el MIP no sólo fue de fácil aplicación sino, también resultó más rentable. Sin embargo, en el caso de las hortalizas, su ciclo corto, la alta incidencia de plagas y las variaciones de precios en el mercado, limitaron el uso del MIP, sobretodo para aquellos agricultores que tenían suficientes recursos y producían hortalizas en forma comercial.

Los decisores mencionaron que un aspecto importante del mercado que motivó la aplicación del MIP, fue la certificación orgánica de varios productos, especialmente del café. Además, mencionaron como un factor que desmotivó a muchos productores en proceso de certificar su producción orgánica, el bajo precio para sus productos mientras sus fincas estaban en transición.

### Factores relacionados con las **condiciones del campo**

Con respecto a las políticas, algunos especialistas mencionaron que un aspecto que limitó la implementación de tecnologías MIP fue la mayor capacidad económica de las empresas distribuidoras de agroquímicos con respecto a los proyectos de investigación en MIP. En este sentido, no existía una política nacional de apoyo a la investigación o extensión en MIP. Esto, frente a la autonomía económica de las empresas distribuidoras de agroquímicos y su política de ventas (promociones, subsidios, etc...), constituía una clara desventaja política para promover el MIP a gran escala.

Los decisores de organizaciones que promueven la producción orgánica, mencionaron que las políticas de búsqueda de mercados orgánicos o alternativos podrían ser más eficientes en promover MIP, que la lucha contra las políticas que favorecen la venta y distribución de plaguicidas a nivel nacional. Es decir, estas organizaciones pensaban que era más efectivo buscar mercados alternativos para productos orgánicos que luchar contra las políticas que favorecen el uso de plaguicidas.

En cuanto a la educación, los decisores mencionaron la necesidad de crear políticas de educación que promuevan la formación de profesionales comprometidos con una producción agrícola más sostenible.

## Factores relacionados con los **insumos** para MIP

Los especialistas mencionaron que, por el momento, no existían mercados amplios que provean los insumos necesarios para ciertas prácticas MIP, tales como la manta para tapar semilleros, el material para elaborar caldo sulfocálcico, reguladores naturales para el control biológico, etc...

Otros especialistas opinaron que había demasiado enfoque en los reguladores naturales introducidos, dejando de lado el potencial de cuidar y aumentar los reguladores naturales nativos.

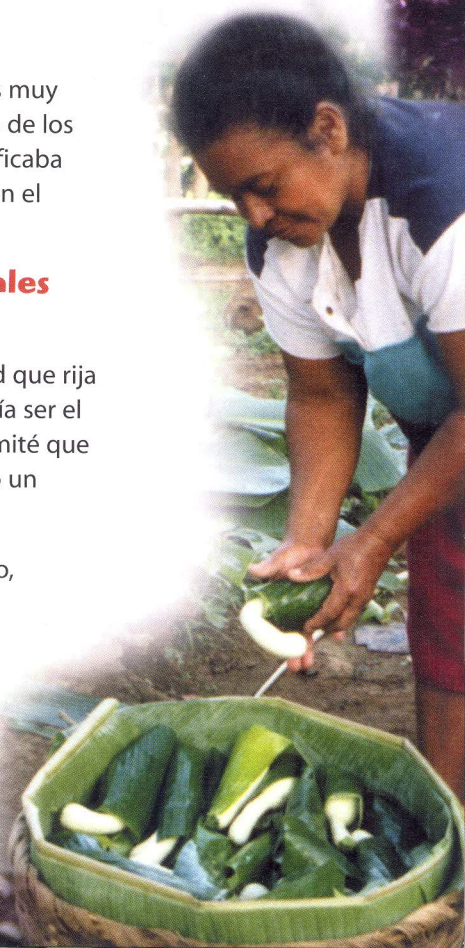
## Factores relacionados con las **organizaciones** que promueven MIP

Los decisores mencionaron que, a nivel de las organizaciones, es muy importante que existan decisiones claras de no promover el uso de los plaguicidas prohibidos. Existió consenso de que el MIP no significaba necesariamente eliminación de todos los químicos sino, más bien el uso racional de los mismos.

## Factores relacionados con las **políticas nacionales** relacionadas con MIP

Algunos decisores sugirieron que el gobierno tenga una entidad que rija las políticas sobre el uso de plaguicidas y que esta entidad podría ser el Comité Nacional-MIP (CN-MIP). Así, el CN-MIP se ve como un comité que puede apoyar al gobierno en la formulación de políticas o como un organismo de control de dichas políticas.

Una opinión común entre los decisores fue que el siguiente paso, dentro del Programa, debería ser influir en la creación de leyes y decretos que promuevan el MIP y la agroforestería.



## ¿Qué nos dice este estudio?

Los resultados de este estudio demostraron que los especialistas y decisores que participaron en el Programa no son grupos homogéneos. Luego de participar en el Programa, los especialistas de los diferentes grupos valoraron el fortalecimiento de sus organizaciones desde sus respectivos ámbitos de trabajo, sea este la capacitación (*capacitadores*), la investigación (*investigadores*) o la educación (*educadores*). Los decisores, por su parte, identificaron los logros de sus organizaciones, según el rol administrativo que les tocaba cumplir: logros relacionados con el trabajo de campo (*ejecutores*) o logros relacionados con la proyección de sus organizaciones en los grupos inter-institucionales (*políticos*).

Esto sugiere que la participación de una población amplia de decisores y especialistas permitió un impacto combinado y con resultados más sostenibles que si se hubiera trabajado sólo con un grupo reducido o pre-seleccionado. El trabajar con grupos diversos complementó las fortalezas de los diferentes grupos de especialistas y decisores y dio más coherencia al trabajo.

Tanto los especialistas, como los decisores opinaron que los trabajos futuros necesitarían enfocar más en cómo enfrentar los obstáculos políticos y de mercado que limitaron la adopción de MIP y en crear leyes que promuevan el MIP y la agroforestería.

## ¿Porqué buscar este tipo de información y cómo podemos usar esta información?

Una vez que entendamos los objetivos, los conocimientos y las experiencias de los actores, o sea su diversidad social, podemos tener un mejor entendimiento sobre los factores que promovieron o limitaron los cambios. Así, podemos tener una visión más cercana de los impactos del Programa que la que proveen los estudios cualitativos en forma aislada y además generar información para guiar trabajos futuros. Los estudios de diversidad social permiten, entonces, entre otras cosas:

- ◆ Hacer estudios de línea de base que traten de entender los diferentes conocimientos, experiencias, expectativas y poderes de los diferentes actores.
- ◆ Diseñar programas que pretendan llegar a diferentes grupos sociales de una misma comunidad.
- ◆ Hacer evaluaciones de impacto que provean información sobre la naturaleza y la duración potencial de los impactos logrados.

## Los estudios de aprendizaje más amplio

Este folleto forma parte de los estudios de aprendizaje más amplio que consisten en:

- una investigación cualitativa sobre cómo y por qué el Programa ha tenido un impacto en los diferentes niveles de participantes involucrados en el trabajo del Programa,
- un análisis económico de los costos y beneficios del Programa.

El principal enfoque de la investigación del proceso de cambio ha sido explicar y entender, por lo cual, la investigación ha sido cualitativa y no cuantitativa. Esta profundidad de entendimiento también proporcionó importantes consideraciones para las supuestas formulados en relación con la eficiencia económica. Estos estudios fueron llevados a cabo por CABI Bioscience y la Universidad de Hannover, en colaboración con los miembros del Programa.

Las siguientes publicaciones están disponibles:

### Folleto corto disponible en versión impresa

- Familias diferentes, MIP diferente
- No todos los técnicos son iguales
- Decisores, un factor de cambio hacia el MIP
- Rentabilidad económica, un criterio importante en MIP

### Documentos completos disponibles en versión electrónica

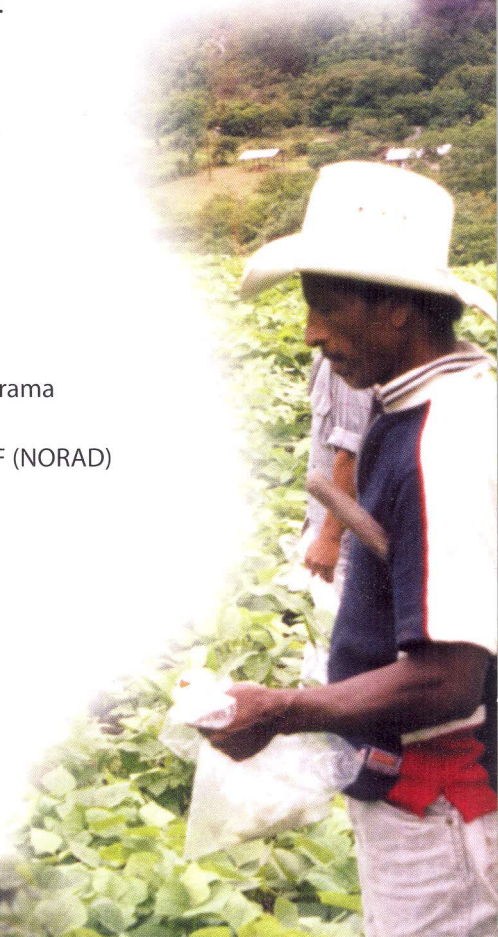
- Análisis de la diversidad social entre los actores del Programa Regional CATIE-MIP/AF (NORAD)
- Análisis económico del Programa Regional CATIE-MIP/AF (NORAD)

#### Contactos:

CATIE: [www.catie.ac.cr](http://www.catie.ac.cr)

CABI Bioscience: [www.cabi.org](http://www.cabi.org)

Universidad de Hannover: [www.uni-hannover.de](http://www.uni-hannover.de)



## El Programa Regional CATIE MIP/AF (NORAD)

El Programa Regional CATIE MIP/AF (NORAD) es una iniciativa que nació en 1989 para fortalecer la capacidad nacional de Manejo Integrado de Plagas en Nicaragua. El Programa tuvo tres fases. En su tercera fase que comenzó en 1999, el Programa trabajó en Manejo Integrado de Plagas y agroforestería, con cerca de 7,000 familias campesinas, 300 extensionistas, 60 especialistas y 70 decisores de unas 70 organizaciones nicaragüenses.

La metodología del Programa consistió en ciclos simultáneos y entrelazados de talleres para grupos de especialistas, extensionistas y agricultores, quienes se capacitaron en base a las etapas fenológicas de los cultivos, para fortalecer su capacidad de toma de decisiones en manejo de plagas, cultivos y árboles.

Para coordinar y ejecutar las actividades de capacitación a nivel nacional, el Programa apoyó la formación de grupos regionales con las organizaciones existentes en cada región y de grupos de especialistas a nivel nacional por rubro o tema. Estos grupos fueron el pilar del trabajo del Programa y estaban a su vez coordinados por una instancia denominada Comité Nacional MIP (CN-MIP).