

Programa Focuencias II



“Propuesta de ejes de sistematización de experiencias en cogestión de cuencas hidrográficas”

Documento de trabajo

*Cornelius Prins
Francisco Jiménez
Jorge Faustino*

Grupo Temático de Cuencas
Hidrográficas, DRNA, CATIE

Turrialba, Mayo del 2005

PROPUESTA DE EJES DE SISTEMATIZACIÓN

Introducción

Sistematización de experiencias en manejo de cuenca (y aún más en gestión y cogestión de cuenca) tiene pocos antecedentes. Hay referencias de temas afines, pero estos no coinciden (del todo) en los objetivos y naturaleza del tema. En unos aspectos, caso de la creación de autoridad de cuenca, las experiencias en América Central aún son muy incipientes.

De hecho, cogestión de cuencas es un tema novedoso, complejo, de múltiples variables y que requiere de procesos de largo plazo para lograr resultados consistentes, por ende de las experiencias y lecciones aprendidas en manejo y gestión de cuencas, solo se puede hacer inferencias parciales y todavía poco sólidas para determinar qué funciona o qué no funciona en este campo de intervención.

Por ende, precisa definir los ejes que van a permitir el desarrollo de la sistematización y generación de conocimiento estratégico, cuáles temas son más relevantes, en qué medida responden a los objetivos de la cogestión de cuencas y asegurar que responden a los objetivos y capacidades del Programa y a las oportunidades que ofrecen las subcuencas modelo, los países y la región.

En este documento- resultado de un fructífero diálogo entre Francisco Jiménez y Jorge Jiménez del grupo MICH y de Kees Prins del grupo SEBSA- se elabora y propone para discusión cinco ejes de sistematización con sus contenidos, fundamentos, procedimientos y división de trabajo.

Se lo presenta a los grupos temáticos y equipo local de FOCUENCAS II para conjugar esfuerzos con un norte común por un camino consensuado. Se lo discuta en una reunión interna al CATIE en el mes de mayo para que sea un insumo para el taller en junio en que se evalúen los avances de este medio año y que se defina la POA del próximo periodo. Esta propuesta también será socializada con los comités de cuencas y posiblemente otros actores claves a nivel de las subcuencas y a nivel nacional en Honduras y Nicaragua.

El documento tiene el siguiente esquema:

- A. Fundamentos de la acción investigación y sistematización
- B. Significado y aplicación para la cogestión de cuenca y finalidad y modalidad de FOCUENCAS II
- C. Implementación

A. Fundamentos de la acción investigación y sistematización

Esencia de acción-investigación:

Investigación que se orienta a la solución de problemas reales en un contexto dado: o (visto por el lado de la acción) acción que siempre se acompaña por un proceso de análisis y reflexión; mediante este continuo intercalo de acción e investigación se pretende mejorar la calidad y

efectividad de la intervención; en este empeño cooperan actores locales y externos, aunque con capacidades y conocimientos diferenciados y complementarios; ambos están tanto en la acción como en la investigación.¹ Acción investigación es la traducción del inglés (*participatory action research*).

Esencia, finalidad y procedimientos de sistematización:

La esencia:

Proceso de reflexión crítica a partir de una experiencia de desarrollo en que cooperan actores locales y externos para generar lecciones aprendidas que permitan mejorar la acción propia venidera así como contribuir a un cuerpo de conocimientos mayor (para su aplicación creativa en otros escenarios o su incorporación en políticas y estrategias nacionales).

Finalidad de la reflexión y sistematización:

- 1 Retroalimentar el proceso de planificación y acciones para mejorar su pertinencia, calidad y efecto²
- 2 Producir conocimiento para orientar réplicas y metodologías en otras zonas, e incidir en políticas nacionales³

El procedimiento:

1. Se definen ejes según lo que más interesa ordenar e indagar de un proceso y experiencia según los objetivos y esencia de un proyecto; esto implica definir temas clave y hacerse unas interrogantes centrales sobre cada uno de estos temas.
2. En la sistematización participan los mismos actores que participan en las acciones y procesos, aunque con facilitación por terceros, o sea es un proceso interactivo
3. Se aplica de manera regular y no solamente al final del proceso para poder retroalimentar las acciones e ir documentando las experiencias generadas y lecciones aprendidas (incluyendo la producción de criterios, guías, metodologías etc.)
4. Se registran, también en forma regular, los hallazgos y lecciones aprendidas para usarlos como insumos para la paulatina documentación.
5. La sistematización y documentación se conjuga con el proceso, momentos y espacios de seguimiento y evaluación de actividades y procesos⁴.

¹ De hecho, el enfoque de acción- investigación es muy apta para la cooperación de actores locales y grupos temáticos en sus respectivos campos de intervención, dentro de un programa como FOCUENCAS.

² Ver la importancia del manejo adaptativo: para ser efectivo en conseguir sus objetivos un proyecto debe adecuar su intervención a las condiciones particulares y cambiantes de las zonas, su gente y su contexto, y ser *a learning project*.

³ Una réplica NO es una ninguna fotocopia. Por ende vale producir criterios, elementos de juicio, guías, lineamientos metodológicos, que se apliquen con creatividad para que se adecuen a las particularidades de cada zona

⁴ Seguimiento y evaluación por un lado y sistematización por otro lado son conceptos afines y de la misma familia. Ambos se relacionan con acciones, procesos y resultados, el primero utiliza indicadores, el segundo ejes y preguntas. El primero tiene connotación de control y juicio, el segundo de aprendizaje. No obstante, ambos buscan mejorar y Efectivizar el accionar de un proyecto y la capacidad de sus integrantes. Para ambos se precisan momentos y espacios de reflexión y discusión. Si es así, precisa aprovechar estos espacios tanto para fines de seguimiento y auto-evaluación como de sistematización de experiencias. Así, un plan de cogestión debe tener indicadores (de cantidad y

Relación entre sistematización y acción-investigación; sistematización como aspecto integral de acción investigación y del ciclo de planificación:

Es aconsejable integrar, conceptual y prácticamente, la sistematización de experiencias, y la acción-investigación ya que ambos son enfoques transversales del programa, que tienen una misma finalidad; y que la reflexión de las acciones y la sistematización de experiencias generadas son aspectos intrínsecos de la acción investigación⁵. Además, la reflexión y sistematización se aplique en forma regular y intercalada con las acciones, mientras transcurre el programa. De lo contrario no serviría para la planificación y mejorar las acciones venideras de un proyecto. Además, producir criterios, guías, metodologías es también un proceso continuo y paulatino, y por lo que este instrumento se debe validar y afinar en la medida que se genere mayor experiencia.

Todo esto no quiere decir que la creación de conocimiento se basa únicamente en las experiencias por generar, vía la acción investigación en las cuatro subcuencas modelo. También se debe aprovechar de la información ya existente y generada por otros métodos (entre otros de los estudios de tesis ya realizados o en marcha) y se complementa y enriquece, mediante intercambios con otros programas afines en el país y la región.

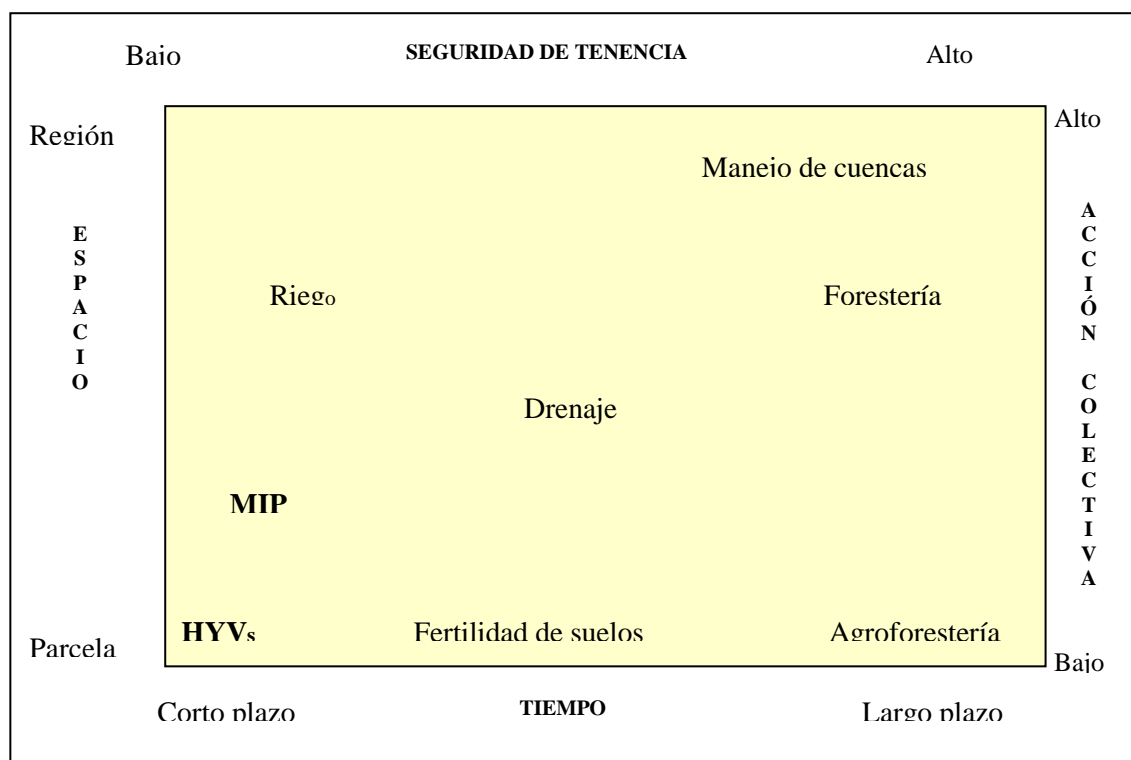
B. Aplicación a la cogestión de cuencas y a la filosofía y modalidad de FOCUENCAS

Gestión de cuenca es una tarea compleja y de largo plazo debido a la gran cantidad y variedad de actores e interesados con objetivos y perspectivas no siempre concordantes. Por otra parte, al principio no siempre se dispone de información completa y fidedigna de la realidad en que se actúa. Asimismo los escenarios son cambiantes, como efecto de la misma intervención.

Cogestión de cuencas se caracteriza por tener un largo horizonte, requerir una visión integrada y una acción colectiva (con plena participación de una variedad y conjunto de actores en la toma de decisiones) y por ende, la creación de reglas de juego y competencias correspondientes: la institucionalidad. La dimensión espacial y temporal de esta área de intervención se expresa en la siguiente figura donde manejo de cuencas está en el extremo superior derecho.

calidad) para captar y registrar el efecto de las acciones realizadas (y de su metodología de trabajo) y determinar si el programa va por buen camino en la dirección deseada. Esto implica, entre otros, constatar si la capacidad de las organizaciones locales y la facilitación por el CATIE estén (lleguen a estar) a la altura de las exigencias del programa y de los planes zonales. Ver anexo 1.

⁵ Por eso les toca también a los grupos temáticos, involucrados en la acción investigación con los actores locales, participar en la sistematización.



También vale considerar la filosofía y modalidad de FOCUENCAS:

Según el nombre del Programa, FOCUENCAS II pretende ser:

- 1) Un Programa estratégico e innovador en cogestión de cuencas.
- 2) Con una dimensión fuerte de aprendizaje y generación de experiencias en las zonas piloto y de laboratorio.
- 3) Que éstas se comuniquen para su réplica en otras zonas, la incidencia política, la creación de un corriente de pensamiento y la inserción en el quehacer del CATIE.
- 4) Como el resultado de un esfuerzo mancomunado de un conjunto y variedad de actores locales, facilitado por el CATIE.
- 5) Concebido e implementado todo esto con un enfoque adaptativo.

El programa debe estar a la altura de su filosofía, objetivos y pretensiones. Por ende es fundamental la regular reflexión regular (frecuente) para adecuar el quehacer a las condiciones particulares y cambiantes de las zonas, su gente y organizaciones.

También resulta que aún hay muchas incógnitas y falta de herramientas de gestión de cuencas, a pesar de que ya hay muchísimos años de trabajo en manejo de cuencas, o sea hace falta generar conocimiento e instrumental en materia del software institucional, organizativo y metodológico de gestión de cuencas, tales como la creación de autoridad (comité) de cuenca; cogestión de actores locales (de administración pública y sociedad civil); diseño, implementación, seguimiento de planes de cogestión; canalización de conflictos y otros temas, con sus criterios y lineamientos pertinentes.

Así que la inserción efectiva de acción investigación y sistematización no es un lujo sino esencial para mejorar la calidad e impacto de la intervención en las cuatro subcuencas, así como crear productos más allá de las mismas.

Por la misma razón, precisa definir ejes de sistematización en línea con la esencia y finalidad de gestión de cuenca y del Programa en su segunda fase, y optimizar el uso de recursos escasos.

C. Implementación

Criterios para la definición de los ejes de sistematización:

1. Que responda a lo objetivos centrales del Programa.
2. Su relevancia y utilidad para orientar acciones y políticas de gestión de cuenca;
3. Demandas y vacíos en conocimientos en esta materia;
4. Complementariedad e integración: entre ejes, temas y actores para, en conjunto, abarcar todo el espectro de vacíos en conocimientos estratégicos y prácticos.
5. El tiempo necesario y disponible para que en cuatro años, se puedan generar, validar y documentar experiencias esenciales;
6. Oportunidades de cooperación y sinergia con otros actores para ahorrar recursos y generar condiciones de sostenibilidad post Programa;⁶
7. Costos: cada actividad tiene su costo de oportunidad y precio (en dinero, tiempo y energía) de modo que precisa asignar los recursos escasos de manera óptima escogiendo con buen criterio los ejes más esenciales en vista del Programa.

Tipos de clientes y usuarios:

1. Los actores locales claves.
2. Gestores y técnicos de programas de manejo y gestión de cuenca, afines
3. Tomadores de decisiones, al nivel nacional.
4. CATIE (y demás centros de investigación, enseñanza y extensión).

Los actores locales consisten en: Gobierno Local, Mancomunidad, sectores del Estado en la zona, técnicos municipales y de ONG, juntas de agua, grupos de productores y, claro, el mismo comité de cuenca, incluyendo sus comités de base. Los actores locales aportan (con apoyo de CATIE) a los productos y son sus usuarios.

Precisa tomar en consideración que los contenidos, productos y procedimientos deben adecuarse al tipo de clientes y por ende ser variados. Así para los actores locales vale aplicar medios de comunicación versátiles y fáciles de digerir, tales como libritos en que los actores en el proceso cuentan sus experiencias vividas y pensadas y exteriorizan sus lecciones aprendidas⁷. Esto se combina con inferencias más sistemáticas⁸.

⁶ Por ejemplo en Copán actualmente se está realizando una sistematización de MANCORSARIC con financiamiento de AID, coadyuvada por FOCUENCAS.

⁷ Se debe considerar que la gente de campo tiene una tradición oral. Escribe nada, pero sí tienen buena memoria y cuenta sus vivencias, reflexiones y aprendizajes, que se puede recoger mediante historiales y otras técnicas

En cuanto a gestores y técnicos de otros programas en manejo y gestión de cuenca, precisa organizar intercambios de experiencias (mediante pasantías, talleres móviles y mecanismos por el estilo) para, en conjunto, desarrollar lineamientos estratégicos y metodologías de trabajo (en torno de ejes centrales), lo que levanta la capacidad total y aumenta la incidencia política por crear una masa crítica⁹.

Para los tomadores de decisiones se debe pensar en documentos sintéticos (*policy briefs*), en lo posible elaborados en estrecha colaboración con otros programas afines.

Para los centros de enseñanzas y investigación vale sintetizar contenidos y enfoques metodológicos validados para convertir en material didáctico para postgrado o cursos cortos o plasmarlo en artículos científicos¹⁰.

Tipo de productos:

1. Libritos, videos y otros medios de comunicación que reconstruyan, de manera amena, el proceso vivido y que resuman las lecciones generadas para compartirlas con la gente y organizaciones en otras cuencas.
2. Criterios, guías, lineamientos, manuales para la planeación y acción en otras cuencas y zonas.
3. *Policy briefs* y lineamientos legales y políticas.
4. Artículos científicos y material didáctico.

Los ejes y subejos

- I. Cogestión de recursos hídricos;
- II. Creación de institucionalidad en cogestión de cuenca.
- III. Pertinencia y efectividad de metodologías y tecnologías en distintos campos de intervención, desde el punto de vista de cogestión y manejo de cuenca.
 - Tecnologías para manejo de cuencas.
 - Gestión empresarial y mercadeo de eco productos.
- IV. Movilización de recursos financieros: inversión local, fondo ambiental, PSA
- V. Desarrollo de capacidades
 - Formación de capital humano y social, local.
 - Intercambios y redes.
 - Interdisciplinariedad.

antropológicas. Vale considerar también otros medios de comunicación tan o mas efectiva para uso popular que la palabra escrita y mapas SIG, tales como videos.

⁸ Así, el plan de demarcación y protección participativa del área de Carrizalón en la zona de Copán es una excelente oportunidad de generar una experiencia concertada y cogestionada sobre un eje de intervención estratégica, que vale ser sistematizada y documentada de tal manera que oriente el quehacer en otras microcuencas por otra gente y sus organizaciones.

⁹ Con este respecto inciden también los talleres nacionales y el grupo de pensamiento.

¹⁰ Es claro que hay una conexión estrecha entre los ejes de sistematización y sus productos, y la política de comunicación de FOCUENCAS II aún por hacer operacional. También hay una conexión con los indicadores formulados en el sistema de seguimiento elaborado hace un par de meses con ayuda de esa consultora.

Explicación de estos ejes:

Eje I: se concentra en validar las herramientas de cogestión de recursos naturales, con énfasis especial en el recurso hídrico: (guía de) planes de cogestión, acción concertada en la protección de zonas de recarga hídrica, mitigación de riesgos de eventos naturales (sequía, inundaciones).

Interesa saber cómo diseñar e implementar con éxito, estas herramientas y descubrir los parámetros críticos para su buen funcionamiento y éxito (o fracaso) ¹¹.

Eje II: se concentra en los aspectos institucionales del ordenamiento territorial y óptimo uso de los RRNN: las leyes nacionales y ordenanzas municipales (inclusive participación ciudadana, comités locales de vigilancia, sistemas de alerta temprano); el buen funcionamiento del comité de cuenca, incluyendo su inserción en el gobierno local y su articulación con las organizaciones de base, la definición de competencias y papeles de los actores de la cogestión, la concertación para canalizar conflictos en acceso y uso de los RRNN, el desarrollo de reglas de juego con este respecto:

Interesa saber cuál es la institucionalidad necesaria y posible en cogestión de cuencas para dar un salto cualitativo en la conservación y uso óptimo de los recursos en este espacio; y cuáles las condiciones, procedimientos y procesos necesarios y efectivos para que esta institucionalidad sea viable y sostenible.

Eje III: se hace la conexión entre el desarrollo de metodologías y tecnologías en campos de intervención más específicos, y el manejo y gestión de cuenca. *Interesa saber cómo llevar a cabo con éxito, estas metodologías y tecnologías, y cuál es su contribución a la finalidad de gestión de cuenca y la conservación y buen manejo y uso de los recursos naturales.* Lo fundamental aquí es la integración metodológica entre el que hacer de los diferentes grupos temáticos, aunque se pueda dar algún énfasis en la acción individual de algunos grupos, por ejemplo:

- En cuanto a manejo de plagas y tecnologías limpias (PAECA y Café) interesa mostrar y validar como mediante estas prácticas, tecnologías y metodologías se puede fomentar una agricultura rentable y amigable con el ambiente, en que el beneficio personal va de la mano con el beneficio social, por ejemplo mediante agua y suelo menos contaminado conservación de flora y fauna y rehabilitación de enemigos naturales.
- En gestión empresarial y mercadeo (CECOECO) precisa demostrar cómo conciliar rentabilidad y mejora de la economía del hogar con conservación mediante formación de productores emprendedores de eco productos, la creación de cadenas de valor y exploración de nuevos nichos de mercado.
- En diversificación de fincas (GAMMA) vale validar la posibilidad de capitalizar la finca re-ordenando los elementos del sistema, de masificar este resultado mediante fincas de aprendizaje y círculos de productores, y de articular la planeación de fincas con planeación espacial a escalas mayores.

¹¹ Como ya dicho, un eje de sistematización no solamente implica definir un tema central sino también formular una o más interrogantes centrales sobre tal tema.

Cada subeje se trabaje por el grupo temático correspondiente. Se hace mayor hincapié en las metodologías que en las tecnologías ya que estas generalmente existen pero que muchas veces se aplican a escala demasiado limitada por falta de metodologías adecuadas (o de condiciones necesarias de organización y rentabilidad). Además hace falta demostrar su contribución al manejo y cogestión de cuenca. Los tres subejes son bastante complementarios.

Eje IV: explora, valida y sistematiza la variedad de modalidades para movilizar recursos internos y externos para financiar los planes de inversión y bancos de proyectos, llenar el fondo ambiental (como complemento del fondo de gestión local) y dar una base económica sólida a las actividades por generar en FOCUENCAS II. Asimismo se trata de crear capacidad en estimar la factibilidad económica de proyectos y en manejo administrativo de los fondos empresariales y ambientales.

En PSA vale validar la factibilidad de llevar a cabo nuevas formas de financiamiento para viabilizar el cambio de uso de suelo, conservar los bosques y producción de agua, fomentar una relación contractual entre productores y usuarios de servicios ambientales e ir llenando un fondo ambiental por cuenca.

Eje V: la creación de capacidades tiene varios contenidos según el nivel a que se refiere (las 4 zonas, el país, región, CATIE) y los 4 objetivos del programa:

En cuanto al nivel y objetivo 1, el eje V se refiere a la formación de capital humano y social, la apropiación por la gente y sus organizaciones de los procesos y mejoras que el programa pretende estimular, en fin al empoderamiento, factor clave de la sostenibilidad post Programa en las zonas.

Se debe considerar que la formación de capacidades es también una dimensión integral de los primeros cuatro ejes, por ende ésta también debe recibir la debida atención en los mismos. El valor agregado del eje V está en que se analicen con profundidad aspectos clave desde el punto de vista del empoderamiento. Así en eje I un instrumento importante de empoderamiento es el monitoreo participativo de la ejecución del plan de cogestión (con indicadores de cantidad y calidad) ya que esto contribuye a la formación de las capacidades locales necesarias para la debida implementación y efectividad del plan. La relación entre la formación de capacidades y la reducción de vulnerabilidades se visualiza en anexo 1.

En el eje de institucionalidad un aspecto e indicador importante de empoderamiento del comité de cuenca es su capacidad de echar raíces en las organizaciones de base y llegar a ser realmente una autoridad de cuenca, autoridad lo que se expresa, entre otros, en tomar el liderazgo en fomentar la transacción entre los usuarios de los recursos naturales y productivos en la cuenca para dar solución a conflictos que se arrastran desde hace tiempo en la zona.

Un aspecto clave en eje III es combinar calidad con cobertura o sea que los productores se apropien de nuevas metodologías y tecnologías y que estas se repliquen en la zona. Con este respecto es interesante el enfoque (de GAMMA) de trabajar con fincas de aprendizaje y círculos de productores para ir ampliando paulatinamente la escala de acción (bola de nieve)¹².

¹² También PAECA y el grupo café mediante la herencia del proyecto MIP poseen una interesante metodología de trabajo (método zigzag) con técnicos y productores.

Aspecto importante en la formación de capacidades es el empoderamiento de las mujeres y su mayor injerencia en actividades e instancias de cogestión de cuencas mas allá de proyectos productivos en que ya tienen una participación destacada.

Generación de capacidades a otros niveles

Para incidir en políticas y formar capacidad nacional, un paso intermedio estratégico es el intercambio de experiencias entre programas de manejo y gestión de cuenca en Nicaragua y Honduras, vía talleres móviles y observación in situ, formación de redes y mecanismos por el estilo. Planeando, acompañando y dando seguimiento a estos intercambios se debe documentar lo aprendido en estas alianzas de aprendizaje para incidir en políticas y estrategias política nacionales (mediante *policy briefs*). Para forjar alianzas de aprendizajes e incidir en políticas vale aprovechar de la próxima feria del agua en Honduras

La formación de una escuela de pensamiento Centroamericana en cogestión de cuencas (objetivo 3) debe ser una base fundamental en la difusión de información (entre otros vía website), en influenciar políticas y reorientar la enseñanza en esta temática.

La retroalimentación a CATIE tiene varios aspectos de los cuales un aspecto importante es el desarrollo de la interdisciplinariedad (lo que implica, entre otros, desarrollar un lenguaje y visión común, compartir conceptos y enfoques así como prácticas de campo).

Con este respecto la cooperación de los grupos temáticos en FOCUENCA II es una escuela de aprendizaje para el mismo CATIE. Formulando unas buenas interrogantes se puede ‘sacar el jugo’ a esta experiencia¹³.

Relación de los ejes con los objetivos del programa y los niveles de intervención

También es importante ver los ejes en relación a los cuatro objetivos y niveles del programa, cuya relación se puede expresar en la siguiente matriz:

	Subcuenca Objetivo 1	Nacional Objetivo 2	Regional Objetivo 3	CATIE Objetivo 4
Plan de cogestión; cogestión de recursos hídricos	A	C	C	
Institucionalidad	A	B	C	
Metodologías tecnológicas	A	C		C
Financiamiento	A	C		
Fortalecimiento capacidades	A	B	B	A

¹³ FOCUENCAS debe ser *a learning project and CATIE a learning institution*

La importancia relativa de cada eje según cada nivel y objetivo de FOCUENCAS:

A = alto;

B = regular;

C = bajo

Se nota que fortalecimientos de capacidades y la creación de institucionalidad tienen mayor peso. En ésta temática por lo novedoso hay mayores vacíos de conocimientos. Ambos son esenciales para sentar bases sólidas de sostenibilidad.

Relación de los ejes con los grupos temáticos y la definición de responsabilidades

Lineamientos generales:

La acción investigación y sistematización atraviesa todos los campos de intervención del programa.

Por ende, reflexión, sistematización y documentación de los resultados y aprendizajes de acciones realizadas es tarea integral del quehacer de cada grupo temático y también del equipo local (líder y coordinadores de zonas).

Los grupos temáticos y el equipo local contribuyen de acuerdo a sus responsabilidades e intereses (diferenciados). Su aporte implica ciertas destrezas, actitudes y conductas.

Siendo la formación de capacidades esencial en el programa y considerando el propósito de formar alianzas de aprendizaje (a distintas escalas) se debe aplicar mecanismos sumamente interactivos con participación activa y consciente de los actores locales y nacionales.

El experto en acción investigación y sistematización aclara los conceptos, enfoques y procedimientos, orienta y acompaña su puesta en práctica y controla su calidad.

MICH y SEBSA (KP) orientan y vigilan la realización de la labor de sistematización

Al líder del programa cabe vigilar esta labor considerando los objetivos del programa.

División de trabajo y responsabilidades

Ejes de sistematización	Grupos temáticos y equipo local
Plan de cogestión, cogestión hídrica	MICH , Josué León
Creación de institucionalidad	Hans, SEBSA (Kees) MICH (Francisco)
Pertinencia y efectividad de tecnologías y metodologías	PAECA, Café, GAMMA, CECOECO, José Manuel González.
Mobilización de recursos: fondo ambiental, plan de inversiones, PSA	SEBSA (Guillermo/Miroslava/Francisco) CECOECO, Isidro Salinas, SEBSA (F. Alpízar)
Creación de capacidades	SEBSA (Kees), MICH (Jorge), Sonia Gómez, Joaquín Campos

Ejes de sistematización	Responsable	Actores y participantes
I Plan de cogestión; Cogestión hídrica	J Faustino. F Jiménez, Isidro Salinas Josué León	Municipalidad, Comité de cuencas, Organizaciones de base, Sectores de Estado (CODHEFOR, INTA etc.) y programas afines (POSAF, MARENA)
II Creación de institucionalidad en cogestión	H Kammerbauer K Prins F Jiménez	Municipalidad, Sectores del Estado, Comité de cuencas, Juntas de aguas, Comités Ambientales, y otras.
III Pertinencia y efectividad de metodologías, prácticas, tecnologías	Jorge/Kees Jairo Mora V Sánchez J Donovan	Organizaciones locales, grupos de productores emprendedores, ONG, instituciones nacionales (INTA etc). universidades, otros programas (CIAT)
IV Movilización de recursos: fondo ambiental, inversión local, PSA	G. Navarro (Miroslava) F Alpízar, J Donovan José Manuel G.	Municipalidades, comités de cuencas, juntas de agua, grupos de productores, agencias financiadoras nacionales y donantes internacionales
V Fortalecimiento de capacidades (locales, nacionales, regionales, en el CATIE)	Jorge/Kees Sonia Gómez H Kammerbauer J Campos	Municipalidades, comités de cuenca, organizaciones de base (juntas de agua y otras), grupos de mujeres, INTA, ONG.

La primera persona mencionada lidera el grupo y es el primer responsable; los demás personas son co-responsables.

El líder del proyecto lidera eje II, ya que este es un eje esencial de FOCUENCAS II.

En cuatros ejes hay un coordinador local, considerando su interés particular, Por otra parte, cada coordinador fomenta la coordinación e integración entre grupos temáticos y la población local e instituciones de la zona, así entre los grupos temáticos mismos.

En eje III, Jorge y Kees son co-responsables para vigilar la relación de las acciones en estos campos de acción específica, con la dimensión de manejo y cogestión de cuenca, así como con la formación de capacidades, aptitudes y actitudes (el empoderamiento local de eje V), mientras las 3 personas que siguen, responden por la sistematización en sus campos de acción.

En eje V Jorge y Kees lideran el grupo, Sonia presta mayor atención a la parte de empoderamiento local y Hans y JJ se concentran más en la parte de generación de capacidades al nivel nacional, regional y de CATIE.

Procedimientos y cronograma:

Precisa prever espacios y mecánicas para registrar los avances, hallazgos, reflexiones y aprendizajes en cada eje, y ver el modo de convertirlos en insumos de documentación.

Si no, el tiempo nos vence. El próximo año y medio del programa es esencial en poder generar avances sustanciales y empezar documentando sus lecciones. Se aconseja a los grupos temáticos sentarse cada dos meses para registrar los avances e inferir de ellas las lecciones aprendidas y plasmarlas en los informes de avance. Vale no solamente mandarse al líder del programa y coordinador en CATIE sino también a los demás grupos temáticos¹⁴.

Los grupos mixtos de los ejes de sistematización deben ir convirtiendo las lecciones aprendidas en insumos de documentación. Al nivel de la zona y programa vale hacer un alto en el camino cada medio año para evaluar el avance del trabajo y de la sistematización en las zonas y del programa, y aglutinar y sintetizar sus resultados.

El continuo intercalamiento de acción y reflexión en el ciclo de planeación de actividades para producir los resultados esperados del programa se puede visualizar como se indica en el anexo 2.

En el cuadro 1 se presenta el estado inicial de instrumentos y herramientas de manejo de cuencas aplicados en la región. El cuadro 2 presenta los productos esperados en el Programa y las actividades de sistematización de experiencias por objetivos.

En el taller de junio entrante se debe especificar, con mayor precisión, procedimientos, responsabilidades, fechas y productos intermedios, e incorporarlos en el nuevo POA.

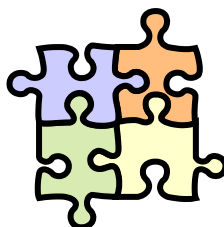


Imagen objetivo de la integración de los grupos temáticos

¹⁴ Cada grupo temático tiende un poco a ensimismarse ‘en su pequeña huerta’. Vale fomentar una actitud abierta a los que hacen los demás grupos temáticos a ver como se puede dar un valor agregado a lo que hacen los otros grupos mediante formas de complementariedad y sinergia dentro de una visión común y conforme el plan de cogestión de cada zona. Con esta actitud se bajarán también los costos de transacción, que al principio son bastante altos

Cuadro 1. Herramientas e instrumentos de manejo de cuencas aplicados en la Región

Herramientas e instrumentos	Conocimiento	Experiencia
<i>Diagnóstico de cuencas</i>	<i>Variados, existe mucha información. Muchos estudios de calidad de agua, balance hídrico, usos de la tierra.</i>	<i>Algunos solo se refieren a caracterización o inventario. No son elaborados en forma participativa. Los actores locales están saturados de este trabajo. No hay marco normativo. Se utiliza SIG.</i>
<i>Planes de manejo de cuencas</i>	<i>Variados, existe mucha información. Planes rectores, planes estratégicos.</i>	<i>Algunos se quedan en bibliotecas, muy pocos se ejecutan. Muy costosos. No hay planes de gestión. No hay marco normativo. Se utiliza SIG.</i>
<i>Línea base</i>	<i>Conceptual. Es nuevo en la planificación.</i>	<i>Demasiados indicadores. No hay muchos casos prácticos. No hay marco normativo.</i>
<i>Leyes y normas de cuencas</i>	<i>Muy general en marco regulatorio</i>	<i>Ley de cuencas en Panamá; en otros países solo en ley de medio ambiente, RR.NN. ¿Ley de aguas?</i>
<i>Determinación de prioridades</i>	<i>Existen metodologías y criterios muy variados.</i>	<i>Se ha aplicado en diversos estudios, algunos son sencillos y otros más complejos.</i>
<i>Determinación de áreas críticas</i>	<i>Existen metodologías y criterios muy variados.</i>	<i>Hay mucha información sobre aspectos físicos, menos sobre aspectos sociales. Se utiliza SIG.</i>
<i>Tecnologías y prácticas para el manejo de cuencas</i>	<i>Se ha utilizado una variedad de prácticas y tecnologías, pero muchas de ellas no se han generado para los enfoques de manejo de cuencas. Hay estudios de adopción un poco débiles en manejo de cuencas.</i>	<i>No existen criterios de selección. No hay un análisis de las tecnologías y prácticas que se ajustan al enfoque de manejo de cuencas. Hay que mejorar o valorar adecuadamente la producción orgánica, diversificación y uso intensivo de la tierra mediante riego, falta integración de ellas.</i>
<i>Métodos de modelación y simulación</i>	<i>Se han realizado estudios, algunas aplicaciones. Ya existe experiencia.</i>	<i>Posible de incrementar la difusión de estas alternativas. Se utiliza SIG.</i>
<i>Ordenamiento territorial</i>	<i>Poca aplicación. Solo con enfoque de uso apropiado de la tierra o capacidad de uso.</i>	<i>No hay marco legal suficiente (solo en Honduras, recientemente). Requiere desarrollo de procesos participativos e integración a los planes de manejo o de gestión de cuencas. Se utiliza SIG.</i>
<i>Gestión de riesgos</i>	<i>Existen algunos estudios sobre vulnerabilidad (metodologías)</i>	<i>Requiere profundizar más, con procesos participativos y acciones concretas. Se utiliza SIG.</i>
<i>Organismos de cuencas</i>	<i>Existe poca experiencia (algo en El Salvador, Guatemala y Costa Rica)</i>	<i>No hay marco legal e institucional. Se utilizan alternativas a nivel municipal y de gobernación. Es básico para la competencia de manejo de cuencas.</i>
<i>Financiamiento y sostenibilidad</i>	<i>No hay conocimiento concreto. Se requiere mucho sobre PSA, desarrollo ecoempresarial (cadenas de valor)</i>	<i>Algunos estudios sobre PSA, compensación ambiental, fondos ambientales. Este punto es crítico.</i>
<i>Organización y participación comunitaria.</i>	<i>Existe poca experiencia.</i>	<i>Es clave para el desarrollo de procesos. No hay estrategias apropiadas para el manejo de cuencas y menos para la cogestión.</i>
<i>Sistema de seguimiento y evaluación</i>	<i>Poca experiencia, variadas metodologías, poco participativo.</i>	<i>Se ha perdido mucha información, proyectos de corto plazo limitan, involucramiento de los actores locales (debilidades en el diseño). Son diseñados por especialistas que no conocen el manejo de cuencas. Se utiliza SIG.</i>
<i>Sistematización, comunicación y difusión</i>	<i>Poca sistematización, existe información pero no se difunde.</i>	<i>Limitada en cuanto a ejes fundamentales del manejo de cuencas. Faltan estrategias de comunicación.</i>
<i>Capacitación y enseñanza</i>	<i>Existe experiencia en ambos casos</i>	<i>Materiales y documentos base para replicabilidad. Capacitar a capacitadores bajo una estrategia.</i>

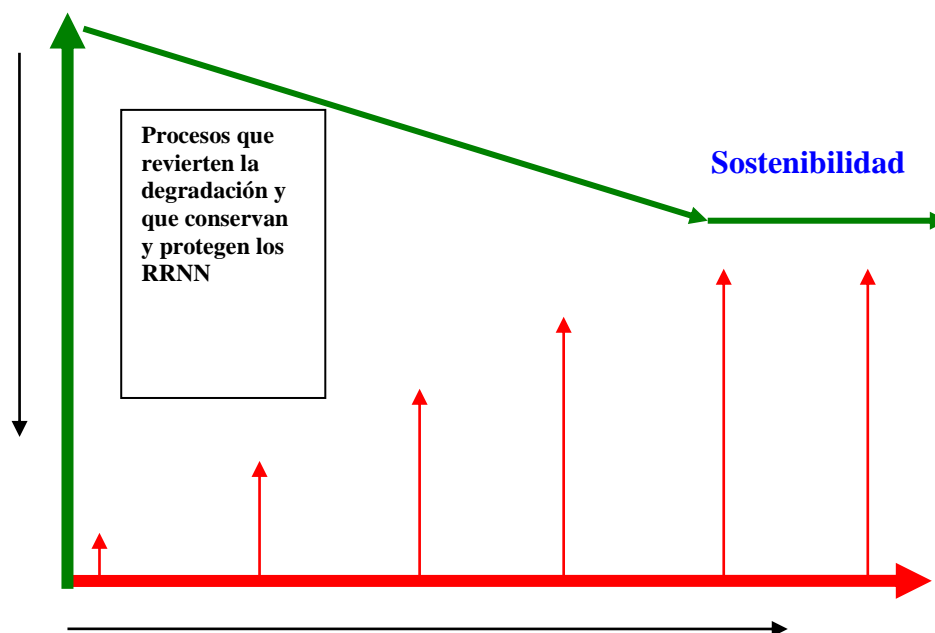
Cuadro 2. Productos esperados en el Programa y las actividades de sistematización de experiencias

Objetivos del Programa	Productos esperados
Objetivo 1.	Modelos de cogestión de cuencas
Cuencas modelo	Estrategias para la conformación, funcionamiento y sostenibilidad de comités de cuencas
	Sistema de monitoreo y evaluación participativa
	Criterios para la integración de prácticas que se ajustan al enfoque de cuencas.
	Mecanismos para la creación de fondos ambientales
	Estrategias y mecanismos para el pago por servicios ambientales
	Estrategias para el fortalecimiento de capacidades locales.
	Estrategias para el desarrollo eco empresarial rural
Objetivo 2	Guía para elaborar planes de cogestión de cuencas
Nivel nacional	Lineamientos para elaborar línea de base en manejo y cogestión de cuencas
	Sistema de monitoreo y evaluación de programas de cogestión de cuencas
	Estrategias para la institucionalidad del manejo de cuencas
	Estrategias para la consolidación de fondos ambientales (PSA)
	Criterios para la selección de indicadores de cogestión de cuencas
	Estrategias para el fortalecimiento de redes de cuencas.
Objetivo 3	Mecanismos de interacción y dialogo permanente
Escuela de pensamiento	Policy brief
	Estrategias para promover la difusión de experiencias en cuencas
	Sistema de información regional en cuencas
Objetivo 4	Manuales para los cursos de cuencas a nivel de posgrado
Integración en CATIE	Metodología de acción e investigación para la cogestión de cuencas
	Estrategia regional de posicionamiento sobre cogestión de cuencas
	Estrategia para la innovación de cuencas en la enseñanza
	Mecanismos de integración y participación conjunta en la enseñanza e investigación.

Anexo 1

Esquema base para generar y validar el modelo de la cogestión de cuenca

Nivel de degradación de una subcuenca



Nivel de capacidad de cogestión en una subcuenca

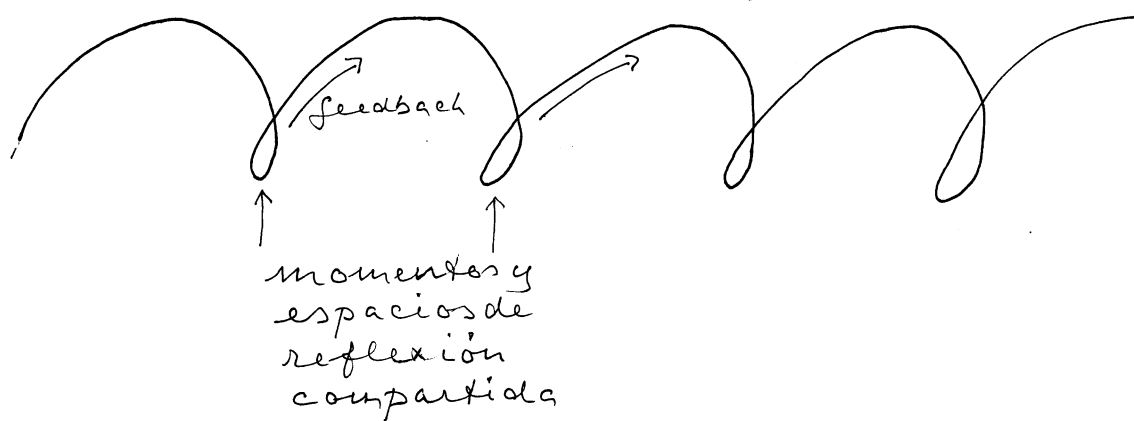
Procesos para lograr una organización autosuficiente, con actores responsables, que hayan consolidado el ordenamiento territorial, con recursos y capitalización, que hayan logrado institucionalidad

Se precisa desarrollar (en forma participativa) indicadores de cantidad y calidad para que los mismos actores locales puedan monitorear tanto la reducción paulatina de la vulnerabilidad de la cuenca como el aumento de la capacidad de conducción y capitalización con este fin.

Anexo 2

Rueda de aprendizaje

ciclos de planeación/ implementación/
reflexión



-
- seguir el proceso y avanzar
 - registrar los hallazgos
 - documentar las lecciones aprendidas
 - producir/pulir los instrumentos
 - adecuar acciones y estrategias
 - avanzar hacia el cambio deseado