

Influencia de grupos de interés en el cambio de políticas que afectan el manejo forestal

Análisis del discurso en Costa Rica y Guatemala¹

**Diana Sánchez², Ronnie de Camino³,
Roger Villalobos⁴, Fernando Carrera⁵,
Rafaelle Vignola⁶**

La caracterización de los discursos y procesos (estrategias y alianzas estratégicas) influyen sobre la toma de decisiones respecto a los cambios en políticas forestales.

El discurso de los grupos de interés en Costa Rica y Guatemala permitió conocer principalmente que algunos grupos utilizaron estrategias y alianzas estratégicas más efectivas que otros, ya que fueron acogidas fácilmente por el público en general; estas estrategias, en ocasiones, no poseen una voluntad de verdad y no contemplaban la opinión de los afectados; de ésta misma manera se identificó para otro sector falencias en cuanto a la poca utilización de estrategias de comunicación y de articulación intersectorial, dando como resultado una poca incidencia política. Por último, se halló en uno de los grupos un interés importante de unión con su oponente, ya que vio en la propuesta del mismo una oportunidad complementaria de desarrollo siempre y cuando se busque un bienestar compartido que involucre el tema “ganar-ganar”.



Foto: Proyecto CATIE-Finnfor

1 Basado en Sánchez (2010)

2 sanchezd@catie.ac.cr

3 Cátedra Latinoamericana de Gestión Forestal Territorial, CATIE. rcamino@catie.ac.cr

4 Cátedra Latinoamericana de Gestión Forestal Territorial, CATIE. rvillalo@catie.ac.cr

5 Gerente de la Red Iberoamericana de Bosques Modelo, Cátedra Latinoamericana de Gestión Forestal Territorial, CATIE. fcarrera@catie.ac.cr

6 Programa de Cambio Climático y Cuencas Hidrográficas, CATIE. rvignola@catie.ac.cr

Resumen

Se presentan los discursos de grupos de interés en dos casos de estudio; uno en Costa Rica donde se eliminó el PSA al manejo de bosques en el año 2003, cambiando así una política existente y afectando el manejo de bosques y el sector forestal. El otro caso corresponde a la emisión del Acuerdo Gubernativo no. 129 de 2002 en Guatemala, el cual impulsaba la propuesta de ampliación del parque “Cuenca el Mirador” afectando los derechos de las concesiones forestales establecidas años atrás en la Zona de Usos Múltiples de la Reserva de Biósfera Maya en Petén. Se caracterizaron los discursos y procesos (estrategias y alianzas estratégicas) que influyeron sobre la toma de decisiones respecto a los cambios en las respectivas políticas forestales. Metodológicamente para el análisis de los discursos, se tomaron en cuenta las propuestas de Foucault (1970, 1971), Van Dijk (1997, 1999), Shi-Xu (2007) quienes identifican elementos importantes de control externo e interno de los discursos; también identifican diversas formas de poder y de alianzas estratégicas que se pueden encontrar para cada actor o grupo de actores, los cuales pueden influir en la toma de decisiones políticas. El análisis se realizó equitativamente para cada uno de los sectores encontrados (a favor, neutrales y en contra del manejo forestal) encontrándose principalmente que algunos grupos utilizan estrategias y alianzas estratégicas más efectivas que otros, ya que son acogidas fácilmente por el público en general; las cuales, en ocasiones, no poseen una voluntad de verdad y no contemplan la opinión de los afectados; de ésta misma manera se identificó para otro sector falencias en cuanto a la poca utilización de estrategias de comunicación y de articulación intersectorial, dando como resultado una poca incidencia política. Por último, se halló en uno de los grupos un interés importante de unión con su oponente, ya que ve en la propuesta del mismo una oportunidad complementaria de desarrollo siempre y cuando, se busque un bienestar compartido que involucre el tema “ganar-ganar”.

Palabras claves: Ordenación forestal; desarrollo sostenible; política forestal; manejo forestal sostenible; servicios ambientales; pago; alianzas estratégicas; estudios de casos prácticos; Costa Rica; Guatemala.

Summary

Influence of interest groups in changing policies affecting forest management: Analysis of discourses in Costa Rica and Guatemala. The purpose of this article is to present the discourses of the stakeholders in two case-studies, one in Costa Rica where the Environmental Services Payment (PSA) was removed to forest management in 2003, changing existing policies and affecting forest management and forestry. The other case is related to the issuance of Government Agreement No. 129 of 2002 in Guatemala, which spurred the proposed expansion of the park “Cuenca el Mirador” affecting the rights of forest concessions established years ago in “la Zona de Usos Múltiples de la Reserva de Biósfera Maya en Petén”. The aim of this study was to characterize the discourses and procedures (strategies and strategic alliances) that influenced decision-making regarding changes in the respective forest policy. Methodologically to the analysis of discourses, there were taken into account the proposals of Foucault (1970, 1971), Van Dijk (1997, 1999), Shi-Xu (2007) who identified important control elements in the discourses, internally and externally. In addition, they also identified different means of power and strategic alliances that can be found for each actor or group of actors, which can influence policy decisions. The analysis was carried out equally for each of the counterparts (in favor, neutral and against forest management). Therefore, the results mainly showed that some groups use strategies and partnerships more effective than others because they are readily welcomed by the general public; which sometimes is not willing to consider the views of those affected. Likely, in another counterpart there were identified shortcomings in terms of the limited use of communication strategies and inter-regional coordination, resulting in little political influence. Finally, it was found in one of the major stakeholder groups the interest to work with a counterpart, as seen in the proposal of the additional development opportunity provided, the search for a shared prosperity that involves the theme of “earn-earn”.

Keywords: Forest management; sustainable development; forestry policies; environmental services; payment; strategic alliances; case studies; Costa Rica; Guatemala.

Introducción

Los seres humanos utilizamos el lenguaje para satisfacer nuestras necesidades y propósitos y, en este sentido, el discurso es un medio importante para ejercer el poder, ya que uno de sus principales propósitos es persuadir a otros para que hagan lo que quien habla pretende (Foucault 1970, 1971; Shi-Xu 2007). Se entiende como discurso, hablar o escribir lo pensado, pues el pensamiento está constituido por signos que se manifiestan a través del lenguaje y las palabras (Foucault 1971).

Mediante este estudio se busca analizar el discurso de los actores clave involucrados en los cambios de políticas en dos casos específicos: la eliminación del pago por servicios ambientales (PSA) a bosques bajo manejo en Costa Rica y la propuesta de ampliación del parque Mirador Río Azul en El Petén, Guatemala. Los actores políticos clave, según Brenes y Rodas (2008), son *“aquellas personas que en cada contexto nacional, regional o local influyen o inciden directa o indirectamente en la toma de decisiones y en las relaciones de poder; tales personas buscan posicionarse para mantener y perpetuar sus propios intereses”*.

La eliminación definitiva del PSA a bosques naturales bajo manejo para la producción de madera en Costa Rica se concretó en el año 2003, por presiones ejercidas por grupos proteccionistas contrarios al manejo forestal, que lucharon para que se eliminara el incentivo.

La propuesta de ampliación del parque Mirador Río Azul pretendía extender la zona de protección absoluta del parque en el norte del departamento de El Petén, para convertirla en una zona más amplia que tendría por nombre “Parque Cuenca El Mirador”. Esta ampliación afectaría el modelo de concesiones para el manejo forestal existente en la

zona de usos múltiples de la Reserva de Biosfera Maya (RBM). La propuesta fue impulsada por Richard Hansen (arqueólogo estadounidense radicado en Guatemala), quien se ha manifestado en contra del modelo concesionario y quien logró que se emitiera el Acuerdo Gubernativo no. 129 de 2002 que amparaba dicha propuesta.

Las preguntas más importantes que se investigaron con este estudio fueron: *¿De qué manera los grupos dominantes pudieron cambiar la política existente? ¿De qué manera los grupos dominados⁷ impugnaron o resistieron ese cambio de política? ¿Qué alianzas estratégicas y coaliciones utilizaron los actores para lograr sus objetivos?*

En el sector forestal, ante una política determinada, es común que no todas las partes interesadas tengan la misma oportunidad de dar a conocer con amplitud su discurso y de participar en las negociaciones relativas a la utilización, asignación y distribución de los recursos. Se pierde así la oportunidad de que todos los grupos afectados por las decisiones de política aporten a una planificación y gestión responsable y de beneficio mutuo basada en el consenso (de Camino 2000).

Es por ello que en esta investigación se analizó el discurso, las estrategias de incidencia e influencia política relacionadas, así como las alianzas establecidas por los grupos en pugna. Se emplearon herramientas de análisis poco convencionales para el sector forestal, pero pertinentes para comprender de qué manera se incide en la definición de estas políticas. En la Fig. 1 se muestran en forma esquemática las diferentes fases metodológicas seguidas durante el estudio.

Fase 1: Documentación

La documentación de los casos de estudio abarcó los dos primeros

pasos del proceso. En el primero se hizo una reseña histórica y mapa conceptual para cada caso y se formuló el marco teórico. El segundo paso consistió en una identificación preliminar de posibles actores o grupos de interés que presionaron por un cambio de políticas; esto se logró mediante revisión bibliográfica, sugerencias de actores clave y discusiones del equipo investigador.

Fase 2: Toma de datos

El tercer paso consistió en la caracterización de los actores pertinentes identificados: quiénes son y qué rol juegan en el proceso. Para esto se revisó información secundaria, documentación no publicada, afiches, comentarios, documentos de internet; además se construyó la línea del tiempo para cada caso. Con esta información se fueron definiendo las preguntas orientadoras para las entrevistas a cada actor clave. El cuarto paso consistió en gestionar las entrevistas personales; ya en este momento se tenían claras las preguntas clave que se iban a hacer a los entrevistados.

Las entrevistas fueron personales y su duración varió desde 15 minutos hasta 3 horas. Cada entrevista se grabó en su totalidad, con excepción de algunas partes que los entrevistados solicitaron expresamente que no fueran grabadas. Conforme al método sugerido por Foucault, se verificó la ‘voluntad de verdad’ de algunas afirmaciones; para ello se contrastaron las mismas con información científica existente o con opiniones de otras personas involucradas.

Fase 3: Análisis

El quinto paso consistió en reconstruir los discursos en orden cronológico (líneas de tiempo) con la información encontrada en las entrevistas. Se identificó en que manera los discursos definen de forma consistente la posición y principales argumentos de cada parte en conflicto. En el paso

⁷ Se siguió la definición de Van Dijk (1998) para los conceptos de grupos dominantes y dominados.

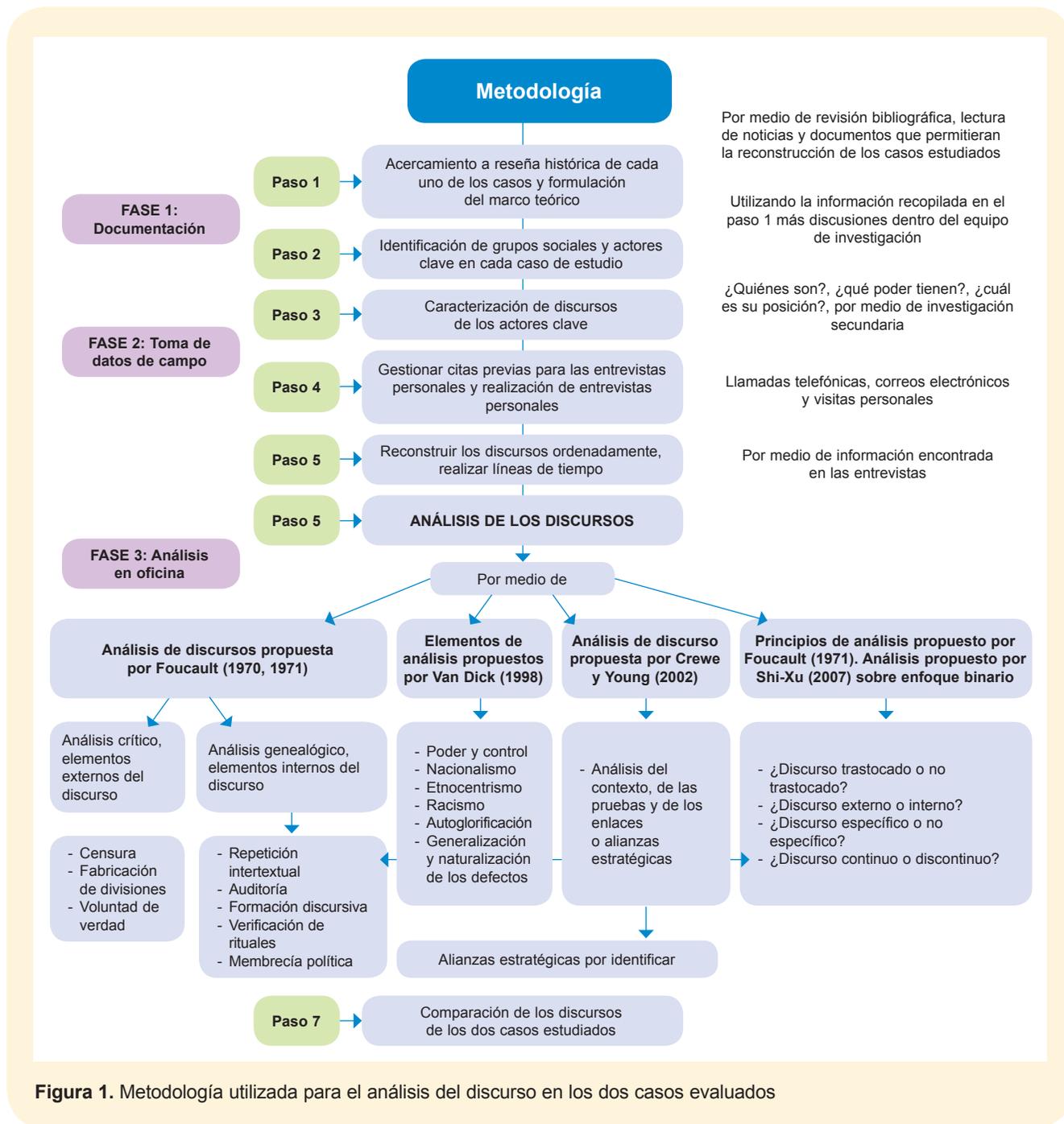


Figura 1. Metodología utilizada para el análisis del discurso en los dos casos evaluados

6 se aplicaron estrategias complementarias de análisis sugeridas por Foucault (1971) relativas al análisis crítico (control externo) y al análisis genealógico (control interno). A partir de esas estrategias se identificaron en el discurso tendencias tales como censura, fabricación de divisiones, voluntad de verdad, rituales, membresía política y adherencia doctrinal,

y que se complementaron con los elementos de análisis propuestos por Van Dijk (1998): poder y control e identificación de “ismos” que implican discriminación como el racismo, nacionalismo, etnocentrismo, autoglorificación y generalización y naturalización de los defectos (Cuadro 1). En este análisis también se tomaron en cuenta los principios bajo

los cuales operaron los discursos, según las categorías propuestas por Foucault (1971):

- Principio de discontinuidad *¿El discurso mantiene los mismos elementos a través del tiempo? ¿Es constante o cambia según la conveniencia?*
- Principio de trastocamiento *¿En su discurso el actor le atribuye a*

otro las cosas que dice o las dice seguro de que es su percepción y pensamiento?

- Principio de exterioridad *¿El discurso o la ideología que plantea viene de él mismo o lo adoptó de otra persona o de otra cultura y/o centro de influencia?*
- Principio de especificidad *¿El actor es concreto en sus argumentaciones o da pie a divagaciones?*

A cada discurso se le atribuyó uno de estos principios conforme al enfoque binario propuesto por Shi-Xu (2007), quien menciona que en el análisis crítico del discurso, los atributos son separables y cualitativamente diferentes, con un carácter dicotómico: *¿El discurso del actor es continuo o discontinuo? ¿Es un discurso trastocado o no trastocado? ¿El discurso es externo o interno? ¿El discurso es específico o inespecífico?*

También se analizó el contexto, las pruebas y los enlaces en torno a los discursos según la propuesta de Crewe y Young (2002). Como parte del contexto se tomó en cuenta la política, los decisores políticos y las instituciones implicadas en el momento del cambio de las políticas. En relación con las pruebas, se estudió el enfoque que el actor le da al discurso y la credibilidad de las cosas que dice y afirma. Para caracterizar los enlaces se consideraron las alianzas estratégicas constituidas por los actores involucrados para llevar a cabo sus objetivos (Ver recuadro). La influencia de cada alianza en la política o cambio de política y la legitimidad de dichas alianzas permitieron comprender los vínculos entre la investigación y la política en cuestión. Por último, como paso 7, se compararon los discursos analizados a partir de los resultados obtenidos con las diferentes categorías de análisis.

El análisis del discurso: principales resultados

Las tendencias del discurso identificadas son comunes a la mayoría

de los discursos analizados. Una de ellas es la censura: casi todos los grupos censuraron o descalificaron las actividades o el pensamiento de su oponente. El sector forestal de Guatemala basó su censura en la defensa propia; por ejemplo, censuraron que el impulsor de la propuesta de ampliación no respetara los derechos de los concesionarios, que no se les diera real participación en los proyectos propuestos, que se les discriminara; asimismo, critican que no se respetaran los canales regulares, ni el marco legal vigente, ni los derechos del sector forestal.

Otra tendencia identificada en el análisis del discurso fue la fabricación de divisiones. De nuevo, el sector forestal de Guatemala y sus aliados (instituciones conservacionistas) intentaron, más bien, derrumbar las divisiones fomentadas por quienes impulsan la propuesta de ampliación del parque. Tal intento de eliminar divisiones se sustenta en el reconocimiento del modelo turístico como una buena posibilidad para el desarrollo de la zona. El planteamiento del sector forestal se basa en un esquema incluyente en el que se respeten las concesiones forestales y se considere a los concesionarios en la implementación de servicios turísticos.

Las manifestaciones que carecen de voluntad de verdad (Foucault 1971) buscaban, por un lado, crear una imagen negativa del manejo forestal (¡actividad destructiva!) y, por el otro, posicionar la protección absoluta de los bosques y el desarrollo turístico como la mejor alternativa de conservación. En el discurso del grupo proteccionista de Costa Rica, por ejemplo, se llevaron a cabo campañas mediáticas que descalificaban la utilización del recurso forestal y, por ende, el manejo de los bosques. En la península de Osa, uno de estos grupos colgaron sin autorización detrás de un camión con madera una manta con un letrero que decía “*perdónenos por destruir el futuro*

de sus hijos”; el camión recorrió muchos kilómetros sin que su conductor se percatara del mensaje que exhibía. Con tal estrategia –a pesar de que no se sabe de la procedencia de esa madera (¿bosque, plantación manejada?) ni las condiciones del aprovechamiento (¿sostenible, certificado?)– se le hace creer al público que el aprovechamiento y el transporte de madera significan la destrucción de los bosques.

En el caso de Guatemala también se documentaron expresiones de escasa voluntad de verdad por parte de las personas que favorecen la propuesta de ampliación del parque. Uno de los actores entrevistados afirmó que “*La Laguna del Tigre está concesionada y por esto está destruida*”, pese a que en el Parque Nacional Laguna del Tigre nunca ha habido concesiones y es una zona en categoría de protección especial. Tal frase hace pensar que las concesiones son destructivas.

La tendencia de generalización y naturalización de los defectos (Van Dijk 1998) se identificó en el discurso del sector proteccionista de Costa Rica y en los dos sectores en desacuerdo en Guatemala. En el caso de Costa Rica, el conocido ‘Informe Cecropia’ (Barrantes et ál. 1999) encontró y documentó fallas que se cometieron en el pasado con el manejo forestal en la península de Osa. Los autores del mencionado informe afirmaban que Costa Rica había perdido la oportunidad de hacer manejo forestal y que por ello el país debería enfocarse en la protección absoluta de los bosques con fines ecoturísticos. Sin mayor análisis, el informe daba por un hecho que tal protección, dentro y fuera de las áreas protegidas es siempre efectiva y viable. El grupo proteccionista generalizó las fallas apuntadas por el informe, dando a entender que los problemas encontrados en Osa se repetían en todo el país.

Esa tendencia se ilustra con lo expresado por uno de los actores

Cuadro 1. Elementos considerados en el análisis de discursos de las personas involucradas en los cambios de políticas

Elemento	Orientación del análisis
Análisis interno (genealógico) del discurso (Foucault 1970, 1971)	
Repetición intertextual	¿Cuáles son los referentes contextuales que se repiten? ¿Ese discurso se parece al de otra persona? ¿Ese discurso está inspirado en algo más (una filosofía, un texto, una ideología...)?
Autoría	¿Quiénes son los grupos detrás del discurso? ¿Quién lo dice? ¿Con quién está asociada esta persona? ¿A qué partido político o línea de pensamiento pertenece?
Formación discursiva	¿Cuáles son las disciplinas (biológica, económica, social, política...) que se identifican en el discurso? ¿Qué temas se tocan? ¿Tiene un énfasis político o biológico?
Verificación de rituales	¿Qué costumbres o hábitos tiene al hablar? ¿Repite constantemente algo que lo hace sentir más seguro? ¿Es enfático y repetitivo en algunos argumentos que le dan fuerza a su posición? ¿Lo caracterizan algunos gestos al hablar?
Membresía política o ideológica	¿Se apoya al hablar en un partido político o ideológico? ¿Ese partido tiene prestigio a nivel nacional o internacional?
Adherencia doctrinal	¿Sus ideas u opiniones están ligadas a ganancias económicas, a una religión, a una política o a una corriente filosófica?
Análisis externo (crítico) del discurso (Foucault 1970, 1971)	
Censura	¿La persona o el grupo entrevistado descalifica o censura a quienes piensan o proponen algo diferente?
Fabricación de divisiones	¿Además de descalificar a los que piensan diferente, piden sanción por lo censurado?
Voluntad de verdad	¿Existe una intención real de decir la verdad? ¿La verdad de esta persona responde a sus propios intereses?
Otros elementos en el análisis externo del discurso (Van Dijk 1998)	
Poder y control	¿Qué recursos escasos y privilegiados (dinero, fama, conocimientos, acceso a la ciencia) tiene el actor? ¿Tiene poder en la política? ¿Tiene poder en los medios de comunicación? ¿Tiene poder en el medio científico? ¿Tiene el poder de controlar la mente de los demás? ¿Tiene el poder de escribir y de hablar? ¿Cómo impugnan o resisten tal poder los grupos dominados?
Etnocentrismo	¿Hace de su cultura el criterio exclusivo para interpretar los comportamientos de otros grupos, razas o sociedades?
Nacionalismo	¿Desea y procura que los acontecimientos de su propia nación sean los apropiados para las demás naciones? ¿Apela al nacionalismo para descalificar a los que no piensan como él?
Racismo	¿Discrimina a los demás por su color, raza o sexo?
Generalización y naturalización de defectos	¿Generaliza un defecto, una equivocación, o un evento puntual y los declara censurados y excluidos por ello?
Auto-glorificación	¿El actor resalta sólo los aspectos positivos de sus argumentos ignorando los aspectos negativos? ¿El actor acepta falencias propias?

Tipos de alianzas estratégicas consideradas para el análisis de enlaces en torno a los discursos de los actores o grupos de actores involucrados en los cambios de políticas

Alianza estratégica no. 1: habilidad para propagar una idea. El actor tuvo una representación o enlace con personas que juegan un papel vital en lo que se conoce como “epidemias sociales”. Ese actor puede funcionar como:

Conector: trabaja en redes y sabe diseminar la información para tener influencia en los protagonistas.

Maven: especialista en adquirir información para posteriormente convencer a otros.

Vendedor: poderoso, carismático y persuasivo; crea confianza, es escuchado y convence donde otros son ignorados.

Alianza estratégica no. 2: utilización de las comunidades de la política. El actor estableció enlaces con personas que tienen acceso a información privilegiada dentro y fuera del gobierno, asociadas con las decisiones políticas en campos específicos (periodistas, investigadores, analistas políticos, funcionarios, líderes burocráticos y expertos que comparten los mismos valores).

Alianza estratégica no. 3: utilización de redes globales de políticas públicas o comunidades epistémicas. El actor se conectó con agencias gubernamentales, organizaciones internacionales, empresas y elementos de la sociedad civil que operan entre y con el Estado, y/o con comunidades epistémicas: redes de “expertos” que comparten las creencias y el compromiso con una empresa política (por ejemplo, World Rainforest Movement, Green Peace, el grupo CATO, World Business Council for Sustainable Development).

Alianza estratégica no. 4: discurso de coaliciones. El grupo de actores comparte una construcción social y que trata de imponer su propio discurso al debate en diferentes dominios políticos. Se investiga si el discurso se institucionaliza debido a su dominio en las percepciones y en el razonamiento de las organizaciones.

Alianza estratégica no. 5: coaliciones de promoción. Se crearon alianzas entre grupos que comparten creencias en lugar de intereses. Por lo regular hay batallas de ideas entre las diferentes coaliciones.

Alianza estratégica no. 6: redes de objetivos y conocimientos particulares. Se dieron alianzas entre grupos que pueden tener diferentes valores, intereses en conflicto y variadas soluciones a un problema pero se acercan porque comparten conocimientos sobre un tema en particular.

Alianza estratégica no. 7: participación de donantes internacionales y consultores para sustentar la imagen de imparcialidad y legitimidad de sus propuestas. El actor tuvo enlaces con donantes internacionales y con reputados consultores con el fin de garantizar propuestas imparciales y legítimas y de asegurar que el conocimiento no sea valorado solamente por la utilidad para los usuarios.

Fuente: Crewe y Young (2002)

Actores clave entrevistados para cada caso de estudio

Caso 1: Eliminación del pago por servicios ambientales a bosques bajo manejo en Costa Rica (2003)			Caso 2: Propuesta de ampliación del parque Cuenca El Mirador, Guatemala (2002)		
Sector forestal (en contra de la eliminación)	Posición intermedia	Sector proteccionista (a favor de la eliminación)	Sector forestal y aliados conservacionistas (en defensa de las concesiones que se verían afectadas con la ampliación)	Posición intermedia	Sector a favor de la propuesta de ampliación (en contra de las concesiones)
Funcionario, Cámara Forestal Funcionaria, Colegio de Ingenieros Agrónomos Diputada, Heredia Representante, FAO Costa Rica Director, Escuela de Ciencias Ambientales, UNA Funcionarios del Sinac Profesor, EARTH Director, Oficina Nacional Forestal Funcionarios, Fundecor y Codeforsa	Funcionario, Fonafifo Funcionario, Minaet Encargado de finca forestal, EARTH Funcionario, Centro Científico Tropical	Líderes grupos proteccionistas (Fecom y Preserve Planet) Autores del Informe Cecropia Ministro, Minaet	Líderes comunitarios Profesores, Universidad Rafael Landívar Director, The Nature Conservancy, Guatemala Director, CALAS Funcionarios, Rainforest Alliance Exfuncionario, BID Funcionarios Conap Representantes Acofop Representante de concesión industrial Director, proyecto CATIE-Selva Maya Director ejecutivo, Asociación Balam Director ejecutivo, Defensores de la Naturaleza	Funcionario, BID-Guatemala Directora ejecutiva, PACUNAM Funcionario, MARC (Coordinador del PDPCRBM)	Director del proyecto, Universidad de Idaho Director del PDPCRBM ⁸ y ex director del PDSP ⁹

entrevistados del sector proteccionista de Costa Rica: *“Yo veo difícil que algún día podamos aceptar el manejo de bosques, ni siquiera en bosques secundarios, sobre todo porque nuestro país cada día va a ir dirigiéndose más hacia la conservación absoluta, hacia el ecoturismo. Dentro de poco tiempo nos vamos a convertir en un país anfitrión de muchos turistas que vienen a disfrutar de esa biodiversidad”*.

En el caso de Guatemala, el discurso de los impulsores de la ampliación del parque también mostró la tendencia de generalización y naturalización de los defectos. *“Las concesiones que fallaron lo hicieron porque no tienen idea de administración de recursos económicos y si esas concesiones fallaron las demás también lo harán, ¡es como un cáncer!”*. Como se ve, además de censurar las fallas de unos se pronostica el fracaso de todos, aunque haya concesiones que están funcionando bien.

El sector forestal de Guatemala y sus aliados han generalizado en su discurso el fracaso de la conservación en algunas áreas con categoría de parque nacional, al indicar que

ninguna área con esa categoría funciona bien en el país.

La tendencia de rituales (Foucault 1970) se encontró en los discursos de los cuatro grupos analizados. Para tres de ellos: el sector proteccionista y el forestal de Costa Rica, así como para los impulsores de la ampliación del parque en Guatemala, fueron rituales de descalificación del otro (de su trabajo y su forma de actuar). Los rituales del sector forestal de Guatemala y de sus aliados, en cambio, fueron constructivos y de reconocimiento de la buena labor de conservación por parte de las concesiones en la RBM.

El elemento de poder (Van Dijk 1998), se identificó de variadas formas en el discurso del sector proteccionista de Costa Rica. El primer tipo es el poder político, reflejado en el apoyo total que recibieron por parte del Ministro de Ambiente de la época (periodo 2002-2006). Durante la entrevista, el exministro mencionó que tomó la decisión de eliminar el PSA a bosques bajo manejo basado en estudios científicos –el Informe Cecropia de Barrantes et ál. (1999)– que demostraban las irregularidades y fallas encontradas en la península de Osa. Argumentó que tal deci-

sión beneficiaba a la mayor parte del país, aunque sabía que organizaciones serias y responsables con su manejo forestal se iban a ver afectadas.

El segundo tipo de poder es el control de la mente. Según Van Dijk (1998), quien detenta este poder logra controlar los conocimientos, opiniones y acciones de otros. Los grupos proteccionista en Costa Rica utilizaron varios medios de comunicación para difundir a la sociedad costarricense el mensaje de que el manejo de bosques es una actividad destructiva. Como parte de esa campaña, realizaron un documental basado en el contenido del Informe Cecropia el cual difundieron por internet; además, un importante canal de televisión les facilitó espacio en horas de mucha teleaudiencia. Por medio del correo electrónico masivo solicitaron financiamiento para la campaña de eliminación del PSA a bosques bajo manejo y mediante cartas públicas presionaron a la Ministra de Ambiente del periodo 1998-2002 para que suspendiera del otorgamiento de planes de manejo en la península de Osa¹⁰. Finalmente, en la prensa escrita publicaron caricaturas dando

8 Plan de Desarrollo de El Petén para la Conservación de la Reserva de Biósfera Maya

9 Plan de Desarrollo Sostenible de El Petén

10 http://www.ecoportel.net/Eco-Noticias/Campana_Mundial_para_salvar_los_bosques_de_la_Peninsula_de_Osa_en_Costa_Rica

a entender los daños ecológicos provocados por el sector forestal.

En el discurso del sector proteccionista de Costa Rica también se identificó un tercer tipo de poder: la influencia por medio del texto y el habla (Van Dijk 1998). La mayoría de los miembros de este grupo hablan apasionadamente de los temas biológicos y se expresan de una manera coloquial y entendible a todo tipo de público -características que también se reflejan en sus textos-. En contraste, el discurso del sector forestal de Costa Rica se enfoca más en lo económico que en lo biológico y es menos atractivo para el público general.

En Guatemala, los impulsores de la ampliación del parque evidenciaron una de las principales formas de poder categorizada por Van Dijk (1998): el acceso a los medios de comunicación de calibre mundial, como Discovery Channel, The History Channel y The National Geographic.

En el sector forestal de Costa Rica no se encontró ninguno de los tipos de poder mencionados por Van Dijk (1998), con lo cual se evidencia que, en materia de comunicación, es un sector débil. En contraste, en el sector forestal de Guatemala se identificó el poder de gestión y convocatoria, en manos de la Asociación Comunitaria Forestal de Petén (Acofop). Esta Asociación mostró gran capacidad para conseguir aliados y emprender la lucha con el objetivo de revertir la política que los afectaba.

Estrategias y alianzas

estratégicas: principales resultados
El grupo impulsor de la propuesta de ampliación del parque en Guatemala utilizó frases persuasivas en su discurso: “*Los comunitarios pueden ser pagados por vigilar y cuidar en vez de cortar y sacar ¿entiendes la diferencia de las palabras? Cuidar, vigilar, proteger; en vez de cortar,*

sacar, aprovechar; hay una gran diferencia entre los verbos”. Aquí se evidencia el uso de la alianza estratégica no. 1 (Crewe y Young 2002) que se refiere a la habilidad para propagar una idea. En este contexto, el actor asume el papel del “vendedor”, con características distintivas como poderoso, carismático y persuasivo; el comportamiento, tono de voz y frases utilizadas crean confianza y logra convencer donde otros son ignorados.

En el discurso de todos los sectores analizados, menos el sector forestal de Costa Rica, se identificó la alianza estratégica no. 2 (utilización de las comunidades de la política). El sector proteccionista de Costa Rica contó con el apoyo del Ministro del Ambiente, quien tomó la decisión de eliminar el PSA a bosques bajo manejo. El grupo impulsor de la propuesta de ampliación del parque en Guatemala logró diálogo directo con el Presidente de la República, en tanto que el sector forestal se acercó a varios diputados, y después de varios intentos también logró comunicarse con el Presidente de la República. Por su parte, el sector forestal de Costa Rica no vio la necesidad de acercarse a personas del mundo político, lo que incidió en la eliminación por completo del PSA para bosques con manejo a partir del año 2003.

En cuanto a la alianza estratégica no.3 (utilización de redes globales de políticas públicas o comunidades epistémicas), el sector forestal de Costa Rica se mostró menos agresivo que los otros grupos analizados, pues no se preocupó por crear alianzas estratégicas a nivel internacional, solo utilizó alianzas en el ámbito nacional con CATIE y la universidad EARTH. El sector proteccionista, por su lado, se alió con Greenpeace y así logró difusión a escala global para los planes de manejo mal ejecutados en la península de Osa¹¹.

El grupo impulsor de la propuesta de ampliación del Parque Nacional, en Guatemala, afirma haber logrado alianzas internacionales con The National Geographic, Discovery Channel, Unesco y el BID, así como con empresas e instituciones privadas y donantes e instituciones internacionales; entre ellas, Global Heritage Fund, California Academy of Sciences, The Denver Museum of Natural History, Pacunam (Fundación Patrimonio Cultural y Nacional Maya) y Apanac (Asociación de amigos del Patrimonio Natural y Cultural de Guatemala).

Resulta de particular interés que el sector forestal de Guatemala lograra alianzas con grupos ambientalistas y conservacionistas como Defensores de la Naturaleza, The Nature Conservancy, Naturaleza para la Vida, e instituciones nacionales como CALAS (Centro de Acción Legal, Ambiental y Social de Guatemala) e instituciones internacionales como US-AID y UICN.

La alianza estratégica no. 4 (el discurso de coaliciones) sólo se encontró en el sector proteccionista de Costa Rica, ya que hubo una gran integración de fuerzas de diferentes grupos con un mismo objetivo: la preservación absoluta de los bosques con enfoque turístico. Entre los actores activamente involucrados en la campaña por los bosques de la península de Osa hubo grupos proteccionista, federaciones indígenas y campesinas, Canatur (Cámara Nacional del Turismo) y el Grupo Cecropia, conformado por varios profesionales que luego formaron el Frente Nacional por los Bosques.

El sector forestal de Costa Rica se evidencia como un sector desunido, donde cada empresa y organización da prioridad a sus propios objetivos -por lo general, el beneficio económico- y no se interesa por las causas comunes. Es un sector poco cohesionado, carente de liderazgo, que no logró desarrollar estrategias

11 Información suministrada por Luis Diego Marín (Preserve Planet). Entrevista personal.

claras para posicionar sus argumentos en los medios de comunicación colectiva. Los mismos entrevistados reconocieron que utilizaron pocas o nulas estrategias para revertir la eliminación del PSA a los bosques bajo manejo.

La alianza estratégica no.7 (participación de donantes internacionales y reputados consultores para sustentar la imagen de imparcialidad y legitimidad de sus propuestas) solo se identificó para el grupo impulsor de la propuesta de ampliación del parque en Guatemala. Este grupo procuró alianzas con instituciones fuertes y destacadas como la Unesco, el BID, The Nature Conservancy y Conservación Internacional; sin embargo, según las entrevistas, en muchos casos no logró tal respaldo.

Conclusiones

- El uso integrado de las herramientas de análisis del discurso permitió caracterizar facetas relevantes de la comunicación, las cuales incidieron en la definición de políticas que favorecen o desfavorecen el manejo forestal y evidencian elementos estratégicos que contribuyen al éxito o fracaso de tales grupos en su rol de incidencia política.
- El discurso del sector forestal de Guatemala mostró elementos importantes que le ayudaron

a justificar, con una imagen de profesionalismo, su accionar en defensa del manejo forestal diversificado en las concesiones de El Petén, sin recurrir a elementos descalificadores de las propuestas antagónicas. Dicho sector mostró apertura hacia las iniciativas de ecoturismo en El Petén; en su visión, el ecoturismo y el manejo forestal no son incompatibles si se impulsa una integración de tipo ganar-ganar y se considera no sólo la opinión sino la participación activa de concesionarios forestales comunitarios y empresariales.

- La mayoría de organizaciones reconocidas del sector conservacionista de Guatemala no respaldaron el Acuerdo Gubernativo no.129 de 2002 que impulsaba la ampliación del Parque Cuenca El Mirador. Por el contrario, en reconocimiento al trabajo de las concesiones forestales comunitarias en la conservación de la RBM, apoyaron decididamente la reacción de estos organismos en contra de la ampliación.
- El grupo que promovió la ampliación del Parque Cuenca El Mirador descalificó tanto técnicamente como moralmente a las concesiones, lo que a la postre se revirtió en su contra.
- El sector forestal de Costa Rica

asumió una actitud pasiva en la defensa de su posición a pesar de los argumentos técnicos y científicos que demuestran las bondades del manejo forestal como instrumento de conservación. Se demostró que no se trata únicamente de contar con estudios que respalden la actividad sino que, además, hay que utilizar estrategias de comunicación que difundan las bondades de la actividad y convencen a los decisores políticos y la opinión pública en general. Su discurso enfocado en argumentos económicos a favor del manejo de los bosques, a pesar de que un buen manejo contribuye a la conservación de los servicios ecosistémicos, puede haber influido en la mala imagen del manejo de bosques entre el sector proteccionista y la sociedad civil.

- El sector proteccionista en Costa Rica empleó estrategias de promoción y comunicación para desprestigiar el manejo forestal como instrumento de conservación y reforzar posiciones a favor de la preservación absoluta de los bosques. En este sentido, el sector mostró unión, iniciativa, persistencia y fortaleza. Además, su discurso se enfocó en lo ecológico y biológico, conceptos que forman parte del ideario costarricense.



Literatura citada

- Barrantes, G; Jiménez, Q; Lobo, J; Maldonado, T; Quesada, M; Quesada, R. 1999. Evaluación de los planes de manejo forestal autorizados en el periodo 1997-1999 en la península de Osa: cumplimiento de normas técnicas, ambientales e impacto sobre el bosque natural (en línea). San José, Costa Rica. 94 p. Consultado el 11 abril 2010. Disponible en: http://www.apreflofas.or.cr/spa/documentos/informe_cecropia.pdf.
- Brenes, C; Rodas, O. 2008. Los actores políticos: clave de la responsabilidad ambiental. In de Camino, R; Ballester, A. 2008. Políticas de recursos naturales en Centroamérica: Lecciones, posiciones y experiencias para el cambio. Ciudad Colón, Costa Rica, Departamento de Ambiente Paz y Seguridad. Universidad para la Paz. p. 137-181.
- Crewe, E; Young, J. 2002. Bridging research and policy: Context, evidence and links. London, Overseas Development Institute. (ODI Working Paper no. 173). Available at www.odi.org.uk
- De Camino, R. 2000. Uso y manejo sostenibles de los bosques en América Latina: actores y políticas. Políticas forestales en América Latina. Washington DC. Editorial Keipi, K. Banco Interamericano de Desarrollo. p. 105-123.
- Foucault, M. 1970. El orden del discurso. Traducción al español de González, A. 1992. Buenos Aires, Argentina, Tusquets Editores. 50 p.
- Foucault, M. 1971. The discourse on language. Traducción al español de Swyer, R. 1986. Tallahassee, Estados Unidos, Universidad de Florida.
- Sánchez 2010. Influencia de grupos de interés en el cambio de políticas que afectan el manejo forestal: Análisis de discursos en dos casos de estudio en Costa Rica y Guatemala. Tesis Mag. Sc. Turrialba, Costa Rica. CATIE. 280 p.
- Shi-Xu. 2007. Reconstruyendo los paradigmas orientales de los estudios del discurso. Centre for Contemporary Chinese Discourse Studies, Zhejiang University. Traducción al español de Molina, L. ALED 7(1):79-94.
- Van Dijk, TA. 1998. Critical discourse analysis. In Tannen, D; Schiffrin, D; Hamilton, H. Eds. Handbook of discourse analysis. Universiteit van Amsterdam. 52 p.