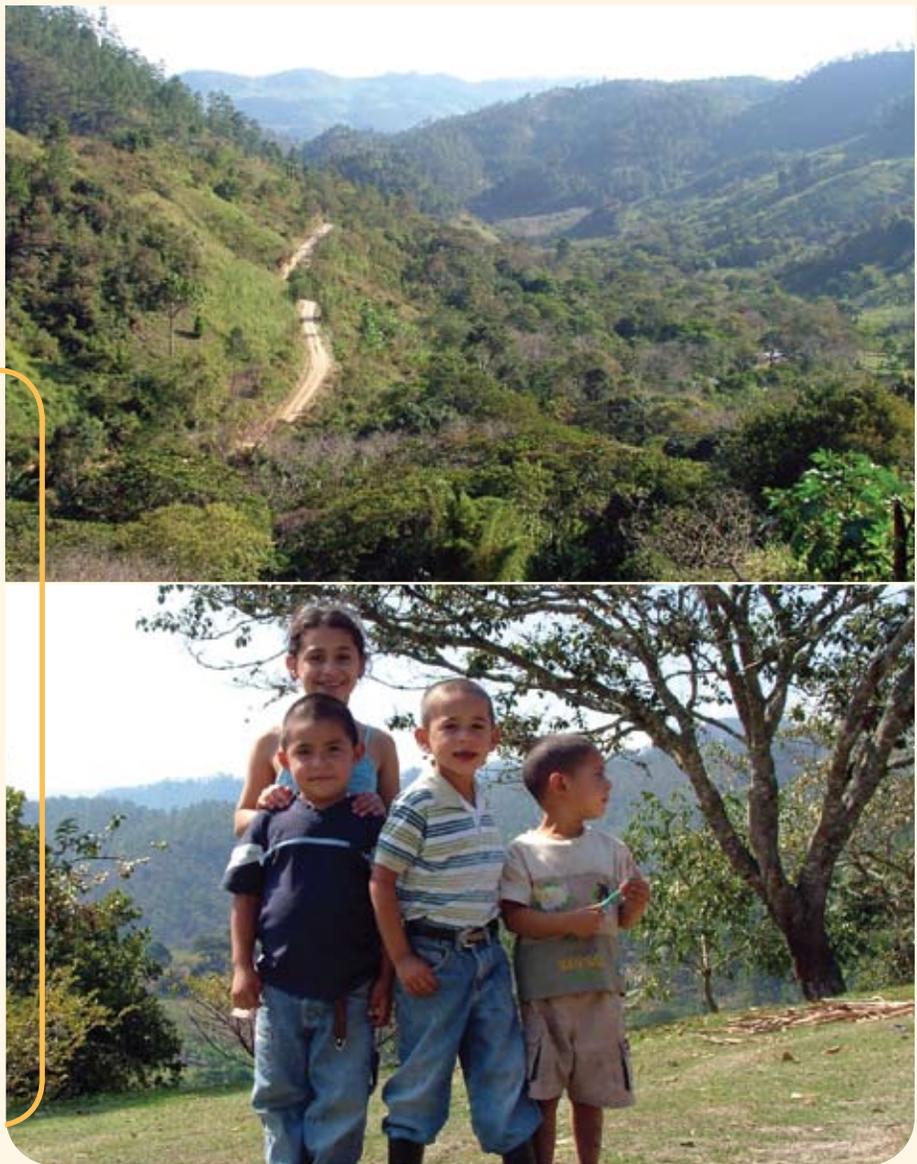


# Creación de institucionalidad para el manejo de la subcuenca del río Copán, Honduras

## Análisis de procesos recientes<sup>1</sup>

Francisco Baldizón Reyes<sup>2</sup>;  
Jorge Faustino<sup>3</sup>; Francisco Jiménez<sup>4</sup>

Los procesos de institucionalidad dentro de la subcuenca están avanzando. Sin embargo, para que este proceso sea exitoso debe haber mayor acompañamiento por parte de las autoridades y organizaciones (nacionales e internacionales) que operan en el área. Se debe poner especial atención al trabajo con los comités ambientales de microcuenca.



Fotos: Francisco Baldizón.

<sup>1</sup> Basado en Baldizón, J. 2006. Análisis de los procesos de institucionalidad para el manejo de la subcuenca del río Copán, Honduras. Tesis Mag. Sc. Turrialba, CR, CATIE. 107 p.  
<sup>2</sup> Mag. Sc. en Manejo Integrado de Cuencas, CATIE. baldizon@catie.ac.cr  
<sup>3</sup> Grupo Manejo Integrado de Cuencas Hidrográficas, CATIE. faustino@catie.ac.cr  
<sup>4</sup> Grupo Manejo Integrado de Cuencas Hidrográficas, CATIE. fjimenez@catie.ac.cr

## Resumen

Se realizó un análisis participativo sobre la situación de la institucionalidad para el manejo de la subcuenca del río Copán, Honduras. En este análisis se incluyó el nivel institucional de base en la subcuenca representado por los comités ambientales de microcuenca (CAM); el nivel medio, representado por la Mesa Sectorial de Ambiente y Producción (MESAP); el nivel local superior, representado por la mancomunidad de municipios (MANCORSARIC) y el nivel de gobierno central, representado por instituciones nacionales con presencia en la zona. Los resultados indican que existe poco empoderamiento y conocimiento de la sociedad civil en cuanto al papel de la MANCORSARIC y los CAM debido a la ejecución limitada de acciones, falta de recursos económicos y poca comunicación. Asimismo, se detectó un bajo nivel de cooperación y participación de las instituciones nacionales con la MANCORSARIC. En el sector institucional, el CATIE y el Proyecto Norte son los principales entes que colaboran, en materia ambiental, con la Mancomunidad. Se debe resaltar el papel de la MESAP, la cual integra a todas las organizaciones que ejecutan proyectos en la subcuenca. La creación de la MESAP y los CAM abren el camino para el trabajo con un enfoque de cuencas en la zona; por ello se debe seguir apoyando su consolidación y sostenibilidad económica y administrativa.

**Palabras claves:** Cuencas hidrográficas; manejo de cuencas; ordenación de aguas; recursos hídricos; gestión; legislación; río Copán; Honduras.

## Summary

### **Institutional analysis of management processes in the Copan river subwatershed.**

A participatory analysis was carried out to identify the current situation of institutional involvement in the Copan river subwatershed management. This analysis included stakeholders at different levels: the base level represented by the Microwatershed Environmental Committees (CAM), the middle level represented by the Environmental and Production Work Stand (MESAP), the high level represented by the Community of the Copan river municipalities (MANCORSARIC) and the Central Government level represented by national institutions working within the region. The results showed the lack of knowledge and empowerment from civil society to MANCORSARIC and CAMs due to the weakness of actions, lack of financial resources, and poor communication among stakeholders and civil society. Similarly, cooperation and participation of national institutions towards MANCORSARIC is almost nonexistent. CATIE and Proyecto Norte de Copán were pointed as the main organizations that collaborate, in environmental issues, with MANCORSARIC. MESAP –the reunion of organizations working with environmental projects in the area- has an increasingly important role. MESAP and CAMs have set the basis for the implementation of real work focused on the watershed; thus, it is necessary to support them economically and administratively to guarantee their sustainability.

**Keywords:** Watershed; watershed management; water management; hydric resources; management; legislation; Copan river; Honduras.

## Introducción

El paso del huracán Mitch por América Central en octubre de 1998 dejó, además de cuantiosos daños y pérdidas de vidas humanas, infraestructura y servicios, evidencia del alto grado de vulnerabilidad en las cuencas. Tal es el caso de la subcuenca del río Copán en Honduras. A principios de 1999 surgió la idea de formar una mancomunidad de los municipios con influencia en el territorio de esa subcuenca para impulsar procesos de desarrollo, inicialmente con énfasis en el manejo de los recursos naturales (MANCORSARIC 2003). En mayo de 1999 se constituyó oficialmente la mancomunidad formada por los municipios de Copán Ruinas, Santa Rita y Cabañas (MANCORSARIC); posteriormente se integró el municipio de San Jerónimo, ubicado en la parte alta de la subcuenca del río Copán, por lo que tiene una cuota importante de responsabilidad en la protección y manejo de los recursos. En cada uno de estos municipios se estableció una microcuenca modelo manejada por un comité ambiental de microcuenca (CAM), encargado de velar por el manejo de los recursos naturales en ese espacio territorial (MANCORSARIC 2003).

De acuerdo con los enfoques de gestión conjunta y colaborativa de cuencas hidrográficas (cogestión), la creación de institucionalidad surge como una necesidad para la organización y la gobernanza de estos espacios de gestión territorial. Los organismos de cuencas son entidades administrativas y operativas para la gestión sostenible de la cuenca hidrográfica, organizada con la participación interinstitucional, municipal y representativa de los actores claves que tienen responsabilidades e intereses, o que actúan en una cuenca (Faustino y Jiménez 2005).

Este estudio pretende realizar un análisis de la situación actual del comité rector de la subcuenca del río

Copán, poniendo especial énfasis en las organizaciones de base (CAM) y su referente a nivel de subcuenca (MANCORSARIC). Además, se escudriña el nivel nacional para analizar las políticas de desarrollo que se dan a nivel del país y de la región, en relación con el recurso hídrico. La investigación se guió por directrices que norman el funcionamiento de un organismo de cuencas; sin embargo, se debe resaltar que la MANCORSARIC, por su configuración municipal y funcionamiento mancomunado por medio de mesas sectoriales, no constituye un comité de cuencas convencional como los que generalmente se mencionan en la literatura.

## Metodología

### El área de estudio

La investigación se realizó en la subcuenca del río Copán localizada en el departamento de Copán, occidente de Honduras. La subcuenca pertenece a la cuenca alta del río Motagua, que sirve de línea fronteriza entre Guatemala y Honduras (Otero 2002, CATIE 2004) y abarca la totalidad del territorio de los municipios de Santa Rita y Cabañas, parte central de Copán Ruinas y parte de Concepción, San Agustín, Paraíso, La Unión y San Jerónimo (Fig. 1). Su extensión es de 619 km<sup>2</sup>.

### Métodos

Las técnicas utilizadas para generar información se escogieron con base en criterios de aplicabilidad y generación de información. Así, se seleccionaron instrumentos de fácil ejecución en el campo y de fácil comprensión por parte de los entrevistados pero que, a la vez, generaran suficiente información para hacer un análisis amplio de la situación de la subcuenca. Una primera herramienta fueron las entrevistas semiestructuradas a los miembros de la sociedad civil, de los CAM y de la MANCORSARIC. En estas entrevistas se analizó el funcionamiento,

operativización, empoderamiento y organización de la mancomunidad al nivel de microcuencas. En total se realizaron 189 entrevistas: 50 con miembros de la sociedad civil de cada microcuenca de estudio (excepto en Cabañas, donde aún no se tiene el CAM), ocho con los miembros de los CAM de cada microcuenca y 15 entrevistas con actores claves.

Para corroborar la información obtenida con las entrevistas, se realizó un taller RDA (revisión después de la acción) con miembros de la sociedad civil y de los CAM de cada microcuenca. Los análisis RDA son fáciles de realizar en el campo y permiten revisar la situación después de la acción; es decir, hacer un alto en el camino para ver qué está funcionando bien y dónde no se está cumpliendo con los objetivos y expectativas para corregir errores y seguir adelante (Faul y Camacho 2004). También se realizó un análisis FODA (fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas) con el personal que labora en la Unidad Técnica Intermunicipal; esta unidad es el brazo ejecutor de la MANCORSARIC.

Mediante la revisión y análisis del marco legal y político se determinó qué políticas y leyes sustentan las acciones de MANCORSARIC y hasta dónde permiten un manejo adecuado de la subcuenca. También se analizó el plan estratégico y la sistematización de procesos y experiencias en la conformación y funcionamiento de la mancomunidad. La asistencia a reuniones, talleres y sesiones ayudó a dar seguimiento al proceso de establecimiento y conformación de la Mesa Sectorial de Producción y Ambiente (MESAP). Esta mesa sectorial es el mecanismo por medio del cual se integran las asociaciones gubernamentales y no gubernamentales que trabajan en proyectos enfocados en la producción y medio ambiente de la zona; fue creada para conformar una alianza colaborativa entre instituciones

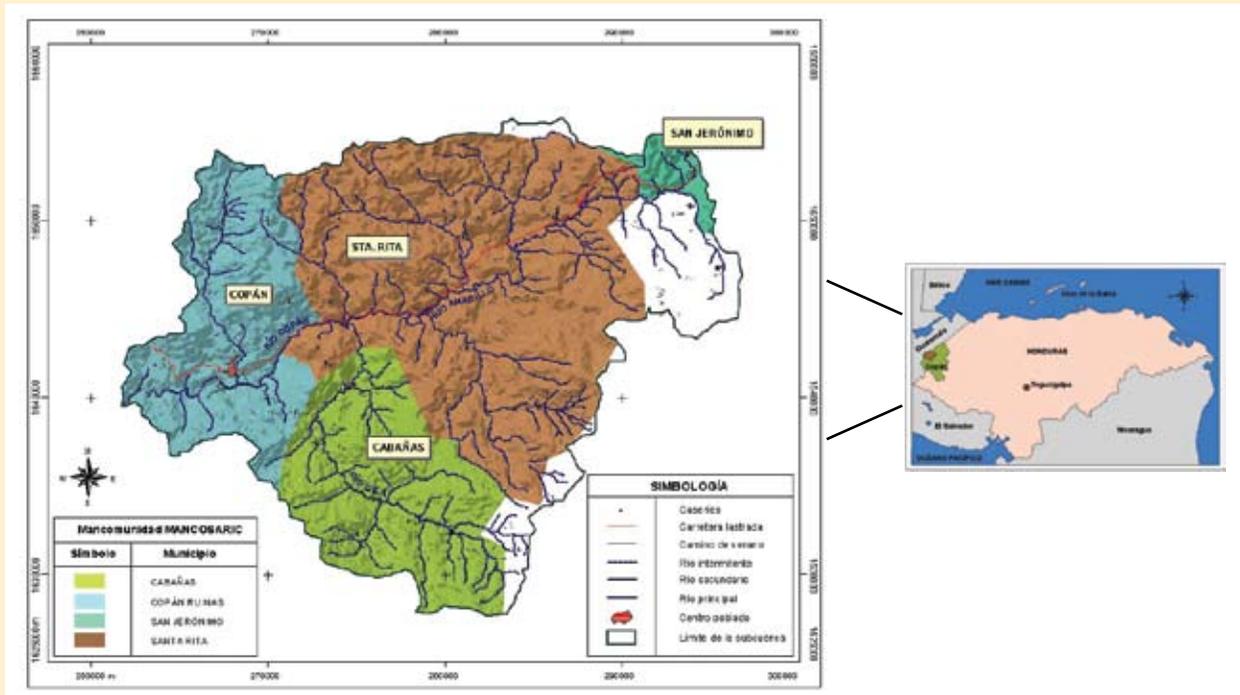


Figura 1. Mapa de ubicación de la subcuenca del río Copán, Honduras (Guillén 2002)

para optimizar el uso de los recursos y disminuir gastos en los proyectos ambientales realizados dentro de la subcuenca. Durante este periodo también se le dio acompañamiento a la conformación del marco operativo, reglamentación y primer plan de trabajo mensual a ser ejecutado por los integrantes de la mesa.

Para determinar qué organizaciones tienen mayor incidencia en el funcionamiento de MANCORSARIC y cómo la visualizan sus miembros, se realizó un análisis organizacional/institucional por medio de diagramas de Venn (Geilfus 2002). En esta actividad participaron funcionarios de la MANCORSARIC y del CATIE. El análisis de la información obtenida se realizó por medio de tablas de frecuencia y gráficos generados con INFOSTAT versión 2006. Para el análisis estadístico de los parámetros medidos en cada microcuenca se aplicaron pruebas de Chi cuadrado utilizando el programa estadístico SAS.

## Resultados y discusión

### Funcionamiento de la MANCORSARIC

Los resultados obtenidos muestran que la sociedad civil tiene poco conocimiento acerca de la Mancomunidad. De la muestra de personas entrevistadas en las microcuencas, el 61% no sabían qué es la MANCORSARIC; asimismo, el 70% de los entrevistados no tenía conocimiento sobre las acciones realizadas por esta organización en la zona. Esta situación se debe a la falta de campañas publicitarias y de socialización para dar a conocer el trabajo realizado por la MANCORSARIC. Incide, además, la forma de ejecución a través de las municipalidades sin especificar que se trata de proyectos gestionados mancomunadamente.

Actualmente las funciones de la MANCORSARIC, como comité de cuencas, se limitan a unas pocas acciones técnicas y de logística para protección de los recursos naturales,

realizadas por organizaciones no gubernamentales y otras instituciones lideradas por el CATIE. Otero (2002) y CEPAL (1999) han definido una serie de funciones que los comités de cuencas deben desempeñar. El aspecto en el que más ha trabajado MANCORSARIC es la gestión de recursos económicos, debido al poco presupuesto que maneja la mancomunidad, lo que la obliga a buscar financiamiento de otras fuentes. También se ha trabajado en el fortalecimiento de las capacidades locales; sin embargo, aunque se han establecido organizaciones, no se les ha dado seguimiento por lo que la credibilidad es mínima (Cuadro 1). Aspectos importantes para el funcionamiento del comité, tales como la promoción de campañas de educación y concienciación y el desarrollo de planes de ordenamiento en la subcuenca, han tenido un nivel de ejecución bajo, lo cual afecta el reconocimiento y empoderamiento por parte de los actores locales.

**Cuadro 1.**  
Nivel de ejecución actual de las funciones propuestas para el comité de la subcuenca del río Copán, Honduras

Funciones	Grado de ejecución			
	Bajo	Medio	Alto	Nulo
1 Elaboración de un reglamento de operación			X	
2 Establecimiento de bases de datos biofísicos y sociales		X		
3 Fortalecimiento de capacidades locales en estructuras de base (patronatos, juntas de agua, etc.)		X		
4 Análisis de los sistemas productivos locales y elaboración de propuestas para mejorar ingresos	X			
5 Desarrollo de proyectos de turismo arqueológico y fortalecimiento de los ya existentes				X
6 Gestión de recursos ante la comunidad nacional e internacional			X	
7 Promoción de mecanismos de financiamiento que den sostenibilidad a las acciones del organismo		X		
8 Elaboración de planes de desarrollo comunal e intermunicipal				X
9 Desarrollo de un proceso participativo de ordenamiento territorial en la subcuenca				X
10 Desarrollo de un plan estratégico para el manejo de la subcuenca: problema, objetivos, políticas, actividades y actores principales		X		
11 Fomento de procesos de integración, participación y coordinación de todos los actores involucrados		X		
12 Contribución al diseño de nuevas leyes y políticas que promuevan el manejo sostenible por medio de cuencas				X
13 Promoción de proyectos de servicios ambientales en los que haya un equilibrio entre lo económico y lo ambiental	X			
14 Promoción de campañas de concientización y educación ambiental				X

Fuente: Otero (2002) y CEPAL (1999) modificado por Baldizón (2006)

Si bien la sociedad civil y los actores locales saben poco de la MANCOSARIC, la misma ha venido realizando algunas gestiones y acciones consecuentes con sus funciones y responsabilidades. Entre ellas se puede destacar la elaboración de un plan estratégico de desarrollo territorial de la mancomunidad, la consolidación de la organización, el reconocimiento en las esferas de decisión al nivel nacional, la sistematización del proceso de su conformación.

#### Funcionamiento de los comités ambientales de microcuenca

##### *Los CAM y la sociedad civil*

Si bien la sociedad civil tiene un conocimiento general sobre la existencia del CAM (71% de la muestra dijo haber oído de ellos), las acciones específicas que estos realizan en la zona son menos conocidas (51%).

**Cuadro 2.**  
Funciones que debiera realizar el Comité Ambiental de Microcuenca según la sociedad civil de cada microcuenca

Funciones	Porcentaje por microcuenca		
	Sesés miles	Marroquín	El Limón
Resolver problemas ambientales (rondas, apagar incendios, protección, reforestación, etc.)	17	47	39
Hacer campañas de concientización y educación ambiental con la población	7	4	20
Brindar permisos para corta de árboles o algún aprovechamiento en el área de la microcuenca	0	2	0
Servir de nexo entre la comunidad y el gobierno local	0	0	0
Realizar una planificación (mensual, anual) de las actividades que se van a realizar	5	2	4
No sabe / No responde	66	39	28
Otras	5	6	9
Total	100	100	100

Fuente (Baldizón 2006)

Esto demuestra la falta de empoderamiento de la población, la ausencia de una estrategia de comunicación y difusión adecuada y el bajo nivel de ejecución de cada CAM en su microcuenca de acción.

Al preguntar a las personas sobre las funciones que debería realizar el CAM (Cuadro 2), la mayoría se enfocó en funciones ambientales, dejando de lado otras de vital importancia como las campañas de educación y concientización y el servir de nexo entre la comunidad y el gobierno. Estas tareas son básicas para la funcionalidad de un comité de cuencas. El nivel del conocimiento sobre el CAM es muy limitado, ya que un alto porcentaje de personas no supieron responder acerca de las funciones que el CAM debería realizar en su microcuenca.

#### *Trabajo de los miembros de los CAM*

El grado de cumplimiento de las tareas del CAM es bajo en todos los casos evaluados. En la mayoría de las microcuencas se están ejecutando proyectos de viveros y rondas para control de incendios, excepto en la microcuenca de Sesésmiles, donde solamente el presidente realiza sus funciones y en donde al momento del estudio no existía ningún proyecto impulsado por el CAM. El poco trabajo que realizan los comités se limita a resolver problemas ambientales puntuales, sin coordinación con otras instancias (Cuadro 3). La poca presencia de los CAM se puede atribuir a varias causas, aunque la principal es la ausencia de recursos económicos para su funcionamiento. El 85% de los CAM entrevistados son económicamente insostenibles, no gozan de ningún tipo de fondos ni tienen ingresos fijos para operar. También reconocen que la sociedad civil en general no participa ni les presta atención, y que las instituciones y organizaciones no gubernamentales presentes en la zona no les apoyan.

**Cuadro 3.** Funciones que están realizando los comités ambientales de microcuenca según opinión de sus propios miembros

Funciones	Porcentaje por microcuenca		
	Sesésmiles	Marroquín	El Limón
Resolver problemas ambientales (rondas, apagar incendios, protección, reforestación, etc.)	17	67	72
Hacer campañas de concientización y educación ambiental con la población	0	0	0
Otorgar permisos para corta de árboles o algún aprovechamiento en el área de la microcuenca	0	0	0
Servir de nexo entre la comunidad y el gobierno local	0	0	0
Planificación (mensual, anual) de las actividades que se van a realizar	0	0	14
No sabe / No responde	0	33	14
Ninguna	83	0	0
Total	100	100	100

Fuente (Baldizón 2006)

Para un buen funcionamiento de los CAM es necesario un canal de comunicación permanente entre estos y MANCORSARIC. En este sentido existe un enorme vacío ya que las Unidades Municipales del Ambiente (UMA), que son las encargadas de dicha coordinación, tienen muchas limitaciones en su funcionamiento. Esto lo reconocen los integrantes del CAM, quienes rara vez acuden a las UMA cuando necesitan apoyo; San Jerónimo constituye la excepción: es la única UMA que cumple con las funciones asignadas. Otro canal de comunicación podría ser la Unidad Técnica Intermunicipal (UTIM) pero, por lo general, estas no se relacionan con el nivel de base, por lo que las personas acuden poco a ella (Cuadro 4). La comunicación entre los CAM y la mancomunidad podría solucionarse si la UTIM diera seguimiento continuo a los CAM y las UMA por medio de reuniones periódicas planificadas. Un 89% de los entrevistados, sin diferenciación por microcuenca, indicó que la UTIM no realiza reuniones

periódicas, ni tampoco tiene una planificación para dar seguimiento a las acciones del CAM. Además los entrevistados identificaron estas mismas acciones como las principales para lograr una mejor comunicación entre estos entes.

La información obtenida de las entrevistas fue corroborada por medio de análisis RDA realizados con miembros de los CAM y de la sociedad civil. En estos talleres se identificaron las mismas falencias que las personas identificaron en las entrevistas; especialmente se mencionó la falta de apoyo económico y de seguimiento al proceso por parte de las autoridades municipales, así como la necesidad de contar con un nivel organizativo que garantice el reconocimiento de la sociedad civil.

#### *La Mesa Sectorial de Ambiente y Producción*

La MESAP es de creación reciente y significa una buena oportunidad para que MANCORSARIC empiece a funcionar como un verdadero comité de cuencas. Actualmente,

la mayoría de organizaciones no gubernamentales que realizan proyectos ambientales en la zona forman parte de la MESAP; sin embargo, la mayor debilidad está en el poco interés y apoyo de las instituciones nacionales. Hasta la fecha, la MESAP ha gestionado algunos proyectos, ha facilitado la cooperación interinstitucional en la subcuenca y ha contribuido a la generación de un plan estratégico y del primer plan operativo anual. Estos planes, sin embargo, sobrepasan las posibilidades de MANCORSARIC y de la mesa misma.

El mayor problema actual de la MESAP es la autosostenibilidad. El CATIE, a través del Programa Focuecas, ha sido el principal impulsor de la creación y funcionamiento de la mesa. Salvo colaboraciones puntuales del Proyecto Norte de Copán, Focuecas-CATIE es el encargado de toda la logística de la mesa. Esta situación debería cambiar; sin embargo, tal cambio debe ser gradual y consensuado para asegurar el éxito. La prolongación de las actividades del proyecto Focuecas en la zona es necesaria para la sostenibilidad de los CAM.

**Análisis institucional**

El análisis institucional realizado con el personal de la UTIM ubicó al CATIE y al Proyecto Norte de Copán (PNC) como colaboradores principales de la Mancomunidad. El primer parámetro utilizado para visualizar el nivel de cooperación (Fig. 2) fue el apoyo permanente que se ofrece a nivel técnico, logístico y económico. La diferencia entre PNC y CATIE es que el primero aporta cuando se les pide, en tanto que el CATIE participa plenamente como gestor de fondos y proveedor de apoyo logístico en materia de ambiente a la Mancomunidad. Otro aspecto que se debe resaltar es la poca colaboración del sector nacional. En el análisis de la UTIM solamente aparecen dos instituciones en el nivel más bajo de

**Cuadro 4.**

Cuando necesitan ayuda de la MANCORSARIC, a quién se dirigen los integrantes de los comités ambientales de microcuencas

Ente o institución	Porcentaje por microcuenca		
	Sesésimiles	Marroquín	El Limón
UMA	29	17	50
UTIM	14	0	0
CATIE	14	33	17
Otro	43	17	0
No sabe / No responde	0	33	33
Total	100	100	100

Fuente (Baldizón 2006)



**Figura 2.** Análisis institucional realizado por el personal de la UTIM (Baldizón 2006)

apoyo: la Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal (COHDEFOR) que actualmente colabora con la MESAP y la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG) por medio del Programa Nacional de Desarrollo Local (PRONADEL).

**Marco político y legal**

La MESAP, al igual que la Mancomunidad, tiene personería jurídica y una serie de reglamentos y estatutos que le dan cierta autonomía y poder de decisión; las decisiones cruciales, sin embargo, aún son tomadas en el seno de la junta directiva de la MANCORSARIC.

La legislación hondureña carece de una ley específica de cuencas; sin embargo, hay varias leyes que directa o indirectamente favorecen la creación y funcionamiento de organismos de cuencas; entre estas podemos citar: Ley Marco del Sector Agua Potable y Saneamiento, Ley de Ordenamiento Territorial, Ley General de Ambiente, Ley de Municipalidades y Ley para el Desarrollo Rural Sostenible.

El artículo 31 de la Ley Marco del Sector Agua Potable y Saneamiento promueve explícita y directamente la creación de consejos de cuencas, subcuencas y microcuencas,

estableciendo que los prestadores de servicios en una cuenca deben pertenecer y colaborar directamente con estas organizaciones. El artículo 100 de la Ley General del Ambiente habla de la creación de una Red Nacional de Cuencas Hidrográficas para coordinar la administración de los recursos hídricos y mejorar la calidad y cantidad de agua, con el propósito de garantizar a la población el uso permanente del recurso. Además, existen algunas políticas nacionales y tratados internacionales, como el Plan Forestal y Política Ambiental, la Agenda 21 y la Carta Centroamericana del Agua que apoyan la gestión de proyectos y garantizan el apoyo jurídico y legal a los comités de cuenca.

### Conclusiones y recomendaciones

■ Desde su creación, la MANCORSARIC ha ejecutado diversos proyectos gracias a su alianza con cooperantes internacionales como el CATIE y la cooperación al desarrollo de los gobiernos japonés, español y sueco; sin embargo, su compromiso con la gestión de cuencas hidrográficas se ha empezado a consolidar con el trabajo de la MESAP. Esta organización, recientemente creada, ha logrado reunir a la mayoría de organizaciones no gubernamenta-

les que realizan proyectos ambientales y de recursos naturales en la zona, y empieza a tomar liderazgo en la planificación, implementación y seguimiento de las acciones que tienen que ver con la gestión de cuencas. Para garantizar su consolidación y sostenibilidad se requiere del apoyo de organizaciones locales y nacionales, además de la cooperación internacional.

- Existe poco conocimiento y empoderamiento de la sociedad civil en cuanto a las actividades y proyectos que los CAM y la MANCORSARIC realizan en la zona. Se deben implementar campañas de comunicación y socialización que promuevan la participación integral de la sociedad civil en las actividades realizadas por estos entes.
- Los CAM no reciben apoyo ni seguimiento por parte de las ONG e instituciones del gobierno que desarrollan proyectos ambientales en la zona; asimismo, no tienen el contenido económico que les permita la ejecución idónea a nivel de microcuenca. Este hecho se refleja en la débil labor que vienen realizando.
- Las UMA no funcionan en la subcuenca (excepto en San Jerónimo); esto dificulta las relaciones entre la base local y el organismo mancomunado. Es necesario dar capa-

citación a los funcionarios de las UMA y fortalecer esos entes para mejorar su funcionamiento.

- Las instituciones nacionales no están involucradas en las acciones que realiza MANCORSARIC, lo que disminuye su alcance como comité de cuencas. Es necesario crear mecanismos que aseguren la participación de estas organizaciones para lograr una articulación e integración definitiva con el nivel del gobierno central.
- Los procesos de institucionalidad dentro de la subcuenca están avanzando - muestra de esto es el empoderamiento de los CAM con la creación de la MESAP. Sin embargo, para que este proceso sea exitoso debe haber mayor acompañamiento por parte de las autoridades y organizaciones (nacionales e internacionales) que operan en el área; se debe poner especial atención al trabajo con los CAM, como representantes de las organizaciones de base.

### Agradecimientos

Al CATIE, especialmente al proyecto Focucenas por financiar mi trabajo de campo; agradezco especialmente al Ing. Josué A. León, coordinador del Programa Focucenas en Copán Ruinas, y a toda la gente que colaboró muy de cerca conmigo durante la fase de campo de este estudio.

### Literatura citada

- Baldizón, J. 2006. Análisis de los procesos de institucionalidad para el manejo de la subcuenca del río Copán, Honduras. Tesis Mag. Sc. Turrialba, CR, CATIE. 107 p.
- CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza). 2004. Programa Innovación, Aprendizaje, y Comunicación para la Cogestión Adaptativa de Cuencas (FOCUENCAS II): propuesta para la segunda fase (documento digital). Turrialba, CR, CATIE. 85 p.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). 1999. Creación de entidades de cuencas en América Latina y el Caribe (documento digital). Santiago, CL, CEPAL. 75 p.
- Faul, M; Camacho, K. 2004. Knowledge sharing toolkit: An evolving collection of practical knowledge sharing techniques (digital paper, draft). California, US. 15 p.
- Faustino, J; Jiménez, F. 2005. Institucionalidad de los organismos de cuencas. Turrialba, CR, CATIE. Programa Focucenas II. 75 p.
- Geilfus, F. 2002. 80 Herramientas participativas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo y evaluación. San, Salvador, SV, EDICPSA. 6ª ed. 208 p.
- Guillén, R. 2002. Modelación del uso de la tierra para orientar el ordenamiento territorial en la subcuenca del río Copán, Honduras. Tesis Mag. Sc. Turrialba, CR, CATIE. 90 p.
- MANCORSARIC (Mancomunidad de Municipios de Copán Ruinas, Cabañas, Santa Rita y San Jerónimo). 2003. Plan estratégico de desarrollo de la mancomunidad de la Ruta Maya (2004 – 2010) (documento digital). Copán Ruinas, HN, MANCORSARIC. 38 p.
- Otero, S. 2002. Creación y diseño de organismos de cuencas en la subcuenca del Río Copán, Honduras. Tesis Mag. Sc. Turrialba, CR, CATIE. 119 p.