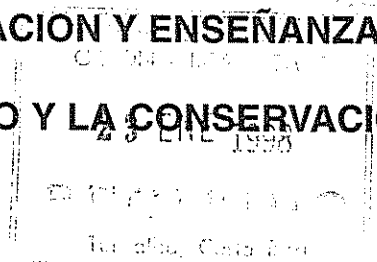


CENTRO AGRONOMICO TROPICAL DE INVESTIGACION Y ENSEÑANZA
PROGRAMA DE ENSEÑANZA PARA EL DESARROLLO Y LA CONSERVACION
ESCUELA DE POSTGRADO



**RELACION ENTRE LAS NECESIDADES DE CONSERVACION Y LAS
DEMANDAS DE POBLADORES RURALES, EN EL PARQUE
NACIONAL PIEDRAS BLANCAS Y SU ZONA DE INFLUENCIA.
AREA DE CONSERVACION OSA, COSTA RICA.**

POR

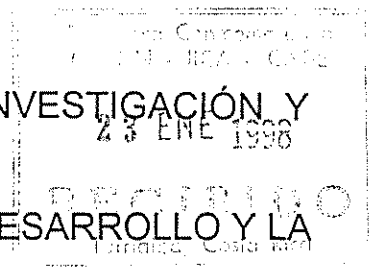
CARLOS MARIO ROMELLON ARCOS



Turrialba, Costa Rica
1997

CENTRO AGRONÓMICO TROPICAL DE INVESTIGACIÓN Y
ENSEÑANZA

PROGRAMA DE ENSEÑANZA PARA EL DESARROLLO Y LA
CONSERVACIÓN



ESCUELA DE POSTGRADO

***RELACIÓN ENTRE LAS NECESIDADES DE CONSERVACIÓN Y LAS
DEMANDAS DE POBLADORES RURALES, EN EL PARQUE
NACIONAL PIEDRAS BLANCAS Y SU ZONA DE INFLUENCIA. ÁREA
DE CONSERVACIÓN OSA. COSTA RICA***

Tesis sometida a la consideración del Comité Técnico Académico del Programa de
Estudios de Postgrado en Ciencias Agrícolas y Recursos Naturales, del Centro
Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza, para optar al grado de:

MAGISTER SCIENTIAE.

POR

CARLOS MARIO ROMELLÓN ARCOS

CATIE

Turrialba, Costa Rica.
1997

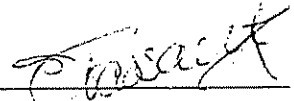
Esta tesis ha sido aceptada en su presente forma, por la Jefatura del Area de Postgrado en Ciencias Agrícolas y Recursos Naturales del CATIE y aprobada por el Comité Asesor del estudiante como requisito parcial para optar al grado de:

MAGISTER SCIENTIAE

FIRMANTES:


JOSÉ VILLA R.

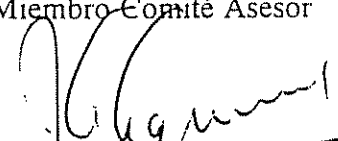
José Villa
Profesor Consejero


Cecile Fassaert Msc.


Cecile Fassaert
Miembro Comité Asesor

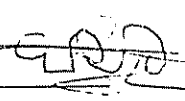

SERGIO VELÁZQUEZ M.

Sergio Velázquez
Miembro Comité Asesor


Juan A. Aguirre

Jefe, Area de Postgrado


Markku Kanninen
Director, Programa de Enseñanza


Carlos M. Romellón Arcos

Carlos M. Romellón Arcos
Candidato

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a:

Especialmente a mis padres CARLOS MARIO Y MARÍA CRISTINA, con el afán de que sea un recuerdo del amor que los unió.

Con mucho afecto a mis hermanos Kathya, Elisa, Fernando y Oscar, además de mis abuelos Ángel, Luz y María Elena, sobrinos, tíos, y a toda las familia.

Y a la congregación de los Testigos de Jehová, Este Turrialba, por ese calor familiar que me brindaron.

AGRADECIMIENTOS

A los miembros de mi comité asesor, José Villa, Cecile Fassaert y Sergio Velásquez, por su gran colaboración y guía de las misma. Así mismo a mis compañeros de maestría Manuel Rincón Rabanales, Arturo Izurieta Valeri, Romeo Sosa y Lissete Rodríguez por su contribución.

Al gobierno de Holanda, que me otorgó, a través de CATIE, media beca, por concepto de matrícula.

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencias y Tecnologías(CONACYT), de México, por la beca de estipendio, a su personal, por su fina atención.

A la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, por su respaldo institucional y la ayuda económica proporcionada.

1. CONTENIDO

1. CONTENIDO.....	1
RESUMEN	3
SUMMARY	4
2. INTRODUCCIÓN.....	5
3. ANTECEDENTES.....	6
3.1. COMUNIDADES LOCALES Y ÁREAS PROTEGIDAS(AP'S).....	6
3.2. ACCIONES INTERNACIONALES EN RELACIÓN A PARQUES Y GENTE.....	10
4. OBJETIVOS	13
4.1 GENERAL	13
4.2. ESPECÍFICOS.....	13
5. HIPÓTESIS.....	13
6. METODOLOGÍA.....	14
6.1. PES(ADAPTADO)	14
6.1.1. <i>Etapa 1. Descripción del marco general y conceptual para el manejo(elementos para la planificación)</i>	16
6.1.2. <i>Etapa 2. Operativa</i>	17
6.2. MÓDULO SIG	21
6.3. SELECCIÓN DE COMUNIDADES PARTICIPANTES.....	22
6.4. RAAKS.....	22
6.4.1 <i>Fase A). Definición del Problema y Sistema Global Tentativo</i>	24
6.4.2 <i>Fase B) Análisis de Oportunidades y Limitaciones</i>	25
6.4.3 <i>Fase C) Análisis de Intervención</i>	27
6.5. MÓDULO ESTRATÉGICO DE VIABILIDAD	29
6.5.1 <i>Análisis de viabilidad motivacional de operaciones, actividades y perfiles de proyectos comunales</i>	29
6.5.2 <i>Identificación de Tipos de Relaciones</i>	31
7.1. PES(ADAPTADO).....	32
7.1.1. <i>Etapa 1 Descripción del Marco General y Conceptual Para el Manejo(elementos de la planificación)</i>	32
7.1.2. <i>Etapa 2. Operativa a Nivel Subregional</i>	42
7.1.3. <i>Etapa 2 Operativa a Nivel Local</i>	53
7.2. RAAKS.....	65
7.2.1 <i>Fase A. Definición del problema y sistema global tentativo(ver figura 5)</i>	65
7.2.2 <i>Resultados Fase B Análisis de Oportunidades y Limitantes</i>	73
7.2.3 <i>Fase C) Análisis de Intervención</i>	87
7.3. MÓDULO DE VIABILIDAD.....	91
7.3.1 <i>Análisis de viabilidad motivacional de operaciones, actividades y perfiles de proyectos comunales</i>	91
7.3.2. <i>Identificación de los Tipos de Relaciones</i>	94
8. CONCLUSIONES	98
9. RECOMENDACIONES.....	99

10. BIBLIOGRAFÍA.....	100
11. ANEXOS.....	106
ANEXO A. PES,(ADAPTADO).....	106
ANEXO B. ENCUESTA USADA EN EL MARCO SOCIOECONÓMICO.....	108
ANEXO C. FASES DEL RAAKS.....	115
ANEXO D. CUESTIONARIO DE VIABILIDAD, POR MOTIVACIÓN.....	116
ANEXO E. MAPA DE LAS ZONAS PROTEGIDAS, DEL ÁREA DE CONSERVACIÓN OSA.....	121
ANEXO F. MAPA, UBICACIÓN DE COMUNIDADES ESTUDIADAS.....	122
ANEXO G. DATOS DEL CENSO POBLACIONAL.....	123
ANEXO H. MAPAS COMUNITARIOS(VALLE RIYITO Y PLAYA).....	127
ANEXO I. FLUJOGRAMAS, ÁRBOLES DE PROBLEMAS Y RESULTADOS, A NIVEL SUBREGIONAL.....	129
ANEXO J. FLUJOGRAMAS, ÁRBOLES DE PROBLEMAS Y RESULTADOS, A NIVEL LOCAL.....	140

RESUMEN

ROMELLÓN, C.M. 1997. Relación entre las necesidades de conservación y las demandas de pobladores rurales, en el parque nacional Piedras Blancas y su zona de influencia. Área de conservación OSA. Costa Rica. Tesis M.Sc. Turrialba, C.R. 150 p.

Palabras claves: Necesidades de conservación, Demandas de pobladores rurales, Parque nacional, Ocupación humana, Tipología de relaciones, Integración participativa.

En la búsqueda de mecanismos de solución adecuados, a los conflictos de ocupación humana en los parques nacionales, fue que se formuló el presente estudio, con la finalidad de analizar las relaciones entre necesidades de conservación y las demandas de los pobladores rurales que viven dentro y alrededor del Parque Nacional Piedras Blancas. Considerandose variables de demandas insatisfechas de la población rural afectadas por el establecimiento del área protegida, frente a las opciones de manejo sustentable, con el objeto de definir políticas y estrategias viables. Es decir, el estudio identificó tipologías de relaciones que buscan la manera más acertada de integrar participativamente a las comunidades rurales en acciones que permitan el cumplimiento de los objetivos de desarrollo rural y conservación, de una forma sostenible con equidad social, ecológica y económica.

Para ello se utilizaron metodologías de investigación participativa adaptadas al contexto de: 1) las comunidades estudiadas (Participación acción-investigación para facilitar el aprendizaje social para el desarrollo sostenido) y, 2) al personal encargado de la conservación y preservación del área (Planificación estratégica situacional, adaptada). También se utilizaron matrices de evaluación de las propuestas de soluciones a los problemas a nivel comunal, local y subregional, emanadas de la aplicación de estos enfoques. Y se empleó el sistema de información geográfica como instrumento de análisis de los aspectos biofísicos de la zona.

Se obtuvieron 4 tipos de tipologías de relaciones, de las cuales las positivas resultaron las de mayor número, demostrándose que los vínculos de las necesidades de conservación y las demandas de los pobladores rurales de estas comunidades, son relaciones interdependientes y no excluyentes.

SUMMARY

Key words: Needs of conservation, request of rural inhabitants, National parks, Human settlement, relationships patterns, involve rural communities.

On the search of adequate solution mechanisms to conflicts due to human settlement in National Parks, is that this study was formulated. The objective was to analyze the relationships between conservation needs and the requests of rural inhabitants that live inside and around Piedras Blancas National Parks. Unsatisfied requests variables of rural population affected by the establishment of protected area, were considered confronting options of sustainable management, aiming to define viable policies and strategies. In other words, the study reflected relationships patterns that look for the best way to involve rural communities, in to activities that can allow the task of improving rural livelihood and conservation in a sustainable way with social, economic and ecological equity.

Participative research methodologies were used in order to fit: 1) Target Communities(Rapid Appraisal of Agricultural Knowledge Systems) and 2) Protected area personnel(Strategical Planning Adapted). Also evaluation matrix were used to assess proposal about solution of local and subregional problems, brought in. Geographic Information System(GIS) was used as a tool for the biophysical analysis of the region.

Four relationships patterns types were obtained, where the positive ones were in greater number, showing that links between the needs of conservation and demands of rural people, were dependable and inclusive.

2. INTRODUCCIÓN.

Las áreas protegidas en sus inicios, se les manejaba como islas, en las cuales se protegía los recursos naturales; visión que en los últimos años ha estado cambiando, como resultado del proceso evolutivo del marco conceptual de la conservación ambiental y desarrollo social; lo que ha generado la necesidad de dar atención técnica a la gran gama de conflictos que se generan en muchos niveles.

Un problema fundamental que afecta la eficiencia y eficacia de la planificación y manejo, es el de la ocupación del hombre del territorio que se pretende proteger. Casi el 85% de los Parques Nacionales de América del Sur enfrentan este problema y podría decirse que en Centroamérica y México el porcentaje es más alto. Este conflicto en la mayoría de los casos se debe a que la creación de las áreas protegidas, no se tomó en cuenta los factores que involucraba su establecimiento y, ahora hay gente presionando de diferentes formas el recurso, a saber: Ocupación legal e ilegal, propiedades de la tierra no aclaradas, robo, introducción de especies exóticas, contaminación, fuego, guerrillas o narcotráfico, turismo mal planificado, falta de integración de todos los actores involucrados, extracción de metales, rocas y fluidos preciosos (gas, petróleo, aceites, etc.), uso inapropiado del agua, flora y fauna, entre otros.

Los costos sociales, económicos y ecológicos han sido extremadamente altos, a tal grado que en todos los foros internacionales al tratar este asunto se ha visto con extremada urgencia la necesidad trabajar con la gente, para: i) Consolidar de manera concertada la reubicación de los pobladores por razones ecológicas ó, ii) Integrar a los pobladores a la conservación sustentable de las áreas protegidas.

En el caso de la creación del Parque Nacional Piedras Blancas, Costa Rica, trajo consigo consecuencias graves para el sistema de vida de las comunidades asentadas dentro y alrededor del parque, soportando condiciones de inseguridad, agravamiento del carácter de marginalidad y procesos de especulación de la tierra.

Las propuestas de conservación tampoco han ganado terreno, en una situación caracterizada por poco conocimiento del área y el valor de sus recursos, falta un plan de ordenamiento para orientar la adquisición de tierras por parte del Estado y de fortalecimiento de la poca, o casi nula, capacidad instalada para administrar el área.

Las comunidades afectadas buscan alternativas que les permitan participar en el proceso de conservación y desarrollo, adoptar un rol más activo en la solución de problemas ambientales y atender sus demandas locales, para alcanzar los beneficios que predica la práctica de la conservación.

Debido al altísimo valor de los ambientes naturales de la región, que se expresa en su condición de bosques poco alterados, reconocida alta biodiversidad y un compromiso firme para apoyar el establecimiento de un corredor biológico y voluntad política para consolidar el establecimiento del Área de Conservación Osa, el Estado viene apoyando las iniciativas de organizaciones de conservación que buscan ampliar el conocimiento del área y la propuesta de alternativas de manejo y conservación. Esto debido a que el recurso más

escaso es el conocimiento, y sobre todo el de las relaciones entre las áreas protegidas y los pobladores rurales.

En el presente estudio de tesis, se analizó la situación del área (Parque Nacional Piedras Blancas y sus zonas de influencia), con la finalidad de aportar mecanismos de solución adecuados a los conflictos de ocupación de la tierra por pobladores rurales, que se vieron afectados por el establecimiento del parque. Es decir, el estudio identificó tipologías de relaciones que buscan la manera más acertada de integrar participativamente a las comunidades rurales en acciones que permitan el desarrollo de los objetivos de desarrollo rural y conservación, de una forma sostenible con equidad social, ecológica y económica.

El estudio consideró las variables de demandas insatisfechas de la población rural afectadas por el establecimiento de las áreas protegidas, frente a las opciones de manejo sustentable, con el objeto de definir políticas y estrategias viables. Consideró investigación participativa que a través del muestreo experimental en la realidad social intenta validar enfoques metodológicos diseñados por CATIE, para la planificación y manejo de las áreas protegidas.

3. ANTECEDENTES.

3.1. Comunidades Locales y Áreas Protegidas (AP's)

En 1872 se estableció el primer parque nacional, el Yellowstone, en los Estados Unidos de Norteamérica. Este fue un evento determinante para el movimiento de conservación ambiental a partir de este hecho se desarrollo el marco conceptual de los parques nacionales. Así fue como los parques nacionales se convirtieron "para el público", más que para los grupos elitistas, que se dedicaban a cazar en estas zona. Desde el establecimiento de Yellowstone, la mayoría de los gobiernos reconocieron el valor real que tienen las áreas protegidas para la humanidad (MacKinnon, J; et.al. 1990). Pero la concepción que se tenía era la de crear espacios que sirvieran como islas naturales para el Mundo (Zube, 1995) en las cuales se protegiera y conservara las áreas naturales y culturales únicas y representativas, además de todo lo relacionado con los recursos genéticos y del paisaje (Miller, 1980); donde no se permitiera la utilización de los recursos naturales con fines extractivos (MacKinnon, J. op.cit). Concepto que excluyó el elemento más importante, el Hombre, el cual ha influido en el cumplimiento de los objetivos trazados para cada una de las zonas y, ^{es} le ha visto como el limitador del desarrollo de las áreas protegidas por una gran mayoría de funcionarios ligados a éstas (Godoy & Ugalde, 1992).

El hombre con sus acciones influyen el manejo, vemos así que no pasa un día en la India sin que se lea en los periódicos, que en el área protegida X, se robaron un elefante, mataron un tigre, invadieron santuarios de especies únicas, invadieron precaristas, terroristas etc. (Dang, 1991). Pero la escena en América Latina y el Caribe no es tan diferente ya que las interrelaciones positivas o negativas con los pobladores rurales e

indígenas que viven en las zonas aledañas o dentro de las AP's, están a la orden del día (Oviedo & Sisto, 1992). En Costa Rica, los campesinos expresan, como Tomás Vargas, nacido en 1955, que "antes la gente solamente se metía en una montaña, la volteaba y echaba semillas y un alambre y ya era de uno. Ahora no tenemos esa posibilidad. Cuando yo era pequeño, hubo una destrucción tan grande del bosque, que le da lástima a uno. Mi papá era uno que volteó mucha montaña, los árboles grandísimos y allí se quemaron. Porque hacían socolas para sembrar maíz y con árboles no servía. En las partes cerca de la calle sacaron madera para vender... Ahora ya nos queda muy poca montaña. Ya hace falta la madera fina y es carísima toda la madera hoy". Mario Ramírez (nació en 1976) expresa, "Los campesinos han ido destruyendo el bosque. Y es el bosque lo mejor para conservar las tierras y las aguas ... Pero es muy difícil"...(Nygren, 1993).

En la península de Osa, Costa Rica, trabajadores desplazados por el abandono de las plantaciones bananeras, invadieron el Parque Nacional Corcovado en 1985. El Gobierno no fue capaz de parar la invasión de cientos de ellos que comenzaron a buscar oro, en los ríos de la zona, por lo que una Corte resolvió sacarlos forzosamente, dando una serie de beneficios compensatorios; pero otra vez, nuevos precaristas invadieron (Wells & Bandom, 1992).

Conflictos como los mencionados han hecho que los gobiernos hayan creado muchas restricciones o prohibiciones legales sobre uso humano en las AP's, para tratar de disminuir las amenazas sobre los recursos naturales, lo que en la práctica ha resultado extremadamente difícil de realizar (Buck & Fisher, 1996). Debido al incremento de la pobreza de estas personas, ligadas por dentro o alrededor de las AP's, lo que provoca una desequilibrada demanda de recursos naturales (Arias & Nations, 1992), amenazando de diferentes formas la integridad de cada una de estas zonas. Amenazas que Godoy (op.cit.) clasificó en 4 clases para Centro América: desarrollo, invasión, desastres, y enlaces inadecuados. La primera se refiere a proyectos de desarrollo cercanos o dentro de las AP's, que pueden ocasionar un impacto negativo en el área: contaminación, deforestación, etc. Las amenazas de invasión son generalmente de tipo local que van desde la cacería hasta localización de cultivos o asentamientos humanos. La tercera engloba todos los desastres causados por la acción humana. La última se refiere a la falta de coordinación entre población que reside cerca al AP's con la institución encargada del manejo.

El trabajo de Amend, T & S (1992), nos menciona que casi el 86% de los parques nacionales de América del Sur, enfrentan el problema de grupos poblacionales permanentes o temporales asentados dentro de sus límites. Este mismo autor menciona que correspondiendo al espíritu de la Convención de Washington, muchos países declararon sus áreas de "utilidad pública", implicando el derecho(e incluso, la obligación) del Estado a expropiar a los habitantes que se encuentren dentro de un parque nacional. Sin embargo, en la mayoría de los casos, el Estado no está en posición de ejercer una política consecuente por razones sociales, financieras o políticas. Por ejemplo en Centroamérica una gran cantidad de las tierras dentro de parques nacionales y otras AP's, se mantienen en manos privadas. Además muchas que se crearon sobre tierras estatales, han sido invadidas por la falta de presencia institucional y manejo, por población necesitada de este recurso (Ugalde & Godoy, 1992).

Definitivamente, los parques nacionales y los sistemas de AP's son un producto social. Aunque el estado nacional sea legalmente responsable de su establecimiento y manejo, detrás de su creación y expansión existen grupos sociales (Guimire, 1995). Existen poblaciones que extraen plantas (medicinales, insecticidas, ornamentales, forrajeras, leñeras, artesanales, forestales, taninas) para diversos usos personales o comerciales, al igual que fauna, metales o piedras preciosas; y también prestadores de servicios y facilidades turísticas.

Irónicamente, aunque las AP's proporcionan a la humanidad beneficios indispensables, son precisamente los seres humanos, y las consecuencias de su crecimiento y desarrollo, los que presentan la mayor amenaza para las AP's (Mueller-Dombois, et.al. 1983).

'Hoy día, las poblaciones humanas están cambiando rápidamente en número , estructura y distribución, los impactos de esos cambios se han sentido en los parques y AP's (Adiwoso & van den Oever, 1992). Dado que sólo un 5% de las tierras del planeta se consideran actualmente protegidas, y que se espera que la población se duplique en los próximos 37 años, los administradores de AP's tendrán que redoblar esfuerzos para asegurar que las tierras que manejan puedan proporcionar los beneficios que requieren las sociedades humanas, de una manera que se busque el exterminio de la pobreza, la cual sólo hace que las personas utilicen los recursos de una manera no planificada, lo que produce una mayor pérdida de especies y hábitats ' (Mueller-Dombois, op.cit).

Por todo lo anterior es que según Oviedo (1995), el concepto de AP's, en los últimos tiempos ha tenido una evolución significativa. Lo implica, entre otros aspectos, lo siguiente:

- a) La sustitución de la noción de intangibilidad por una concepción más dinámica y diversa de conservación;
- b) El desarrollo de una forma más completa y global de entender y practicar la zonificación de las AP's;
- c) El tránsito de un esquema de aislamiento (las áreas como 'islas') a un esquema de integración al desarrollo regional;
- d) La ampliación del concepto de beneficios de las AP's, antes circunscritos a la recreación, la contemplación, la investigación científica, la educación y eventualmente los servicios ambientales, para incluir los usos sustentables de la vida silvestre y un espectro más amplio de funciones ecológicas;
- e) El surgimiento de una teoría y una metodología (aún en proceso de desarrollo) que permiten valorar económicamente los beneficios de las AP's a niveles local, regional, nacional y mundial;
- f) La noción de que la conservación de la biodiversidad encerrada en las AP's solo tiene sentido y alcanza eficacia si se aplican estrategias para el manejo racional de la biodiversidad existente fuera de ellas;
- g) La tesis de que la conservación de la AP's no está fundamentada exclusivamente en la eficiencia de los sistemas internos de manejo administrativo, sino en forma en que estos se relacionan con las políticas de desarrollo nacional, y especialmente de desarrollo rural;

- h) El reconocimiento de que las comunidades locales no son una interferencia o impedimento para la conservación, sino que deben ser partícipes del manejo de las AP's por sus propios derechos, especialmente por el derecho a obtener beneficios directos e indirectos de las AP's y mejorar su calidad de vida.

En consecuencia, algunos autores que han trabajado con la gente de las áreas protegidas intentan diseñar vías de solución, como vemos a continuación:

Amen S & T (1995) señala que existen 5 alternativas conceptuales para resolver el conflicto de ocupación humana en los parques:

- 1) Reubicar a los pobladores por razones ecológicas con su consentimiento, teniendo en cuenta las posibles situaciones conflictivas que se originarían entre la población afectada y la administración del área;
- 2) Realizar una nueva demarcación de los límites del mismo, para excluir a los habitantes dentro de las zonas del parque. Sin embargo, hay que tener presente, que este tipo de manejo puede tener como consecuencia parques divididos en secciones aparte o enclaves no controlados por la administración del área protegida;
- 3) Permitir provisionalmente, la permanencia de asentamientos dentro de una zona bien definida y bajo control de la administración de AP's, pero aspirando a largo plazo a la eliminación del asentamiento;
- 4) Permitir la permanencia, a largo plazo, de los asentamientos que se encuentran dentro de una zona bien definida, pero la cual quedara bajo control y manejo de la administración del AP's;
- 5) Permitir la permanencia, a largo plazo, de los asentamientos que se encuentran dentro de una zona bien definida, controlada y manejada por la administración respectiva, pero protegiéndola bajo otra categoría de área protegida.

En las alternativas 2-5 se deberá iniciar una continua labor de educación y concientización ambiental, buscando al mismo tiempo alternativas de ingreso que reduzcan la presión sobre los recursos naturales.

Amend S & T (1995a), también indica que todas las actividades de los oficiales de los parques (Incluyendo hasta el director), deben de ser profesionalizadas y mejor pagadas, de tal manera que tengan la capacidad de enfrentar dificultades y las resuelvan; además se debería de reclutar personal con buena voluntad para trabajar junto con las comunidades locales en miras a proteger la naturaleza y conservar la belleza escénica para las futuras generaciones.

Schelhas & Shaw (1995) aluden que las relaciones entre las AP's y sus vecinos generalmente son conflictivas por el uso de recursos, y no es posible resolver esto por una vía unilateral, sino por el contrario es necesario conocer las necesidades de conservación y las de desarrollo. Para ello es necesario entender como las personas locales viven alrededor de las AP's, que uso le dan a la tierra y como toman las decisiones con respecto al uso del recurso natural. Decisiones que son influenciadas por factores socioeconómicos tal como reintegrarse a su trabajo, acceso al trabajo, riesgos, disponibilidad de efectivo y créditos,

seguridad ocupacional, factores del mercado, conocimiento de técnicas de cultivos y preferencias culturales. Esto no es toda la fórmula, pero si las necesidades sociales son adecuadamente conocidas y aplicadas en las acciones de manejo, el futuro de presión de las comunidades locales sobre las AP's puede ser reducido. Por otro lado, Munto (1995), considera que se debe conocer los beneficios que proveen las AP's a las personas o grupos de personas que viven en esos lugares. Por lo que los manejadores deberían buscar la manera de maximizar los beneficios y el número de personas que se benefician de este, sin que se cause daños ecológicos ahora o en el futuro y que sean de costos bajos.

Gurung (1995), señala que la participación popular en las AP's, es un enfoque que ayuda a la resolución de conflictos por uso de recurso y promueve la cooperación, basada en los principios de sostenibilidad (estabilidad financiera y explotación sostenible de los recursos naturales). Se necesita la Participación de la gente (decidida, que permita la identificación de las personas con lo que se está realizando, es decir el logro de empoderamiento unificado de las posibles soluciones), y la presencia de un factor Catalizador, que es el impulso o promoción de proyectos por parte de organismos nacionales e internacionales.

Drijver (1994), alude que la relación entre las áreas protegidas y las comunidades locales es un factor clave para la conservación de los recursos naturales a largo plazo. Donde en las áreas remotas de países en desarrollo, es difícil mantener control efectivo sin el apoyo de las comunidades locales. Sin embargo, en muchos casos la relación es mayormente una de conflicto que de apoyo. Las comunidades locales típicamente perciben a las AP's como una carga sobre el uso de sus tierras y su autosuficiencia, mientras que por otro lado de acuerdo con los conservacionistas, el creciente número de grupos locales y sus aspiraciones presentan una amenaza mayor a la sustentabilidad del área protegida.

Uno de los mayores obstáculos para el verdadero desarrollo es el desequilibrio de poder y la desigualdad que se encuentra en todas las sociedades del mundo. En este contexto, las AP's pueden ser instrumentos de desarrollo sólo en la medida en que contribuyan con el proceso de reforzar el poder de la comunidad, mejorar la autoestima y el control local, en vez de contribuir a la alineación y las privaciones (UICN/BID, 1993).

En conclusión a las áreas protegidas hay que otorgarles vida, donde se conjuguen los conceptos Parques y Gente. Para ello deberán de integrarse a la economía y la cultura de sus sociedades para subsistir. Los parques y reservas tendrán que tomarse en centros tan valiosos como escuelas, hospitales y bibliotecas. Esto ocurrirá solamente cuando la gente logre los beneficios económicos tangibles que trae la conservación (Miller, 1993).

3.2. Acciones Internacionales en Relación a Parques y Gente

Nuestro impresionante planeta todavía tiene partes en estado natural de bosques, llanos, montañas, humedales y hábitats marinos. Estos recursos biológicos son la manifestación física de la diversidad biológica del globo, estado aparentemente simple de variedad y variabilidad entre organismos vivos y el complejo ecológico donde esto ocurre. El efectivo sistema de manejo puede garantizar que los recursos biológicos no sólo

sobrevivan, sino que se podría incrementar en tiempo su uso, así se proveería el inicio del desarrollo sostenible y la estabilidad económica nacionales (McNeely, 1988).

Por ello es que la Estrategia Global para la Biodiversidad (1992) hace un llamamiento a todos los países y pueblos para que se pongan en marcha y mantengan una Década de Acción para conservar la biodiversidad mundial en beneficio de la generación actual y de las venideras, se necesita acciones de mucha importancia, acciones que las Áreas Protegidas tienen como objetivo, y que los gobiernos deben de apoyarlas (asegurando su sostenibilidad y aporte a la conservación de la biodiversidad) y asignarle un papel más importante en la conservación de la biodiversidad. Otro objetivo importante que se establece en esta Estrategia, es corregir desequilibrios en el control de la tierra y los recursos que provocan el deterioro de la biodiversidad, y elaborar nuevas asociaciones de administración de los recursos entre los gobiernos y las comunidades locales (WRI/UICN/PNUMA, 1992). Por otro lado el Convenio de Diversidad Biológica en su artículo 8 establece: que se promoverá un desarrollo ambiental sano y sostenible en zonas adyacentes a áreas protegidas..., y "respetará, preservará y mantendrá los conocimientos, las innovaciones y las prácticas de las comunidades indígenas y locales que entrañen estilos de vida pertinentes para la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica y promoverá su aplicación más amplia, con la aprobación y la participación de quienes posean esos conocimientos, innovaciones y prácticas, y fomentará que los beneficios derivados de la utilización de esos conocimientos, innovaciones y prácticas se compartan equitativamente" (Keating, 1993).

También la estrategia para el futuro de la vida, "Cuidar la Tierra" (1991), establece la acción 4.9, para las áreas protegidas, en donde se establece terminar de establecer un sistema completo de áreas protegidas y mantenerlo. Y en el aspecto Comunidad la acción 7.1. dice, proporcionar a las comunidades y al individuo garantías de acceso a los recursos y hacer que participen equitativamente en su manejo (UICN/PNUMA/WWF, 1991).

El IV Congreso Mundial de Parques Nacionales y Áreas Protegidas, celebrado en Caracas en 1992, se urgió a los gobiernos y a la comunidad internacional a: "impulsar a las comunidades, las organizaciones no gubernamentales y las instituciones del sector privado a que participen activamente en el establecimiento y el manejo de parques nacionales y áreas protegidas"; "apoyar el desarrollo de políticas nacionales de áreas protegidas que sean sensibles a las tradiciones, salvaguarden los intereses de los pueblos indígenas, tengan plenamente en cuenta los roles e intereses de hombres y mujeres, y respeten los intereses de los niños de esta y las futuras generaciones" y "desarrollar mecanismos que permitan a todos los sectores de la sociedad, especialmente a las poblaciones locales de asentamientos tradicionales, ser partícipes del planeamiento, el establecimiento y el manejo de las áreas protegidas, y aseguren que ellos compartan de manera equitativa los costos y los beneficios de la asociación". Las acción (2.2) en este sentido fueron:

- trabajar con las comunidades locales para determinar cómo las áreas protegidas pueden ayudar a enfrentar las necesidades locales; desarrollar la comprensión de tópicos sobre recursos locales a través del fortalecimiento del conocimiento local; desarrollar procesos de consulta que ayuden a los grupos locales a identificar soluciones óptimas de manejo.

- promover entre los manejadores de áreas protegidas actitudes favorables a las necesidades de las comunidades locales de alcanzar un desarrollo sustentable y equitativo;
- buscar el apoyo de las comunidades locales mediante la creación de oportunidades de influenciar en la toma de decisiones, por ejemplo participando en los directorios de las instituciones de manejo de las áreas protegidas;
- desarrollar investigación participativa, como una herramienta de planificación, un mecanismo de compartir, la información y un medio para establecer relaciones constructivas entre los actores (UICN, 1993).

Acciones que se deberían caracterizar por ser "social y culturalmente aceptables, económicamente viables, ambientalmente compatibles, y que tengan un alto grado de participación y equidad. Además que procuren un crecimiento con igualdad, con gran participación comunitaria, y que promueva la conservación de los recursos naturales, manteniéndose dentro de la capacidad de carga de la tierra" (Guevara, 1995).

4. OBJETIVOS

4.1. GENERAL

- Analizar las relaciones entre necesidades de conservación y las demandas de los pobladores rurales que viven dentro y alrededor del Parque Nacional Piedras Blancas, afectados por la creación del área protegida, para generar las políticas de conservación y desarrollo de esa zona.

4.2. ESPECÍFICOS

- Caracterizar las condiciones biofísicas de: grados de protección del suelo, uso actual de la tierra y conflictos de uso, del espacio geográfico del Parque Nacional, Piedras Blancas.
- Identificar los tipos de relaciones que tienen las poblaciones rurales, con la práctica de conservación, a través del estudio de las necesidades y demandas.
- Analizar la viabilidad de las propuestas de solución a las necesidades y demandas, en esquemas socioambientales que consideren la función del Parque Nacional.
- Derivar del análisis del valor del área y situación de las comunidades locales, políticas generales para la conservación y desarrollo del Parque Nacional y su zona de influencia.

5. HIPÓTESIS

El establecimiento de parques nacionales en zonas habitadas por comunidades rurales, genera situaciones de conflicto por uso de determinados recursos.

Las demandas insatisfechas de los pobladores rurales que viven dentro y en los alrededores de las áreas protegidas restan viabilidad al proceso de desarrollo y conservación.

6. METODOLOGÍA

En el presente proceso se usaron dos enfoques metodológicos: el de Integración al Desarrollo Local y el Manejo de Áreas Protegidas (PES, adaptado), y RAAKS, Participación acción-investigación para facilitar el aprendizaje social para el desarrollo sostenido (que fue focalizado y adaptado al desarrollo y conservación del AP's, que sustentan pobladores rurales). Se utilizó un instrumento, el sistema de información geográfica que apoyó valiosamente el soporte de decisiones, en diferentes partes del proceso metodológico. Además se rediseñó y adaptó una matriz, para la integración de las operaciones, actividades y proyectos, con la finalidad de analizar la motivación de los actores participantes. Y también se definieron criterios para seleccionar las comunidades participantes. Cada fase en la aplicación de enfoques metodológicos o instrumentos de trabajo se obtuvo un producto base para la obtención del resultado final.

Para que se obtuviera el producto final se siguió la siguiente secuencia lógica (ver figura 1):

1. Definición del marco general y conceptual del manejo, utilizando la propuesta de Integración al Desarrollo Local y Manejo de Áreas Protegidas (PES, adaptado) en su etapa Uno,
2. Módulo SIG. Sistema de Información Geográfica,
3. Selección de las comunidades participantes,
4. Segunda etapa (operativa) de la propuesta PES(adaptado), hasta su primer momento, descriptivo,
5. RAAKS. Sus tres fases,
6. Segunda etapa del PES(adaptado) todo el segundo momento, normativo-propósito, y
7. Módulo Estratégico de Viabilidad.

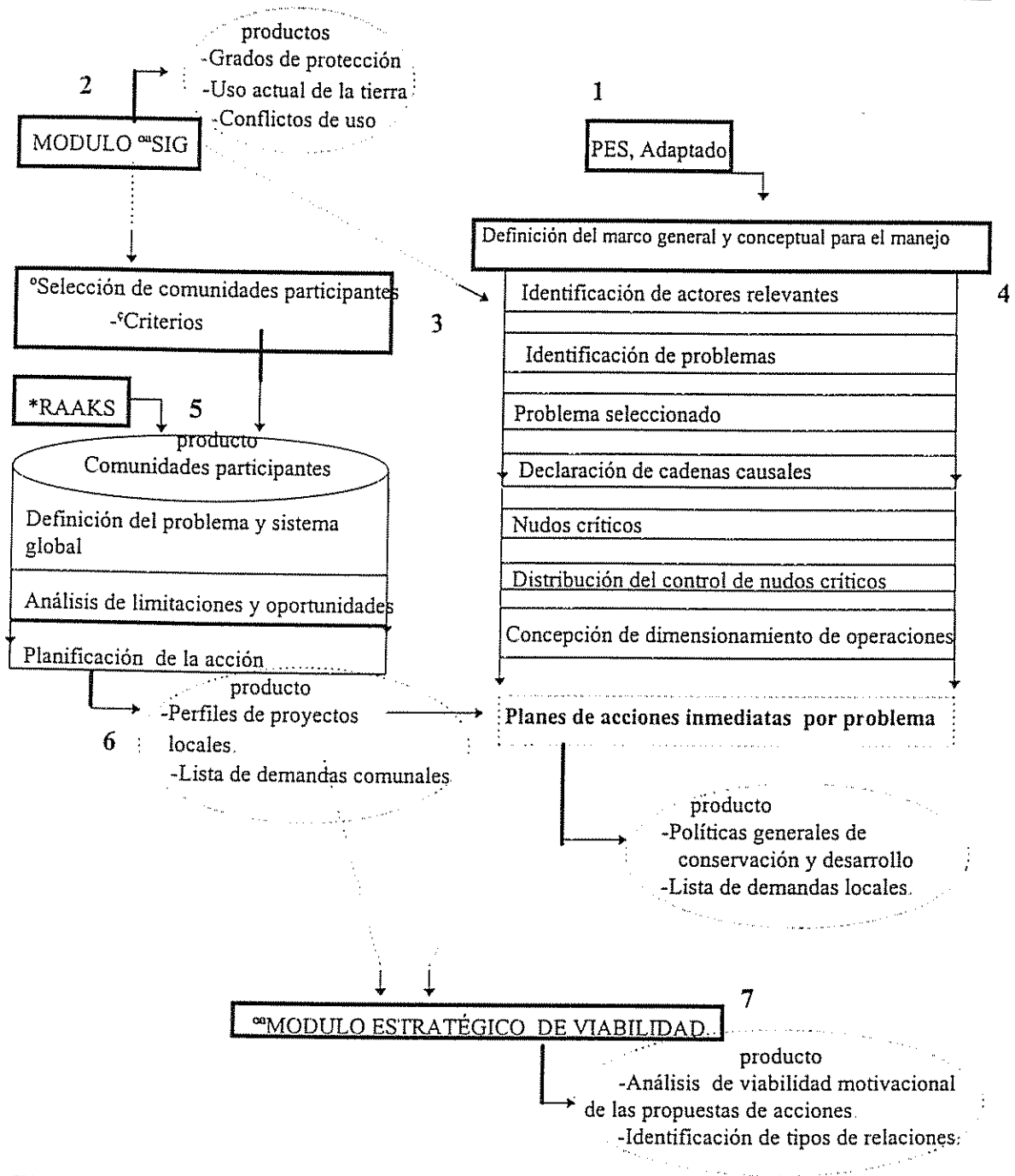
A continuación se describe cada una de las fases de la metodología, que estuvo regida por la secuencia de pasos anteriormente propuesta:

6.1. PES(Adaptado)

PES(adaptado), es una propuesta metodológica para la "Integración del Desarrollo Local y el Manejo de las Áreas Protegidas", la cual es una adaptación de la planificación estratégica situacional PES (Matus, 1987), que fue aplicada por Vásquez en 1995(ver anexo A, figura 2).

Etapas del PES(adaptado):

Figura 1. Esquema Simplificado de la Metodología.



^oSIG. Sistema de Información Geográfica.

*PES(adaptado). Planificación estratégica situacional.

*RAAKS. Participación acción-investigación para facilitar el aprendizaje social para el desarrollo sostenido. (*enfoques metodológicos. ^oherramienta)

—————> Paso siguiente en la metodología o producto del proceso

-----> Entran operaciones, actividades y perfiles de proyectos.

—————> Productos en cada paso.

1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7= Secuencia de pasos a seguir en la metodología

6.1.1. Etapa 1. Descripción del marco general y conceptual para el manejo(elementos para la planificación):

Se refiere a la recopilación de la información general, que en su totalidad son los elementos para la planificación y sirven para guiar el desarrollo del proceso. Es la descripción del marco de referencia en las áreas, biofísica, socioeconómica y político institucional. Se tuvo que construir el espacio de referencia en el cual se mueven, las diferentes interrelaciones ecológicas, económicas y culturales, las cuales se comportan con diferente intensidad, calidad y sentido, que afectan por tanto, el manejo, y requieren de planificación.

Estos tres marcos constituyen los elementos básicos de planificación, en los cuales se enmarcó lo siguiente:

I.)Marco biofísico.

Fundamentalmente los datos fueron obtenidos de fuentes de información secundaria (documentos, mapas, imágenes aéreas, satelitares y de radar, etc.) obtenida de trabajos hechos en el área. Se incluye visitas a dependencias, se realizó una descripción general de la localización, relieve, geología, hidrografía, clima, suelos, flora, fauna, además de indicar la importancia de conservación del área.

Parte de éste marco fue la creación de los mapas de grados de protección del suelo, uso actual de la tierra y de conflictos de uso. Los pasos metodológicos para la obtención de esta información se menciona en el apartado del módulo.

II) Marco socioeconómico.

Después visitar diversas dependencias del gobierno, relacionadas con la zona, se vio la necesidad de crear un censo, por la escasez de información. Para esto se ayudó de una encuesta(Chuprine & Vargas, 1996, ver anexo B), la cual se enfocó en los aspectos socio-demográficos(estructura familiar, servicios y salud), aspectos ambientales(manejo de desechos, uso de recursos naturales y uso de sustancias tóxicas), aspectos económicos(estructura ocupacional, producción agrícola, sector pesca artesanal, artesanía y ganadero) y información sobre el área.

III) Marco político-institucional.

Éste marco fue referido a las políticas aplicadas al área, legislación y políticas de desarrollo rural y políticas de conservación regionales y locales, así como tipos y características de los gobiernos locales, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales. Es decir al mandato institucional, que está implícito en la misión, visión y objetivos de la institución y en el paquete de leyes que rigen la conservación-manejo. Éste

fue fortalecido, para la zona con la ayuda del PES adaptado (el reporte de los resultados paso a formar parte de los datos de este enfoque metodológico).

6.1.2. Etapa 2. Operativa.

Esta etapa está compuesta de 2 momentos, donde en cada uno de los dos momentos a continuación a describir, se ayudó el manejo y tratamiento de la información por medio de cuadros y matrices, que agilizaron el proceso de la información y permitieron plasmar de tal manera, que se facilitó el análisis de la información y de los datos.

En esta etapa se trabajó en dos niveles de planificación, el **subregional**, que comprende el área que administra la subregional Río Claro, del área de conservación, y el **local** referido al parque nacional Piedras Blancas y sus áreas de influencia.

6.1.2.1. Primer momento: Descriptivo (Descripción situacional).

Explora la realidad con las formas verbales "fue", "es" y "tiende a ser" (Matus op.cit). Aquí es donde se **identificaron los actores** relevantes (aquellos que tienen la capacidad de cambiar las expresiones negativas en positivas, frenar, disolver y corregir los problemas), que desde su perspectiva ó situación denunciaron sus debilidades, fortalezas, oportunidades y amenazas de índole regional y local, que permitieron la identificación y análisis de las manifestaciones de inconformidad de los encargados de las prácticas de conservación, con la finalidad de construir y analizar los problemas que reproducen y generan las situaciones que inviabilizan el manejo integrado.

Los procedimientos metodológicos, hasta la priorización de los problemas fueron, a **nivel local**, los siguientes:

1) Creación de lista de insatisfacciones. Para ello se entrevistó al personal operativo (guardaparques, y funcionarios que trabajan dentro de los programas representados en el área), anotando todas las manifestaciones (insatisfacciones o situaciones de malestar), que se agruparon por categorías según Villa (1995) en:

A) Insatisfacciones derivadas de la estructura de producción y servicios.

B) Insatisfacciones derivadas de la estructura social y la acción gubernamental, nacional y local.

C) Insatisfacciones derivadas de los requerimientos de conservación y protección del ambiente.

2) Depuración de efectos. Muchos de estos reclamos, insatisfacciones ó causas de malestar son producidos o generados por los reales problemas, generalmente se confunden estos efectos(consecuencias) como problemas, por lo que, se depuraron estos.

3) Construcción de problemas. Las insatisfacciones agrupadas en las categorías respectivas, fueron el elemento para crear los problemas, que se fueron construyendo a través de la asociación de relación mutua de estos malestares, que muchas veces obedecen a reales problemas. Se tuvo mucho cuidado de no confundir las causas como problemas, esto se hizo por medio del análisis cualitativo reflexivo del evento observado.

En este paso se entendió, un problema como un conjunto de insatisfacciones, hechos o circunstancias(situaciones), que dificultan o obstaculizan la(s) acción(es) de conservación.

4) Selección de problemas cuasiestructurados.

Algo que se reconoce es que no todos los problemas requieren de planificación, ya que sólo requieren de un diseño para solventarlos(problemas estructurados), es por ese motivo que se seleccionó sólo los problemas cuasiestructurados o casiestructurados, tomando en cuenta la clasificación siguiente(ALTADIR,1992):

Problemas: Determinísticos. Se puede predecir con exactitud.

Un sólo pasado, un sólo futuro. Sólo siguen leyes. Es posible la predicción exacta.

Problemas: Estocásticos. Puedo predecir con probabilidades.

Siguen leyes probabilísticas. Todas sus posibilidades son enumerables y sus probabilidades son objetivamente conocidas.

En los problemas determinísticos y estocásticos, puede haber uno o varios observadores o equivalencia con una rigurosidad en la explicación. Estos dos modelos corresponden a problemas **Estructurados**, que se caracterizan por: a) Es posible enumerar todas las variables componentes; b) Es posible precisar todas las relaciones entre las variables; c) La solución es reconocible objetivamente como tal por dos. Estos no se planifican, ya que son por lo general subproblemas o efectos del real conflicto.

Problemas de: Incertidumbre cuantitativa. Puedo prever posibilidades cualitativas.

En lo principal no siguen leyes. Sólo se pueden enumerar todas las posibilidades, pero no se pueden asignar probabilidades. Existe capacidad de previsión cualitativa. Puede ocurrir "a" o "b", pero sin saber con qué probabilidad.

Problemas de: Incertidumbre dura. Se que no puedo conocer el futuro, pero puedo planificar ¿Cómo?.

Sólo se puede enumerar algunas posibilidades. No se puede asignar probabilidades.

En los problemas de incertidumbre cuantitativa y dura, hay varios actores o observadores sin explicación de equivalencia rigurosa ni soluciones aceptables para todos. Estos corresponden a problemas **Cuasiestructurados**, donde: a) Se puede enumerar sólo algunas de las variables componentes; b) Sólo es posible precisar algunas de las relaciones

entre las variables componentes; c) Las soluciones son situacionales, es decir, buenas para algunos y malas para otros. Estos si se planifican, haciendo énfasis en áreas protegidas en los de incertidumbre dura o nebulosos.

5) Agrupamiento y Priorización de los problemas cuasiestructurados. Se agruparon los problemas, para mayor funcionalidad de los actores del área, en ámbitos, que correspondían a los nombres de los programas del área de conservación. Posteriormente se priorizaron en orden, de mayor prioridad los del modelo IV y de prioridad el III (el conjunto de problemas pasaron hacer parte del archivo de problemas).

Los procedimientos metodológicos, hasta la priorización de los problemas fueron, a nivel subregional, los siguientes:

1) Creación de lista de insatisfacciones. Se convocó a un taller a los actores, representantes de MAG, IDA, Municipalidad, Turismo, APROBE, PROAGROSUR, COPEMAMGA, Fundación Neotrópica, CATIE, y Área de Conservación Osa. En la reunión sólo se facilitó que ellos expresaran las insatisfacciones, creándose una larga lista de éstas.

2) También se depuraron los efectos tal y como se menciona a nivel local.

3) Construcción de problemas. Se pidió a los actores que escogieran ámbitos para agrupar a los problemas, donde se enlistaron según su correspondencia cada uno de ellos.

4) Priorización. La selección de los problemas más relevantes, se dio por la escogencia de cada uno de los actores, del problema que él consideraba más importante dándole un valor de 3; medianamente importante 2 y, menos importante 1. Para verificar que estos problemas estuvieran dentro de la categoría de los cuasiestructurados se les aplicó la categorización, usada con ese fin, en el nivel local. Como nota, el resto de problemas pasan hacer parte del archivo de problemas.

Una vez seleccionados los problemas prioritarios, tanto del nivel local como subregional, se pasó a realizar un análisis de cada uno de los problemas, a través de la declaración de las cadenas causales o búsqueda de la raíz que causa el problema; con la finalidad de reconocer los centros de intervención o causas que generan o reproducen las situaciones; para ello se usó un cuadro, donde hay 4 columnas verticales con los siguientes encabezados de derecha a izquierda: Primera, VDP (Vector de descripción del problema) ó Manifestaciones, aquello que me indicaba de manera cuantitativa o cualitativa, o describía que el problema era real. Segunda, Flujos, número de hechos perceptibles, que se dan como producto de acciones visibles de uso de recursos naturales, económicos, de poder, conocimientos, que son parte de la producción social. Su identificación generalmente requirió sólo de observación de la realidad. Tercera, Acumulaciones, conjunto acumulable de flujos ó hechos, que requirieron de investigación, reflexión y estudio sobre lo que se observó en la realidad, dirigido especialmente a las relaciones de poder o fuerza en el medio; generalmente se identificaron por las palabras, falta, poca, exceso, mucho etc. Estas eran causas más profundas (fenoestructuras) o condicionantes de las situaciones reales,

aquello que se expresa, en la realidad. La última columna es la de las reglas ó la raíz de los problemas, para su identificación se requirió de una visión global de la problemática, que por lo general fueron declaradas por actores de nivel global, caracterizada por las acciones de las leyes, política, instituciones, reglamentos, cultura, burocracia, entre otras cosa que determinan la causas de raíz ó genoestructuras.

Como parte de este cuadro en la parte inferior, se encuentra un recuadro, donde se colocaron las consecuencias del problema analizado. Es pues desde este aspecto donde se comenzó el análisis de las causas, para posteriormente pasar a construir los VDP, seguidos por los flujos, acumulaciones y por último las reglas.

Una vez llenado los cuadros con su respectiva información, para cada problema; por medio de flechas se analizaron las microcausalidades(verticalmente)entre situaciones de cada columna, y las macrocausalidades entre columnas(horizontalmente), flujos-acumulaciones, acumulaciones flujos, reglas-acumulaciones, reglas-flujos. La regla, acumulación o flujo que tuvo más relación, movió las causas ó produjo mayor motricidad se le constituyó en Nudo crítico(centros para la acción, donde la intervención tiene el mayor efecto sobre la intensidad, características y tendencias de un problema, Villa, 1997).

Posteriormente se realizaron los cuadros llamados arboles del problema, donde sólo los nudos críticos en orden de generación o reproducción de causas, se colocan.

6.1.2.2. Segundo Momento: Normativo-Propositivo

Matus dice que este se concentra en el diseño para proponer como "debe de ser" nuestra realidad y asumir esa norma como compromiso. Es pues el diseño de los planes de acciones inmediatas por su nivel local o subregional, reflejado en las políticas generales de conservación y desarrollo, como producto final. Basado en los problemas del nivel, el diseño de proyectos por demandas locales (que incorporará el RAAKS, como producto) y el diseño de objetivos y operaciones, con su respectivas actividades, que se integran al programa direccional por problema.

La actividad siguiente fue pasar lo negativo a positivo, es decir el árbol del problema se pasó a ser un árbol de resultados, con la diferencia que se colocó el enunciado problema en el que se desea tener para que sea el lineamiento que permita el cambio, es decir la situación objetivo que se desea alcanzar. Aquí cada nudo critico, se convirtió en un nudo resultante, al igual que los VDP se transformaron en VDR(vectores que describen los resultados).

Éstos cuadros de árbol de resultados, constituyeron la base para creación de las propuestas de acciones inmediatas a nivel local y subregional, con sus respectivas objetivos, políticas, operaciones y actividades.

6.2. Módulo SIG

La utilización del sistema de información geográfica se concentró en la caracterización de los 'grados de protección del suelo, uso actual de la tierra y conflictos de uso', del espacio que ocupa el Parque Nacional, Piedras Blancas(ver figura 3), con el fin de ayudar en la selección de las comunidades participantes (áreas críticas para el manejo).

Las fases metodológicas se rigieron por las dos siguientes etapas:

Primera. Análisis de la información existente. Esto se hizo a través de la recolección de todos los datos disponible para el Parque Nacional Piedras Blancas y sus zonas de influencia, en base de datos digitales, de las instituciones MAG(Ministerio Agricultura y Ganadería), INBIO(Instituto Nacional de Biodiversidad-Convenio ACOSA) y de la Fundación Neotrópica. A los mapas digitales, con formato ARC/INFO se les revisó la escala, cubrimiento, calidad y actualidad (Velásquez, 1996). Y se decidió trabajar con los datos del INBIO, debido a la escala 1:50,000, cubrimiento completo del área de conservación, de calidad y actualidad(1995) de los datos.

Segunda. Trabajo de laboratorio, donde se procesó, manipuló y analizó la información obtenida, tomando en cuenta como referencia la metodología de Saenz (1995).

Debido a que los datos digitales se encontraban grabados en sistema operativo UNIX, se tuvo que trabajar, en una estación de trabajo, donde se realizó un mosaico de las coberturas que cubrían el área de estudio, para posteriormente exportar los datos a ARC/INFO.

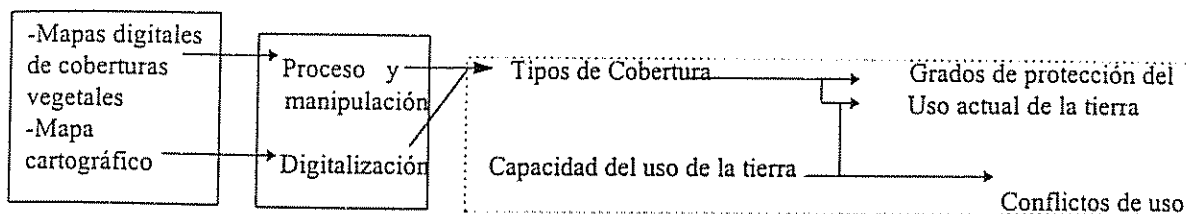
Posteriormente se elaboró una caja, digitalizando los límites del parque de las hojas cartográficas 1:50,000(Instituto Geográfico Nacional), correspondientes a Piedras Blancas y Rincón de Osa; a ésta se le asignó un labels de 1, se limpió(clean) y se le construyó su tipología(Build). Luego se realizó el corte de las cobertura unida correspondientes a bosques95, usando la caja como el área base del corte.

Para la edición y análisis del mapa de uso actual, creado anteriormente a partir de las coberturas presentes, se generó un archivo ERDAS y se importó a IWP(Idrisi para Windows), creando una imagen y un archivo de información. Además se creó una paleta y se reclasifico la imagen con el número de clases presentes, se definió la leyenda.

Ya que los conflictos de uso de la tierra se construyen a partir de spobreponer uso actual, con capacidad de uso; que en éste caso es sólo de protección(Clase VIII, según mapas de la Fundación Neotrópica,) parque nacional, no fue necesario hacer la sobreposición, ya que por lógica todos los usos fuera de la categoría ocho, se convierten en alguna categoría de conflicto de uso, clasificadas según Sáenz(1995). Para los grados de

protección se tomó como base los índices de protección del suelo, según el tipo de cobertura vegetal, elaborada por Sáenz op.cit.

Figura 3. Pasos simplificados del SIG.



6.3. Selección de Comunidades Participantes.

Para la selección de las comunidades se tomaron en cuenta los siguientes criterios, que fueron determinados por los intereses del estudio:

- a) Comunidades rurales contiguas dentro y alrededor del parque, con alta relación con los recursos naturales del parque.
- b) Densidad poblacional alta, a las que se refiere el criterio a.
- c) Comunidades en áreas de sobreuso del suelo.
- d) Grado bajo de intervención del estado, sobre la comunidad.
- e) Baja organización comunal.
- f) Alta voluntad de participación.
- g) Proximidad a las cuencas.
- h) Tenencia de la tierra sin resolver.
- i) Baja relación positiva con la administración del parque.

6.4. RAAKS

RAAKS son las siglas de "Evaluación Rápida (o relajada) de Sistemas de Conocimiento Agrícola" (Chambers, 1992. citado por Engel & Salomon), fue desarrollada en la Universidad de Wageningen, Departamento de Estudios de Comunicación e Innovación, como parte de su programa de investigación en sistemas de conocimiento. Esta ha sido probada en terreno tanto en Holanda como en América Central. Es una metodología participativa de acción-investigación, diseñada para resaltar hechos del aprendizaje social en situaciones prácticas. No se enfoca a la búsqueda de soluciones concretas, sino que ayuda a los actores sociales a estudiar y mejorar la forma en que se organizan para innovar sus propias prácticas. Se concentra en la facilitación y la gestión.

Los elementos centrales del RAAKS ó Diagnóstico Estratégico(Como se le llama ahora) son: trabajo en equipo (su número normalmente de facilitadores no excede de 4 a 5), recolección de información focalizada, discusiones en grupo, análisis cualitativo y toma de decisiones estratégicas. Su punto de partida es una red: aquello que hacen los actores sociales consistentemente para buscar la información y/o adaptación de sus propias prácticas no es otra cosa que buscar, construir y mantener relaciones con otros actores relacionados.

RAAKS fue diseñado de tal forma que incluyera una variedad de perspectivas o de "ventanas" y "herramientas" que puedan ayudar al equipo investigador/facilitadores a comprender el sentido de la información o observaciones obtenidas. Por otro lado las ventanas ayudan a los equipos de investigación ha escoger, adaptar y rediseñar vías específicas de indagación. Cada una de las ventanas presta atención a hechos específicos y relaciones, que a los actores sociales les da la posibilidad de hacer una "revisión rápida" desde varios ángulos, para evaluar la efectividad de su manera actual de organizarse para la innovación. El número total de ventanas actualmente ofrecido por el RAAKS es de catorce, distribuidas en las tres fases que lo componen.(Engel & Salomon op.cit).

Para el caso de éste trabajo, el RAAKS, se aplicó tomando con centro de atención a las comunidades estudiadas, viéndolas como un sistema de unidades familiares, donde existen un flujo de información y conocimiento, afectado por un sistema global de conocimiento e información. Por ello se adaptó cada una de las ventanas, a un contexto comunal, de tal manera que se visualizaran las relaciones e implicaciones internas-locales, locales-globales y globales-locales. Para ello primeramente se realizó la conformación del equipo de intervención formado por:

Ing. Forestal. Juan José Jiménez.	Representante de la subregional Río Claro del área de conservación Osa
Ing. Agrónoma. Cecilia Bermúdez.	Presidenta de APROBE (Asociación de productores del Bosque Esquina), representante de comunidad.
M.Sc. Socioeconomía. Cecile Fassaert.	CATIE.
Est. M.Sc. Manejo y Conservación de Biodiversidad.	Carlos M. Romellón Arcos. CATIE.

El equipo recibió adiestramiento sobre la metodología a través de un taller impartido por la especialista Emilia Sólis, del IICA(Instituto Interamericano de Cooperación Agrícola), charlas y material bibliográfico, sobre la importancia y función de los facilitadores comunales, dadas por la profesora Cecile Fassaert.

Se usaron las tres fases del RAAKS y todas sus ventanas(ver anexo C, figura 4), de la siguiente manera:

6.4.1. Fase A). Definición del Problema y Sistema Global Tentativo

Fase donde se obtuvo una primera aproximación a las formas de cómo los actores comunitarios actualmente (inter)actúan para innovar sus prácticas. Ésta se centró a obtener como producto básico:

- a) Un enfoque dinámico de la situación del o de los problemas.
- b) Modelo tentativo del sistema.(Primera aproximación, realizado por el equipo)

Para ello el equipo de intervención realizó una primera reunión para planificar la recolección de la información de ésta fase, donde se decidió realizar entrevistas guiadas con actores claves de las instituciones del área, así como miembros de la comunidad, así como revisión de bibliografía.

El Modelo tentativo del sistema creado por el equipo antes del taller de la fase A, pudo ser construido después de una visita a las comunidades, para entrevistar a actores claves de la misma, seleccionados por el equipo.

Las ventanas que guiaron el proceso fueron:

- A1. *Definición de los objetivos de la evaluación.* ¿Cuales eran los objetivos de intervención en el sistema, que persiguió el equipo facilitador, en otras palabras que es lo que se quería lograr?
- A2. *Identificación de los actores.* ¿Quiénes son ellos? ¿Quiénes son los actores que están involucrados?
- A3. *Revisión de los objetivos de los actores comunitarios.* ¿Que persiguen? ¿ Cuales son los objetivos de desarrollo que persiguen los actores?
- A4. *Determinación de los límites ambientales. Limitantes que influyen en el mejoramiento del sistema.* (¿Quién y que factores externos influyen en el mejoramiento del sistema?)
- A5. *Redefinición de la situación del problema.* ¿Cuáles problemas fueron evaluados?

Al termino de esta fase el equipo se reunió, para discutir y analizar la información recolectada, de tal manera que se devolviera en el primer taller(realizado en Santa Cecilia), con la comunidad, para que ellos la revisaran y modificaran.

En el taller se presentó los objetivos del equipo y los de la comunidad, la lista de actores, limitantes y problemas del sistema. Además se usaron las herramientas de mapeo esquemáticos del DRP(Diagnóstico rural participativo- KABUTHA, et.al. 1990) y, análisis de interacciones de organizaciones(Geifus, 1997), con la finalidad de que al presentar en última instancia el modelo tentativo del sistema, ellos lo pudieran ajustar con mayor facilidad.

6.4.2 Fase B) Análisis de Oportunidades y Limitaciones

En esta fase B se llegó a tener un entendimiento de la organización social para la innovación, o imagen más detallada de cómo interactúan las diferentes redes de actores comunales, los demás temas que dominan sus debates y la forma en que ellos coordinan o no sus actividades. El producto central, fue:

- a) Un modelo de funcionamiento del sistema, basado en la situación real(modelo ajustado).
- b) Una lista de limitaciones y oportunidades, basadas en el objetivo de la evaluación y referido a la ejecución o comportamiento del sistema.

Para lo anterior el equipo se reunió, para planificar el segundo taller(realizado en el Valle Riyito) de análisis de la fase B, para ello se crearon dos grupos de trabajo, de tal manera que se facilitara en las dos comunidades, a la mismo tiempo. A la vez se le daba atención a reunir mayor información, entrevistando actores claves.

Las ventanas, con sus respectivas herramientas de análisis que guiaron la fase fueron:

B1 *Análisis de Impacto.* ¿De qué modo contribuye el sistema, intencionalmente o no intencionalmente, en el desarrollo de sus usuarios? ¿Cuál es el impacto del sistema sobre sus usuarios? ¿ Existen posibilidades de mejorar el sistema, que debería hacerse para lograrlo?

El producto esperado era en esta ventana:

1. Definir los tipos de conocimientos, recursos y tecnologías, accesibles a las comunidades Valle Riyito y la de la Playa.
2. Alcance del conocimiento con relación a las necesidades de las comunidades.
3. Observaciones sobre posibles sobreposiciones, vacíos y limitantes de conocimiento de las comunidades.
4. Productos de conocimiento que dispone las comunidades, y si este estaba disponible para todos.
5. Relevancia del conocimiento.
6. Contribución del conocimiento a mejorar el desempeño de las comunidades y del sistema

La herramienta usada fue, una matriz de análisis de impacto por tipos de conocimiento.

B2. *Análisis de actores.* ¿Cuáles son las características de los actores comunitarios, con respecto a la actividades que desempeña, conocimiento e información que posee?

El producto fue:

1. Describir las características más importantes de los actores a su funcionamiento como parte de un Sistema de conocimiento.
2. Entendimiento más profundo de las funciones de cada actor, desde su punto de vista.
3. Actividades que practica, su relación con el conocimiento, generación de información y su utilización.
4. Recursos que posee para la actividad.
5. Cuales es su base de conocimiento(experiencia en la actividad, capacidades, contactos con otras fuentes de conocimiento)
6. Habilidades organizativas que poseen.
7. Capacidad de liderazgo.
8. Cuales son sus fortalezas y demandas.
9. Relación de la actividad que desempeña el actor, con respecto al conocimiento y la generación de información.

Las herramientas fueron, análisis FODA(Geilfus, 1997) y matriz de actividades en relación al conocimiento y generación de información.

B3. *Análisis de redes de conocimiento.* ¿Qué redes de agentes existen entre cada tipo de conocimiento?

El producto fue:

1. Matriz sobre fuentes de información más usadas, por tipo de conocimiento
2. Fuentes de información de uso regular por actores.
3. Tipos de información que consiguen los actores.
4. Fuentes importantes por tipo de conocimiento.
5. Sobreposiciones, vacíos encontrados en la red.

La herramienta usada, matriz de información, por tipo de conocimiento más importante, para ambas comunidades.

B4. *Análisis de integración.* ¿Quién tiene contacto con quién y para que?

El producto consistió en:

1. Efectividad de los lazo entre sus mecanismos de relacionamiento y las condiciones para mejorarlas.
2. Existencia, frecuencia, intensidad y tipo de contactos o enlaces.
3. Quién controla e influye en el funcionamiento de las comunidades.

La Herramienta utilizada, Análisis de contactos con mujeres y otro con hombres(diagramas de Venn, Geilfus, 1997).

B5. Análisis de tarea. ¿Quién hace que en la Comunidad?

El producto:

1. Identificación de vacíos y superposiciones con relación a la implementación de funciones de diferentes actores?
2. Identificación de las relaciones funcionales.

B6. Análisis de coordinación. ¿Que hace funcionar a la comunidad? ¿ Quién lleva las riendas?

El producto esperado:

1. Modelo múltiple, donde se reflejen las relaciones dominantes y sus influencias en otros actores.
2. Posibilidades de mejorar la coordinación, existente entre los actores relevantes para tomar decisiones importantes.

B7. Análisis de comunicación. ¿Hablaba la gente el mismo lenguaje, cuando se tocaba cierto tema, pensaban del mismo modo? ¿ Es posible una comunicación efectiva entre las familias?

El producto fue:

1. Diferencias sobre la naturaleza del problema y los objetivos de la comunidad.
2. Identificación de las diferencias sociales, culturales y de conocimiento entre los actores.
3. Identificación de las limitantes y oportunidades en comunicación de los actores.

Al termino del taller el equipo se reunió para el intercambio de información postproceso, comparando hallazgos, ajustando ideas, desarrollando una comprensión cabal sobre el funcionamiento del sistema comunal, y comprender compartidamente, ajustando el modelo del sistema.

6.4.3. Fase C) Análisis de Intervención.

El producto de esta fase, se ubicó en:

- a) Perfiles de proyectos de autogestión, para el manejo sostenible de los recursos naturales.

Para ello el equipo se reunió para hacer una revisión de todos los resultados preliminares de la fase Ay B, de tal manera que sirviera como base a la hora de crear los perfiles locales e implemantar las acciones primarias de los mismos. Allí el equipo

determinó aplicar el tercer taller (realizado en la playa), con la finalidad de que la comunidad identificara los posibles proyectos a realizar.

Este taller estuvo regido por las ventanas C1, como sigue

C1. Análisis de administración del conocimiento. ¿Qué puede hacerse para mejorar los problemas de las comunidades del Valle Riyito y la de la Playa?

El producto:

1. Identificación de los posibles perfiles de proyectos locales.

Se ayudó a los actores con los cuestionamientos, ¿Qué, quién, cómo, posible financiador, por qué, para quiénes y dónde?, pensando primeramente en el mercado, segundo la capacitación y en tercer lugar la organización.

2. Proyectos propuestos por el equipo de planificación.

Después del tercer taller se llevó a cabo el último para primeramente, conseguir el compromiso de los actores claves, para empoderarse de uno o varios perfiles de proyectos para su autogestión y ver el potencial de los mismos. Y en segundo lugar se devolvió información a la comunidad a través de la presentación de un vídeo, que resumió la intervención. Por último se pidió a los actores que evaluaran la participación del equipo, por medio de preguntas y respuestas.

Las ventanas siguientes focalizaron la recolección de información en:

C2. Análisis del potencial (o de capacidad) de actores: ¿Quién puede actuar, quién actuará y quién debe actuar?

El producto fue:

1. Identificación de la capacidad de los diferentes actores internos y externos para conseguir la posible ejecución positiva de los perfiles de proyectos.

2. Que recursos poseen cada uno de los actores que se involucrarían en los proyectos (recursos financieros, humanos, conocimiento, liderazgo, organizativos).

3. Posibilidades, limitaciones y Amenazas de estos perfiles.

4. Analizar si las intervenciones propuestas están comprendidas dentro de los lineamientos de ACOSA.

5. ¿Percepción de los actores claves de la comunidad sobre los proyectos locales.

La herramienta matriz de toma de responsabilidades (Geilfus, 1997)

C3. Planificación de la intervención. ¿Qué propuestas prácticas se hicieron para que los actores claves, las tomaran su cargo los perfiles de proyectos?

El producto:

- 1). Selección por parte de la comunidad, de los perfiles de proyectos.
- 2). Crear mecanismos para buscar la implementación de los proyectos seleccionados.

Los **productos finales** de la aplicación del RAAKS, que se incorporaron y ayudaron en el análisis de otras fases de la metodología son:

- a) Los Perfiles de proyectos seleccionados que pasan a formar parte del programa de extensión comunitaria elaborado en este trabajo(PES, adaptado).
- b) Listado de Demandas Comunales(que se obtuvo a través de la revisión de las tres fases de RAAKS,) que se incorporó al Módulo Estratégico de Viabilidad.

6.5. Módulo Estratégico de Viabilidad.

El modulo estratégico (¿Qué es lo posible y necesario?. Debe ser, pero no puede ser. Puede ser , pero no deber ser, Matus op.cit) se refirió a:

6.5.1. Análisis de viabilidad motivacional de operaciones, actividades y perfiles de proyectos comunales.

Aquí se analizó la viabilidad motivacional que los actores le otorgan a las propuestas de solución integrales de los aspectos socioambiental y funcional del Parque Nacional, traducidas en operaciones, actividades y propuestas comunitarias de proyectos de manejo sostenible de recursos naturales. Los actores que participaron fueron siguientes:

- Actor 1. Director de ACOSA;
- Actor 2. Director de áreas protegidas de ACOSA;
- Actor 3. Representante de la Subregional Río Claro ACOSA;
- Actor 4. Guardaparque;
- Actor 5. Encargado del programa de extensión comunal de ACOSA;
- Actor 6. Guardaparque;

De éstos se analizó, la motivación que tenían en la posible ejecución de las acciones de los planes de acciones inmediatas a nivel subregional y local(Parque Nacional Piedras Blancas y sus zonas de influencia), así también la motivación de las acciones comunales(proyectos).

Para ello se rediseño y adaptó la matriz usada para la Evaluación de los Ámbitos del Manejo del Monumento Nacional Guayabo y la Reserva Biológica Carara, hecha por

de Faria (1993), quién uso los niveles de calificación de la Norma ISO 10004 (Usados para evaluar la calidad de servicios ofrecidos por empresas privadas y públicas) (En el plan de manejo del parque nacional Galápagos en Ecuador, también se adaptó y amplió a las características del parque éste sistema, Amador et.al. 1996, dando buenos resultados).

La Matriz de Viabilidad se compuso en el eje superior de las X de los actores antes descritos, sumatoria de las calificaciones de los actores(Total alcanzado), la suma de la máxima calificación a que se aspira(Total óptimo) y el respectivo porcentaje del total alcanzado con respecto al total óptimo. En ese mismo eje sólo que en la parte inferior derecha se encuentra la sumatoria de los totales(Σ del total alcanzado, Σ del total óptimo y % de la Σ del total óptimo).

En el eje Y se colocaron las operaciones, proyectos o actividades a calificar por el nivel de las propuestas(subregional, local y comunal), según correspondían.

Cada actor, emitió una calificación del 0 al 4 para la actividad, operación o proyecto a calificar en el cuestionario elaborado con ese fin(ver **anexo D**). Los rangos calificadorios correspondieron a la combinación de los criterios del *valor* o importancia de la acción así como, el *interés* que ellos tenían para operativizarla; dando los niveles cualitativos de motivación siguientes:

Tabla de calificación.

Si tenía un valor alto y un interés alto, colocaba en la casilla correspondiente	4
valor alto y interés medio	3
valor alto y interés bajo	2
valor medio y interés alto	3
valor medio y interés medio	2
valor medio y interés bajo	1
valor bajo y interés alto	3
valor bajo y interés medio	2
valor bajo y interés bajo	0

Las calificaciones anteriores correspondían respectivamente a las viabilidades de interpretación, por motivación, expuestas a continuación en el cuadro:

Cuadro

Clave de calificación	Clave en Porcentaje
0 No Viable	≤ 35%- No Viable
1 Poco Viable	36-50%- Poco Viable
2 Medianamente Viable	51-75%- Medianamente Viable
3 Viable	76-89%- Viable
4 Muy Viable	≥ 90%- Muy Viable

6.5.2. Identificación de Tipos de Relaciones.

Para la identificación de los tipos de relaciones entre las necesidades de la conservación ambiental y las demandas de las comunidades rurales(enfocando el modelo en el cuál las demandas comunales deberían de estar incluidas en las necesidades de conservación, en donde el hombre es el centro de ésta relación), se tomaron las demandas de las comunidades de estudio bajo el proceso RAAKS y las demandas, identificadas en el PES(adaptado) a nivel local(personal que labora en el parque nacionales). Cada una de éstas demandas(de suma importancia para el impulso ó desarrollo de sus actividades), se clasificaron según la relación que tienen con las necesidades de conservación(indispensables para la preservación y aprovechamiento de los recursos naturales), de acuerdo con Villa(1997), como sigue:

- i) Relaciones **Aleatorias**. Son aquellas con un vínculo dependiente de las situaciones del momento. La relación puede ser buena en cierta circunstancia pero mala en otra. Requieren de acciones de protección.(Convenios, Aplicación de leyes, reglamentos etc.).
- ii) Relaciones **Positivas**. Establecen una conexión estable positiva, entre demandas y necesidades. Para encauzarlas en los objetivos de conservación se requiere de planes, estrategias, programas, alianzas etc.
- iii) Relaciones **Negativas**. El puente que una las necesidades y las demandas es desfavorable, para un actor o actores involucrados. Se necesita medidas de mitigación, es decir acciones que tiendan a modificar la situación que no es congruente con las necesidades y demandas.
- iv) Relaciones **No conocidas**. Se desconoce la tipología de la relación. Por ello es necesario restringir temporalmente las acciones y situaciones, hasta que se investigue el efecto.

7. RESULTADOS y DISCUSIÓN

7.1. PES(adaptado)

7.1.1. Etapa 1. Descripción del Marco General y Conceptual Para el Manejo(elementos de la planificación).

7.1.1.1. Marco Biofísico:

Localización del área de estudio.

El Parque Nacional Piedras Blancas, pertenece al conjunto de zonas protegidas del Área de Conservación OSA(ver mapa en anexo E). Se localizada en la costa sur del Pacífico de Costa Rica, en el Golfo Dulce, Provincia de Punta Arenas. Situado dentro de los 8°42' latitud norte y 83°15' longitud oeste. La superficie terrestre la conforman unas 12.697.05 hectáreas de bosque tropical húmedo inalterado, y unos 1269 hectáreas de áreas deforestadas(potreros con pastizales), además de otras porciones de manglar y bosque secundario. El terreno son colinas de variada pendiente formando más de cien microcuencas, un valle a lo largo del río y acantilados costeros de playas. Existe la propuesta de incorporar un espacio marino en el parque, de 1200 hectáreas, que sumado al área terrestre harían un total de 15300 hectáreas.

Geológicamente, el área consiste principalmente de una base basáltica, de 50 a 60 millones de años, cubierta por pendientes de diferentes tipos de conglomerados con edades de 1 a 2 millones de años.

Los torrentes arrastran arenas auríferas que por ser de poca riqueza solo han permitido el desarrollo de minería artesanal, por lo cual no puede juzgarse como serio al impacto causado al río y bosque aledaño.

Una característica del área es la abundancia de agua superficial. Las estaciones climáticas no están claramente definidas, aunque la mayoría de las lluvias suceden durante el período de abril a noviembre. La temperatura promedio anual es de 26 °C. La humedad del aire es relativamente alta, lo cual permite la presencia de una alta variedad de helechos y epífitas.

La flora está entre las más ricas del planeta, incluyendo varios miles de especies diferentes de plantas y cientos de especies de árboles, algunas muy raras y en peligro de extinción. La fauna está compuesta aproximadamente por unas 140 especies de mamíferos, 350 aves, más de 100 anfibios y reptiles, además de algunos miles de insectos.

El asentamiento humano en el parque y sus alrededores lo constituye los actuales propietarios con un total de 115 familias, que presentan un promedio de 5 individuos por familia. La mayoría de estos arribaron en los años 60 y principios del 70, cuando tomaron posesión de las tierras. Los asentamientos se distribuyen a lo largo de los valles de los ríos

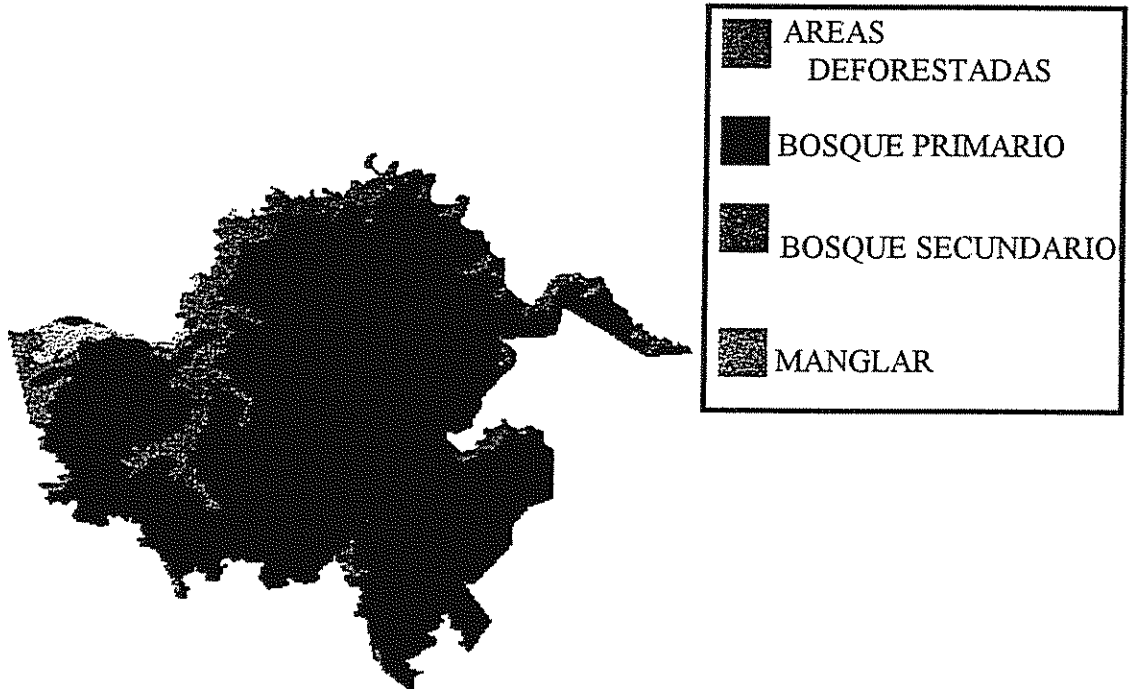
y han deforestado aproximadamente un 9% de la superficie de la tierra, dedicada a la ganadería y agricultura de subsistencia.

La situación de tenencia de la tierra, según el proyecto Grúas (García, 1996) es:
Extensión terrestre del parque 14. 100,00 ha.
Propiedad privada: 8. 694,03 ha.
Costo Estimado de adquisición de tierras de propiedad privada: 482, 910.000 colones
Administrada por el estado: 5.405,97 ha.
Extensión marina del parque: 1.200,00 ha.

El uso actual de la tierra se puede ver en el mapa 3 siguiente:

MAPA 3

LEYENDA



Grados de protección del suelo.

El cuadro a continuación nos señala los índices de protección al suelo, según los tipos de cobertura vegetal.

Cuadro 1

TIPO DE COBERTURA VEGETAL	ÍNDICE DE PROTECCIÓN DEL SUELO	GRADO CUALITATIVO DE PROTECCIÓN
ÁREAS DEFORESTADAS	0,4 a 0,5	Medio
BOSQUE PRIMARIO	1	Muy alto
BOSQUE SECUNDARIO	0,8 a 0,9	Alto
MANGLAR	1	Muy alto

Las áreas deforestadas, se refieren a zonas, donde en su mayoría, el uso del suelo es ganadero, así pequeñas porciones se les usa para cultivos temporales (arroz, frijol, etc.), atribución dada según los índices de Sáenz (1995), como pastizales pocos degradados. Lo referente a bosque primario corresponde en forma general al tipo denso, al igual que el manglar, que se encuentra casi intacto. Y el Bosque secundario, son zonas en transición vegetal ó recuperación.

Conflictos de uso.

Los conflictos de uso, son el resultado del overlay de uso actual, con capacidad de uso, que en éste caso es de protección, por lo que resultó, lo siguiente:

Cuadro 2.

USO ACTUAL	CLASE DE CAPACIDAD DE USO VIII (Protección)	ÁREA Hectáreas (aproximadamente)	PORCENTAJE DEL ÁREA
ÁREAS DEFORESTADAS	SoU	1269	9%
BOSQUE PRIMARIO	PU	12697.05	90%
BOSQUE SECUNDARIO	PU	7.05	0.05%
MANGLAR	PU	126.9	0.9%

PU: PLENO USO. Uso Correcto, que es cuando el uso actual y la capacidad de uso coincide.

SoU: SOBREUTILIZADA. Donde el uso actual es más intensivo que la capacidad de uso (Sáenz, 1995)

7.1.1.2. Marco Socioeconómico.

Con la ayuda de los criterios de selección de las comunidades participantes, se seleccionaron 2 comunidades rurales con alta relación con los recursos naturales, un mayor número de familias dentro del parque, relacionadas a otros sectores poblacionales, como el sector bonito. Además que estas se encontraron en un área de sobreuso, con una intervención baja del estado, con capacidad organizativa limitada, pero con voluntad de participar (ya que ellos motivaron el estudio), cerca de las cuencas importantes de Río Esquinas y Riyito, altos problemas de tierras no pagadas y relaciones no amistosas con ACOSA.

Las comunidades elejidas fueron las del Valle Riyito y las de Playa (ver mapa en anexo F), correspondientes a los sectores Riyito, Saladero, Saladerito, Las Animas y Cativo.

I. Aspectos socio-demográficos.

1. Censo poblacional (ver anexo G)

2. Vivienda

Nota. (Se encuestó un total de 13 Jefe de Familias en su mayoría.)

La comunidad del Valle Riyito y la costera, se compone de caseríos dispersos, a lo largo y ancho de la zona (ver anexo H). Las casas en su mayoría son de madera, tanto sus bases, pisos y paredes, solo algunas casas tienen pisos de cemento y bases de Block. Los techos son de laminas de zinc y de una palma llamada Zuita, que por lo general se usa para los ranchos y anexos de las casas como cocinas, techos externos, o cubrir los lugares donde se alojan algunos animales o bodegas.

Las especies maderables usadas con ese fin son: En las paredes Cachimbo, Caobillo, Cedro Amargo y Macho, Amarillo, Chicano, Pílon, Nazareno, Mayo. Bases de las casas, Manú, Cachimbo, Nazareno. En la costa el mangle es usada principalmente como víetas, que reparten el peso.

Los pobladores mencionaron en un 70% (9), que sus casas se encuentran en regular condiciones y en mala (2) y buena (2) es decir un 15%, respectivamente. La distribución de las mismas son: 85% cuentan con una sala, baño, cuartos (frecuencias de 1, 2, 3 y 4) y cocina. 75% tienen comedor. 15% cuentan con pequeños corredores y bodegas. Las edificaciones se encuentran ubicadas en áreas de las parcelas, espacios que fueron destinados a ese fin.

De los 13 encuestados, 12 tienen parcelas y uno sólo le prestan el área para vivir (Juana Cedeño). De ellos 4 la poseen desde hace 25 años, 2 hace 15 años y el resto 10,

23, 30, 35, 37 y 50 años. La forma de tenencia de la parcela es: 84%, poseen plano catastrado, 54% plano catastrado más carta posesoria y 5% tienen plano sin castrar. Y 3 tienen otra propiedad en la zona, con una forma de tenencia 2 con plano catastrado y uno con escritura.

3 Servicios

Con un total de 8 casas se abastecen por medio de conectarse con manguera plástica desde una fuente propia(ojo de agua o naciente), por medio gravitatorio. 4 se conectan de igual manera a las quebradas de los ríos de la zona, de ellas una lo hace manualmente(Mamerto de la Vega) y sola una tiene pozo con bomba.

En la noche para alumbrarse, en nueve casas lo hacen por medio de candela y canfin. 4 usan planta generadora y alternativamente utilizan también candela, canfin y batería, esta última es utilizada también por el primer grupo, para conectar sus televisores o pequeños focos en ocasiones especiales.

La comunidad no cuenta con teléfono de ningún tipo. Sólo en la costa los que viven en casas de extranjeros que cuidan cuenta con radios de banda civil.

La únicas formas de acceso a la comunidad de Valle Riyito, es por la carretera que conduce a Puerto Jiménez, se introduce uno por una trocha, 2 km aproximados antes de llegar a Santa Cecilia, posteriormente de caminar en esa trocha lodosa de 700 mts y pendiente de casi 50 grados, se tiene que cruzar el río esquina en bote y, caminar o ir a caballo por unos minutos a las primeras casas, o una hora a las más alejadas. Para ir a la Costa se tiene que caminar por la montaña, en pendientes de hasta 70 grados, con lodo, raíces y piedras, o ir en bote por el río esquina, para salir al Golfo, pasando por importantes zonas de mangle. De la Costa uno puede salir a Gólfito o Puerto Jiménez(Lugares de importancia) u otro lugar por medio de botes, y la duración depende del tipo de embarcación.

54% de los entrevistados posee televisor y 93% tiene radio, donde las estaciones que más escuchan son Columbia, Monumental, Omega y Punta Arenas. 70% compra periódicos como la Extra, La Nación y Al Día; la frecuencia con que lo hacen es una y dos veces por semana o ocasionalmente.

4. Educación.

El Valle Riyito, cuenta con una pequeña escuela rural, atendida por el maestro Mario Alberto Zúñiga Morales, desde hace ya 2 años, el título que ostenta es de Bachillerato en educación(P.T.5). El educador depende de la supervisión del Circuito 05 de Gólfito, del Ministerio de Educación Pública. Tanto el como su familia tiene una casa acondicionada en la comunidad, para que se queden durante los días lectivos escolares.

Actualmente la escuela tiene 8 niños, en los grados de primero(2), segundo(2), tercero(1), cuarto(1) y quinto(2). El maestro comento que algunos niños tienen que viajar una hora a caballo entre ríos de alta inestabilidad, sobre todo cuando llueve; además cruzan potreros muy lodosos, en los cuales merodean culebras muy venenosas.

La capacidad de asimilación de conocimientos de los niños en opinión del maestro, se encuentra dentro del estándar nacional, pero podía ser mayor si los padres ayudaran más a sus hijos en las tareas, pero debido su baja escolaridad, no se puede incrementar. La escuela trabaja con los materiales didácticos necesarios-escasos, para el desempeño de las funciones.

En el lado de la Costa, También se tiene una escuela con 10 niños, de Primero a Sexto año de escuela(frecuencia 1.1.3.2.2.1, respectivamente), la persona que atiende es el Joven José Alfredo Gazo Ramírez, el cual es educador interino desde abril(3 meses) de este año.

5. Salud.

Las enfermedades más comunes de los miembros de las familias son gripes comunes, calenturas, parasitosis no crónicas, dolores de estomago, cabeza, estomago y de huesos(En las personas más viejas). Se platica mucho de incidencias de picaduras de culebras, hasta algunos han sido picados más de dos veces.

Quando se presentan padecimientos fuertes, el enfermo es llevado al hospital de Gólfito o médicos particulares de esa ciudad.

El 62% de las familias usan plantas medicinales, en padecimientos menores, pero no de manera generalizada, parece ser que la mayoría opta por tratamiento químico. El siguiente cuadro resume la utilización de las plantas medicinales.

ENFERMEDAD	PLANTA MEDICINAL
Picadura de Culebra	Anicillo, Bejuco de escalera de mono, curea(todo revuelto)
Torcedura de Pescuezo	Salvia y Pasmó
Dolor de estomago, diarreas e hinchazones.	Fraylecillo
Dolor de cabeza y oído. Calenturas y resfriados. Quemaduras, Escalofríos y Aires.	Salvia
Lombriz	Pata de niño y ajo
Inflamaciones	Mango
Gripe	Limón criollo o Jazmín de palo
Resfriados	Jengibre
Dolor de estomago, diarreas y calenturas	Indio pelado y Guayabo
Dolor de estomago	Pasmó

Calentura	Chiporia
Ronquera	Sauco con Guaro
Bajar la temperatura corporal	Albaca, Salvia, Pasmó, Romero y Naranja agrio.

II. Aspectos ambientales

1. Manejo de desechos

Para el manejo de los desechos, del número de casas registradas por la encuesta, 8 poseen inodoro, 5 letrina y uno realiza sus necesidades en el campo abierto. De estos la mitad tiene Tanque séptico y la otra parte Pozo séptico. La mayoría quema la basura y entierra los vidrios, latas, etc. Algunos separan lo orgánico para abono y lo inorgánico lo entierran (Personas que cuidan las casas de los extranjeros). La basura orgánica por lo general es depositada en los mismos solares.

Las aguas sucias de las pilas y lavatorios son vertidas a los solares, quebradas o playa, generalmente por pequeños tramos de tuberías, que las conducen a una distancia considerable de la casa.

2. Uso de recursos naturales

Un poco más de la mitad (54%), usa leña para cocinar; entre los árboles que usan están el Guayabo, Naranja, Achiotillo, Guaba, Caracolillo, Amargo, Limón, Camivar, Nazareno, Amarillón, Mangle, etc. En Verano toman por lo general cualquiera de estos palos, pero en invierno seleccionan los que por su estructura son más impermeables al agua. El resto utiliza cocinas a GAS, alternando algunas veces los dos tipos de energía.

Sólo 2 personas indicaron que ellos consumen animales silvestres para el consumo de la familia, de ellos sólo uno sale a cazar de vez en cuando, para ello van a la montaña con escopetas y perros que siguen e indican la posición de los tepescuintles, Cerenga, Pava de Monte y Zaino. El otro obtiene el producto por compra y regalo de cazadores externos.

Todos tienen animales domésticos como perros, gatos, conejos, gallinas, pollos, patos, cerdos, loros, pericos y chonpipas. Estos por lo general permanecen en el solar la mayor parte del tiempo, los comestibles ayudan en la alimentación de la familia y los otros alegran a los niños y grandes de la casa, así como instrumentos de caza.

Cuadro que indica ¿Cuál y Cómo utilizan las plantas de la zona?.

USO	PLANTA
Comestible	Caña, Papaya, Plátano, Coco, limón, zapote, naranja, guanábana, palmito, anona, piña, guaba, guayaba, mango, aguacate, carambola, mamón, mandarina, pejibaye, pipa, araza
Construcción de casas	Mangle, Manú, Amarillón, Palma, Cachimbo
Cercos	Manú, Cachimbo, Cedro, Mango, Limón, Guaba, Bambú
Ornamentales	Amapolas, Platanilla, Receno,
Saborizantes	Achiote
Extracción de aceite	Coco
Construcción de botes	Espavel, Javillo, Cedro, Mayo, Ajo, Caobillo
Construcción de Remos	Cedro Amargo
Construcción de Ranchos	Palma Zuita
Base de escobas	Escoba
Recipientes de agua y huevos(calabazos)	Jícara
Pilar de arroz	Pilón

3. Uso de sustancias tóxicas

La utilización de insumos agrícolas en el trabajo del 54% de los encuestados, se limita al uso de agroquímicos de marcas como Curón, 2-4-D, Tordón y Gramoson, para eliminar hiervas no deseadas en los cultivos y potrero. La aplicación es por medio de Bomba manual y sólo un 15% usa guantes o máscara.

III Aspectos económicos

1. Estructura ocupacional.

La ocupación de los pobladores del Valle Riyito, se concentra en la Ganadería y agricultura de subsistencia(autoconsumo), en sus respectivas parcelas, para ello invierte su trabajo de lunes a domingo, en horarios no rígidos, sino dados por las necesidades del presente en la finca, es decir si se requiere atender en la tarde el ganado o cultivar en domingo ellos lo hacen; pero normalmente comienzan a trabajar(de lunes a sábado) muy temprano hasta poco antes del medio día, en las labores propias de esas actividades.

Los que encabezan estas actividades son los jefes de la familia, siguiendole los hijos mayorcitos de la casa, quienes en muchos de los casos han tenido que migrar para conseguir trabajos alternativos en la playa(con extranjeros), ciudades cercanas o centrales del país.

Las mujeres madres y las hijas colaboran en las ocupaciones de la casa, cuidando de los animales domésticos de consumo humano y pequeñas áreas de jardinería.

Por otro lado los hombres y mujeres mayores que habitan en la zona de playa, se dedican en su mayor parte a trabajar en el hotel de la zona Cativo, (de peones, domésticas, cocineras, guías de turistas en la montaña o mar, meseros, lancheros y actividades a fines al servicio turístico), cuidadores y trabajadores de casas de extranjeros en Caña Blanca, Vella Vista y Saladero. Sus horarios de trabajos van de lunes a Sábado de 6.a.m.-3.p.m. ó 6.a.m.-2.p.m., dependiendo de sus labores. Los domingos otros miembros de algunas familia sustituyen, en labores de cocina, servicios de guía, transporte y limpieza en el hotel ó si se les requiere los de labor fija lo hacen. Aquí en la playa sólo una persona se dedica a la venta de aceite de coco, como actividad alternativa, en horarios cortos de 2 a 3 horas, de 3 a 4 veces por semana.

Estos gozan de un trabajo relativamente estable, que les da derecho a los servicios de salud que el estado proporciona, alimentación y salarios relativamente buenos. A pesar de todo en este sector también sean producidos migraciones ocupacionales en frecuencias de 1 y 4 personas por familia.

2. Producción agrícola.

Actualmente sólo la gente que vive en Valle Riyito se dedica al cultivo de Arroz, Frijol, Maíz y en un caso Banano y Plátano, para ello utilizan extensiones de tierra que fluctúan entre 0.5 a 2 hectáreas, y a lo más de 3-4. Todo lo que se obtiene es para autoconsumo y sólo una persona que vive fuera, vende el excedente del consumo familiar.

La forma de cultivo es tradicional, ya que primeramente chapean la zona, queman, limpian los restos de la quema y siembran con la macana o el espeque. Al termino de la cosecha esas áreas se abandonan para el siguiente ciclo. Sólo una persona indicó que rotan con pastos y que no siempre utilizan el mismo lugar para sembrar.

Los instrumentos utilizados en esas labores son Machetes, Hachas, Limas, Macana o Espeque y motosierra.

Para el trabajo en la parcela no han recibido ninguna tipo de asistencia técnica o crédito. Sólo hace 15 años que el Banco Nacional y el desaparecido Banco Anglo proporcionó a 3 propietarios créditos para el cultivo de maíz y compra de ganado, los cuales fueron liquidados en su momento, según lo expuesto por los entrevistados.

3. Pesca Artesanal.

Esta actividad no es representativa comercialmente, ya que se pesca, para autoconsumo, en frecuencias de una vez por semana, cada 15 días, al mes y, de dos a más meses. Un 54% son los que se dedican a esta actividad, el resto alguna vez lo hizo o va raramente en el año a pescar por placer. Los Jureles, bonitos, atunes, macarenas, pargos,

robalos, come arenas, agujas, ojones, barracudas y machaca que es la única especie de agua dulce que se pesca mayormente. Con cuerdas, cañas de pescar, en botes o a la orilla de mar, o las pozas de los ríos, se captura hasta unos 6 kilogramos de pescado fresco, o nada, dependiendo del pescador, carnada y las condiciones ambientales.

4. Ganadería.

Esta es la actividad mayor representada en el área de estudio, donde un 85% se dedica o está relacionada a la cría y venta del ganado. Las razas que se encuentran en mayor proporción son Indo-Barsil, Braman, Criolla(Así le nombran), y menor Simental, Hostin y pardo. La cantidad de cabezas de ganado varía desde 5 hasta 90, en hectáreas dedicadas a ese fin de 8 a 120, donde cada animal se le puede encontrar distribuido en 1, 2 y 4 por hectárea. Las vacas tienen disponibles en los potreros pastos como retana, alemán, estrella, rotanilla y brecharia.

Al año se vende entre 0.5 y 15 reses ó terneros(mayormente), a intermediarios que llegan a comprar al sitio, y los que tienen la posibilidad venden directamente en las carnicerías de Gólfito. Además de vender, también utilizan la leche para ingesta o elaboración de quesos y derivados.

7.1.1.3. Marco Político-Institucional.

El Sistema Nacional de Áreas de Conservación(SINAC), tiene política generales y específicas para las área, referidas a los aspectos de consolidación organizacional, incentivos, permisos y otras formas de uso, manejo de recursos, protección y control, planificación, ordenamiento territorial, investigación, turismo, educación ambiental y extensión comunal, cada una de ellas contiene sus acciones que facilitan el seguimiento de las mismas.

En el caso de ACOSA, no se tiene políticas definidas, y sólo se delinear objetivos generales en algunos trabajos, los cuales a continuación se mencionan:

-Logra un nivel óptimo de protección y manejo de las áreas protegidas mediante una serie de acciones dirigidas a las comunidades que viven dentro y fuera de ellas(Barquero, 1996).

-Lograr un nivel óptimo de protección y manejo de las áreas protegidas de la península de Osa y alrededores, mediante una serie de acciones dirigidas a las comunidades vecinas

-Integrar bajo una sola unidad de manejo las AP's de la Península de Osa y sectores aledaños, con una perspectiva de desarrollo sostenible, y fundamentada en las políticas del MINEREM. (FUNDEVI-PROAMBI-ICT-SPN,1995).

Otros trabajos donde se pueden encontrar objetivos generales son el de Chávez et.al(1992) y MIRENEM/FUN.NEOTRÓPICA(1990).

Para el Parque Nacional Piedras Blancas, existe como marco decretos donde, con la finalidad de preservar el área como uno de los últimos sitios de este tipo de bosque que quedan en América Central, se creó formalmente el 29 de Abril de 1994 el área protegida, mediante el decreto-ejecutivo N° 23153-MINEREM, después de haberse considerado primeramente(17 de julio de 1991), como ampliación y, segundo una adición(27 de enero de 1993) del Parque Nacional Corcovado.

Las consideraciones para la creación del parque, se fundamentaron en:

- 1°.- Que es un deber del Estado velar por la protección y conservación de los recursos naturales.
- 2°.- Que es urgente evitar que se sigan destruyendo los recursos naturales de la región sur del país.
- 3°.-Que es de vital importancia para las poblaciones de la región sur del país, la preservación de áreas boscosas para mantener un medio ambiente adecuado.
- 4°.- Que el bosque Río Esquina por sus características de suelo y pendientes es apto únicamente para protección de los recursos naturales.
- 5°.- Que mediante decreto ejecutivo 20522-MINEREM del 5 de junio de 1990, publicado en "La Gaceta" N° 135 del 17 de julio de 1991, se amplió el Parque Nacional Corcovado en la Sección Esquinas, derogándose el mismo por decreto ejecutivo N° 21781 de 10 de noviembre de 1992, publicado en "La Gaceta" del miércoles 27 de enero de 1993, dándole unos nuevos límites.
- 6°.- Que la ampliación al Parque Nacional Corcovado, representó un inconveniente técnico, pues el Sector Esquinas constituye una unidad ecológica y geográfica diferente, que debe ser manejada como un Parque Nacional independiente y no como ampliación al Parque Nacional Corcovado.

7.1.2. Etapa 2. Operativa a Nivel Subregional.

7.1.2.1. Momento descriptivo

El taller para la creación de los problemas prioritarios fue llevado a cabo con:

Lista de participantes.

Francisco Mora Torres
Rolando Chacón Ramírez
Eliezer Arce
Abel Esquivel B
Tobías Chavarría Chavarría
Cecilia Bermúdez Meza
Anche'ce Lorna Puente

José L. Villa.
Carlos M. Romellón A.

Director de ACOSA.
Director de Subregional Río Claro. ACOSA.
Director de Áreas Protegidas. ACOSA.
Sector Agropecuario MAG. Piedras Blancas.
Secretario de APROBE. Río Esquina.
Presidenta de APROBE.
Administradora Esquinas Lodge/Estación
Biológica, la Gamba.
Coordinación de Áreas Protegidas. CATIE.
Est. Ms. C. CATIE.

***Lista de Insatisfacciones.**

1. Falta pagar tierras en el parque.
2. Presencia de oreros.
3. No hay ordenamiento territorial.
4. No existe estrategia regional de desarrollo.
5. Las funciones y roles institucionales son inoperantes.
6. Baja producción, produce falta de trabajo en la zona.
7. Influencia del patrón cultural(Historia bananera)
8. Estereotipo errado sobre conservación y desarrollo.
9. Baja capacidad de gobierno para conducir el proceso de cambio.
10. No hay cultura de conservación
11. 80% a 90% se encuentra en manos de grandes finqueros.
12. Las tierras en su mayoría son de vocación forestal.
13. Los locales no participan en las decisiones de uso y manejo de los recursos naturales.
14. La participación civil es sólo un mecanismo de consulta.
15. La apropiación local, bajo las actuales condiciones es una utopía(Actitud, historia, marco legal, estructura institucional).
16. Poco interés del estado por resolver los problemas.
17. Las acciones son carentes de voluntad política para seguimiento .
18. Comunicación deficitaria.
19. Población rural no ha sido preparada para el esquema de conservación.
20. Donantes no son consientes de la problemática rural local.
21. Proceso de promoción/negociación de proyectos con financiamiento foráneo no incluye a organismos regionales.
22. Los locales no conocen los resultados de la investigación que se realiza.
23. La comunidad local no es incorporada a la investigación de la Ciencias Naturales.
24. Explotación y cacería en la zona.
25. No hay un programa de capacitación global y sectorial.
26. Acciones de proyectos con financiamiento externo(¿interno?), son motivadas por los objetivos del proyecto.
27. No hubo el estudio científico para el establecimiento del parque nacional.

28. No prevalecieron los objetivos del parque en las acciones propuestas(plan, acción).
29. Necesidad de replantamiento del área de Parque Nacional.
30. Se necesita 2000 millones para hacer funcionar el parque.
31. Falta de visión social a procesos de compra(expropiación).
32. Expropiación en áreas sin interés, es motivada por intereses individuales.
33. Especulación de tierras.
34. Presión diferenciada para expropiación. Uno sí otro no.
35. Zona Sur ha permanecido olvidada.
36. Centralismo.
37. Modernización del estado proceso sin planificación apropiada.
38. Funcionarios no conocen el área.
39. Cazadores foráneos.
40. Falta coordinación intra/interinstitucional.
41. Extracción de flora y fauna.

***Construcción, Agrupamiento y Priorización de Problemas.**

Ámbito. Político-Institucional

- 1.*No existe una estrategia regional de desarrollo. (IV)
- *Las funciones y roles institucionales son inoperantes.(III)
- *No hay una cultura de conservación.(IV)
- *La mayoría de las tierras son de vocación forestal.(I)
- 2.*Las acciones son carentes de voluntad política para darle el seguimiento respectivo.(IV)
- *Las acciones de los proyectos con financiamiento externo(¿interno?), son motivados por los objetivos del proyecto.(I)
- *La modernización del estado es un proceso sin planificación apropiada. (IV)
- 3.*Ineficiencia en la coordinación intra/interinstitucional.(III)
- *La expropiación de tierras es motivada por intereses individuales y no de manejo.(I)

Ámbito. Administrativo

- 1.*No hay ordenamiento territorial.(III)
- 3.*Las funciones y roles institucionales son inoperantes.(III)
- *Baja capacidad de gobierno para conducir el proceso de cambio.(II)
- *Las acciones son carentes de voluntad política para darle el seguimiento respectivo.(IV)
- *No prevalecen los objetivos del parque nacional, en las acciones propuestas(plan, acción).(I)
- 2.*La comunicación es deficitaria.(III)
- *Existen altos niveles de cacería y extracción de flora.(I)
- *No hay un programa de capacitación global y sectorial.(II)
- *Se necesita la inyección de 2000 millones de colones , para hacer funcionar el parque.(I)

Ámbito. Integración de Comunidades

1. *No existe una estrategia regional de desarrollo.(IV)
 - *El patrón de cultura motiva las actitudes de la gente(cultura bananera).(II)
 - *La mayoría de las tierras tienen son de vocación forestal.(II)
3. *No hay participación de los locales en las decisiones de uso y manejo.(III)
 - *La apropiación local, bajo las actuales condiciones es una utopía(actitud, historia, marco legal, estructura institucional).(I)
2. *La población rural no ha sido preparada para el esquema de conservación.(IV)
 - *Existen altos niveles de cacería y extracción de flora.(I)
 - *No hubo un estudio técnico-científico para el establecimiento del parque nacional Piedras Blancas.(I)
 - *Los locales no tienen una participación a nivel regional.(I)

Tipos de problemas

I. Determinísticos. II. Estocásticos. III. Incertidumbre cuantitativa. IV. Incertidumbre dura
Priorización de problemas por los actores participantes.

1. Más prioritario 2. Medianamente prioritario 3. Menos prioritario.

A). Archivo de Problemas: A nivel subregional(Río Claro).

*Ámbito. Político-Institucional

Problema No. 1: No existe una estrategia subregional de desarrollo.

*Ámbito. Político-Institucional

Problema No. 2 : Las acciones son carentes de voluntad política para darle seguimiento respectivo.

*Ámbito. Administrativo.

Problema No. 3: No hay ordenamiento territorial.

*Ámbito. Administrativo.

Problema No. 4: La comunicación es deficitaria.

*Ámbito. Integración de comunidades.

Problema No. 5: La población no ha sido preparada para el esquema de conservación.

B) Explicación de los problemas(Los flujogramas se pueden ver en el anexo I).

Problema No. 1: No existe una estrategia subregional de desarrollo.

I) Descripción general.

Todas las actividades de la subregión no se encuentran enmarcadas en lineamientos, por lo que cada organización, institución, comunidades, etc; se rigen por sus propios intereses y valor que le da a su producción socioeconómica, entonces se crea una serie de consecuencias que resultan adversas al medio ambiente.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

*Existe una alta presencia de personas que se dedican a orrear en el parque Piedras Blancas.

*Escases de fuentes de trabajo.

*Invasión de cientos de familias invadieron el Refugio de Vida Silvestre Gólfito.

*La mayoría de las vías de comunicación que acceden a la región están en mal estado.

*Los locales no creen en la conservación, aluden a que todo sigue igual, entonces realizan sus actividades en la misma forma que antes lo hacían, sólo que ahora con mayores restricciones.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

La no existencia de una estrategia subregional de desarrollo, es propiciada por que la modernización del estado se dio sin una planificación apropiada, lo que generó falta de coordinación y funciones y roles inter/intrainstitucional inoperantes, inexistencia de mecanismos de apoyos, proyectos de financiamiento externo motivados por sus objetivos particulares, relacionando la actitud institucional incongruente con la conservación, la falta de visión del MINAE, sobre el potencial del área, poca voluntad política e institucional y el centralismo, ha hecho que esta zona enclavada en la zona sur éste olvidada, por lo que existe una baja producción en el sector agrícola, llevando consigo un rumbo no definido del desarrollo de la subregión.

Problema No. 2: Las acciones son carentes de voluntad política para darle seguimiento respectivo.

I) Descripción general.

Cuando se ejecuta una acción, producto de una necesidad de manejo, protección, control, etc. que involucre una decisión política, ésta se diluye en el tiempo, factores institucionales(burocracia, tramitología)atribución a falta de fondos económicos; de tal manera que de una o otra forma se estanca la operación, provocando quizás efectos más complejos de lo que se quería remediar con su ejecución eficiente y eficaz.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

* Las acciones de manejo son insuficientes.

*El precarismo es una amenaza latente.

*La actividad orera forestal y ganadera se encuentran sin un control.

*En un cero porciento las actividades son llevadas a cabo sin un seguimiento respectivo.

*La pesca indiscriminada no se controla

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

La falta de planificación, discusión, coordinación y seguimiento, que caracteriza a la actividades, genera una resistencia a vincular el acercamiento, reclamado por las comunidades, así que haya poco apoyo económico para las acciones de manejo, programas aislados, y pago diferencial(de tierras), uno sí, otro no. Por lo que existe una resistencia en aplicar el esquema de área de conservación(aun no entendido por sectores núcleos de la institución), ya que la desconcentración de los recursos humanos, financieros y administrativos no se ha dado tal como el nuevo modelo requiere.

Por otro lado el MINAE no tiene como prioridad el área de conservación Osa, lo que lleva a mostrarse poco interés del mismo estado por resolver los problemas de la zona, denotando la carencia de voluntad política para dar seguimiento a las acciones llevadas a cabo por ACOSA.

Problema No. 3: No hay ordenamiento territorial.

I) Descripción general.

Existe un desorden en las actividades de producción y desarrollo de la subregión, donde deberían de haber vacas, hay cultivos, en las áreas de criticidad por erosión, protección de cuencas, especies de animales o plantas únicas, se deforesta a diestra y siniestra. La capacidad de uso de la tierra, los asentamientos urbanos, la diversidad biológica, lugares de deposito de basuras, entre otros factores, no se consideran dentro del manejo territorial.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

*La mayoría de las tierras son de vocación forestal.

*De ochenta a noventa por ciento de las tierras se encuentra en posesión de grandes finqueros.

*Precarismo latente, por falta de espacios de urbanización no ubicados o con restricciones económicas y políticas.

*Altas tasas de deforestación, por ello se decretó 3 meses de veda a la madera.

*Incremento superior de materiales acarreados al mar.

*Se necesitan dos mil millones de colones para pagar las tierras, aun no pagadas en el parque nacional Piedras Blancas.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

Todos los descriptores y consecuencias apuntan a que no existe los mecanismos para la creación y ejecución de un ordenamiento territorial, por ello no se toman en cuenta los estudios de capacidad de uso, no se enlaza con el entorno socioeconómico de las áreas. Lo anterior relaciona entre sí la falta de dinero, criterios para pago de tierras, la no zoonificación, e invasiones de tierras en el Refugio de Vida Silvestre Gólfito, con llevando a que las actividades de producción se desconozca si se encuentran en la aptitud de uso correcta.

La institución no se interesa en realizar y aplicar un ordenamiento territorial, acorde con las necesidades y características de la zona, vinculando las acciones de expropiación de fincas con intereses personales.

Problema No. 4: La comunicación es deficitaria.

I) Descripción general.

Hay tácticas y operaciones de manejo y administrativas, de carácter esencial en el cumplimiento de los objetivos de las áreas, las cuales no funcionan ya que es difícil entablar una comunicación rica, para llevar a cabo los procedimientos que se ameritan.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

*No se escucha mayormente las opiniones acertadas del personal operativo en el manejo.

*Se trabaja con alta improvisación.

*Los pedidos de materiales en zonas operativas, se atienden mucho después del tiempo de necesidad.

*No se tiene ningún vínculo funcional con la mayoría de los actores representados en el área.

*Las dependencias como IDA, INCOPECA, MAG, MSP, MEP, etc. aluden a que con ACOSA, no se pueden coordinar en acciones de competencia común.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

Comunicarse es la base para conocer y enfrentar los problemas de forma inmediata, pero este conflicto hace patente la inoperancia de las funciones y los roles administrativos, a lo que se le une la falta de coordinación dentro y fuera de la dependencia, creando hechos como que los proyectos foráneos no incluyan a organismos regionales, no prevalezcan los objetivos del PNPB y RVSG y no se cubran las necesidades viables a tiempo y forma.

El desconocimiento y desinterés por crear una eficiencia en comunicación, proyecta trabajar en un esquema falto de integración administrativa y no se vean las necesidades como capacitar a nivel subregional en comunicación y otros campos.

Problema No. 5: La población rural no ha sido preparada para el esquema de conservación.

I) Descripción general.

La forma normativa como se han creado la mayoría de las áreas protegidas, no ha permitido tomar en cuenta la voz de las comunidades inmersas y alrededor de las áreas, ni siquiera en este caso se les proporcionó una charla en donde se les explicara, el porque se decretó esa zona para proteger, y sobre todo cual era su papel como residente dentro de un área de conservación. Es ahora que se ve la necesidad de preparar a la población rural, lo que resulta en una lucha contra la corriente, por diversos factores e intereses creados en la región.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

*Existe caza por foráneos, que sacan excelentes dividendos.

*Altos índices de extracción de flora y fauna.

*Cero por ciento de actividades relacionadas con la incorporación a los locales y las toma de decisiones de uso y manejo.

*Cientos de familias viven dentro y alrededor de las AP's que desarrollan sus actividades normales como si no hubiera parque.

*La mayoría de los locales ve como los pone restricciones, a los funcionarios de ACOSA.

*Cero por ciento de proyectos operando en la zonas críticas, para mitigar efectos.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

Definitivamente no hay una cultura de conservación, por lo que ACOSA no tiene como prioridad, involucrar a los locales, ya que trabaja en un esquema proteccionista-forestal, que lleva a conceptualizar un estereotipo errado de conservación, lo anterior genera que la población no entienda que es la conservación, y se vea a los locales como amenazas.

La imagen de Costa Rica en el exterior es un país que se interesa enormemente en conservar, lo que les ha permitido obtener grandes financiamientos para las áreas, pero se ha descuidado en la mayoría de ellas la parte participativa de los pobladores, reflejando un proceso sin planificación apropiada en tiempo y forma, donantes inconscientes de la problemática rural, ausencia de estudios científicos-técnicos para la creación del PNPB y RVSG, programas fuera de contexto socioeconómico y funcionarios que no conocen el área.

La participación civil es sólo la consulta, por lo que no incorpora, a los locales en los resultados de las investigaciones, acciones, proyectos, foros, entre otros.

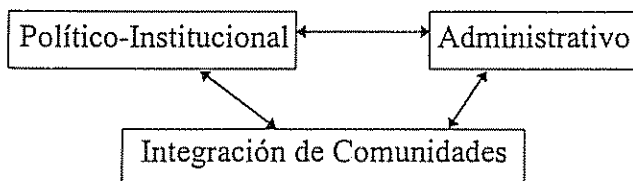
7.1. 2.2. Momento normativo-propositivo.

Propuesta: Plan de Acciones Inmediatas. Nivel subregional.

Introducción.

Uno de los elementos necesarios para la planificación es el político-institucional, el cual en este caso fué fortalecido por éste trabajo, creandose lineamientos, basados en los problemas a un nivel subregional, que involucra a la subregión de Río de Claro, área administrativa de ACOSA, con responsabilidad del Refugio de Vida Silvestre Gólfito y el Parque Nacional Piedras Blancas.

El marco creado, se formuló(ver árbol de resultados en **anexo I**) a nivel de operaciones, políticas, objetivos y actividades, de acuerdo a tres ámbitos relacionados estrechamente entre sí(ver esquema). Lo que constituye a su vez un plan de acciones a nivel subregional.



Propuesta

1. Ámbito Político-Institucional.

Objetivo 1. Crear una estrategia subregional participativamente, considerando los aspectos políticos, económicos, sociales y ecológicos.

Política. Desarrollar y vincular sosteniblemente el desarrollo de la subregión.

Operación 1. Creación de estrategia subregional de desarrollo.

Actividades. -Establecimiento de una unidad técnica de planificación integral.
-Diagnóstico de la situación actual de la zona.
-Elaboración de mecanismos participativos, para la creación de la estrategia.

Objetivo 2. Disminuir significativamente el impacto negativo sobre las áreas protegidas

Política. Promover, desarrollar y vigilar apoyos directos al manejo sostenible de recursos naturales.

Operación 2. Proyectos e incentivos directos, al manejo sostenible de recursos naturales.

Actividades. -Desconcentración de recursos humanos, financieros y administrativos.
-Vinculación con la estrategia regional de desarrollo.
-Proyección de la zona por parte de ACOSA(coordinador) y actores representados en la subregión.

Objetivo 3. Accionar lo más eficientemente posible.

Política. Apoyar las acciones que permitan el uso y manejo eficaz de los bienes necesarios para la protección y conservación de la biodiversidad.

Operación 3. Acciones congruentes con las necesidades del área

Actividades. -Unidad técnica planificando estratégicamente.
-Evaluación y seguimiento de las acciones.
-Ejecución de proyectos para acciones prioritarias y solventes de manejo.
-Fortalecimiento de los recursos humano-técnico.

2. Ámbito administrativo.

Objetivo 4. Distribuir equilibradamente el uso de la tierra, según su actitud.

Política. Enlazar el ordenamiento territorial, según el tipo de categoría de manejo, con su entorno socioeconómico.

Operación 4. Programa de ordenamiento territorial.

Actividades. -Elaboración y ejecución de proyectos, para el ordenamiento territorial y zonificación del Parque Nacional Piedras Blancas, y Refugio de Vida Silvestre Gólfito.

-Aplicación de mecanismos para el ordenamiento territorial.

Objetivo 5. Maximizar procedimientos para una comunicación efectiva

Política. Promover, utilizar y evaluar mecanismos que garanticen una buena comunicación, intra/interinstitucional y administrativa.

Actividades. -Capacitación condicionada en comunicación y relaciones humanas.
-Evaluación periódica externa y seguimiento de las recomendaciones correspondientes en comunicación.
-Creación de mecanismos en comunicación.
-Talleres de coordinación intra/interinstitucional y administrativa.

3. Ámbito Integración de comunidades.

Objetivo 6. Integrar al desarrollo local y el manejo de las áreas protegidas de la subregión

Política. Constituir alianzas con comunidades, que las integre a la protección y conservación.

Operación 6. Programa subregional de desarrollo comunitario.

Actividades. -Foro subregional para crear y mejorar relaciones funcionales de integración.

-Talleres participativos de evaluación y seguimiento de los procesos de integración.

-Vinculación de programas y proyectos con enfoque comunitario.

-Fortalecimiento de los comités locales en forma integral.

7.1.3. Etapa 2 Operativa a Nivel Local.

7.1.3.1. Momento descriptivo

Lista de insatisfacciones.

A) Insatisfacciones derivadas de la estructura de producción y servicios.

1. Cultivos temporales deforestan
2. Gente que vive dentro y alrededor del parque cultiva pastos para el ganado.

B) Insatisfacciones derivadas de la estructura social y la acción gubernamental, nacional y local.

3. Poco son los guardaparques nativos.
4. El equipo de comunicación es de poco alcance y falla mucho.
5. Vehículos escasos y en mal estado para las labores operativas.
6. Móviles de comunicación y armas de fuego, en mal estado.
7. No se siguió la priorización en la compra de las tierras.
8. Se necesita 2000 millones de colones para pagar las tierras.
9. No hay dinero para pagar las tierras.
10. Falta por pagar tierras en el parque
11. Existen planes de manejo forestal en la zona que no se conoce su viabilidad ecológica.
12. Se sabe donde se vende el producto de la cacería pero no se hace nada.
13. Los voluntarios de guardaparques, sólo llegan a comer y dormir, además han realizado acciones fuera de sus obligaciones desconocidas.
14. La mayoría de los guardaparques, sólo cuentan precariamente con la educación elemental(escuela).
15. Falta capacitación en todo.
16. Los guardaparques sólo fiscalizan papeles, que no saben si son falsos o no, con respecto a la madera.
17. No se ha capacitado legalmente a funcionarios del área.
18. Se necesita trabajar con la gente.
19. No se da la extensión a las áreas aledañas al parque.
20. Prácticamente no existe nada de información del parque.
21. No hay investigación en el parque.
22. Algunas de las comunidades apoyan otras no.
23. La comunidad no tiene relaciones de conservación con ACOSA.
24. No se atienden las demandas de la gente.
25. Existen diferencias con las comunidades, por asunto de las tierras no pagadas.
26. Locales ven a los guardaparques como enemigos.
27. El precarismo está latente.
28. Hacienda es quién hace los avalúos con criterios agropecuarios.

29. Existen conflictos y malentendidos con los residentes locales, que causa serias fallas en el manejo.
30. La madera se vende en la frontera.
31. Se vende de dos a tres tepezcuintles cada 2 días en promedio.
32. La cacería es alta, entran por sector de la Gamba mayormente.
33. No se controla la orería.
34. Sólo hay un puesto de Control.
35. Sólo cuidamos el puesto.
36. No hay patrullaje
37. Se agarran de una a dos personas por mes, motivo caza.
38. Cazadores externos involucran a locales.
39. Loros, pericos, saínos entre los animales de mayor presión.
40. Envenenan los ríos para coger pescado y camarón. Una vez por semana.
41. La gente mete ganado en las áreas de parque.
42. Todos los días maderean ilegalmente.
43. 500 mts a la redonda afecta el envenenamiento de las aguas, para agarrar los peces.
44. No se tiene control en el desobe del pez aguja.
45. Las personas de asentamientos del IDA en la Guaria y Gamba entran a cazar.
46. La madera la sacan en la madrugada.
47. Alta actividad orera en Quebrada de Arena. Río Esquina.
48. Si no les dan permiso en Río Claro, no acatan la restricción y maderean.
49. Se reciben en promedio 10 denuncias verbales por caza, de las cuales no se atienden ninguna.
50. Más se tarda en agarrar a los cazadores que la ley en dejarlos ir.
51. 450 oreros quieren indemnización, de los cuales ya se indemnizaron 54.
52. Escasa presencia de funcionarios.
53. Trámites de tierra son muy burocratizados. Tardan mucho.
54. Se trabaja sólo para corregir y nada para prevenir.
55. La mayoría de las actividades son improvisadas.
56. Los planes de manejo que se realizaron, nunca fueron utilizados por estar fuera de contexto.
57. No hay plan de manejo.
58. El director del área por lo general no está en la zona.

C) Insatisfacciones derivadas de los requerimientos de conservación y protección del ambiente.

59. Parques no da la educación ambiental a la gente, como se debería dar.
60. La accesibilidad no es buena a todas las áreas del parque.
61. Falta personal.
62. No funciona el programa de educación ambiental.

***Construcción, Agrupamiento y Priorización de Problemas.**

A) Problemas derivados de la estructura de producción y servicios.

*Las actividades productivas, de la gente que vive dentro y alrededor del parque se centra en siembra de pastos, para el ganado y cultivos temporales.(I)

B) Problemas derivados de la estructura social y la acción gubernamental, nacional y local.

*No existen actividades de protección programadas, y las que se realizan son improvisadas.(III)

*La ubicación del único puesto propiamente del parque, se encuentra en un área no estratégica, según lo indican el personal operativo.(I)

*La mayoría del equipo destinado a las labores de protección(armas, vehículos y de comunicación) es escaso, además que parte de éste se encuentra en mal estado y no se adaptable a las condiciones de la zona.(I)

*Los guardaparques sólo tienen la educación elemental(Escuela). (II)

*La mayoría de los funcionarios desconocen procedimientos legales básicos para su labor.(II)

*El personal operativo no ha recibido capacitación, que le ayude a desempeñar eficaz y eficientemente su función.(II)

*Los resultados de la poca investigación que existe en el parque no es aplicable al manejo del mismo.(II)

*No se cuentan con los mecanismos para la promoción, difusión y integración de resultados de investigación.(III)

*No toda la extensión de tierra decretada parque, es propiedad del estado.(I)

*No existen los criterios para pagar las tierras privadas del parque..(IV)

*Se desconoce la viabilidad ecológica de los planes de manejo forestal, autorizados en el área.(III)

*Los procedimientos legales sobre delitos ambientales, son confusos e inconsistentes.(IV)

*No es prioridad involucrar a los interesados locales en el manejo del parque.(IV)

*A las comunidades dentro y alrededor del parque se les ve como amenazas potenciales para la integridad del parque.(III)

*Los voluntarios como guardaparques, desconocen sus verdaderas responsabilidades.(I)

*No existe plan de manejo para el parque.(II)

*La administración(Río Claro) del área dedica su mayor esfuerzo en aspectos de tramitología legal, descuidando las labores de manejo del parque nacional Piedras Blancas.(III)

C) Problemas derivados de los requerimientos de conservación y protección del ambiente.

*No existe el personal necesario para atender las actividades de protección. (II)

*Las condiciones físicas del terreno dificultan también las labores de protección.(I)

*Son insuficientes las actividades de educación ambiental, y éstas no se adaptan a las necesidades, relaciones y oportunidades únicas del área.(IV)

*El personal que imparte las actividades de educación ambiental, conoce poco de recursos didácticos que permitan un mayor empoderamiento de los educandos.(II)

*Las actividades de educación ambiental, tienen un alcance y periodicidad baja.(II)

Tipos de problemas

I. Determinísticos. II. Estocásticos. III. Incertidumbre cuantitativa. IV. Incertidumbre dura

A). Archivo de Problemas: A nivel local(Parque Nacional Piedras Blancas y zonas de influencia).

* Ámbito. Protección y Control.

Problema No. 1: No existen actividades de protección programadas y, las que existen son improvisadas.

*Ámbito. Investigación e Información.

Problema No. 2 : No se cuenta con los mecanismos para la promoción, difusión y integración de resultados de la investigación.

*Ámbito. Ordenamiento Territorial.

Problema No. 3: No existen los criterios apropiados para pagar las tierras privadas del parque.

*Ámbito. Desarrollo Comunitario.

Problema No. 4: No es prioridad involucrar a los interesados locales en el manejo del parque.

*Ámbito. Administrativo.

Problema No. 5: La administración(Río Claro), dedica su mayor esfuerzo en aspectos de tramitología legal, descuidando las labores de manejo del parque nacional.

*Ámbito. Educación Ambiental.

Problema No. 6: Son insuficientes las actividades de educación ambiental, y estas no se adaptan a las necesidades, relaciones y oportunidades únicas de la zona.

B) Explicación de los problemas(Los flujogramas se pueden ver en el **anexo J**).

Problema No. 1: No existen actividades de protección programadas y, las que existen son improvisadas.

I) Descripción general.

Las actividades de inspección, vigilancia, patrullaje y detenciones de infractores, tendientes a proteger y controlar los recursos del parque, no cuentan con una programación establecida, sino por el contrario todos los días se improvisan las acciones, mayormente dedicadas a cuidar un puesto de vigilancia.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

*Todos los meses los guardaparques reciben un promedio de 10 denuncias verbales, sobre cacería y extracción de flora, las cuales no son atendidas.

*En los operativos de vigilancia irregulares, se detienen de 1 a 2 personas por mes, por motivo de caza.

*Se calcula que existe una venta aproximada de 2 a 3 tepescuintles, cada dos días, es decir que por mes es de 10 a 15 individuos; lo anterior son cálculos de los guardaparques. También se observa una presión sobre loros, saínos y pericos en tasas significativas. Mayormente los cazadores son foráneos, que entran por los sectores de la Guaria y la Gamba, involucrando a algunos residentes.

*Casi todos los días, se tala el bosque, el procedimiento usado se basa cortar la madera en el día y sacarla en la noche o madrugada, para ser vendida en la frontera o aserraderos de la zona.

*Una vez por semana se registran vertimientos de sustancias tóxicas en el agua, con la finalidad de coger peces y camarones, que regularmente afecta 500 mts. a la redonda. Por igual no se controla el desbve del pez aguja, la gente aprovecha su etapa reproductiva para agarrarlo.

*La actividad orera es incontrolada, cuando esta se presenta, sobre todo en la Quebrada Arena, en el río Esquina.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

Debido a que la política institucional no tiene como prioridad la protección, no existe una coordinación tanto inter/intrainstitucional, que motiva el desconocimiento de como ejecutar las labores al respecto, de tal manera que los funcionarios y los escasos guardaparques carecen de fundamentos legales básicos(por ejemplo se conoce los lugares de venta del producto de la caza y tala, pero no se actúa), haciendo que las funciones administrativas sean inoperantes. A todo lo anterior hay que añadir que los procedimientos legales en materia ambiental son confusos e inconsistentes, ya que se tarda más en agarrar al delincuente que la ley ponerlos en libertad.

El equipo de comunicación y transporte es ineficiente, ya que no es muy apropiado, y obsoleto, para las condiciones físicas propias del parque, lo que provoca la insuficiencia en protección y como consecuencia que los descriptores nos indiquen la magnitud del problema.

Problema No. 2 : No se cuenta con los mecanismos para la promoción, difusión y integración de resultados de la investigación.

I) Descripción general.

El parque nacional, es una zona que por sus características ecológicas, biológicas y físicas, debería de abrigar a grupos de investigación, que contribuyan en la generación de conocimiento e información que coayuden en las acciones de manejo, pero la realidad actual es que no se ha hecho nada al respecto.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

*El parque nacional, no cuenta con investigación que apoye el manejo.

*La mayoría de la investigación realizada se desconoce los resultados. Estudios, realizados por extranjeros, se han ido tal como llegaron, de repente, sin dejar nada sobre lo hecho.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

La administración del área desconoce el valor práctico que tiene la investigación, esto es motivado por la forma de la estructura organizacional, que no es integral y que presenta serias dificultades en coordinación entre instituciones e internamente para la búsqueda de generación de conocimiento e información. Relacionado con esto es que, los pocos estudios que se han realizado, no tuvieron un control para que de alguna manera los objetivos de estos, se incorporaran a las acciones de manejo, o tan siquiera quedara una copia del documento; además que estos no son promovidos por la administración, sino que respondieron a los objetivos de los particulares.

Problema No. 3: No existen los criterios apropiados para pagar las tierras privadas del parque.

I) Descripción general.

Las familias que viven dentro del área decretada parque y sometidas a un régimen de expropiación, reclaman un pago justo por la venta de sus tierras; muchos han sido los avalúos realizados, que por los criterios de valoración usados, ha creado gran inconformidad de los adeudados, ya que ellos dicen que esa forma es inadecuada a la realidad, porque con lo que se les quiere pagar a ellos no pueden comprar fuera otra finca igual, ya que los costos son mayores. Por ejemplo el pago de un árbol, con características de aprovechamiento, se los pagan en algunos cientos de colones, pero su precio maderado es de miles, por lo que los campesinos dicen que es mejor cortarlo que recibir el pago del avalúo.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

*El 100% de los finqueros, que aun no se les a pagado su tierra dentro de los límites del parque, reclaman un pago justo, y no en los montos de las anteriores valoraciones.

*Se dice que se necesitan unos 2000 millones de colones aproximadamente, para pagar las 8694.03 has. tierras privadas del parque.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

El ministerio de hacienda que es el órgano que realiza los avalúos muestra incapacidad para crear los valores por pago de recursos naturales, resultando que los avalúos son incongruentes para los pobladores, por el monto pagado; que por el tiempo que tardan dichos procesos, se desactualizan. Y la razón es que se utilizan criterios agropecuarios para pagar los recursos naturales del bosque, que es una de las inconformidades sentidas por los locales. Pero la raíz de todas las causas mencionadas descansa en que la adquisición de las tierras obedece más al oportunismo que ha la priorización, que relaciona un proceso que nunca tuvo una planificación apropiada, mostrando falta de voluntad política que no se muestra actualmente en el proceso, a tal grado que el donante austríaco alude a no pagar las tierras a un monto superior a las estimaciones anteriormente realizadas.

Problema No. 4: No es prioridad involucrar a los interesados locales en el manejo del parque.

I) Descripción general.

El manejo de las áreas protegidas debería de ser participativamente, a través quizás de una alianza con todos los actores del área, pero principalmente con las comunidades que están dentro y alrededor del parque, de tal manera que se coayude en el cumplimiento de los objetivos del área. Esto no se ha llevado a cabo en el parque nacional Piedras Blancas, ya que la prioridad es otra diferente a buscar mecanismos de integración de los locales, provocando falta de cooperación, malos entendidos, presión sobre el recurso etc.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

*Existe un 0% de actividades relacionadas con el involucramiento de los locales en el manejo del parque.

*No se atiende las demandas de la gente.

* La relación de la gente con los funcionarios es conflictiva, ya que comúnmente es en relación a la persecución de delitos.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

La política general del SINAC, en materia de extensión comunal es la de fortalecer las acciones de proyección, hacia las comunidades inmersas y aledañas a las ASP(MINAE, 1997), esto implica operar en aptitud y actitud de conservación y no en el esquema actual proteccionista-forestal, que hace que la administración no tenga como prioridad involucrar a los locales; de tal manera que no se les proporciona asistencia técnica, alguna alternativa ecosocioeconómica, o se busca de mecanismos de coordinación, ya que se les ve como amenazas potenciales para la integridad del área; ignorando el potencial de conservación ancestral de los locales.

Este esquema, hace que a los guardaparques se les vea como enemigos, y no como el amigo que lucha por proteger y conservar los recursos del presente y del mañana. Entonces es un hecho que no se da atención de manejo a las zonas pobladas, redundando en que las actividades de producción de los locales, sean incongruentes con la categoría de parque, creando múltiples consecuencias.

Problema No. 5: La administración(Río Claro), dedica su mayor esfuerzo en aspectos de tramitología legal, descuidando las labores de manejo del parque nacional.

I) Descripción general.

La oficina de la Subregional de Río Claro, tiene como función dedicar gran parte de su esfuerzo a los aspectos de tramitología legal, actividad que los absorbe, descuidando el manejo del parque nacional.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

* Existen altos niveles de cacería y extracción de flora y fauna

* Las labores de manejo no son preventivas sino correctivas, que por lo general son más desgastantes en tiempo, dinero y esfuerzo.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

El esquema de trabajo del área de Conservación hace que la administración (Río Claro) no tenga una visión de integrar todos sus esfuerzos en conducir el parque, relacionando las funciones y los roles de esa institución sean inoperantes, la comunicación deficitaria, incumplimiento de los objetivos de creación del parque, desinterés en el desarrollo y ejecución de un plan de manejo situacional, personal operativo sin capacitación, desconocimiento de sus atribuciones laborales y legales básicas, y que los planes de manejo forestal autorizados, se dude de su aplicabilidad ecológica.

Problema No. 6: Son insuficientes las actividades de educación ambiental, y estas no se adaptan a las necesidades, relaciones y oportunidades únicas de la zona.

I) Descripción general.

La periodicidad y el alcance de las actividades de educación ambiental es baja, ya que el personal es poco y sólo limita estas a las escuelas, además que se usan métodos fuera del contexto de esa región, no aprovechando las condiciones naturales y relaciones ecosociales de la zona.

II) Situación actual.

a) La situación del problema se caracteriza por los siguientes descriptores o manifestaciones.

- * 2 a 3 personas son los encargados de impartir, charlas sobre educación ambiental.
- * No existen productos palpables sobre la eficacia e eficiencia de la intervención.
- * El porcentaje de capacitación integral y adaptativa al contexto, en relación a los que imparten las actividades es de cero.
- * La educación ambiental tiene como uno de sus propósitos reducir la presión sobre los recursos, lo que en este caso ha representado una mitigación del cero por ciento.

b) El análisis de causalidades que genera y/o reproduce la problemática, describe la siguiente situación.

La dirección y el equipo técnico del área de conservación, no le dan la importancia debida a las labores de educación ambiental, que por las políticas del SINAC, le corresponden, reproduciendo la falta de coordinación tanto dentro de la institución, como en las externas que apoyen el proceso, esto acumula un alcance y periodicidad baja, materiales de enseñanza no adaptable al contexto ecosocioeconómico, además de una parcialidad de las actividades al respecto. Los hechos son que no hay un programa de educación ambiental activo, que nos lleva hablar de improvisación, personal carente de recursos didácticos y en no concordancia con las áreas prioritarias para el manejo.

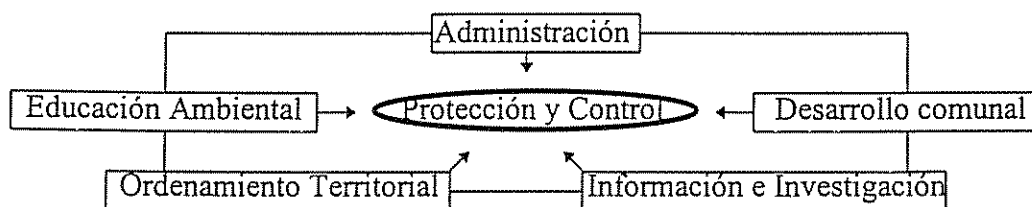
7.1.3.2 Momento Normativo-Propositivo

Propuesta: Plan de Acciones Inmediatas. Nivel local.

Introducción.

Debido a las diversas condiciones, recursos y características del manejo actual en el parque nacional Piedras Blancas, es mejor antes de hablar de una propuesta de plan maestro(manejo) integral eficiente, en ejecución para el área; es necesario planificar 3 etapas, la primera dada por esta propuesta de Acciones Inmediatas necesarias, enfocada al fortalecimiento de actividades inter/intrainstitucionales, generación de conocimiento para el manejo(como recurso extremadamente escaso y necesario) y alianzas comunales. Lo que servirá como base para las posteriores etapas de creación y ejecución del un plan de manejo; y la de evaluación y adaptación a las nuevas situaciones.

Éste plan de Acciones inmediatas, se basa en la creación de actividades(ver árboles de resultados en el **anexo J**) a operativizar en módulos por ámbitos o programas del área de conservación de una manera integral(ver esquema)



Propuesta

1. Ámbito de Protección y Control.

Objetivo 1. Disminuir significativamente la presión sobre los recursos naturales del parque y zonas de influencia.

Política. Proteger y controlar los bienes naturales del parque nacional y sus áreas aledañas.

Operación 1. Creación y ejecución de un programa de protección integral, apoyado por las acciones de los otros programas.

Actividades. -Elaboración de un plan de autocapacitación en protección ajustado a las condiciones del área.

- Ejecución de mecanismos integrales de coordinación inter/intrainstitucional para la protección.
- Creación de un proyecto de equipamiento útil y necesario.
- Elaboración y ejecución de las actividades de protección y control.
- Optimización de la plantilla de personal, para apoyar las acciones de protección.

2. Ámbito de Investigación e Información.

Objetivo 2. Tomar como misión, visión y objetivo la promoción, difusión y integración al manejo de la investigación

Política. Promover, difundir e integrar la investigación a las actividades de manejo del área.

Operación 2. Desarrollo y aplicación de programa de promoción, difusión y integración de la investigación a las acciones de conducción del parque.

- Actividades.
- Reglamentación de la investigación.
 - Creación de vínculos con instituciones de investigación a nivel nacional e internacional.
 - Incorporación de la información a las acciones.
 - Recuperación de toda la investigación realizada en los últimos 15 años en el área.
 - Concentración de la información en base de datos.

3. Ámbito de Ordenamiento Territorial.

Objetivo 3. Establecer como principio, darle una solución integral al problema de pago de tierras.

Política. Distribuir equilibradamente los asentamientos humanos y actividades productivas del área, de acuerdo con la aptitud de uso de la tierra.

Operación 3. Elaboración de convenio de común acuerdo, entre las partes, para el pago de tierras.

- Actividades.
- Establecimiento de montos económicos, basados en el criterio consensual para el pago de las tierra, según las características intrínsecas de cada finca.
 - Diseñación y ejecución de proyecto de compra de tierra, basados en los criterios del convenio.

4. Ámbito de Desarrollo Comunitario.

Objetivo 4. Operar en un esquema de conservación, donde las comunidades son un eje importante de la alianza.

Política. Fortalecer las acciones de conservación incorporando decididamente a las comunidades aledañas al parque.

Operación 4. Institución y aplicación de programa de extensión comunal.

- Actividades.
- Fortalecimiento de la figura de consejos locales.
 - Elaboración y aplicación de proyectos participativos sostenibles de recursos naturales, en áreas críticas para el manejo
 - Creación de mecanismos de financiamiento, asistencia técnica y de coordinación en los consejos(comités) locales.
 - Institución de un foro local, para mejorar las relaciones, demandar acciones, y construir propuestas viables; donde los comités locales funjan como gestores.
 - Evaluación de acciones por parte de los comités locales.

5. **Ámbito Administrativo.**

Objetivo 5. Administrar con una visión integral de manejo, en eficacia e eficiencia.

Política. Gestionar eficientemente e eficazmente las atribuciones de la administración.

Operación 5. Elaboración y uso de programa de administración integral.

- Actividades.
- Creación y ejecución de estrategias de eficiencia integral de las funciones y los roles administrativos.
 - Aplicación de las acciones inmediatas a las que se refiere esta propuesta, con el fin de pasar a la segunda etapa futura de plan de manejo para el parque.

6. **Ámbito de Educación Ambiental.**

Objetivo 6. Responder con educación ambiental a la presión sobre los recursos del parque.

Política. Consolidar la educación ambiental, como parte medular de las acciones de manejo.

Operación 6. Desarrollo y aplicación de programa integral en educación ambiental

- Actividades.
- Elaboración de mecanismos de coordinación intra/interinstitucional para la ejecución de las actividades de educación ambiental.
 - Gestión del proyecto de capacitación participativa en educación ambiental.
 - Priorización de áreas críticas para el manejo, en las acciones.
 - Evaluación periódica de las intervenciones.

7.2. RAAKS.

7.2.1. Fase A . Definición del problema y sistema global tentativo(ver figura 5).

Leyenda de la Figura 5.

Actores con alta relación. ACOSA, COMUNIDAD-PARQUE. Las relaciones no necesariamente se le consideró positivas, ya que cómo ejemplo la relación estrecha entre ACOSA y la comunidad fue del orden alto negativo. Ya que muchos conflictos comunales redundan en su mayoría en las acciones de esta entidad.

Actores con media relación. CATIE, CAZADORES, MEP, EXTRANJEROS. Es importante resaltar que de estos actores el MEP, ha continuado sus esfuerzos por mantener su presencia en éstas comunidades y que por otro lado los extranjeros han contribuido en generar empleos a la gente de la playa. Los cazadores y pescadores ilegales, en su nivel de relación se le consideró negativa y el resto de actores positiva(en el caso del CATIE, con la realización de éste estudio).

Actores con baja relación. No se identificó ningún actor en relación con la comunidad-parque pero si entre los demás actores relacionados al sistema. La mayoría del resto de actores representados en el modelo se les vio como actores potenciales para el mejoramiento del sistema.

Actores con relación eventual. VOLUNTARIOS(son jóvenes en su mayoría jóvenes de las comunidades aledañas al parque), PESCADORES ILEGALES.

Figura 5. Modelo tentativo del sistema creado por el equipo antes del taller de la fase A.



A1. *Definición de los objetivos de la evaluación.* ¿Cuáles eran los objetivos de la intervención en el sistema, que persiguió el equipo facilitador, en otras palabras que es lo que se quería lograr?

Objetivos específicos:

- *Determinar la problemática comunal, generada por la creación del Parque Nacional Piedras Blancas, Península de Osa, Costa Rica.
- * Generar un proceso participativo en el cuál se de la búsqueda de soluciones al conflicto.
- * Ayudar en la implementación de las soluciones.

A2. *Identificación de los actores.* ¿Quiénes son ellos? ¿Quiénes son los actores que están involucrados?

Lista de Actores

1. Comunidad del Valle Riyito, y, de la Playa o Costa(Animas y Saladerito).
2. ACOSA. Área de Conservación OSA
3. INCOPECA. Instituto Nacional de Cooperación Pesquera.
4. IDA. Instituto de Desarrollo Agrario.
5. MAG. Ministerio de Agricultura y Ganadería
6. Municipalidad de Gólfito.
7. MSP. Ministerio de Salud Pública.
8. MEP. Ministerio de Educación Pública.
9. INA. Instituto Nacional de Aprendizaje.
10. PROAGROSUR.
11. Pescadores Externos,
12. Ojeros.
13. Cazadores.
14. STONE Forestal.
15. Voluntarios.
16. AECO. Asociación Ecologista Costarricense.
17. GEF. Global Enviromental Fund.
18. Extranjeros dueños de casas en la playa.
19. Hoteleros de la playa.
20. Madereros.
21. UNA. Universidad Nacional.
22. INBIO. Instituto de Biodiversidad.
23. CATIE. Centro Agronómico de Investigación y Enseñanza.
24. Fundación neotrópica.
25. IMAS. Instituto Mixto de Ayudas Social.
26. Bancos de la zona.
27. Austriaco

- 28. MOPT. Ministerio de Obras Públicas y Transporte.
- 29. Ministerio de Seguridad Pública.
- 30. ASDI. Agencia Sueca de Desarrollo Internacional.
- 31. APROBE. Asociación de Productores del Bosque Esquina.

A3. Revisión de los objetivos de los actores comunitarios. ¿Que persiguen? ¿Cuáles son los objetivos de desarrollo que persiguen los actores?

Objetivos de la Comunidad.

- a) Un pago justo por el valor de sus tierras.
- b) Alternativas económicas por parte del gobierno.
- c) Ser tomados en cuenta por las autoridades del área a la hora de decidir, cualquier actividad, que los afecte.
- d) Contar con mejores servicios en los ámbitos de Salud, Educación, Vivienda, Caminos, Electricidad, entre otros.
- e) Buscar la conservación del área.
- f) Mejorar su nivel de vida.

A4. Determinación de los límites ambientales. *Limitantes que influyen en el mejoramiento del sistema.* (¿Quién y que factores externos influyen en el mejoramiento del sistema)

A continuación se proporciona una serie de limitantes que afectan el desempeño de las comunidades, éstas se agruparon por efectos de:

**Actores del sistema global.*

- ^aACOSA. -Limita las actividades de subsistencia de los pobladores que viven dentro del parque.
-Crean falsas expectativas, con referencia a las tierras aun no pagadas por parque.
-Los avalúos y formas de pagos, se han llevado a cabo de una forma selectiva, sin tomar en cuenta criterios de priorización por necesidades y demandas familiares.
- ^aMSP, MAG, INA, MUNICIPALIDAD, Y IMAS. - Instituciones públicas con mandato hacia el pueblo costarricense no tienen presencia alguna en las comunidades de estudio.
- ^aCazadores, Madereros, Pescadores legales e ilegales, presionan los recursos del Parque.

** Decretos*

- ^aDecreto ejecutivo 20522, del 5 de Julio de 1991, en el cual se crea el Sector Esquinas como una ampliación del Parque Nacional Corcovado.

^aDecreto ejecutivo 21781 del 27 Enero de 1993, donde se consideró el Sector Esquinas, como una adición del Parque Nacional Corcovado.

^aDecreto ejecutivo 23153 del 29 de Abril de 1994, en este se le atribuye el nombre de Parque Nacional Piedras Blancas, es decir que se desvincula totalmente del Corcovado. En este decreto, el artículo 4º, no se aplica, ya en la praxis los terrenos no adquiridos por el estado, se les considera como parte del mismo parque, contradiciendo este.

^a Del 23153, el art. 4. En el cual se dice que los terrenos particulares existentes en este Parque se consideran parte del mismo, cuando el Estado los Adquiera, mientras esto no ocurra, los propietarios gozarán de todos los atributos del dominio.

^a Pronunciamiento de la PGR(Procuraduría de la República, C-097-94). Dice en la sección V que el pago de la tierra, bosque, mejoras, construcciones, etc. debe de ser efectivo en los casos de fincas sin inscribir(en posesión) y de posesión, sometidas a compra o expropiación; que tengan como mínimo diez años de poseer el inmueble en las condiciones que lo indica la ley(Ley de Informaciones Posesorias, N° 139 del 14 de julio de 1941 y sus reformas) de no ser así sólo se deben de pagar las mejoras. En el caso de los pobladores al que se somete este estudio aluden a que ellos tienen más de 10 años de poseer la tierra y no se les quiere aplicar ese derecho.

^a Constitución política de Costa Rica, Art. 45º. La propiedad es inviolable; a nadie puede privarse de la suya si no es por interés público legalmente comprobado, previa indemnización conforme a la ley.

^a Ley de expropiación 7495. Según los productores se les está aplicando el Art. 50, que no se les debería aplicar, ya que atribuyen que sus tierras están sometidas a expropiación; en dicho artículo se establece que no se debería cobrar impuestos, timbres, derechos de registro y cargos fiscales a propietarios con tierras sujetas a expropiación.

^a Ley orgánica del ambiente 7554. No se les aplica el artículo 6, donde se le atribuye a la municipalidad fomentar la participación activa y organizada de los locales, en la toma de decisiones y acciones tendientes a proteger y mejorar el ambiente. Así también el artículo 25 donde las autoridades competentes adoptarán las medidas necesarias para que los programas de salud pública coincidan con el ambiente humano, para lograr una salud integral. Por otro lado no se toma en cuenta los criterios de ordenamiento territorial que reza el artículo 29 y 30 de la misma ley, referidos a los fines y criterios que deben de regir dicha acciones.

**Ambientales.*

ª Existe un alto aporte de sedimentos al mar, por los ríos del parque, que provoca muerte de corales, debido a la tala.

ª Mala imagen de la comunidad por el uso que se le da a los recursos del Bosque.

**Sociales.*

ª Conflictos internos en la comunidad. Entre estos tenemos migraciones laborales, deterioro de las relaciones entre los pobladores y en sus familias.

ª Atención de salud reducida, no llegan las brigadas del MSP.

ª Escolaridad baja.

ª Cultura bananera.

**Económicos.*

ª Reducción o disminución de sus actividades agropecuarias, debido a las falsas expectativas sobre el pago de tierra, que provocó que la mayoría de las familias tengan un menor poder adquisitivo, para el acceso a la educación, salud, vivienda, transporte, variedad de nutrientes, etc.

ª Estancamiento del desarrollo de la Comunidad.

**Políticos.*

ª Falta de una estrategia regional.

ª No existe una voluntad política expresa para resolver el problema.

ª Planificación inapropiada de acciones.

A5. Redefinición de la situación del problema. ¿Cuáles problemas serán evaluados?

La creación del parque nacional, sin tomar en cuenta todos los factores implícitos en ello, fue la causa que motivó toda una serie de problemas que los actores de la comunidad los visualizaron de la siguiente manera:

-Los campesinos no pueden trabajar con libertad en tierras de su propiedad, los funcionarios de Parques, les aplican verbalmente imposiciones para tierras del estado.

-Animales silvestres, que no se permiten matar se comen a sus animales domésticos y destruyen los cultivos. La administración del parque no los controla.

-Inseguridad y especulación en el pago de las tierras. Se desconoce si se les va a pagar o no y si el monto a pagar está dentro de lo mínimo aceptable por ellos. Además que no se sabe que criterios se van a tomar como prioritarios a la hora del pago de las fincas. También tienen inseguridad con respecto a la continuidad de las escuelas en la comunidad. Todo lo

anterior provocó en gran manera que muchos hayan interrumpido sus actividades productivas en gran manera. Además incurrieron en gastos desmedidos para pagar a los peritos para el trazado de los planos catastrales y la declaración a memoria perpetua o derechos posesorios.

-Comunidad desconoce sus derechos como ciudadanos.

-Marginalidad, no se les permite la construcción de caminos y puentes, . El pago de tierras se dio en forma de un anillo que los aisló(ver mapa, anexo H), en el caso del Valle Riyito.

-Avalúos fuera de la realidad.

-Prepotencia y abuso de autoridad por parte de algunos funcionarios del parque(esto fundamentado en que algunos miembros de la comunidad mencionan que los algunos guardaparques se toman atribuciones que no les corresponde, así como también con sus armas tratan de crear temor).

-No existe una fuente de ingreso económicos, para las familias de Riyito. Lo que en conjunto con los otros problemas dificulta que los jóvenes salgan a continuar sus estudios, creando una dependencia de los escasos recursos familiares.

-Deterioro de las relaciones inter e intra familiares. Migraciones a centros urbanos, de parte de las esposas e hijos, por causa de no aguantar la situación insegura y el creciente estado de aislamiento, marginalidad y precarias condiciones económicas, así también para obtener una mejor educación e ingreso monetario. Conflictos provocados por la incertidumbre del pago de las tierras.

- No reciben atención más en materia de salud, electricidad, caminos, etc. "Nos tiene en el olvido, ya que las instituciones disminuyeron ó cortaron sus servicios por ser un área sometida a expropiación y el supuesto número de familias que no merecen tal esfuerzo" (comunidad).

-El acercamiento que se ha tenido con el MINAE ha sido:

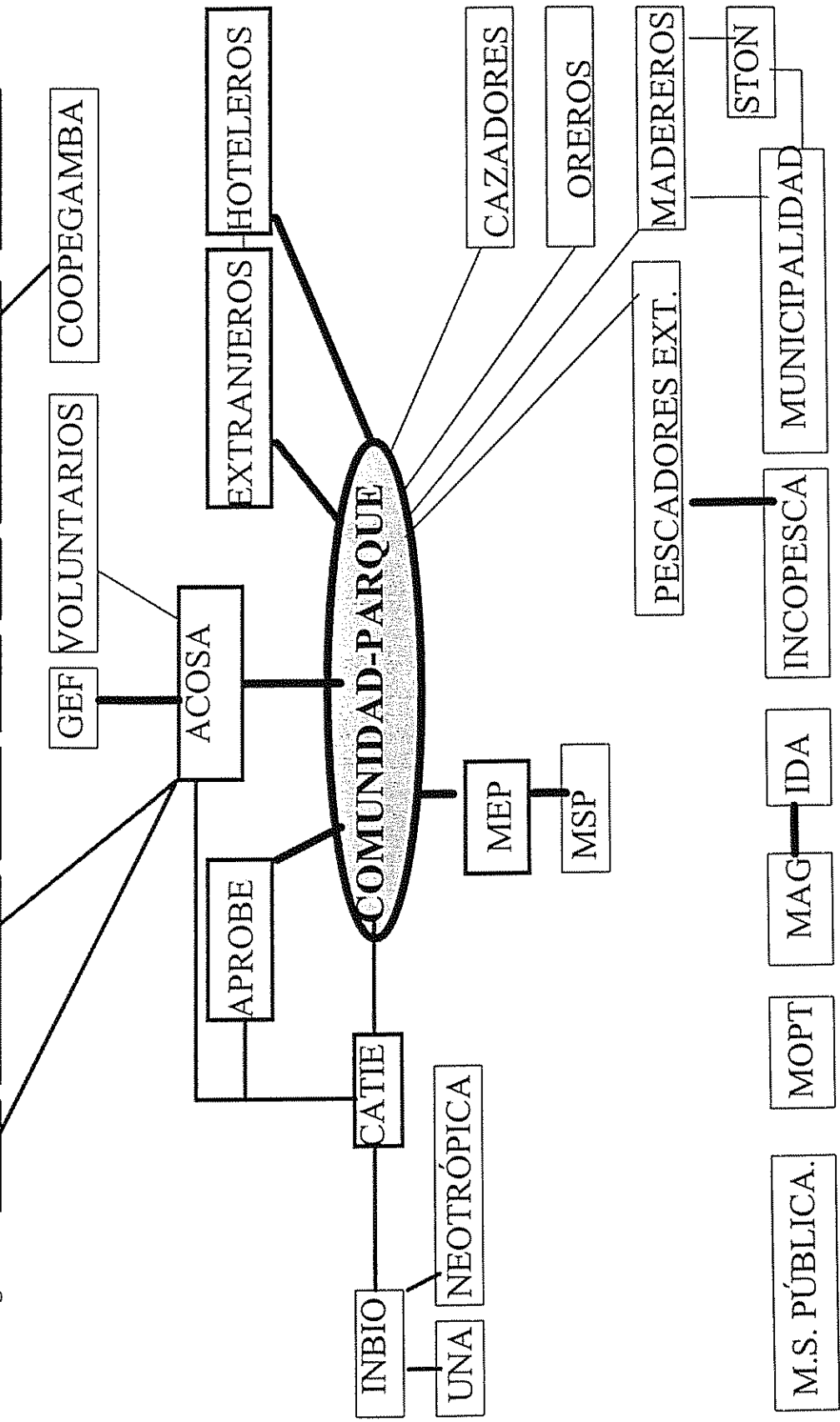
a)Negativo, porque algunos funcionarios llegan a aplicar su puestas restricciones legales, sin haber pagado las tierras.

b)Sólo cuando llegan hacer los avalúos.

c)Se realizaron algunas reuniones, de carácter informativo respecto al pago de las tierras, pero no se llegó a ningún acuerdo, ya que no había voluntad política.

d) En los últimos meses de este año, se observa un cambio de actitud de casi 360 grados, sobre las acciones del ACOSA, que ejerce sobre las comunidades en cuestión, ya que en diversos foros así lo ha expresado.

Figura 6 ASDI AUSTRIACO AECO IMAS INA PROAGROSUR BANCOS



MODELO AJUSTADO DEL SISTEMA

TIPO DE RELACIÓN
 —Baja — Media — Alta

7.2.2. Resultados Fase B . Análisis de Oportunidades y Limitantes.

El modelo de funcionamiento del sistema(ajustado), basado en la situación real, se expone en la **figura 6**, y es uno de los productos finales de ésta fase, cuál es un resultado de la reflexión comunal y los resultados de las siguientes ventanas:

B1 Análisis de Impacto. ¿De qué modo contribuye el sistema, intencionalmente o no intencionalmente, en el desarrollo de sus usuarios? ¿Cuál es el impacto del sistema sobre sus usuarios? ¿ Existen posibilidades de mejorar el sistema, que debe hacerse para lograrlo?

El impacto se plasma desde la perspectiva de que los tipos de conocimiento de la comunidad, son afectados por los recursos, tecnologías, alcance, limitantes, relevancia, contribución y procedencia, así se observa en las matrices(ver **matrices 1 y 2**), que el conocimiento de éstas comunidades es prácticamente básico o si se le pudiera llamar rudimentario, comparándolo con los conocimientos técnicos de la investigación formal científica. Pero estos a su vez les ha permitido ir sobrellevando la vida, en las cuales ellos se encuentran inmersos, observándose que el saber de las unidades familiares es casi homogéneo, pero existen vacíos en él, si se les compara con una comunidad urbana(que supuestamente debería tener ese conocimiento); por ejemplos la mayoría desconocen sus derechos como ciudadanos, temas básicos de control de natalidad, etc.

La relación de los tipos de conocimiento es directa al recurso, tecnología, limitantes, la procedencia(quién se lo heredó) del mismo, y su contribución. Así también tenemos una relación indirecta del alcance(si está disponible a toda la comunidad) y relevancia (importancia ó valor que le asignan), ya que no todos los actores lo hacen parte de ello, por supuesto de que su quehacer y hacer, y sexo no lo requieren.

Las características de estas comunidades ha llevado a la sobreposición de ciertos conocimientos, relacionados con las actividades desempeñadas por ambas comunidades, lo que no se debería considerar como inútil ya que para ellos es funcional en su contexto social. Es decir ambas comunidades conocen de árboles de igual forma y esto es muy lógico por la estreches de las relaciones de ya muchos años, por ello sus conocimiento son de gran valor, no solamente para el desempeño de sus actividades diarias, sino también para toda la sociedad costarricense, que desconoce cómo ellos con su conocimiento podrían desempeñar un papel importantísimo en la conservación de esos bosques.

Al hablar de los productos de conocimiento o de resultados concretos de un actor; por ejemplo cursos de conservación ambiental, servicios de asesoramiento, resultados de una investigación, reunión de grupos ecologistas, etc. APROBE como representación de la mayoría de los finqueros ha contribuido, en la medida de sus posibilidades, como resultado de la lucha en relación a sus tierras, productos de conocimiento, sobre leyes, derechos, soluciones a sus problemas entre otras cosas. La disponibilidad de éste saber se ha limitado

en mayor proporción a los hombres, en diferentes capacidades de asimilación, ya que hay que recordar que los niveles educativos son muy bajos.

En lo que respecta a las comunidades se ha compartido información entre los pobladores, sobre tipos de maderas más idóneas para x o y construcción, uso de plantas medicinales, razas de ganado más viables, lugares y días de pesca más buenos, etc. Los miembros de la comunidad que trabajan en los hoteles tienen reuniones de trabajo, que se han constituido en fuentes de información e intercambio relacionada al turismo, así sus productos se enfocan a lo que es, navegación, pesca, labores domésticas, preparación de comidas, entre otros (ver matrices 1 y 2). La disponibilidad en estos casos se limita a las afinidades y actividades marcadas por la comunidad para cierto sexo.

El desempeño de la comunidad, como contribución del conocimiento, ha sido un proceso llevado por la corriente del tiempo y por las situaciones que los actores han estado experimentando, lo que en términos generales nos podría indicar que no a habido contribución sustancial en la resolución de los conflictos que dominan las demandas esenciales de los pobladores, como son los problemas generados y reproducidos por la creación del parque. Pero hablando en los términos de las actividades realizadas diariamente por los actores, en las situaciones actuales, si se podría atribuir una contribución motivada por las circunstancias, que se les presentan, es decir las necesidades de ingresos económicos por el turismo en las comunidades de la playa, ha motivado el desempeño del conocimiento en ésta rama; caso similar en el Valle Riyito, pero sobre otro conocimiento, las matrices así lo indican.

Matriz de Análisis de impacto, con la gente de la Playa

(Nota: con números romanos se indica en orden ascendente la priorización de los conocimientos, dada por las comunidades)

Matriz 1

TIPOS DE Conocimiento	Recursos	Tecnología	Alcance	Limitantes	Relevancia	Ayuda ¿Porqué?	Procedencia
Reparación de motores marinos	Humano Herramientas, refacciones, lubricantes, gasolinas etc.	Empírica	Medio	Dinero, Repuestos Herramientas, Educativo	Alta	Si, Sobrevivir	Propia De amigo a amigo
Domésticos (mujeres)	Humano y materiales	"	Alto		Alta	Si, Orden e Higiene	Generaciones
Corta de madera	Bosque,	"	Bajo	Leyes,	Alta	Si mejora	"

(IV)	Motosierra, Hacha, Humano			mercado, transporte, dinero		el ingreso	
Extracción de piangua(mujeres)	Bote, piangua, humano	"	Alto	Leyes, competencia	Alta	"	"
Navegación -Tipos de marea -Clima	Humano	"	Alto	Baja escolaridad	Alta	Si. Salva la vida	Generación Extranjeros
Tipos de madera	Experiencia	"	Medio		Alta	Si. Ayuda obtener \$.	Generaciones Entre compañeros
Jornalería	Pico, machete, Hacha	"	Medio	Salud física	Alta	Si. Ingreso económico	Generaciones
Medicina Tradicional	Plantas, humano	"	Medio	Poca información sobre los efectos	Alta	Si. Mejora la salud	Generaciones
Fabricación de botes	Madera, humano	"	Bajo	Leyes y escasez de madera óptima	Medio	Si. Transporte	Generaciones
Pesca(II)	Botes, cuerdas, pescados	"	Alto	Leyes, equipo, merma del recurso	Medio	Si, Alimentación	Generaciones
Ganadería(III)	Tierra, alambres, ganado, Medicinas	"	Alto	Dinero, leyes	Alta	Si, ingreso económico	Generaciones
Animales domésticos	Animales medicinas	"	Alto	Dinero, animales del bosque	Alta	Si, Alimentación, ingreso económico, alimentación	Generaciones
Atención al turismo. Seguridad en embarcaciones (I).	Humano	"	Bajo	Ingles, escolaridad	Alta	Si, Mayor \$	Empírico necesidad. Extranjeros
Artesanía	Bosque	"	Medio	Mercado	Alta	Si, mayor \$	Empírica

Matriz de Análisis de impacto, con la gente del Valle Ruyto

Matriz 2

TIPOS DE Conocimiento	Recursos	Tecnología	Alcance	Limitantes	Relevancia	Ayuda ¿Porqué?	Procedencia
Cría de ganado, Cerdos(I)	Pasto, banano	Empírica	Alto	Asesoría técnica, Epidemias	Alta	Si, por precios y mejoras	Generaciones Veterinario.
Siembra de arroz y frijol	Terreno, herramientas, hierbidas	Empírica	Alto	Plagas, herramientas insumos	Alta	Si, subsistencia, algunas veces ingreso	Generaciones Vecinos
Aserramiento de madera.	Bosque, bueyes, hacha, motosierra	Empírica	Alto	Leyes, medios de transporte	Alta	Mayor ingreso	Agencias donde se compra las herramientas, aserraderos, vecinos y generaciones
Construcción de botes, pilones, bateas, peladora de arroz	Bosque y herramientas	Empírica	Alto	Dinero, conocimiento	Media	Medios de transporte, Abastecers e de alimentos, mejorar técnicas antiguas	Generaciones
Construcción de casas(III)	Madera, palmas, bejucos, laminas	Empírica	Alto	Dinero, materiales	Alta	Mejoramie nto de calidad de vida y bienestar	Generaciones, vecinos
Construcción de pozos de agua	Herramientas, conocimiento sobre aguas	Empírica	Medio		Alta	Fuente de agua	Generaciones
Usos y siembra de plantas medicinales(IV)	Bosque, tierra, conocimiento	Empírica	Alto		Alta	Si, por el tiempo que se tarda en llegar al médico	Generaciones
Construcción de	Fuentes	Empírica	Alto		Alta	Agua en	Generaciones

acueductos	de agua, Protector es, buena pendiente					casa	
Transporte en botes, grandes y mediano alcance (II)	Dinero, motor	Náutica	Alto	Dinero	Alta	Si, mayor disponibilidad de desplazamiento.	Generaciones

B2. Análisis de actores. ¿Cuáles son las características de los actores comunitarios, con respecto a la actividades que desempeña, conocimiento e información que posee?

Las actividades(ver matrices 3 y 4) de los pobladores del Valle Riyito se centran en la ganadería, agricultura tradicional, construcción de casas y artesanías, cada una en orden de importancia de mayor a menor respectivamente. Estas actividades se vinculan con los tipos de conocimiento, generando información de intercambio útil, para un mejor desempeño de ellas. La diferencia de actividades con respecto a los de la playa radica en que ellos se dedican al turismo, así como las otras mencionadas para los del Valle.

Estas actividades se desarrollan como parte de sus quehaceres diarios, no generándose una capacidad organizativa o capacidad de las comunidades, con respecto: 1) incorporar actividades alternas, 2) tratar de resolver sus problemas, ya que por ejemplo el problema de la creación del parque data desde 1991, lo que pareciera poco tiempo en relación con otros parques, pero en términos de organización comunal, significa 6 largos años en los cuales pocos miembros de la comunidad han realizados esfuerzos, informales y aislados. La mayoría se han quedado sentados esperando una solución por parte del gobierno(supuestamente porque el gobierno los obliga a suspender sus actividades), es decir han visto la organización como un enemigo, para que el pago de sus terrenos.

La escasa organización que existe se ha limitado, en la realización de actividades recreativas y deportivas.

APROBE es quién a tratado de organizar a la comunidad, asociación que tiene como propósito "agrupar a sus miembros, formalmente en estructuras de carácter empresarial que permita competir con las exigencias del mercado(proveedor y consumidor de bienes y servicios), aprovechando al máximo los recursos materiales, humanos y naturales, buscando las formas de desarrollar acciones que permitan conservar estos últimos por su diversidad y enorme potencial". Objetivos que han sido para este actor, difícil de transmitir, debido a la misma situación por la que se está cruzando.

MEP, a través de los dos maestros en la escuela, ha organizado a sus respectivas comunidades, con la finalidad de mantener en condiciones aceptables la escuela y zonas aledañas a esta, de tal manera que los niños se han los beneficiados.

Lo anterior nos muestra que no existe un líder comunal neto, sino que existen líderes de familias, que son considerados como tal, cuando los intereses parecen favorecer a la persona que toma las decisiones en la familia. Para reforzar lo anterior, tenemos que decir que en el Valle Riyito existen dos conjuntos de familias relacionadas entre sí por parentescos de sangre, que son influidas sus decisiones por un actor relevante dentro de las mismas, entre estos dos existen diferencias motivadas por la información que poseen, sobre todo lo de pago de tierra, ya que uno llega a las reuniones de la asociación y el otro no, teniendo quizás una visión diferente de ver las cosas. La comunidad de la playa no tiene un líder como tal, sino que dos o tres, cabezas de familia también motivan las decisiones de los demás miembros de la comunidad.

Las debilidades de los actores son mayores que sus fortalezas, las cuales constituyen, un verdadero valuarte, si se descubre que con ellas pueden aprovechar las oportunidades de cooperación para la explotación de los recursos naturales de una manera sostenible, siempre teniendo en cuenta las amenazas que se vislumbran sobre la comunidad(ver cuadro 1).

Matriz de Actividades Versus Conocimiento y Generación de Información, con pobladores de la playa.

Matriz 3

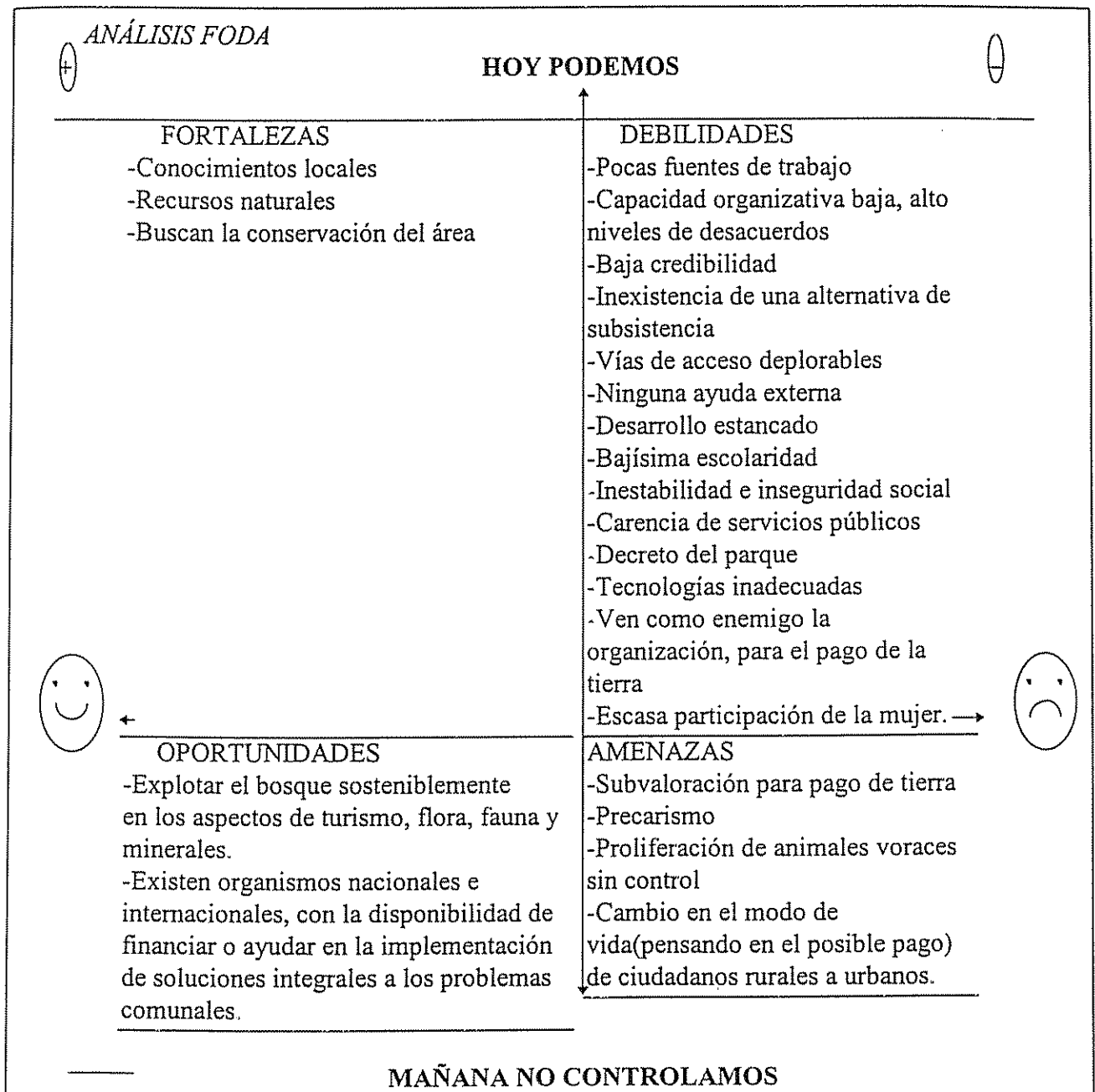
TIPOS DE ACTIVIDAD	RELACION CON EL CONOCIMIENTO	GENERA INFORMACIÓN	SE UTILIZA
Pesca	Si. directa	Lugares y días de mayor pesca, mareas.	Si
Ganadería	" "	Como tratan cierta enfermedad de sus animales, mejores razas, pastos.	"
Turismo	" "	Atención de clientes, en lo referente a pesca, recorridos por la montaña, hoteleros, preferencias etc.	"
Domésticas	" "	Mejor uso de limpiadores	"

Matriz de Actividades Versus Conocimiento y Generación de Información, con pobladores del Valle Ruyito.

Matriz 4

TIPOS DE ACTIVIDAD	RELACION CON EL CONOCIMIENTO	GENERA INFORMACIÓN	SE UTILIZA
Artesanía	Si. directa	Mejoramiento de la forma, para mayor belleza y utilidad.	Si
Ganadería	" "	Como tratan cierta enfermedad de sus animales, mejores razas, pastos.	"
Agricultura	" "	Mejores condiciones de terrenos, semillas; control de plagas y otros cultivos.	Si y No, ya que algunos prefieren seguir con la actividad, tal como ellos han visto desde su óptica mejores resultados.
Construcción de Casas	" "	Formas y estructuras de mayor resistencia, como de materiales utilizados.	"

Cuadro 1



B3. *Análisis de redes de conocimiento.* ¿Qué redes de agentes existen entre cada tipo de conocimiento?

Las redes de conocimiento se encuentran segmentadas, sobrepuestas y con existencia de vacíos, provocadas por tener una comunidad prácticamente cerrada, a la incorporación de conocimientos de fuentes externas. La vías de conocimientos sobrepuestas intermediario- usuario o fuente-intermediario-usuario son básicas, de uso cotidiano, que generan poco flujo de información, como se puede ver en la matriz 5.

Matriz de Fuentes de Información por tipo de Conocimiento más importantes para ambas comunidades.

Matriz 5

CONOCIMIENTO	FUENTE	INTERMEDIARIO	USUARIO
Manejo de turismo	Extranjeros, miembros de la comunidad	Trabajadores(as) de la comunidad en los hoteles o casas de extranjeros.	Los mismos intermediarios
Pesca	Pescadores viejos	Pescadores viejos y jóvenes	"
Ganadería	Veterinario, Abuelos, Vecinos	Ganaderos, Amistades	"
Corta de madera	Padres, Abuelos	Hijos	Hijos, madereros fuera de la comunidad.
Jornalería	Abuelos, Padres, Hijos, la experiencia de la vida.	Igual que Fuente	Hijos, Finqueros
Agricultura	Abuelos, Padres	Hijos, Vecinos	" "
Construcción de casas	"	"	" "
Usos de plantas medicinales y siembra.	Abuelos, amistades de fuera de la comunidad.	Padres, Hijos, Vecinos	Familia, Vecinos
Transporte en embarcaciones de bajo y mediano alcance.	Extranjeros, Abuelos, Padres e hijos	Trabajadores de rama turística. Abuelos, Padres, e hijos.	Los mismos intermediarios. Amistades de fuera de la comunidad.
Reconocimiento de tipos de maderas	Abuelos, Padres, Conocidos fuera de la comunidad	Hijos, Conocidos fuera de la comunidad.	"

B4. *Análisis de integración.* ¿Quién tiene contacto con quién y para que?

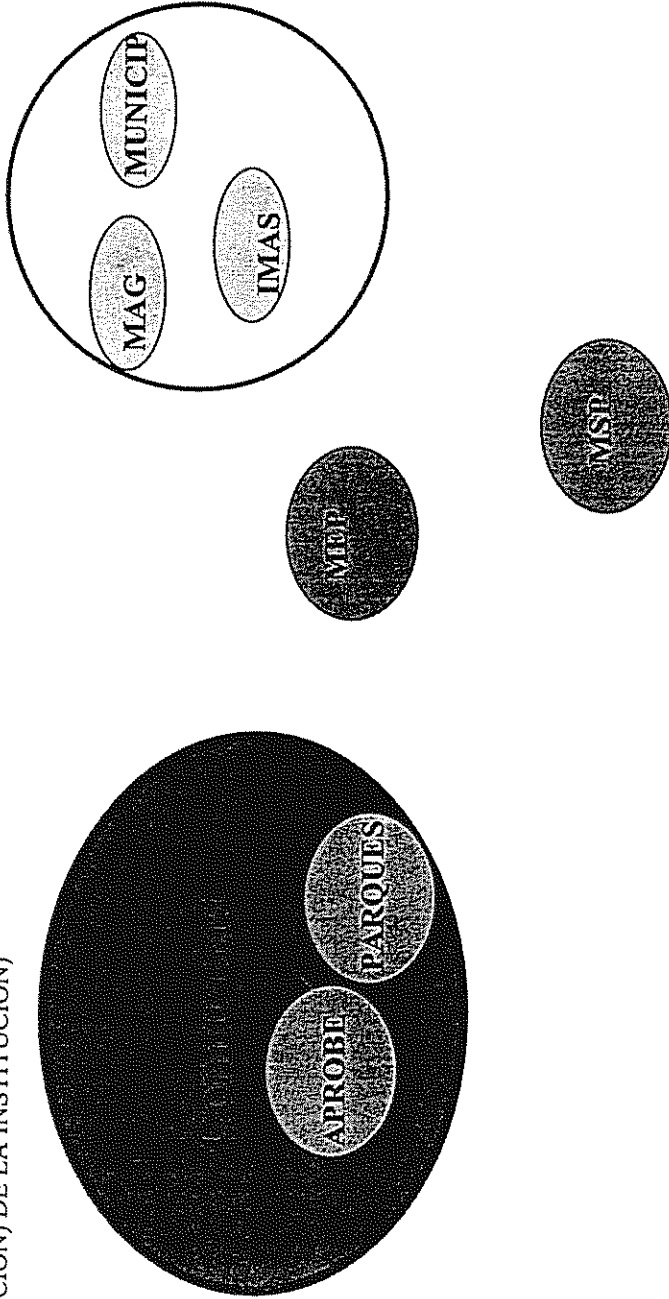
Usando como base del análisis, las **figuras 7 y 8**, los contactos con la mayoría de los actores del sistema global es de frecuencia e intensidad nula, a pesar de que deberían estar dentro de la comunidad apoyando en el desarrollo de la misma. De las pocas instituciones que están dentro de la comunidad son el MEP, MINAE y APROBE, todas con alta frecuencia e intensidad en el contacto, sólo APROBE, tiene una frecuencia media, pero con un tipo de relación positiva, de la que no goza el MINAE. Analizando las matrices por separado se puede ver como los hombre identifican un número mayor de actores que las mujeres, porque ellos tienen una mayor contacto con el exterior. Para los hombres la municipalidad es un actor importante con respecto al resto, y las mujeres casi a todos los ven como actores de importancia media a baja, ellas a diferencias de ellos, identificaron a Parques como un actor medio dentro de la comunidad, quizás que ellas perciben la importancia de la institución en la problemática que ellas sufren en mayor proporción, como externaron muchas de ellas.

Dentro del la comunidad nadie controla el funcionamiento de la comunidad, sino por el contrario cada actor se mueve por sus propios intereses y en el espacio que piensa que controla. El ACOSA, ha influido y sigue influyendo de manera muy significativa sobre las vida de las comunidades en estudio, ya que sus acciones han obedecido en la mayoría de los casos a la improvisación, generada por la falta de planificación de las interacciones con los interesados del área, sobre todo los pobladores rurales.

Figura 7

Análisis de contactos o enlaces. Realizado con las mujeres de las comunidades. Diagrama de Venn.

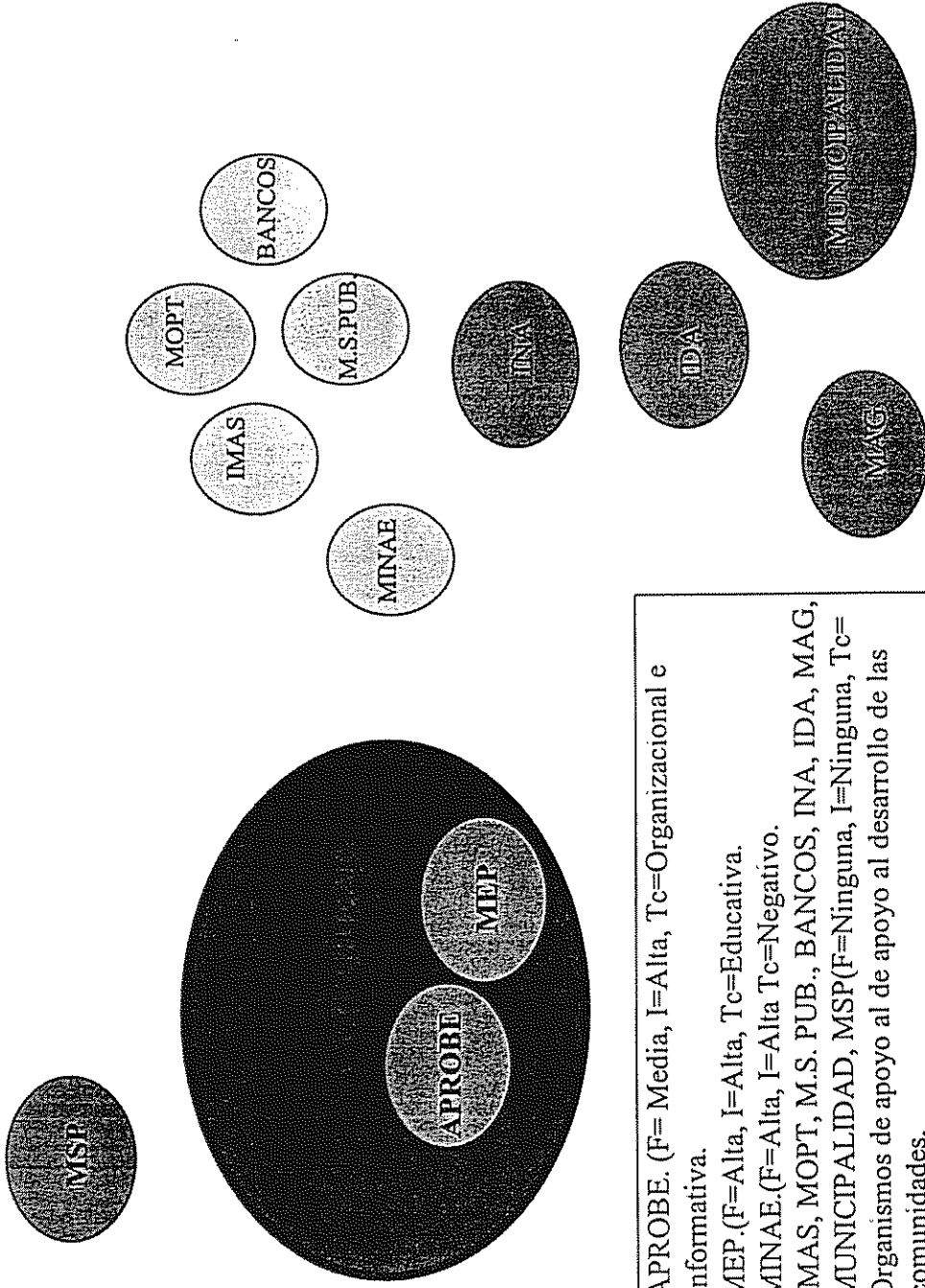
(NOTA: EL TAMAÑO DEL OVALO REPRESENTA LA IMPORTANCIA DEL AUTOR PARA LA COMUNIDAD, ASÍ LA DISTANCIA ES LA PRESENCIA (ATENCIÓN) DE LA INSTITUCIÓN)



<p>CONTACTOS F=Frecuencia. I=Intensidad. Tc=Tipo</p>	<p>APROBE. (F= Media, I=Alta, Tc=Organizacional e Informativo). PARQUES. (F=Baja, I=Alta, Tc=Negativo) MEP. (F=Alta, I=Alta, Tc=Educativo) MSP. (F=Baja, I=Baja, Tc=Salud) MAG, IMAS, MUNICIPALIDAD, no tienen contacto, pero consideraron que deberían de estar dentro de la comunidad.</p>
<p>El MSP y el MEP, son actores que tienen contacto con la comunidad, pero no como parte de ella, lo que si pasa con APROBE.</p>	

Figura 8

Análisis de contactos o enlaces. Realizado con los hombres de las comunidades. Diagrama de Venn. (NOTA: EL TAMAÑO DEL OVALO REPRESENTA LA IMPORTANCIA DEL AUTOR PARA LA COMUNIDAD, ASÍ LA DISTANCIA ES LA PRESENCIA (ATENCIÓN) DE LA INSTITUCIÓN)



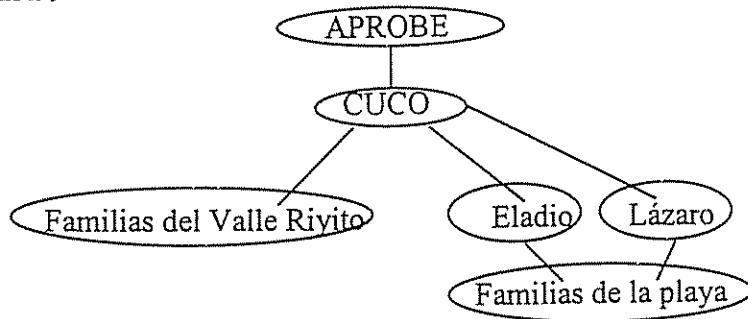
CONTACTOS	APROBE. (F= Media, I=Alta, Tc=Organizacional e Informativa.
F=Frecuencia.	MEP. (F=Alta, I=Alta, Tc=Educativa.
I=Intensidad.	MINAE.(F=Alta, I=Alta Tc=Negativo.
Tc=Tipo	IMAS, MOPT, M.S. PUB., BANCOS, INA, IDA, MAG, MUNICIPALIDAD, MSP(F=Ninguna, I=Ninguna, Tc= Organismos de apoyo al desarrollo de las comunidades.

B5. Análisis de tarea. ¿Quién hace que en la Comunidad?

Existe un total vacío en la implementación de las funciones de los actores comunitarios, ya que nadie tiene una función en alguna área como religión, educación, política, etc. sólo se identifican actores que tienen un rol de emisarios o de contacto (ver figura 9), para realizar x o z actividad, prestando también servicios de proveer comestibles, medicinas, etc. que se proporciona como un favor entre familias.

Es común que cada familia vea por si misma, realizando muchas veces dobles, triples, esfuerzos individuales, para obtener un mismo resultado, que con cierta organización se podría maximizar, el tiempo, dinero y esfuerzo (superposición).

Figura 9



B6. Análisis de coordinación. ¿Que hace funcionar a la comunidad? ¿ Quién lleva las riendas?

La funcionalidad básica y mínima indispensable de la comunidad parte del intercambio de información y conocimiento entre las familias más cercanas a la otra finca, constituyéndose un obstáculo de coordinación entre la comunidad, a lo que hay que agregar lo accidentado y malas condiciones de accesibilidad en el terreno, entre otros factores como la alta precipitación, animales venenosos etc.

Es notorio que nadie lleva las riendas en la comunidad, pero existen actores que tienen la disposición por que la situación de la comunidad cambie, y son personas que ayudarían a mejorar la coordinación actualmente sin existencia, para ello la comunicación tendrá que jugar un papel importantísimo en ello.

B7. Análisis de comunicación. ¿Habla la gente el mismo lenguaje, cuando se toca cierto tema, piensan del mismo modo? ¿ Es posible una comunicación efectiva entre las familias?

En lo único tema, que el equipo de planificación está seguro que la gente piensa y habla el mismo lenguaje es, la demanda por qué se les pague sus tierras de una manera pronta y justa, demostrándose que no existen diferencias significativas sobre la naturaleza

del problema y los objetivos de la comunidad. Pero a pesar de lo anterior la comunicación en este sentido no es muy efectiva, ya que existe incertidumbre, desconfianza sobre la viabilidad del pago, además que si se les pagara tienen cierto temor de como les va a ir en esa nueva zona donde vivirán, por el hecho de que muchas personas a las cuales se les pagó sus tierras, hace algún tiempo, hoy no tienen nada, debido a que el proceso de aculturación fue drástico y turbulento para ellos, limitando el desempeño y mejoramiento de la comunicación(ver cuadro 2).

Cuadro 2

Limitantes y Oportunidades en Comunicación entre actores.

LIMITANTES	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> -Aislamiento -Incertidumbre, especulación y discordia con respecto al pago de las tierras. -Desinterés. -Antecedentes culturales y sociales -Desinformación 	<ul style="list-style-type: none"> -Todos buscan el bien común para sus familias. -Parentescos muy cercanos

Los demás temas(no cotidianos) que dominan, la atención de la comunidad, son sometidos a juicios desde diferentes perspectivas familiares, que son ignorados, por no resultar de su interés o por no dominar la fuerza con que otros actores lo tratan de imponer en el conocimiento de estos; los que enfrentan el tema, entran en grandes desacuerdos, que no los lleva a nada y quedar en las mismas condiciones de siempre, lo que evidencia que la comunicación no está siendo efectiva entre la mayoría de las familias de la comunidad.

Lo que influye definitivamente en la comunicación en la comunidad(ambas Riyito y Playa)es la variedad de orígenes de los pobladores viejos(originarios de los asentamientos) de estas zonas, panameños, nicaragüenses, guanacastecos, de la parte central y sur del país; los cuales llegaron aquí motivados por el auge bananero de hace ya muchos años, factor que creó una cultura muy marcada, en torno a éste monocultivo, donde el común denominador era trabajo duro, vestir, comer y beber bien. Pero las cosas cambiaron, por diferentes causas la industria bananera fue abandonada, lo que condujo a un cambio en el modus operandi de aquellos residentes en esa zona, lo que conllevó a que algunos retornaran a sus lugares de orígenes, otros experimentaran en otras zonas y muchos se quedaron a probar suerte en la montaña. Externos también llegaron a poblar esas zonas de bellos ríos y riachuelos blancos, donde la madera, la tierra y los animales silvestres eran atractivos, para desarrollar a las nuevas familias costarricenses. Estas unidades familiares tanto de las del Valle Riyito, como las de la Playa tienen una relación carnal muy cercana, hermanos, tíos, abuelos, primos y muy pocas son los que han conservado un linaje diferente a las demás familias.

Podríamos decir que todavía hoy existe en ellos vestigios muy arraigados de la cultura bananera, que quizás es la explicación a la falta de capacidad por enfrentar sus problemas. Ya que la vida en la montaña es muy diferente, trabajo duro, ganancia, vestido, comida y bebida mal, por una falta de visión centrada en que una sola cosa daría mucho como el plátano, pero no es así hoy día.

“Todos los que vivimos aquí somos campesinos pobres(Cuco, poblador de la zona)”, de diferentes antecedentes sociales y culturales que ahora no se distinguen por lo homogéneo del conocimiento que tenemos y, las relaciones familiares muy cercanas, hermanos-hermanos, tíos-tíos, abuelos de los hermanos y tíos etc.,

7.2.3. Fase C) Análisis de Intervención.

Debido a que las comunidades de estudio se encuentra en un área de Conservación y, dentro y en los alrededores de un parque nacional, las soluciones de intervención se enmarcaron en las políticas, objetivos y operaciones del SINAC(Nivel nacional), así como en las políticas, objetivos y operaciones de nivel subregional(Área administrativa de la Subregional Río Claro de ACOSA), creadas en este estudio, para tener el marco o direccionalidad de intervención a nivel local, plasmada en los proyectos de manejo sostenible de recursos naturales.

Estos proyectos tienen como finalidad dar a las familias un ingreso económico, que motive a la reducción de los impactos negativos que se efectúan a los recursos, además que se lograría la ayuda de las comunidades, para cumplir los objetivos trazados para el parque.

C1. Análisis de administración del conocimiento. ¿Qué puede hacerse para mejorar los problemas de las comunidades del Valle Riyito y la de la Playa?

Se crearon un total de 5 propuestas de los cuales 3 son de la comunidad y 2 del equipo basados por supuesto en los aspectos de análisis de todas las ventanas de la fase A y B. A continuación se presentan estos en los siguientes cuadros:

Propuestas de proyectos por parte de la comunidad.

Propuesta 1	
¿Qué?	Reforestación con árboles nativos, en zonas degradadas del parque
¿Quién?	Familias del Valle Riyito o de las de playa
¿Cómo?	Conocimientos locales
¿Por qué?	Existencia de altos niveles de deforestación. Coayudar en las labores de conservación de área. Ingreso económicos a la comunidad.
¿Dónde?	Parque Nacional Piedras Blancas.
¿Para quiénes?	Humanidad
Posible financiador	ACOSA, Fondos del GEF. Incentivos a la reforestación. Otros.

Propuesta 2	
¿Qué?	Siembra orgánica para la venta del Paste y Pimienta.
¿Quién?	Familias del Valle Riyito o de las de playa
¿Cómo?	Conocimientos locales y uso de plantas comestibles como sombra.
¿Por qué?	Necesario ingresos económicos que reduzcan la presión al parque.
¿Dónde?	Áreas de influencia al parque
¿Para quiénes?	Mercado internacional.
Posible financiador	Fondos para la implementación de proyectos productivos

Propuesta 3	
¿Qué?	Para presionar un pago justo de las tierras, aun no pagadas
¿Quién?	APROBE
¿Cómo?	Estrategias del mismo proyecto
¿Por qué?	Concluir con todos los problemas provocados con la creación del parque
¿Dónde?	Ministerios y Donantes
¿Para quiénes?	Finqueros en esa situación.
Posible financiador	Local

Propuestas de proyectos por parte del equipo de intervención.

Propuesta 4. Apoyo a micro-y pequeña empresa basada en recursos y conocimientos locales, integradas por mujeres y sus familias.	
¿Qué?	Capacitación, Financiamiento y Creación de Empresas en Conjunto
¿Quién?	Las mujeres y sus familias de la comunidad
¿Cómo?	Explotando sus conocimientos y recursos naturales. <i>ejemplos:</i> -Viveros de especies nativas y reforestación -Plantas medicinales y ornamentales -Turismo ecológico. Limpieza /decoración de cabinas. -Artes culinarias y manualidades
¿Por qué?	Crear fuentes de ingreso. La mujer es parte de la comunidad. Dar un valor comercial a las capacidades de las mujeres(explotar conocimientos). Integración de la familia. Y mejorar nivel de vida.
¿Dónde?	En la comunidad
¿Para quiénes?	Familia, Comunidad, Conservación, País y Turismo internacional.
Posible financiador	Gobierno de Holanda.

Propuesta 5	
¿Qué?	Creación del centro educativo ambiental: "Voz campesina"
¿Quién?	Familias de Riyito y las de la Playa
¿Cómo?	Conocimientos locales y, recursos organizacionales y naturales
¿Por qué?	Obtener ingreso. Necesidad de que las generaciones del país, se eduquen y tomen iniciativas necesarias para apoderarse de una cultura de conservación, tomando en cuenta los valores, conocimientos y recursos de las comunidades rurales del país.
¿Dónde?	Parque
¿Para quiénes?	Escuelas, Colegios y Universidades nacionales(A través de un convenio ACOSA/Comunidad-MEP). También para el público en general nacional e internacional(que entienda español)
Posible financiador	ACOSA-GEF, Otros Donantes.

C2. Análisis del potencial(o de capacidad) de actores: ¿Quién puede actuar, quién actuará y quién debe actuar?

Los diferentes perfiles de proyectos, fueron propuestos por la comunidad y el equipo de intervención a partir de la reflexión y análisis de las fases A y B del RAAKS, lo que permitió emitir soluciones que están cerca de las posibilidades de los recursos(financieros, humanos, conocimiento, liderazgo, organizativos y naturales) con que cuenta la comunidad actualmente en diferentes medidas; de los cuáles el más limitante sería en primer término el monetario y en segundo el organizativo, que podrían restar viabilidad a los mismos.

A pesar de estas limitaciones el grueso de la comunidad, está apoyando los esfuerzos de la asociación(APROBE), ya que es la única representación interna en que pueden canalizar las vías de solución a sus problemas, lo que en los últimos meses a dado excelentes resultados, como se menciona en la siguiente ventana. Esto también ha sido posible porque los actores claves comprende la importancia de los perfiles locales, y ellos definitivamente influyeron mucho en el desarrollo de las propuestas, que las tomaron como suyas al ponerle su sello, ya que las defendían y debatían como una de las más viables.

C3. Planificación de la intervención. ¿Qué propuestas prácticas pueden hacerse a los actores claves, de modo que las tomen a su cargo los perfiles de proyectos, con la finalidad de mejorar el funcionamiento de la comunidad?

De los 5 perfiles de proyectos propuestos, la comunidad eligió en forma consensual impulsar como parte de sus aspiraciones 3 de ellos, primeramente: 1)*Presión para pago de tierra, en el cual se concentró la atención al principio del taller, por parte de la mayoría de

los actores, lo cual es un reflejo tendencial de la comunidad a demandar el pago de la tierra, en orden prioritario.

Al invitar a la reflexión sobre la viabilidad de este proyecto, concluyeron tomar dos más, los cuales fueron: 2)*Apoyos a micro- y pequeña empresa basada en recursos y conocimientos locales, integradas por mujeres y sus familias. 3)* Creación del Centro educativo ambiental "Voz Campesina".

La **matriz(6)** siguiente, mostró a la comunidad una idea de actividades y otros actores aliados que pueden ayudar hasta la ejecución de los perfiles de proyectos seleccionados.

Matriz 6

PERFIL DE PROYECTO	¿QUIÉN PUEDE HACERLO?	¿QUIÉN HACE QUÉ?
Presión pago de tierras	Nosotros(APROBE)..... con ayuda de: Abogados, Asociaciones de desarrollo y Oreros	Gestión, organización , ejecución y evaluación. Asesoría legal Apoyo de acciones
Apoyo a micro- y pequeña empresa...	APROBE..... Mujeres y familias Donantes..... Instituciones de gobierno..... ACOSA..... Instituciones educativas.....	Gestión y coordinación. Ejecución. Financiamiento Capacitación y financiamiento Regulación, gestión y financiamiento Investigación y Asesoramiento.
Creación del centro educativo ambiental...	APROBE..... Familias de la comunidad..... ACOSA..... MEP..... Centros educativos..... Agencias y cámara de turismo y..... ONG's e Instituciones de gobierno..	Gestión, organización y evaluación. Ejecución Regulación, gestión y financiamiento Convenio Capacitación, asesoramiento, investigación e implementación. Captación, asesoramiento, y distribución. Asesoramiento, capacitación y financiamiento

Por último en ese taller número 4 ellos y ellas concluyeron reunirse, para discutir y comenzar a ejecutar las primeras acciones que conduzcan a la ejecución de dichos proyectos. Que al cierre de esta tesis las cosas marchaban bien, ya que lograron en esa reunión congregar a importantes funcionarios del MINAE, los cuales les propusieron una excelente alianza, a saber, la de administrar en conjunto el parque, además del corredor biológico (según Cecilia Bermúdez, presidenta de APROBE, comunicación personal). Es digno mencionar también que en meses pasados el ACOSA, también se reunieron con ellos donde les prometieron darle unos incentivos forestales a las comunidad, los cuales supuestamente están en trámites.

7.3. Modulo de Viabilidad.

7.3.1. Análisis de viabilidad motivacional de operaciones, actividades y perfiles de proyectos comunales.

Las calificaciones dadas por los actores participantes fueron:

Matriz de viabilidad de las operaciones a nivel subregional.

Nivel Subregional	Actor 1	Act. 2	Act. 3	Act. 4	Act. 5	Act. 6	Total Alcanzado	Total Óptimo	% del Óptimo
Operación 1	4	4	2	4	4	3	21	24	87.50
Op. 2	3	4	4	4	4	4	23	24	95.83
Op. 3	4	3	3	3	3	4	20	24	83.33
Op. 4	3	3	3	4	3	4	20	24	83.33
Op. 5	4	4	4	3	4	3	22	24	91.66
Op. 6	4	4	2	3	4	3	20	24	83.33
							Σ del total alcanzado	Σ del total Óptimo	% de la Σ del total Óptimo
							126	144	87.50

Matriz de viabilidad de las operaciones a nivel local.

Nivel Local	Actor 1	Act. 2	Act. 3	Act. 4	Act. 5	Act. 6	Total Alcanzado	Total Óptimo	% del Óptimo
Operación 1	3	4	4	4	4	4	23	24	95.83
Op. 2	3	4	4	3	3	3	20	24	83.33
Op. 3	3	4	2	4	3	4	20	24	83.33
Op. 4	4	4	3	4	3	3	21	24	87.50
Op. 5	4	4	2	3	3	3	19	24	79.16
Op. 6	4	4	3	4	2	4	21	24	87.50
							Σ del total alcanzado	Σ del total Óptimo	% de la Σ del total Óptimo
							124	144	86.11

Matriz de viabilidad de las actividades, a nivel subregional.

Nivel Subregional	Actor 1	Act. 2	Act. 3	Act. 4	Act. 5	Act. 6	Total Alcanzado	Total Óptimo	% del Óptimo
Operación 1 Actividad 1	4	1	2	3	3	3	16	24	66.66
Act. 2	4	4	2	3	4	3	20	24	83.33
Op.2 Act. 1	4	1	4	4	3	3	19	24	79.16
Act. 2	4	3	2	3	4	2	18	24	75.00
Act. 3	4	3	3	3	3	3	19	24	79.16
Op.3 Act. 1	4	2	3	3	4	3	19	24	79.16
Act. 2	4	3	3	2	4	4	20	24	83.33
Act. 3	4	4	3	4	3	3	21	24	87.50
Op.4 Act.1	4	4	2	4	3	4	21	24	87.50
Act. 2	3	3	2	3	3	3	17	24	70.83
Op. 5 Act. 1	3	3	4	3	4	4	21	24	87.50
Act. 2	3	2	4	3	4	4	20	24	83.33
Act. 3	3	3	4	3	4	4	21	24	87.50
Act. 4	3	2	2	3	4	3	17	24	70.83
Op.6 Act. 1	3	3	2	4	4	3	19	24	79.16
Act. 2	2	4	2	2	4	3	17	24	70.83
Act. 3	3	3	3	4	4	3	20	24	83.33
							Σ del total alcanzado	Σ del total Óptimo	% de la Σ del total Óptimo
							325	408	79.65

Matriz de viabilidad de las actividades, a nivel local.

Nivel Local	Actor 1	Act. 2	Act. 3	Act. 4	Act. 5	Act. 6	Total Alcanzado	Total Óptimo	% del Óptimo
Operación 1 Actividad 1	3	2	3	3	3	4	18	24	75.00
Act. 2	3	3	3	3	4	3	19	24	79.16
Act. 3	3	3	3	4	3	4	20	24	83.33
Act. 4	4	4	2	4	3	4	21	24	87.33
Act. 5	4	4	3	4	4	4	23	24	95.83
Op.2 Act. 1	3	3	3	4	3	3	19	24	79.16
Act. 2	3	4	3	3	3	3	19	24	79.16
Act. 3	3	3	4	4	2	3	19	24	79.16
Act. 4	4	3	4	3	2	4	20	24	83.33
Op.3 Act. 1	3	3	3	4	3	3	19	24	79.16
Act. 2	3	3	3	3	2	4	18	24	75.00
Op.4 Act.1	4	3	1	4	4	3	19	24	79.16
Act. 2	3	4	2	3	4	4	20	24	83.33

Act. 3	3	3	1	3	3	4	17	24	70.83
Act. 4	4	2	1	3	n.c.	3	13	20	65.00
Op.5 Act.1	4	3	2	4	2	3	18	24	75.00
Act. 2	3	4	2	4	3	3	19	24	79.16
Op.6 Act. 1	3	4	3	3	3	3	19	24	79.16
Act. 2	3	2	2	4	3	4	18	24	75.00
Act. 3	3	3	2	3	3	4	18	24	75.00
Act. 4	3	1	2	3	3	3	15	24	62.50
							Σ del total alcanzado	Σ del total Óptimo	% de la Σ del total Óptimo
							391	500	78.20

Matriz de viabilidad de los perfiles de proyectos comunitarios.

Comunidad	Actor 1	Act. 2	Act. 3	Act. 4	Act. 5	Act. 6	Total Alcanzado	Total Óptimo	% del Óptimo
Proyecto 1	2	0	2	4	3	n.c	11	20	55
Py. 2	3	4	1	4	n.c	n.c.	12	16	75
Py. 3	4	4	2	4	3	3	20	24	83.33
Py. 4	3	3	1	3	2	3	15	24	62.50
							Σ del total alcanzado	Σ del total Óptimo	% de la Σ del total Óptimo
							58	84	69.04

n.c.=No contestó

En general las acciones propuestas en los planes subregional y local, se les calificó como viables, es decir que los actores les otorgan un valor alto y interés medio, ó un valor medio e interés alto, los que nos lleva a decir que el grado de motivación es viable para ser ejecutadas. Las operaciones mostraron sólo dos clases rangos de calificación, viable y muy viable, que para el caso de las actividades en general de los dos planes fue desde medianamente viable a viable, y sólo una muy viable.

El porcentaje de las sumatorias de los totales óptimo, de las operaciones a nivel subregional fue de 87.50% y, local 86.11%; en el caso de las actividades se mostró en 79.65% y 78.20%, subregional y local respectivamente, comportamientos dentro del rango viable. Lo que representa que la mayoría de las acciones fueron planificadas en base a las necesidades manifestadas y analizadas en la aplicación del PES(adaptado).

Las propuestas de los proyectos que emergieron de la aplicación del RAAKS, se les calificó en general como medianamente viable, donde el proyecto 3 sobre apoyos a la micro- pequeña empresa de mujeres...recibió una calificación viable y los demás medianamente viable. El extremo lo mostró la propuesta 1, de nombre reforestación con árboles nativos en zonas degradadas del parque nacional Piedras Blancas, con una tendencia a

ser poco viable con 55%, pero manteniéndose en la medianidad de viable. Quizás lo anterior se debe a que se tiene dudas sobre el funcionamiento de los mismos y, por ello es que muchos actores recomendaron hacer evaluaciones científicas previas. Para el proyecto dos referido a la siembra orgánica del Paste y Pimienta recomendaron primeramente estudios de mercado.

Como nota se menciona que en el cuestionario de calificación, no se incluyó el perfil de proyecto, presión para un pago de tierras justo, ya que involucra en las acciones sólo a los finqueros dentro de la Asociación de productores del Bosque Esquinas y sus posible aliados en contra de ACOSA, lo que resulta en confrontación y desde luego una supuesta calificación no viable.

El modulo analiza la razón de valor e interés que movería a ejecutar las acciones propuestas, tomando como supuesto que este nivel de motivación induciría a los actores, a obtener los recursos y las capacidades necesarias para su implementación. Es decir que los planes de acciones inmediatas, como el apoyo a las propuestas de proyectos comunitarios(plan de gobierno), requieren de una aptitud(capacidad de gobierno), que se deberá ajustar a las necesidades de los mismos, así se tendrá que controlar el mayor número de amenazas y debilidades ó variables que inviabilizan el plan(gobernabilidad ó apropiación de las acciones).

7.3.2. Identificación de los Tipos de Relaciones

Lista de Demandas Comunes.

Donde: (pos)=Positiva
(neg)=negativa
(nc) =no conocidas
(ale) =aleatoria.

1. Pago de tierras justo(donde el campesino esté de acuerdo con el monto a pagar(ale).
2. Alternativas económicas sostenibles, en el esquema de parque nacional, por parte del estado.(pos)
3. Servicios públicos:
 - 3.a) Vías de acceso.(nc)
 - 3.b) Electricidad(pos)
 - 3.c) Salud(pos)
 - 3.d) Educación formal.(pos)
 - 3.e) Capacitación en:
 - a) Atención al turismo.(pos)
 - b) Idiomas.(pos)
 - c) Manualidades.(pos)
4. Control de:
 - a) Contaminación del agua por causas externas.(pos)

- b) Extracción de flora y fauna.(pos)
 - c) Tala por foráneos.(pos)
 - d) Animales que atentan contra sus intereses(felinos grandes principalmente).(neg)
5. Libertad para laborar en:
- a) Agricultura de subsistencia.(neg)
 - b) Cacería de subsistencia.(nc)
 - c) Ganadería(neg)
 - d) Extracción tradicional de flora.(nc)
 - e) Pesca tradicional.(pos)

6. Aplicabilidad de:

Art. 4.(23153), donde alude a que los terrenos particulares existentes en este Parque se consideran parte del mismo, cuando el Estado los Adquiera, mientras esto no ocurra, los propietarios gozarán de todos los atributos del dominio.(ale)

Pronunciamiento de la PGR(Procuraduría de la República, C-097-94), en la sección V, que dice, el pago de la tierra, bosque, mejoras, construcciones, etc. debe de ser efectivo en los casos de fincas sin inscribir(en posesión) y de posesión, sometidas a compra o expropiación; que tengan como mínimo diez años de poseer el inmueble en las condiciones que lo indica la ley(Ley de Informaciones Posesorias, N° 139 del 14 de julio de 1941 y sus reformas) de no ser así sólo se deben de pagar las mejoras. En el caso de los pobladores al que se somete este estudio aluden a que ellos tienen más de 10 años de poseer la tierra y no se les quiere aplicar ese derecho.(ale)

Constitución política de Costa Rica, Art. 45°. Menciona que la propiedad es inviolable; a nadie puede privarse de la suya si no es por interés público legalmente comprobado, previa indemnización conforme a la ley.(ale)

Ley de expropiación 7495, su Art. 50, escribe que no se les debe cobrar impuestos, timbres, derechos de registro y cargos fiscales a propietarios con tierras sujetas a expropiación.(pos)

Ley orgánica del ambiente 7554. en su artículo 6, donde se le atribuye a la municipalidad fomentar la participación activa y organizada de los locales, en la toma de decisiones y acciones tendientes a proteger y mejorar el ambiente. Así también el artículo 25 donde las autoridades competentes adoptarán las medidas necesarias para que los programas de salud pública coincidan con el ambiente humano, para lograr una salud integral.(pos)

- 7. Coayudar en el mejoramiento de las relaciones sociales entre pobladores, desmotivada por la creación del parque.(pos)
- 8. Mayor acercamiento por parte del ACOSA.(pos)
- 9. Mayor voluntad política para todas las acciones que tiendan a mejorar la calidad de vida de la comunidad.(pos)
- 10. Respeto mutuo entre autoridades operativas del parque y comunidad.(pos)
- 11. Respeto a sus conocimientos tradicionales.(pos)

Lista de Demandas Locales (personal operativo que labora en el parque).

1. Mayor equipo para labores de protección.(pos)
2. Mayor personal, de preferencia nativos.(pos)
3. Leyes más claras y consistentes.(pos)
4. Capacitación.(pos)
5. Que se pague las tierras.(pos)
6. Regular eficazmente los planes de manejo.(nc)
7. Que se realice investigación a la cuál tengan acceso.(pos)
8. Apoyo de las comunidades, para la protección.(pos)
9. Que las comunidades no los vean como enemigos.(pos)
10. Acciones más enérgicas sobre los precaristas, oreros, madereo ilegal, caza, pesca salvaje(Envenenan los ríos) y ganadería, dentro del parque(Más tardan en agarrarlos, que en dejarlos salir).(pos)
11. Actividades programadas de protección, control y monitoreo.(pos)
12. Puestos de control en zonas estratégicas.(pos)
13. Mayor presencia de administrativos(los deja solos en las labores diarias).(pos)
14. Acciones preventivas.(pos)
15. Un Plan de manejo.(nc)

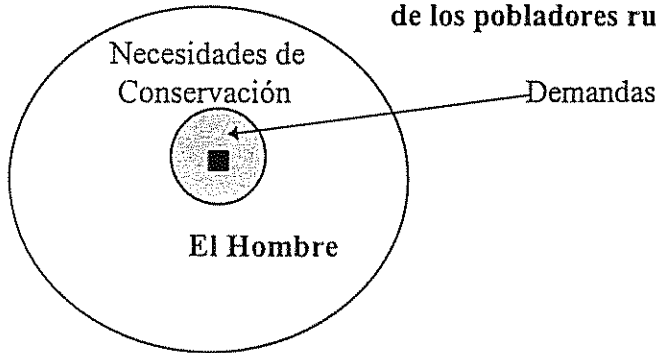
La relación entre las demandas comunales y las necesidades de conservación se obtuvo que un 64.28% son positivas, 14.28% aleatorias y, un 10.72% para las negativas y las no conocidas. Y las demandas locales se comportaron en sólo dos tipos de relaciones las positivas con 86.67% y las no conocidas con un 13.33%.

De los porcentajes anterior vemos como las relaciones con los locales tienden casi a un 100%, y ello es lógico, ya que trabajan para la dependencia encargada de conservación. Por lo tanto hay que crear, para su ejecución acciones de los planes, estrategias programas y acciones pertinentes a cada relación. Las no conocidas definitivamente se tendrán que detener hasta que haya mayor conocimiento sobre el asunto.

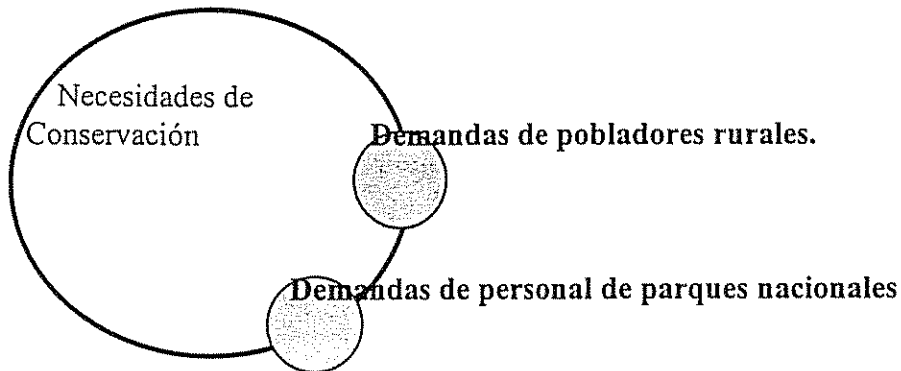
En el aspecto de las relaciones de la comunidad rural, el trabajo de planificación también recomienda enfocarlo mayormente a la creación de planes, programas, etc. En segundo término se deberá dar atención a actividades de protección. Y se tiene que intervenir en la modificación de las actividades productivas principalmente, y por otro lado se restringirá las acciones de tipo no conocidas hasta que se reúnan los elementos de conocimiento que permitan un tipo de intervención.

A continuación se presenta gráficamente, primero el modelo al que se aspira donde el hombre éste adentro vinculándose directamente como el centro de las necesidades de conservación. Y en segundo lugar el posible observado en las relaciones entre necesidades y demandas del personal de parques nacionales y comunidad rural.

MODELO 1. Ideal de relaciones entre necesidades de la conservación y las demandas de los pobladores rurales.

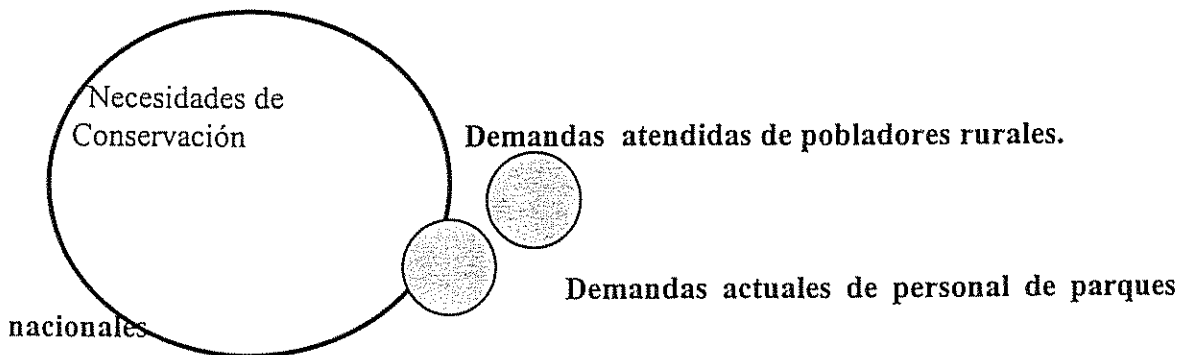


Modelo 2. Relación entre necesidades y de nivel local y pobladores rurales.



Ahora si se le compara con modelo 3 siguiente de relaciones entre las necesidades de conservación y las demandas atendidas, para ambos niveles, se podría con seguridad ver lo siguiente.

Modelo 3.



El modelo 3 nos indica como las necesidades actuales de conservación, no toman en cuenta las demandas de los pobladores rurales, es decir que los pobladores rurales no están invitados al debate ecológico, por lo que no se recoge esas peticiones positivas que muestra el modelo 2, lo que si se tomaran en cuenta se incrementaría el número de relaciones positivas entre las practicas de conservación y las comunidades rurales.

8. CONCLUSIONES

⇒ Aproximadamente el 9% del área del parque nacional Piedras Blancas, se encuentra sobreutilizada, donde el uso actual es más intenso que la capacidad de uso.

⇒ Las necesidades de conservación y las demandas de los pobladores rurales, son relaciones de interdependencia y no excluyentes.

⇒ El establecimiento de parques nacionales en zonas habitadas por comunidades rurales, genera situaciones de conflicto por uso de determinados recursos, principalmente el de tierra, y estas situaciones se manifiestan en algunos tipos de relaciones, siendo muchas de ellas favorables para los objetivos de la conservación.

⇒ Las relaciones entre necesidades de conservación y demandas de las comunidades del presente estudio fueron, mayormente positivas en un 64.28%, continuando las aleatorias con un 14,28% y en igual grado bajo son las negativas y no conocidas con un 10.72%.

⇒ Las demandas insatisfechas de seguridad y de motivación laboral de los pobladores rurales (del Valle Riyito y de la Playa) que viven dentro y en los alrededores de las áreas protegidas restan viabilidad al proceso de desarrollo y conservación; fundamentalmente aquellas relacionadas con el uso y tenencia de la tierra privada.

⇒ Las relaciones entre necesidades de conservación y las demandas del personal de parques nacionales (subregión Río Claro) son en su mayoría positivas con un 86.67% y 13.33% desconocidas.

⇒ La aplicación del RAAKS, ayudó a las comunidades de estudio, ha estudiar y mejorar sus actividades, basadas en prácticas tradicionales, afectadas significativamente por la creación del parque.

⇒ Los planes de acciones inmediatas derivados del estudio de necesidades y demandas, son lineamientos y acciones con una viabilidad motivacional (posición del actor), en la escala de viable (76% a 89%) y, los perfiles de proyectos comunitarios fueron catalogados como medianamente viable (51 a 75%).

⇒ Se derivaron a nivel: a) Regional. 6 políticas con igual número de objetivos y operaciones a desarrollar en 20 actividades; b) Local. 6 políticas, con número similar de objetivos y operaciones a implementar en 23 actividades.

9. RECOMENDACIONES.

⇒ Es necesario el reconocimiento y aplicabilidad al manejo, de los vínculos entre demandas rurales y las necesidades de conservación, con el fin de que verdaderamente se cumpla con los objetivos que se predica al establecerse las áreas protegidas

⇒ Tanto el Área de Conservación OSA, como las comunidades, deberían de darle continuidad a los procesos iniciados y motivados significativamente por el presente estudio:

ACOSA.

- 1) Revisión, adaptación (si es el caso) y ejecución de los planes de acciones inmediatos.
- 2) Propuestas de los incentivos forestales a las comunidades de estudio.
- 3) Propuesta de administración en conjunta del Parque y Corredor Biológico.
- 4) Coayudar en la implementación de las propuestas de proyectos comunitarios, del Valle Riyito y de la Playa.

Comunidades.

- 1) Dar el debido seguimiento, para su ejecución de las propuestas del ACOSA y los proyectos locales seleccionados por ustedes.

10. BIBLIOGRAFÍA.

- ADIWOSO, R. S. & VAN DEN OEVER, P. 1992. Human demography and natural resources: trends and influences on parks and protected areas. In IVth world congress on national parks and protected areas (Caracas, Venezuela, 10-21 february, 1992) [Symposium 1, Workshop I.6. UICN. p 167-182.
- AMADOR, E.; BLIEMSRIEDER, M; CAYOT, L.; CIFUENTES, M.; CRUZ, E.; CRUZ, F ; RODRÍGUEZ, J. 1996. Plan de manejo del parque nacional Galápagos. Puerto Ayora, Islas Galápagos. Ecuador. INEFAN. 146 p.
- AMEND S. & T. 1992. La ocupación humana en los parques nacionales de América del Sur: un problema fundamental. *Parques*. Vol. 3. No. 1. p 5-10.
- AMEND S. & T. 1995. Comentarios: pobladores rurales y áreas protegidas en América Latina. In Simposio nacional de áreas protegidas (3-6 de octubre, 1994, Quito) [Memorias. Ecuador. Fundación Natura. p 76-78.
- AMEND S. & T. 1995a. Inhabitants in national parks: an unsolvable contradiction? InNational parks without people? the south american experience. Quito, Ecuador. UICN. p 449-466.
- ARIAS, O. & NATIONS, J. D. 1992. A call for Central American peace parks. In Annis, S. Washington, D.C. Transaction Publishers. p 43-58.
- BARQUERO, L. 1996. Características generales del ACOSA. Costa Rica. MINAE. 9 p.
- BUSH, G. & OBREANU, P. 1968. Introducción a la matemática superior. México. Trillas. p 25-50
- CATIE-EDUCA. 1997. Propuesta de plan de manejo del parque nacional montaña de Comayagua. Honduras. COHDEFOR/PMRNCC. 64 p.
- CATIE-EDUCA 1997. Propuesta de plan de manejo para el parque nacional Pico Pijol. Honduras. EDUCA. 62 p.
- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LA REPÚBLICA DE COSTA RICA. 1978. Nuestra constitución política del 7 de noviembre de 1949. Lehman. Costa Rica. 100 p.
- CHAVEZ, S; WO CHINE, E; JIMÉNEZ, E. 1992. Documento de diagnóstico sobre las Áreas de Conservación. San José de Costa Rica. CEDARENA. 108 p.

- CHUPRINE, V.A. & VARGAS, R.C. 1993. Las comunidades en torno al parque nacional Cahuita: análisis y perspectivas para la acción. Área de Conservación Amistad Caribe & Fundación Iiriria Tsochok. Costa Rica. 79 p.
- DANG, H. 1991. Parks versus people: the challenge of conservation in India. Parks. Vol. 2. No. 3. p 20-23.
- DE FAIRA, H.H. 1993. Elaboración de un procedimiento para medir la efectividad de manejo de áreas silvestres protegidas y sus aplicación en dos áreas protegidas en Costa Rica. Tesis Mag. Sc. Turrialba Costa Rica. CATIE. 167 p.
- DNP. 1993. Manual metodológico para la identificación, preparación y evaluación de proyectos ambientales. Colombia. DNP/BID/ILPES. 251 p.
- DOUROJEANNI, A. 1993. Procedimientos de gestión para un desarrollo sustentable. Santiago de Chile. CEPAL-Caribe. 70 p.
- DRIJVER, C. 1994. Participatory rural appraisal: a challenge for people and protected areas. Parks. Vol. 4. No. 1. p 35-40, 53.
- ENGEL, P.G.H.; SALOMON, M.E.; FERNANDEZ, M.E. 1994. RAAKS: a participatory methodology for improving performance in extension. Netherlands, Holanda. WAU/CTA/IAC. 126 p.
- ENGEL, P.G.H. & SALOMON, M. s.f. RAAKS: un enfoque participativo de acción-investigación para facilitar el aprendizaje social para el desarrollo sostenible. p 111-120.
- ENGEL, P.G.H. 1995. Facilitating Innovation: an action-oriented approach and participatory methodology to improve innovative social practice in agriculture. Thesis, Ph.D. Wageningen. Holanda. 299 p.
- ESPINOSA, S; CRUZ, M.E; MIRANDA, B; LUCAS, C. 1992. Informe del estudio de caso sistema de información y conocimientos agrícolas del valle de Pantasma, Jinotega. Managua, Nicaragua.
- FUNDEVI/PROAMBI/ICT/SPN. 1995. Plan general de manejo, Área de Conservación Osa. San José de Costa Rica. Universidad de Costa Rica. 86 p.
- GARCIA, M; CIFUENTES, I; RIVERA, M.A; BOLAÑOS, S. 1992. Informe del estudio del SICA, en el parcelamiento La Blanca. Guatemala. IICA-departamento de granos. 52 p.

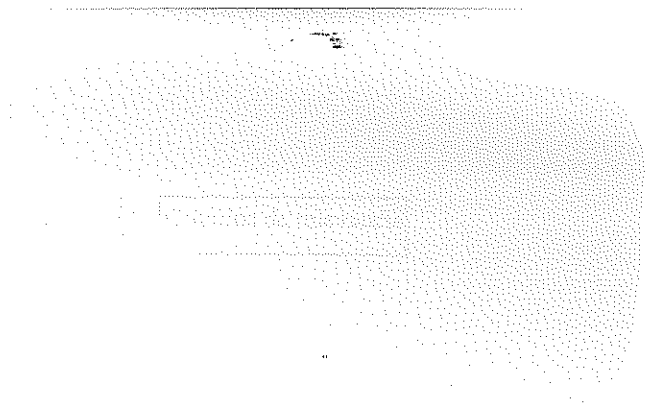
- GARCIA, R. 1996, Proyecto Grúas: situación de tenencia de la tierra en las áreas silvestres protegidas del país. Costa Rica. MINAE. p 34-41. IICA-departamento de granos. 63 p.
- GEILFUS, F. 1997. 80 herramientas para el desarrollo participativo. San Salvador. Prochalate-IICA. 208 p.
- GODOY, J.C. & UGALDE, A. 1992. Áreas protegidas de Centro América. Caracas, Venezuela. UICN/CNPPA. p 11-13.
- GUEVARA, M.R. 1995. La sostenibilidad y el desarrollo agrícola. *In* Araya, P.; Diaz, R.; Fernández, L.F. El desarrollo sostenible. San José de Costa Rica. Departamento Ecuménico de Investigación(DEI). p 117-128 .
- GUIMIRE, K. 1995. Comunidades locales y áreas protegidas. *In* Simposio nacional de áreas protegidas(3-6 de octubre, 1994, Quito)[Memorias. Ecuador. Fundación Natura. p 44-46.
- GURUNG, C.P 1995. People and their participation: new approaches to resolving conflicts and promoting cooperation. *In* McNeely, J.A. Expanding partnerships in conservation Washington, D.C. UICN. p 223-233.
- IICA. 1983. El proceso de análisis de políticas para decisiones operativas. San José, Costa Rica. PROPLAN 37. 33 p.
- IICA. 1993. Proyectos de inversión para pequeñas empresas rurales: manual de capacitación a técnicos de campo. San José, Costa Rica. IICA. 289 p.
- KABUTHA, C; FORD, R; THOMAS, B. 1990. El proceso de evaluación rural participativa: una propuesta metodológica. México. WRI, GEA, A.C. p 12-15.
- KEATING, M. 1993. Programa para el cambio: cumbre para la Tierra. Ginebra, Suiza. Centro para Nuestro Futuro Común. 70 p.
- LA GACETA No. 135. Miércoles 17 de julio de 1991. Decreto ejecutivo No. 20522-MIRENEM. San José de Costa Rica. p 15-16.
- LA GACETA No. 18. Miércoles 27 de enero de 1993. Decreto ejecutivo No. 21781-MIRENEM. San José de Costa Rica. p 4.
- LA GACETA No. 82. Viernes 29 de Abril de 1994. Decreto ejecutivo No. 23153-MIRENEM. San José de Costa Rica. p 7-8.
- LAZAREV, G. 1994. People, power and ecology. Hong Kong. Macmillan. 207 p.

- MACKINNON, J.; MACKINNON, K.; CHILP, G.; THRSELL, J. 1990. Manejo de áreas protegidas en los trópicos. México. WWF-Suiza. 314 p.
- MALDONADO, T. 1997. Uso de la tierra y fragmentación de bosques: algunas áreas críticas en el área de conservación Osa, Costa Rica. San José. Fundación Neotrópica. 71 p.
- MATUS, C. 1987. Adiós señor presidente: planificación, antiplanificación y gobierno. Caracas, Venezuela. POMAIRÉ. 293 p.
- MATUS, C. 1987. Política, planificación y gobierno. Caracas, Venezuela. Fundación ALTADIR. 782 p.
- MATUS, C. 1992. Guía de análisis teórico: curso de gobierno y planificación. Caracas, Venezuela. Fundación ALTADIR. 229 p.
- McNEELY, J.A. 1988. Economics and biological diversity. Gland, Suiza. International Union For Conservation Of Nature and Natural Resource. 236 p.
- MILLER, K. 1980. Planificación de parques nacionales para el ecodesarrollo en Latinoamérica. España. FEPMA. 500 p.
- MILLER, G.A. 1993. Parques en peligro: una sociedad para las Américas. In Taller sobre manejo de áreas protegidas en Sur América. (1992, Quito y Antisana, Ecuador). The Nature Conservancy. Washington. 244 p.
- MIRENEM/FUNDACIÓN NEOTRÓPICA. 1990. Proyecto del manejo del área de conservación Península de Osa, incluyendo áreas protegidas y sus zonas de influencia. San José de Costa Rica. MIRENEM-FN. 37 p.
- MUELLER-DOMBOIS, D.; KARTAWINATA, K.; HANDLEY, L.L. 1983. Natural Systems for development. New York. Macmillan Publishing Company. p 4-7.
- MUNRO, D.A. 1995. New partners in conservation: how to expand public support for protected areas. In McNeely, J.A. Expanding partnerships in conservation. Washington, D.C. UICN. p 13-18.
- NYGREN, A. 1993. El bosque y la naturaleza la percepción del campesino costarricense: un estudio de caso. Turrialba, Costa Rica. 103 p.
- OVIEDO, G.C.; SISTO, I. 1992. Áreas protegidas y comunidades locales: experiencias en América Latina. In IVth Congreso Mundial de Parques Nacionales y Áreas Protegidas (Caracas, Venezuela, 10-21 february, 1992) [Síntesis de talleres.UICN. p 204.

- OVIEDO, G.C. 1995. Pobladores rurales y áreas protegidas en América Latina. *In* Simposio nacional de áreas protegidas (3-6 de octubre, 1994, Quito)[Memorias. Ecuador. Fundación Natura. p 47-75.
- RÖLING, N. & ENGEL, P. 1990. Information technology from a knowledge system perspective: concepts and issues. *In* The International Journal of Knowledge Transfer. Vol. 3.No. 3. p 6-18.
- SALOMON, M. 1997. Rapidal appraisal of agricultural knowledge systems. *In* LEISA . April.Vol. 13. No. 1. p 6.
- SAENZ, F.S. 1995. Identificación de áreas críticas para el manejo de un sector de la cuenca del Río Pacuare, Costa Rica. Costa Rica. Tesis Mag. Sc. Turrialba Costa Rica. CATIE. 145 p.
- SCHELHAS, J. & SHAW, W.W. 1995. Partnerships between rural people and protected areas: understanding land use and natural resources decisions. *In* McNeely, J.A. Expanding partnerships in conservation. Washington, D.C. UICN. p 206-214.
- SINAC. 1997. Documento borrador de políticas para las áreas silvestres protegidas. Costa Rica. MINAE. 39 p.
- UGALDE, A. & GODOY, J.C. 1992. Centroamérica: visión integral. *In* IVth worl congress on national parks and protected areas (Caracas, Venezuela, 10-21 february, 1992) [Regional reviews. UICN. p 13-13.26.
- UICN. 1993. Parks for life: report of the Ivth congress on national parks and protected areas. Gland, Switzerland. UICN. 252 p.
- UICN/BID. 1993. Parques y Progreso. E.U. UICN/BID. p 4-21
- UICN/PNUMA/WWF. 1991. Cuidar la tierra: estrategia para el futuro de la vida, Gland, Suiza. 258 p.
- VÁSQUEZ, C. 1995. Propuesta metodológica para la integración del desarrollo local y el manejo de áreas protegidas. Costa Rica. Tesis Mag. Sc. Turrialba Costa Rica. CATIE. 94 p.
- VELÁSQUEZ, S. 1996. Acetatos del curso: sistemas de información geográfica aplicados al manejo de RRNN. Turrialba, Costa Rica. CATIE. s.p.
- VELÁSQUEZ, S. 1996a. Manual de IDRISI. Turrialba, Costa Rica. CATIE. 164 p.

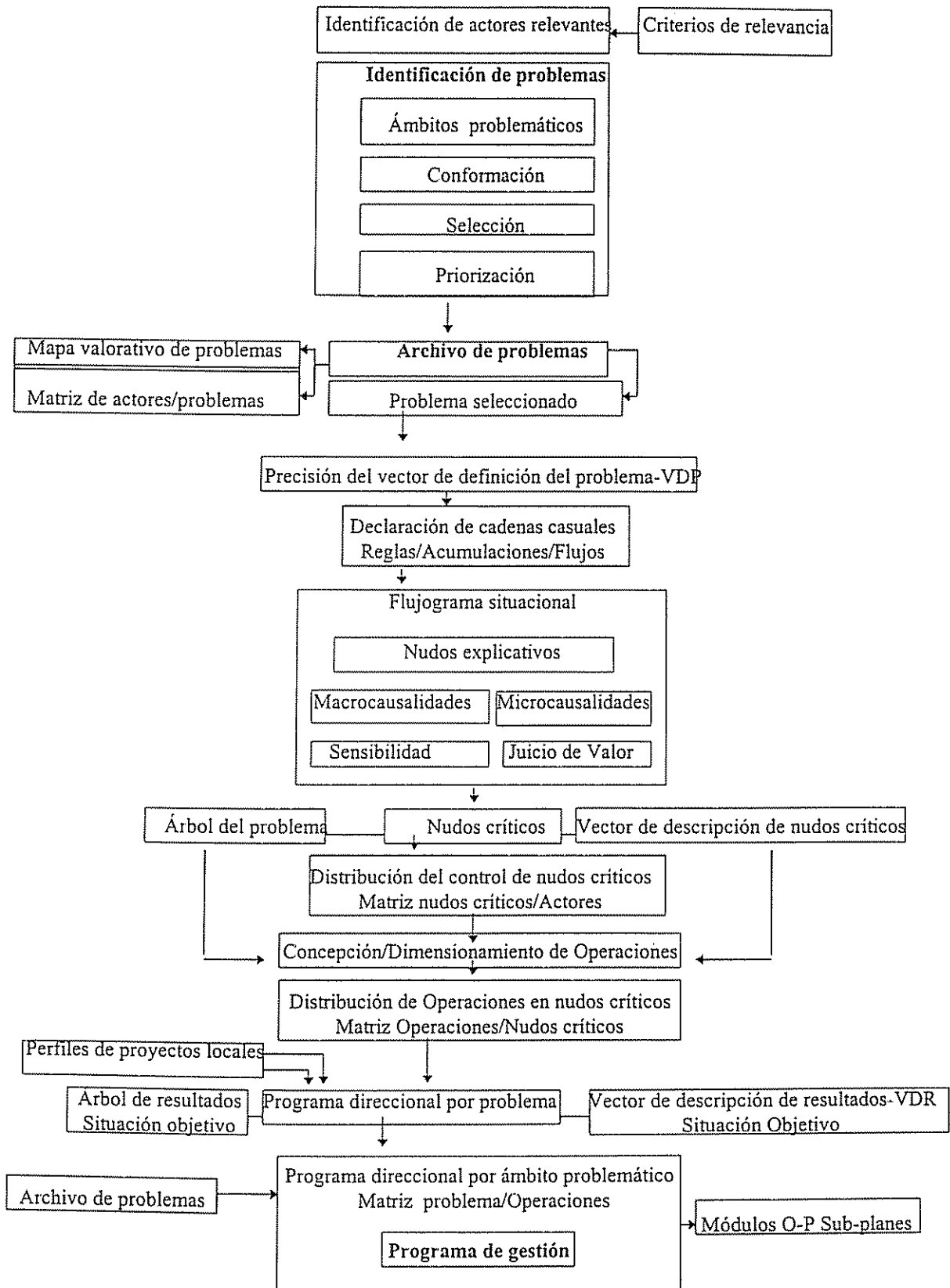
- VILLA, J.L. 1997. Interacciones para el análisis de impactos de la utilización de recursos. Ponencia del primer congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y otra Áreas Silvestres Protegidas. Santa María, Colombia. s.p.
- VILLA, J.L. 1997. Procesos participativos en la planificación de las áreas silvestres protegidas: un reto para América Latina. Ponencia del primer congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y otra Áreas Silvestres Protegidas. Santa María, Colombia. s.p.
- WELLS, M & BRANDON, K. 1992. People and park: linking protected area management with local communities. Washington D.C. World Bank/WWF/USAID. 99 p.
- WRI/UICN/ORMA. 1992. Estrategia global para la biodiversidad. Washington, D.C. 37 p.
- ZUBE, E.H. 1995. No parks is an island. In McNeely, J.A. Expanding partnerships in conservation. Washington, D.C. UICN. p 169-17.

11. ANEXOS



Anexo A. PES,(adaptado)

Figura (2) Secuencia Original del Proceso Metodológico: Integración del Desarrollo Local y el Manejo de Áreas Protegidas (PES, adaptado).; Tomado de Vásquez, 1995)



Anexo B. Encuesta usada en el marco socioeconómico.

ENCUESTA(Tomada de Chuprine & Vargas, 1996)

El objetivo de este cuestionario es obtener la información y datos necesarios que permitan caracterizar a la comunidad de Riyito, que vive dentro y en los alrededores del Parque Nacional Piedras, Blancas; Península de Osa, Costa Rica. Dicha información es de carácter confidencial y valida sólo para los efectos de la presente investigación.

Nombre del Entrevistado-_____

Posición en la Unidad familiar_____

Ubicación geográfica de la Unidad Familiar en la Comunidad_____

I. ASPECTOS SOCIO-DEMOGRÁFICOS

1. Estructura Familiar:

PARENT	SEXO	EDAD	EDUC	NAC	ORIGEN	SALIDA	LLEGADA	EST. CIVIL

2. Vivienda:

2.1. Estructura

Basas ---01

Base ---02

Otra ---03

Especifique _____

2.2. Estado

Buena ---01

Regular ---02

Mala ---03

2.3. Tipo de Materiales

Madera ---01

Block ---02

Mixta ---03

Otros ---04

Especifique _____

2.4. Distribución(Se debe de indicar el número, de cada espacio de la casa)

Sala ---01

Comedor ---02

Baño ---03

Cuartos ---04

Cocina ---05

Corredor ---06

Bodega ---07

Secador ---08

- Otros ---09 Especifique _____
- 2.5. Tipo de Tenencia
- 2.5.1. Vivienda---01(Pase a la No. 2.7)
- 2.5.2. Parcela ----02
- 2.5.3. Extensión de la parcela -----(has)
- 2.5.4. Desde cuándo tiene la parcela -----(años)
- 2.6. Forma de tenencia
- | | | | |
|-------------------|-------|------------------|-------|
| Propia hipotecada | ---01 | Inscrita | ---01 |
| Propia | ---02 | Carta privada | ---02 |
| Alquilada | ---03 | Carta Protoc | ---03 |
| Prestada | ---04 | Plano | ---04 |
| Cedida | ---05 | Escritura | ---05 |
| Arriendo | ---06 | Sin escritura | ---06 |
| Ocupada | ---07 | Posesión decenal | ---07 |
| Otra | ---08 | Especifique | _____ |
- 2.7. Tiene otra propiedad en la zona
- Si ---01 No ---02 (Pase a la pregunta No.3.1)
- 2.8. Extensión de la propiedad -----(has)
- 2.9. Tenencia de la propiedad
- | | | | |
|-------------------|-------|------------------|-------|
| Propia hipotecada | ---01 | Inscrita | ---01 |
| Propia | ---02 | Carta privada | ---02 |
| Alquilada | ---03 | Carta Protoc | ---03 |
| Prestada | ---04 | Plano | ---04 |
| Cedida | ---05 | Escritura | ---05 |
| Arriendo | ---06 | Sin escritura | ---06 |
| Ocupada | ---07 | Posesión decenal | ---07 |
| Otra | ---08 | Especifique | _____ |
3. Servicios:
- 3.1. Abastecimiento de agua
- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| Cañería pública individual | ---01 |
| Cañería pública compartida | ---02 |
| Fuente propia(ojo de agua) | ---03 |
| Río o quebrada(Creeke) | ---04 |
| Pozo con bomba | ---05 |
| Pozo sin bomba | ---06 |
| Otro | ---07 Especifique _____ |
- 3.2. Alumbrado
- | | |
|-----------------------------|-------------------------|
| Eléctrico(Servicio Público) | ---01 |
| Eléctrico planta generadora | ---02 |
| Canfin | ---03 |
| Candela | ---04 |
| Ninguno | ---05 |
| Otro | ---06 Especifique _____ |

3.3. Teléfono

- Propio ---01
- Público administrado ---02
- No hay ---03

3.4. ¿Que tipo de Transporte usa para salir fuera de la comunidad?

3.5. ¿ Cuales son los tipos de vías(estado actual) de acceso a la comunidad?

4. Salud

4.1. ¿Cuáles son las enfermedades más comunes en los miembros de la familia?

4.2. Cuando alguien se enferma en la casa, ¿qué hacen para atenderlo?

- 4.2.1. Lo llevan al médico ---01(¿Cuál y Donde?)
- 4.2.2. Compran medicinas ---02
- 4.2.3. Usan plantas medicinales ---03
- 4.2.4 Combinan algunas de las anteriores ---04
- 4.2.4. Lo llevan al curandero ---05
- 4.2.5. Otra ---06

Especifique _____

4.4. Si usted utiliza plantas medicinales, por favor dígame la enfermedad y la planta que utiliza para su cura:

ENFERMEDAD	PLANTA MEDICINAL
------------	------------------

6. Organización Social:

6.1. ¿Posee usted televisor?

- Si---01
- No---02

6.2. ¿Posee usted radio?

- Si---01
- No---02(Pase a la 6.3.)

6.3. ¿ Que estaciones escucha?

6.4. ¿ Compra usted algún periódico

- La Nación ---01
- La República ---02
- Al Día ---03
- La Extra ---04
- Otros ---05

Especifique _____

6.5. ¿ Con qué frecuencia compra usted los periódicos?

- Todos los días ---01

- Una vez a la semana ---02
- Dos veces al mes ---03
- Una vez al mes ---04
- Ocasionalmente ---05

II. ASPECTOS AMBIENTALES

1. Manejo de desechos

1.1. Tipo de servicio sanitario

- Inodoro ---01
- Letrina ---02
- Otro ---03 Especifique _____

1.2. Si posee inodoro, ¿Cómo desecha las aguas negras?

1.3. ¿Cómo desecha usted la basura?

- La queman ---01
- La tiran ---02
- La entierran ---03
- La recolectan ---04
- Otro ---05 Especifique _____

1.4. ¿Dónde evacuan las aguas sucias de su casa(Pilas, lavatorios, baño, etc...)?

2. Uso de Recursos Naturales

2.1. ¿Utiliza usted leña para cocinar?

- Si---01 No---02(Pase a la No. 2.4.)

2.2. ¿De dónde obtiene usted la leña?

2.3. ¿Que tipo de árboles(madera) utiliza usted para la leña?

2.4. ¿ Consume usted y su familia algún animal silvestre para su alimento?

- Si---01 No---02(Pase a la No 2.6)

2.5. ¿ Dónde y cómo obtiene ese alimento?

2.6. ¿ Tiene usted animales domésticos?

Si---01 No---02(Pase a la No 3.1)

2.7. ¿Cuáles?

Gatos ---01

Perros ---02

Aves ---03

Cerdos---04

Otros ---05

Especifique _____

Especifique _____

2.8. ¿Dónde permanecen los animales la mayor parte del tiempo?

2.9. ¿Cuál y Cómo utiliza las plantas de la zona?(De ser necesario usar reverso)

PLANTA	USO

2.10. ¿Cuál y Cómo utiliza los animales silvestres de la zona?

ANIMAL	USO

3. Uso de Sustancias Tóxicas

3.1. ¿Utiliza usted insumos agrícolas(agroquímicos) en su trabajo?

Si---01 No---02(Fin)

3.2. ¿ Que tipo y para que los utiliza?

AGROQUÍMICO	USO

3.3. ¿ Qué equipo utiliza usted a la hora de aplicar los insumos?

Máscara ---01

Guantes ---02

Motobomba ---03

Bomba manual---04

Otros ---05

Ninguno ---06

Especifique _____

III Aspectos Económicos

1. Estructura ocupacional

EDAD	SEXO	OCUPACION	LUGAR DE TRABAJO	JORNADA(tipo y # horas)

(Llenar comenzando por cabeza de familia, ver si se presentan migraciones ocupacionales en algún tiempo)

2. Producción agrícola

2.1. Si usted posee parcela y se dedica a la actividad agropecuaria por favor indíquenos lo siguiente:(Si tiene huerto familiar, llene igual indicando el tipo).

PRODUCTO (S) PRINCIPAL (ES)	EXTENSIÓN UTILIZADA(HAS)	AUTOCONSUMO (PORCENTAJE)	COMERCIALIZACION (PORCENTAJE)

2.2. ¿Cómo prepara el terreno para cultivarlo?

2.3. Describa usted ¿cómo usa usted su parcela? (roza y quema, chapia, rotación de uso, distribución del uso de la parcela)

2.4. ¿Cuáles son sus instrumentos de trabajo?

2.5. Para el trabajo en su parcela , ¿ha recibido o recibe asistencia técnica de alguna institución?(Institución, Periodicidad, Pago por ella, Tipo de asistencia).

2.6. ¿Ha recibido usted algún crédito para el trabajo en su parcela?

Si---01 No---02(Pase a la No. 2.9)

2.7. ¿Quién le adjudicó el crédito ?

2.8. ¿Le asignaron el crédito para algún producto particular?

Si---01 No--03 Cuál _____

2.9. ¿ A quién le vende los productos de la parcela?

Intermediario productor ---01
Intermediario comerciante ---02
Centro de acopio ---03
Consumidor directo ---04
C.N.P. ---05
Vecinos ---06
Cooperativa ---07
Supermercado ---08
Otros ---09 Especifique _____

2.10. ¿ El comprador le pone condiciones de compra?

Si---01 No---02 ¿Cuáles ? _____

3. Sector Pesca Artesanal

3.1. ¿ Que equipo utiliza para pescar?

3.2. ¿Que productos obtiene de la pesca?

TIPO	CANTIDAD	FRECUENCIA	DESTINO(Casa o fuera)

4. Sector Artesanía

4.1. ¿Que tipo de artesanía elabora?

¿CUÁL?	CANTIDAD/FR ECUENCIA	MATERIAL	LUGAR DONDE OBTIENE EL MATERIAL

4.2. ¿Dónde y cómo vende usted sus productos?

5. Sector ganadero

5.1. Se dedica a la ganadería. Si---01 No--02(Fin)

RAZA	CANTIDAD	EXTENSION DE DE TERRENO POR ANIMAL	NÚMERO DE HECTÁREAS DEDICADAS PARA ESE FIN	TIPO DE PASTOS

5.2. ¿Cuanto, donde y cada cuanto vende ganado?

5.3 ¿ De que otras maneras utiliza el ganado?(Leche, Cuero, Los vende, o qué).

IV. Información sobre el Área

1.1. ¿ Cuales son sus principales problemas, producto de la creación del Parque?

1.2. ¿Que acercamiento han tenido con el MINAE?

Anexo C. Fases del RAAKS.

Figura 3.

Fases del RAAKS

FASE A) Definición del problema y sistema global tentativo

A1. Definición de los objetivos de la evaluación

¿Cuales eran los objetivos de la intervención en el sistema, que persiguió el equipo facilitador, en otras palabras que es lo que se quería lograr?

A2. Identificación de los actores

¿Quiénes son ellos? ¿Quiénes son los actores están involucrados?

A3. Revisión de los objetivos de los actores

¿Que persiguen? ¿Cuales son los objetivos de desarrollo que persiguen los actores?

A4. Determinación de los límites ambientales

Limitantes que influyen en el mejoramiento del sistema ¿Quién y que factores externos influyen en el mejoramiento del sistema?

A5. Redefinición de la situación del problema.

¿Cuáles problemas fueron evaluados?

Productos: Un enfoque dinámico de la situación del o de los problemas.

Modelo tentativo del sistema. (Primera aproximación)

FASE B) Análisis de Oportunidades y limitaciones

B1 Análisis de Impacto

¿De qué modo contribuye el sistema, intencionalmente o no intencionalmente, en el desarrollo de sus usuarios?

¿Cuál es el impacto del sistema sobre sus usuarios?

¿Existen posibilidades de mejorar el sistema, que debería hacerse para lograrlo?

B2. Análisis de actores

¿Cuáles son las características de los actores comunitarios, con respecto a la actividades que desempeña, conocimiento e información que posee?

B3. Análisis de redes de conocimiento

¿Qué redes de agentes existen entre cada tipo de conocimiento?

B4. Análisis de integración

¿Quién tiene contacto con quién y para que?

B5. Análisis de tarea

¿Quién hace que en la Comunidad?

B6. Análisis de coordinación

¿Que hace funcionar a la comunidad? ¿Quién lleva las riendas?

B7. Análisis de comunicación ¿Hablaban la gente el mismo lenguaje, cuando se tocaba cierto tema, pensaban del mismo modo? ¿Es posible una comunicación efectiva entre las familias?

Productos: Un modelo de funcionamiento del sistema, basado en la situación real.

Una lista de limitaciones y oportunidades, basadas en el objetivo de la evaluación y referido a la ejecución o comportamiento del sistema.

FASE C) Análisis de Intervención.

C1. Análisis de administración del conocimiento.

¿Qué puede hacerse para mejorar los problemas de las comunidades del Valle Riyito y la de la Playa?

C2. Análisis del potencial(o de capacidad) de actores.

¿Quién puede actuar, quién actuará y quién debe actuar?

C3. Planificación de la intervención

¿Qué propuestas prácticas se hicieron para que los actores claves, las tomaran su cargo los perfiles de proyectos?

Producto: Perfiles de proyectos de autogestión, para el manejo sostenible de los recursos naturales.

Anexo D. Cuestionario de viabilidad, por motivación.

CUESTIONARIO:

Para calificar la viabilidad motivacional de las propuestas, de los *PLANES DE ACCIONES INMEDIATAS*, a nivel de la Subregión Río Claro, Local y proyectos Comunales.

Los criterios de calificación que se tomaron son:

1. El **Valor** o importancia que usted como actor le da a la operación, actividad o proyecto.
2. El **interés** que tiene por ejecutar, llevar a cabo, realizar la operación, actividad o proyecto.

Al combinar estos dos criterios para medir la motivación de los actores dio como resultado la tabla siguiente.

Tabla de calificación.

Si tengo un valor alto y un interés alto, colocar en la casilla correspondiente	4
valor alto y interés medio	3
valor alto y interés bajo	2
valor medio y interés alto	3
valor medio y interés medio	2
valor medio y interés bajo	1
valor bajo y interés alto	3
valor bajo y interés medio	2
valor bajo y interés bajo	0

Nivel Subregional

	Calificación
Operación 1. Creación de estrategia subregional de desarrollo. <i>Objetivo.</i> Crear una estrategia subregional participativamente, considerando los aspectos políticos, económicos, sociales y ecológicos.	
Actividad 1. Establecimiento de una unidad técnica de planificación integral.	
Actividad 2. Elaboración de mecanismos participativos, para la creación de la estrategia	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	
	Calificación
Operación 2. Proyectos e incentivos directos, al manejo sostenible de recursos naturales. <i>Objetivo.</i> Disminuir significativamente el impacto negativo sobre las áreas protegidas.	
Actividad 1. -Desconcentración de recursos humanos, financieros y	

administrativos.	
Actividad 2. -Vinculación con la estrategia regional de desarrollo.	
Actividad 3. -Proyección de la zona por parte de ACOSA(coordinador) y actores representados en la subregión.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 3. Acciones congruentes con las necesidades del área. <i>Objetivo.</i> Accionar lo más eficientemente posible	
Actividad 1. Unidad técnica planificando estratégicamente	
Actividad 2. Evaluación y seguimiento de las acciones.	
Actividad 3. Ejecución de proyectos para acciones prioritarias y solventes de manejo.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 4. Programa de ordenamiento territorial. <i>Objetivo.</i> Distribuir equilibradamente el uso de la tierra, según su actitud.	
Actividad 1. Elaboración y ejecución de proyectos, para el ordenamiento territorial y zonificación del Parque Nacional Piedras Blancas, y Refugio de Vida Silvestre Gólfito.	
Actividad 2. -Aplicación de mecanismos para el ordenamiento territorial	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 5. Instrumentación de la Comunicación. <i>Objetivo.</i> Maximizar procedimientos para una comunicación efectiva.	
Actividad 1. Capacitación condicionada en comunicación y relaciones humanas.	
Actividad 2. Evaluación periódica externa y seguimiento de recomendaciones en comunicación.	
Actividad 3. Creación de mecanismos en comunicación.	
Actividad 4. Talleres de coordinación intra/interinstitucional y administrativa.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 6. Programa subregional de desarrollo comunitario. <i>Objetivo.</i> Integrar al desarrollo local y el manejo de las áreas protegidas de la subregión	
Actividad 1. Foro subregional para crear y mejorar relaciones funcionales de integración.	
Actividad 2. Talleres participativos de evaluación y seguimiento de los procesos de integración.	
Actividad 3. Vinculación de programas y proyectos con enfoque comunitario	
Actividad 4.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

Nivel Local

	Calificación
Operación 1. Creación y ejecución un programa de protección integral, apoyado por las acciones de los otros programas. <i>Objetivo.</i> Disminuir significativamente la presión sobre los recursos naturales del parque y zonas de influencia.	
Actividad 1. Elaboración de un plan de autocapacitación en protección ajustado a las condiciones del área.	
Actividad 2. Ejecución de mecanismos integrales de coordinación inter/intainstitucional para la protección.	
Actividad 3. Creación de un proyecto de equipamiento útil y necesario	
Actividad 4. Elaboración y ejecución de las actividades de protección y control	
Actividad 5. Optimización de la plantilla de personal, para apoyar las acciones de protección.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 2. Desarrollo y aplicación de programa de promoción, difusión y integración de la investigación a las acciones de conducción del parque. <i>Objetivo.</i> Tomar como misión, visión y objetivo la promoción, difusión y integración al manejo de la investigación	
Actividad 1. Reglamentación de la investigación	
Actividad 2. Creación de vínculos con instituciones de investigación a nivel nacional e internacional.	
Actividad 3. Incorporación de la información a las acciones.	
Actividad 4. Recuperación de toda la investigación realizada en el área.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 3. Elaboración de convenio de común acuerdo, entre las partes. <i>Objetivo.</i> Establecer como principio, darle una solución integral al problema de pago de tierras.	
Actividad 1. -Establecimiento de montos económicos, basados en el criterio consensual para el pago de las tierra, según las características intrínsecas de cada finca.	
Actividad 2. -Diseñación y ejecución de proyecto de compra de tierra, basados en los criterios del convenio.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 4. Institución y aplicación de programa de extensión comunal <i>Objetivo.</i> Operar en un esquema de conservación, en donde las comunidades son un eje importante de la alianza	
Actividad 1. Fortalecimiento de la figura de consejos locales.	
Actividad 2. Elaboración y aplicación de proyectos participativos sostenibles de recursos naturales, en áreas críticas para el manejo.	
Actividad 3. Creación de mecanismos de financiamiento, asistencia técnica y de coordinación en los consejos locales.	
Actividad 4. Institución de un foro local, para mejorar la relaciones, demandar acciones, construir propuestas viables y evaluar el manejo.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 5. Elaboración y uso de programa de administración integral. <i>Objetivo.</i> Administrar con una visión integral de manejo, en eficacia e eficiencia.	
Actividad 1. Creación y ejecución de estrategias de eficiencia integral de las funciones y los roles administrativos.	
Actividad 2. Aplicación de las acciones inmediatas a las que se refiere esta propuesta, con el fin de pasar a la segunda etapa futura de plan de manejo para el parque.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

	Calificación
Operación 6. Desarrollo y aplicación de programa integral en educación ambiental <i>Objetivo.</i> Responder con educación ambiental a la presión sobre los recursos del parque.	
Actividad 1. Elaboración de mecanismos de coordinación intra/interinstitucional para la ejecución de las actividades de educación	

ambiental	
Actividad 2. Gestión de proyecto de capacitación participativa en educación ambiental	
Actividad 3. Priorización de áreas críticas para el manejo, en las acciones.	
Actividad 4. Evaluación periódica de las intervenciones.	
Otra actividad que sugiera.	
Observaciones	

Nivel Comunal

	Calificación
Propuesta 1. Reforestación con árboles nativos, en zonas degradadas del parque	
Observaciones.	
Propuesta 2. Siembra orgánica, para la venta del Paste y Pimienta en áreas de influencia al parque.	
Observaciones.	
Propuesta 3. Apoyo a micro-y pequeña empresa basada en recursos y conocimientos locales, integradas por mujeres y sus familias. <i>ejemplos: -Viveros de especies nativas y reforestación</i> -Plantas medicinales y ornamentales -Turismo ecológico. Limpieza /decoración de cabinas. -Artes culinarias y manualidades	
Observaciones.	
Propuesta 4. Creación del centro educativo ambiental: "Voz campesina". Lo que se quiere es aprovechar el conocimiento de los pobladores, para lo transmitan a escuelas, colegios, universidades etc. Utilizando el bosque como escuela viviente, sin alterarlo por supuesto.	
Observaciones.	

Anexo E. Mapa de las zonas protegidas, del área de conservación OSA .

MAPA 1



Leyenda:

MB. Parque Nacional Marino Ballena.

PP. Humedal Pejeperro-Pejeperrito.

THS. Humedal Terraba-Sierpe.

IC. Reserva Biológica Isla del Caño.

GD. Reserva Forestal Golfo Dulce.

PB. Parque Nacional Piedras Blancas.

RVS. Refugio de Vida Silvestre Gólfito.

GO. Reserva indígena Guaymí-Osa.

GA. Reserva indígena Guaymí-Abrojos-Montezuma

GCB. Reserva indígena Guaymí-Conte-Burica.

PC. Parque Nacional Coorcovado.

1. Puerto Jiménez. Oficina Regional del ACOSA.

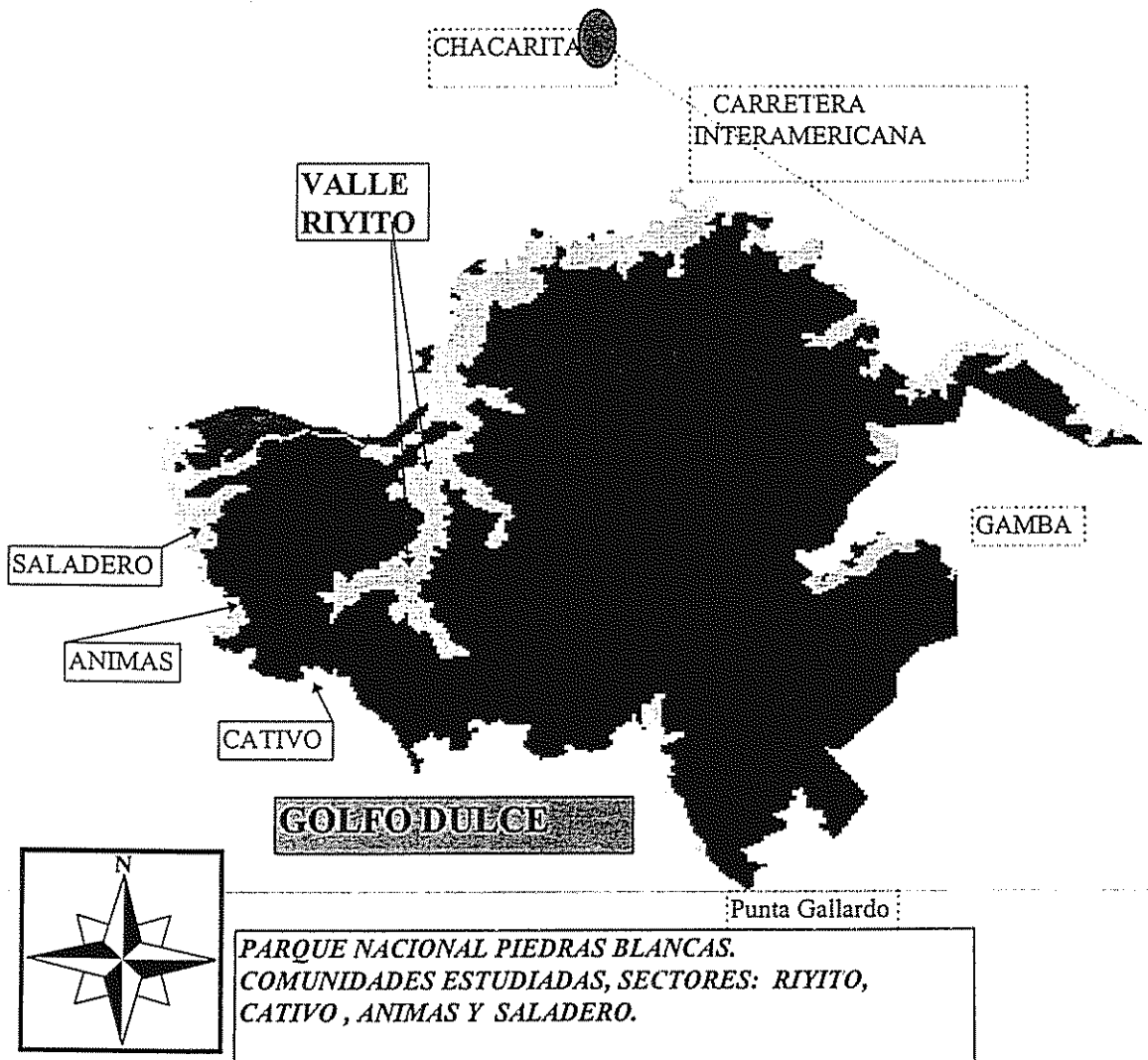
2. Río Claro. Subregional de ACOSA.

3. Palmar Norte. Subregional de ACOSA.

4. Rincón. Subregional de ACOSA.

Anexo F. Mapa, ubicación de comunidades estudiadas.

MAPA 2



Anexo G. Datos del censo poblacional.

1. Estructura Familiar

NOMBRE	PARENTESCO	SEXO	EDAD	ESCOLARIDAD	ORIGEN	LLEGO DESDE HACE	ESTADO CIVIL
VALLE RIYITO							
CASA 1(Extensión de parcela 143 has)							
Felicia Urreola	Bisabuela	F	88	n/s	Panamá	n/c	Viuda
Francisco Nieto Urreola	Abuelo	M	73	n/s	Gólfito	1931	Casado
María López	Abuela	F	61	3 año Esc.	Guanacaste	1950	Casada
José Luis Nieto López	Hijo	M	34	7 año Colg.	Nativo	t/v	Soltero
Alexis Nieto López	Hijo	M	29	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
Esteban Nieto López	Padre	M	42	Escuela	Nativo	t/v	Casado
Juanita Centeno Rojas	Madre	F	37	3 año Colg.	Río Claro	1977	Casada
Frey Nieto Centeno	Hijo	M	20	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
Jorge Luis Nieto Centeno	Hijo	M	19	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
Iliana María Nieto Centeno	Hija	F	12	Escuela	Nativa	t/v	Soltera
CASA 2(Extensión de parcela 56 has)							
Máximo del Carmen Chavarria	Padre	M	53	n/s	Gólfito	1952	Casado
María de los Angeles Castillo Alvarez	Madre	F	49	n/s	Guanacaste	1962	Casada
Marcia Chavarria Castillo	Hija	F	27	5 año Colg.	Nativa	t/v	Soltera
Victor Manuel Chavarria Castillo	Hijo	M	24	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
Sara Virginia Chavarria	Hija	F	23	Escuela	Nativa	t/v	Soltera
Eliezer Chavarria Castillo	Hijo	M	16	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
José David Chavarria Castillo	hijo	M	11	5 año Esc.	Nativo	t/v	Soltero
Luis Miguel Prenda Chavarria	Nieto c/p	M	7	2 año Esc.	Nativo	t/v	Soltero
CASA 3(Extensión de parcela 117 has)							
Eduardo Chavarria Estrivi	Abuelo	M	48	3 año Esc.	Gólfito	1972	Unión libre
Oliver Chavarria Arauz	Hijo	M	23	4 año Esc.	Nativo	t/v	Soltero
Gonzalo Mora Vargas	Padre	M	33	Escuela	Alajuela	1995	Unión libre
Yeni Chavarria Porras	Madre	F	21	Escuela	Nativa	t/v	Unión libre
Tienen un hijo		M					
CASA 4(Extensión de parcela 88 1/2 has)							
Tobias Chavarria Chavarria	Padre	M	40	Escuela	Piedras Blancas	1963	Casado
Rosa Elena Arauz Nieto	Madre	F	39	4 año Esc.	Nativa, Costa	t/v	Casada
Olman Chavarria Arauz	Hijo	M	26	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
Rebeca Chavarria Arauz	Hija	F	16	7 año Col.	Nativa	t/v	Soltera

Edi Chavarria Arauz	Hijo	M	11	4 año Esc.	Nativo	t/v	Soltero
Greiven Chavarria Arauz	Hijo		8	1 año Esc.	Nativo	t/v	Soltero
Jeiser Caballero Chavarria	Nieto c/p	M	8	2 año Esc.	Nativo	t/v	Soltero
Irvin Caballero Chavarria	Nieto c/p	M	6	n/t	Nativo	t/v	Soltero
CASA 5(Extensión de parcela 79 has)							
Benigno Gómez Gómez	Padre	M	66	n/s	Guanacaste	1972	Unió lib.
María Felicita Atencio Atencio	Madre	F	34	4 año Esc.	Caña Blanca	1973	Unión libre
Luis Andres Gómez Atencio	Hijo	M	13	4 año Esc.	Nativo	t/v	Solteros
Eliezer Gómez Atencio	Hijo	M	8	2 año Esc.	Nativo	t/v	Solteros
Freddy Alfredo Gómez Atencio	Hijo	M	5	n/t	Nativo	t/v	Solteros
Moisés Quintero Quintero	Suegro	M	72	n/s	Puerto Jimenez	1967	Casado
Rosalía Atencio Atencio	Suegra	F	62	n/s	Caña Blanca	1967	Casado
Lorenzo Atencio Atencio	Hijo	M	30	n/s	Nativo	t/v	Soltero
CASA 6(Extensión de parcela 50 has, el dueño es Lazaro.)							
Menardo Nieto Villareal	Esposo	M	59	n/s	Nativo	t/v	Unión libre
Atanacia Villareal Villareal	Esposa	F	59	3 año Esc.	Golfito	1938	Unión libre
CASA 6 . (Extensión de parcela 78 has)							
Heriberto Bermudez Meza(Vive en chacarita)	Padre	M	40	Escuela	San Isidro	1985	Casado
Silvia Sánchez Quiros	Madre	F	32	Escuela	San Isidro	1985	Casada
Liliana Bermudez Sánchez	Hija	F	10	4 año Esc.	Nativa	t/v	Soltera
Miriet Bermudez Sánchez	Hija	F	9	3 año Esc.	Nativa	t/v	Soltera
Natalia Bermudez Sánchez	Hija	F	4	n/t	Nativa	t/v	Soltera
Diojenes Bermudez Sánchez	hijo	M	2	n/t	Nativo	n/t	Soltero
Terreno 7. No hay Casa(Extensión de parcela 45 has)							
Cecilia Bermudez Meza(Vive en Cartago)	No se le ha tomado sus datos						
CASA 8 (Extención de la parcela 125 has)							
Carmelo	No se encontró				Nicaraguese		
CASA 9 (Extención de la parcela 225 has)							
Alejandro	No se encontró						
Una mujer							
CASA 10 (Extensión de la parcela 120 has)							
Luana (Vive en San José)	No se le ha tomoda sus datos				Norteamericana.		
CASA 11(Extensión de la parcela 87 has)							
Baltazar Nieto Urreola(Le presta su	Padre	M	50	n/s	Nativo	t/v	Unión

casa a Maximo del Carmen Chavarria Ch., vive en la playa en Terreno de su esposa)							libre
Paulina Villareal Villareal	Madre	F	40	Escuela	Nativa de la Costa	t/v	Unión libre
Grindis Nieto Villareal	Hija	F	17	9 año Colg.	Nativa	t/v	Soltera
TERRENO 12(Extensión de la parcela 22 has)							
Salvador(Vive fuera)	No se le ha tomado sus datos						
TERRENO 13(Extensión de la parcela 12 has)							
Chilín(Vive Fuera)	No datos						
COSTA . Las Animas, Saladero, y Saladerito.							
CASA 1 (Extensión de la parcela 22 has)							
Paulina Villareal V. (Se le tomó lo datos , junto con su esposo Baltazar Nieto U)							
CASA 2(Extensión de la parcela 18 has)							
Mamerto de la Vega Vega		M	77	n/s	Nativo	1930	Soltero
CASA 3(Extensión de la parcela 165 has)							
Eladio Nieto Araúz		M	50	Sabe leer y escribir poco	Nativo	t/v	Soltero
CASA 4(Extensión de la parcela, la misma de Eladio, por el hecho de que comparten)							
Cayetano Nieto Arauz	Padre	M	55	Escuela	Nativo	t/v	Unión libre
Blanca Rosa Villalobos Pérez	Madre	F	42	n/s	San Carlos	1970	Unión libre
Freddy Nieto Villalobos	hijo	M	15	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
CASA 7(Extensión de la parcela, la misma de Eladio, por el hecho de que comparten)							
Buen Aventura Nieto Arauz	Padre	M	52	n/s			
Rita Savedra Sánchez	Madre	F	48	n/s			
Miguel Nieto Savedra	hijo	M	20	Escuela			
Olga Nieto Savedra	Hija	F	18	Escuela			
Yeni Savedra Sánchez		F	16	Escuela			
CASA 8(Extensión de la parcela ¼ has, prestada por Eladio)							
Cristobal Porras Alvarado	Padre y Padrasto	M	35	4 año Esc.	Quepos	1987	Unión libre
Juana Cedeño Cedeño	Madre	F	42	2 año Esc.	Nativa	t/v	Unión libre
Carlos Cedeño Cedeño	Hijo	M	20	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
Maribet Cedeño Cedeño	Hija	F	19	Escuela	Nativa	t/v	Soltera
Mainor Cedeño Cedeño	Hijo	M	16	Escuela	Nativo	t/v	Soltero
Dunia Porras Cedeño	Hija	F	10	3 año Esc.	Nativa	t/v	Soltera

Queben	Hijo	M	2	n/t	Nativo	t/v	Soltero
CASA 9(Extensión de la parcela 3 has)							
Hilario Cerceño Cerceño		M	89	4 año Esc.	Panamá	1982	Soltero
Atanacia(Vive también aquí)							
Menardo Nieto Villareal	Hijo de Atanacia y Menardo	M	21	Escuela	Natovo	t/v	soltero
Maximina Caballero Villareal	Madre	F	39	3 año Esc.	Nativa	t/v	Unió libre
Tito Albengor Villareal	Padre y Padrasto	M	26	Escuela	Nativo	t/v	Unión libre
Yeimi Vanesa Nieto	Madre soltera	F	16	3 año Esc.	Nativa	t/v	Madre soltera
Hija o Hijo de Yeimi..							
Yenifer Nieto Caballero	Hija	F	12	3 año Esc.	Nativa	t/v	Soltera
Nancap Albengor Caballero	Hijo	M	5	n/t	Nativo	t/v	Soltero
Eric Enrique Jimenez Caballero	Nieto c/p	M	14	Escuela	San José	3 Meses	Soltero
Jefry Ismael Mosqueda Caballero	Nieto c/p	M	11	3 año Esc.	Nativo	t/v	Soltero
Miridiana Caballero Villareal	Madre	F	25	Escuela	Nativa	t/v	Madre Soltera
Jason Nieto Caballero	Hijo	M	6	1 año Escuela	Nativo	t/v	Soltero
Evely Nieto Caballero	Hija	F	4	n/t	Nativa	t/v	Soltera
Llimi Nieto Caballero	Hijo	M	2	n/t	Nativo	t/v	Soltero
CASA 10(Extensión de la parcela, 22 has)							
Juan Elías							
CASA 11(Extensión de la parcela 15 has. aprox.)							
Jorge Arias							
CASA 12 (CUIDA LA CASA DE EXTRANJERO)							
LAZARO , ESPOSA Y 3 HIJOS							

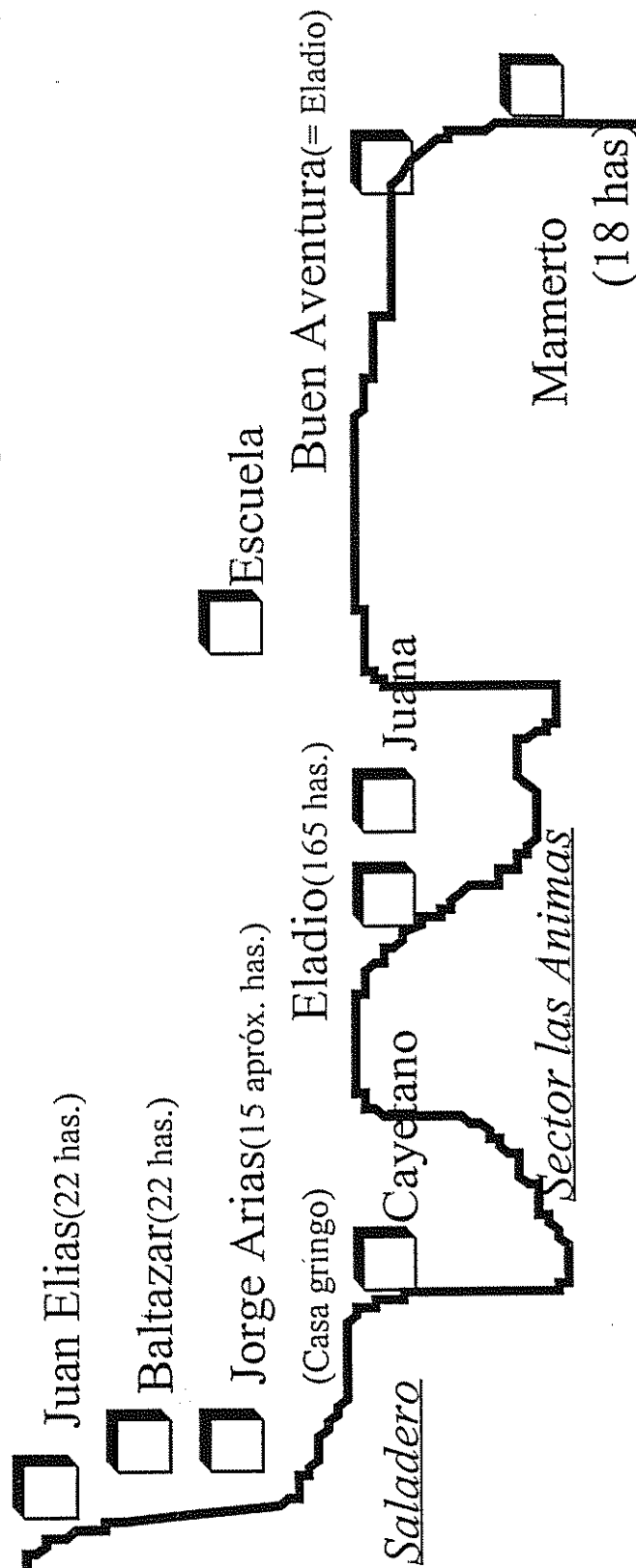
M. Masculino F. Femenino n/c no contestó. n/s no sabe leer ni escribir Esc. Escuela(Sexto año)

Colg. Colegio t/v. Toda la vida c/p criado por ellos n/t no le toca

Anexo H. Mapas comunitarios(Valle Riyito y Playa).

MONTANA

(Croquis de las casas, dueños y extensión de parcelas en el área costera)



COSTA. GOLFO DULCE. OCÉANO PACÍFICO

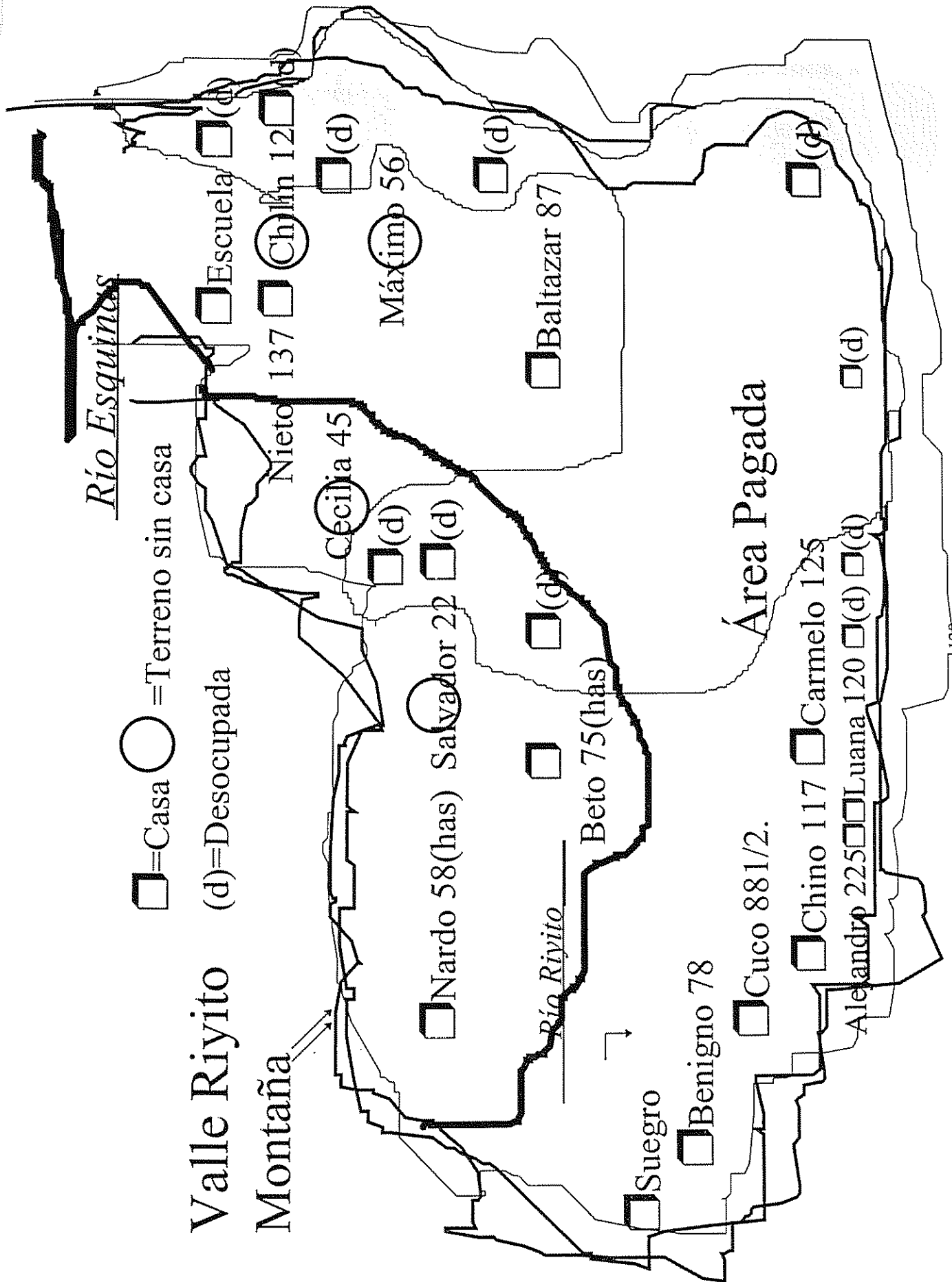
□ = Casa

d) = Desocupada

□ = Escuela

□ = Lazaro (15 has)

□ = (d)



□ = Casa ○ = Terreno sin casa

Valle Riyito (d) = Desocupada

Montaña

Río Esquinas

Río Riyito

Area Pagada

□ Nardo 58(has) Salvador 22 □ (d)

○ Cecilia 45 □ (d)

□ Nieto 137 □ Chifn 12 □ (d)

○ Máximo 56 □ (d)

□ Baltazar 87 □ (d)

Beto 75(has) □ (d)

□ Suegro

□ Benigno 78

□ Cuco 881/2.

□ Chino 117 □ Carmelo 125

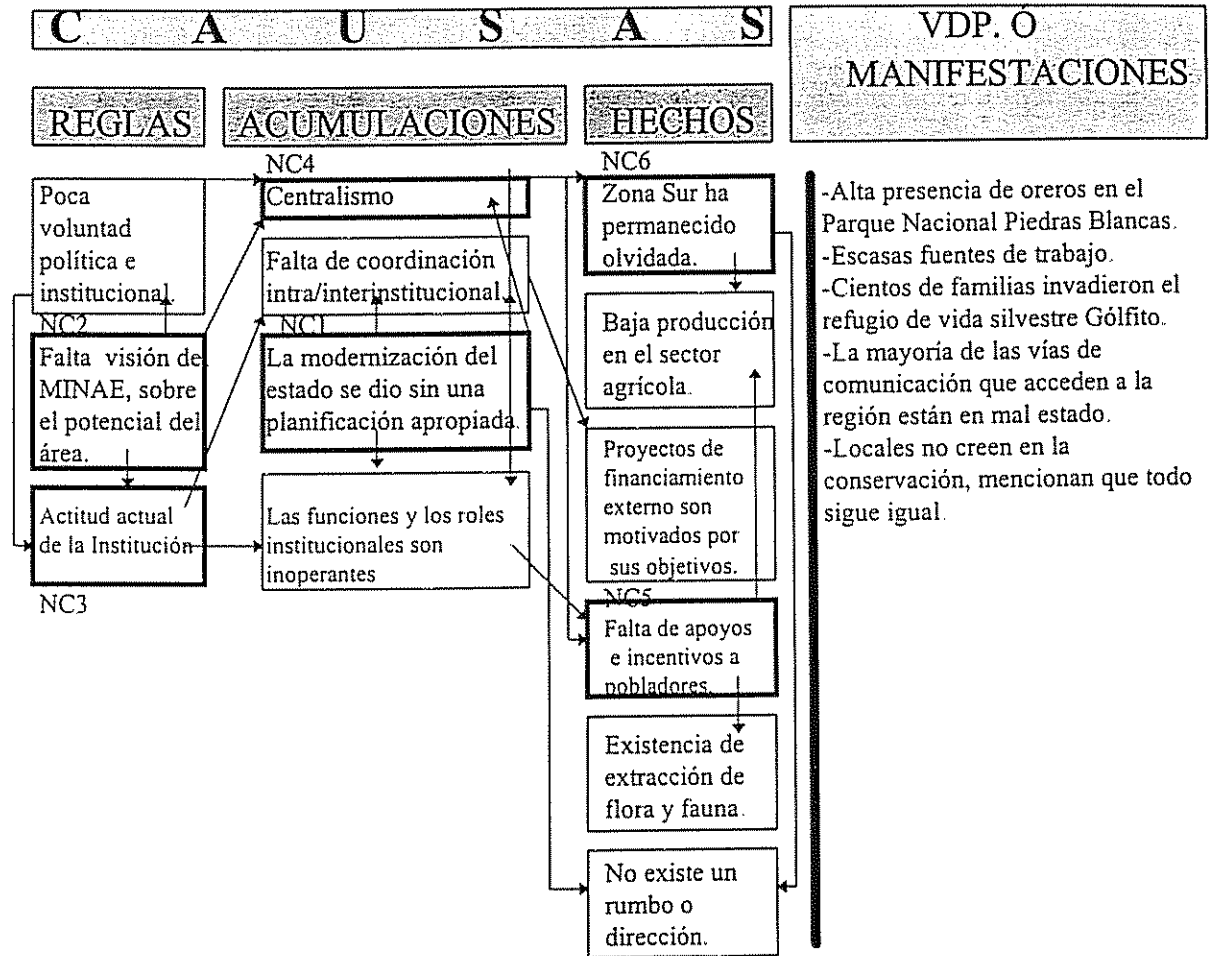
□ Alejandro 225 □ Luana 120 □ (d) □ (d)

□ (d)

Anexo I. Flujogramas, árboles de problemas y resultados, a nivel subregional.

ÁMBITO. POLÍTICO-INSTITUCIONAL

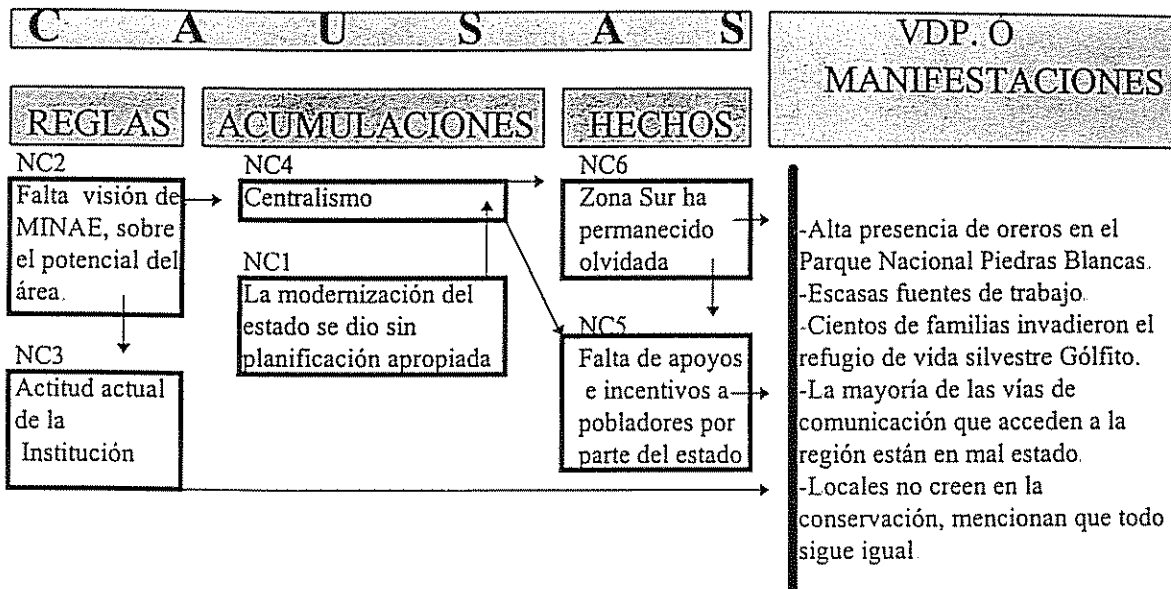
PROBLEMA 1.. NO EXISTE UNA ESTRATEGIA SUBREGIONAL DE DESARROLLO



CONSECUENCIAS. La mayoría de las acciones de desarrollo son improvisadas. Ingovernabilidad. Presión sobre los recursos naturales. Inseguridad social. Actividades de manejo sin Marco o límite de interacciones.

PROBLEMA 1. NO EXISTE UNA ESTRATEGIA SUBREGIONAL DE DESARROLLO

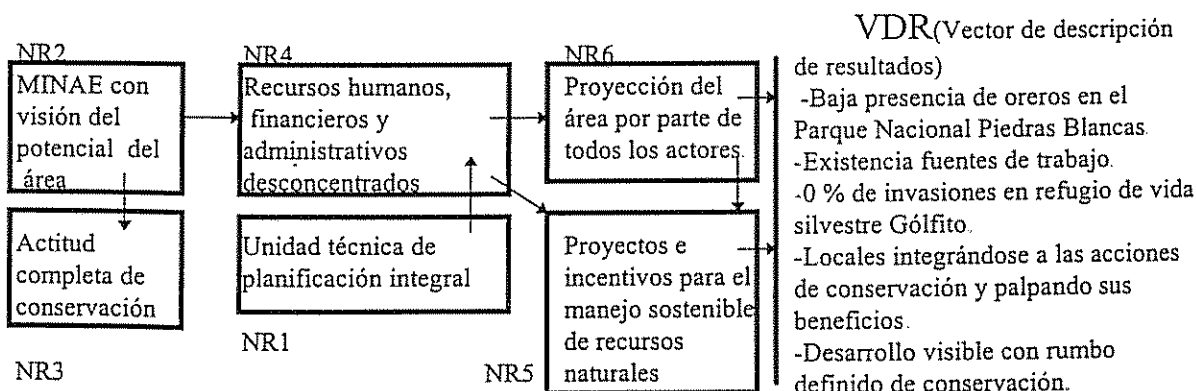
ÁRBOL DE PROBLEMA



RESULTADO 1 .EXISTE UNA ESTRATEGIA SUBREGIONAL DE DESARROLLO.

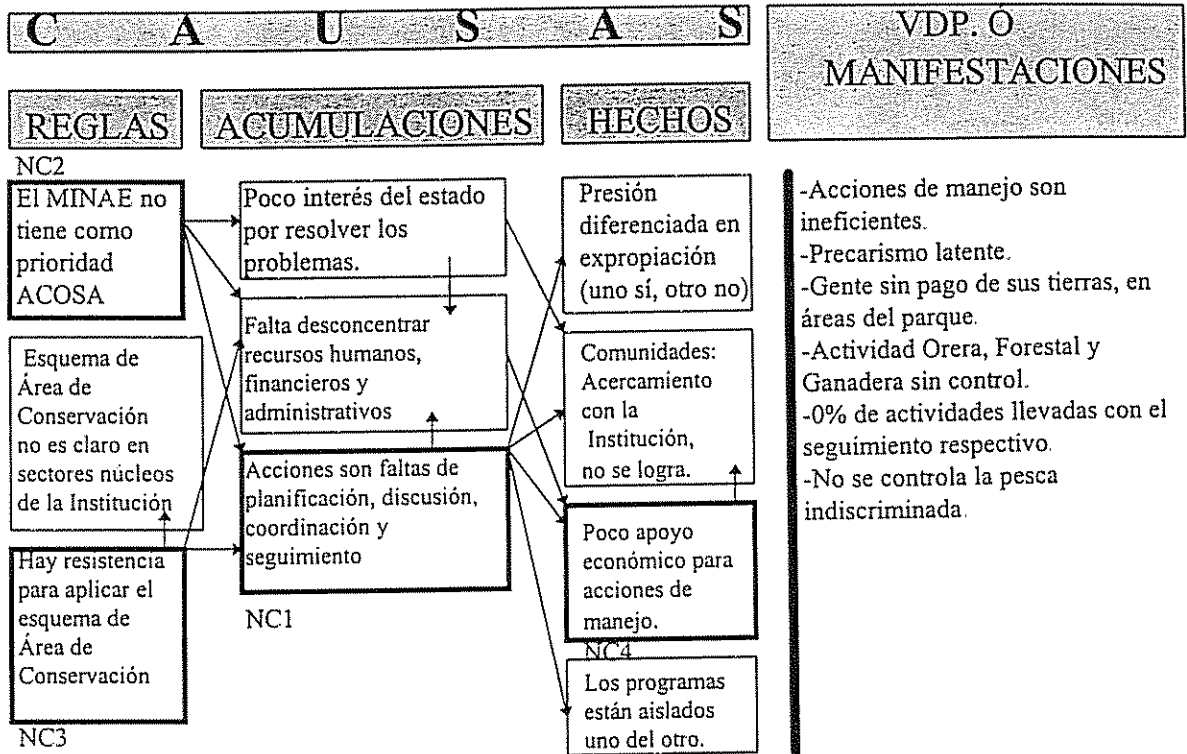
RESULTADO 2. PROYECTOS E INCENTIVOS DIRECTOS, AL MANEJO SOSTENIBLE DE RECURSOS NATURALES

ÁRBOL DE RESULTADOS



ÁMBITO. POLÍTICO-INSTITUCIONAL

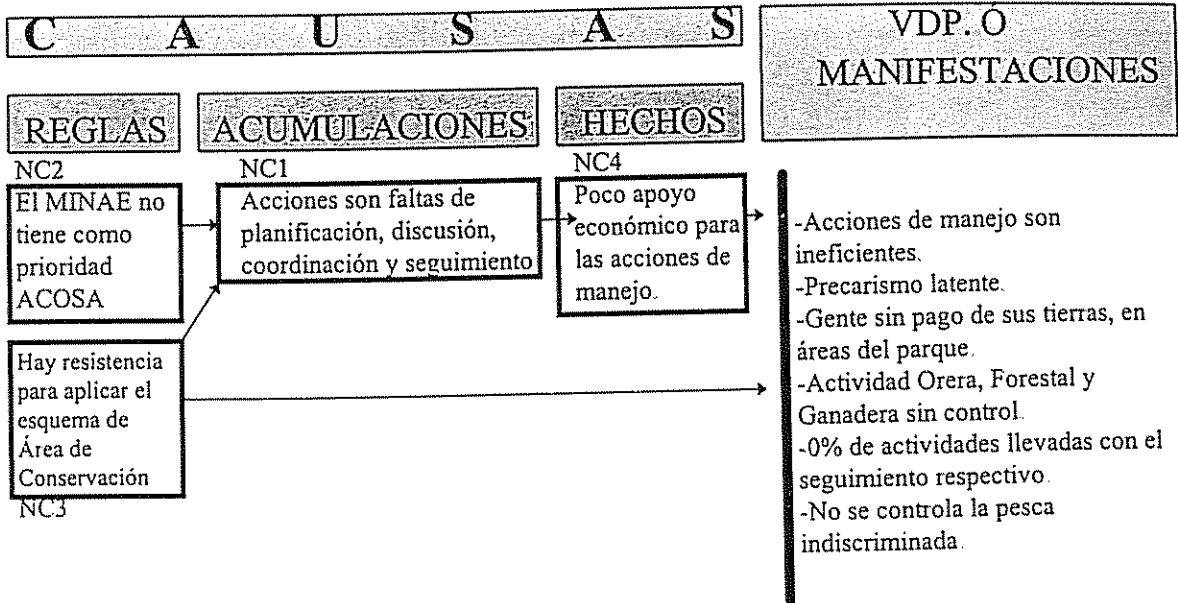
PROBLEMA 2. LAS ACCIONES SON CARENTES DE VOLUNTAD POLÍTICA PARA DARLE SEGUIMIENTO RESPECTIVO.



CONSECUENCIAS. Falta de credibilidad. Enojos. Acciones inconsistentes. Minimización de la creatividad. Efectos adversos a los recursos naturales.

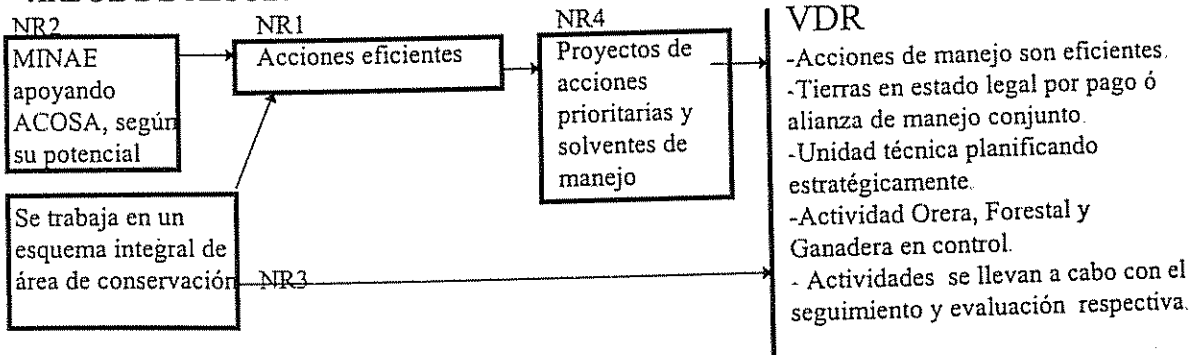
PROBLEMA 2. LAS ACCIONES SON CARENTES DE VOLUNTAD POLÍTICA PARA DARLE SEGUIMIENTO RESPECTIVO.

ÁRBOL DE PROBLEMA



RESULTADO 3. ACCIONES CONGRUENTES CON LAS NECESIDADES DEL ÁREA.

ÁRBOL DE RESULTADOS



ÁMBITO. ADMINISTRATIVO

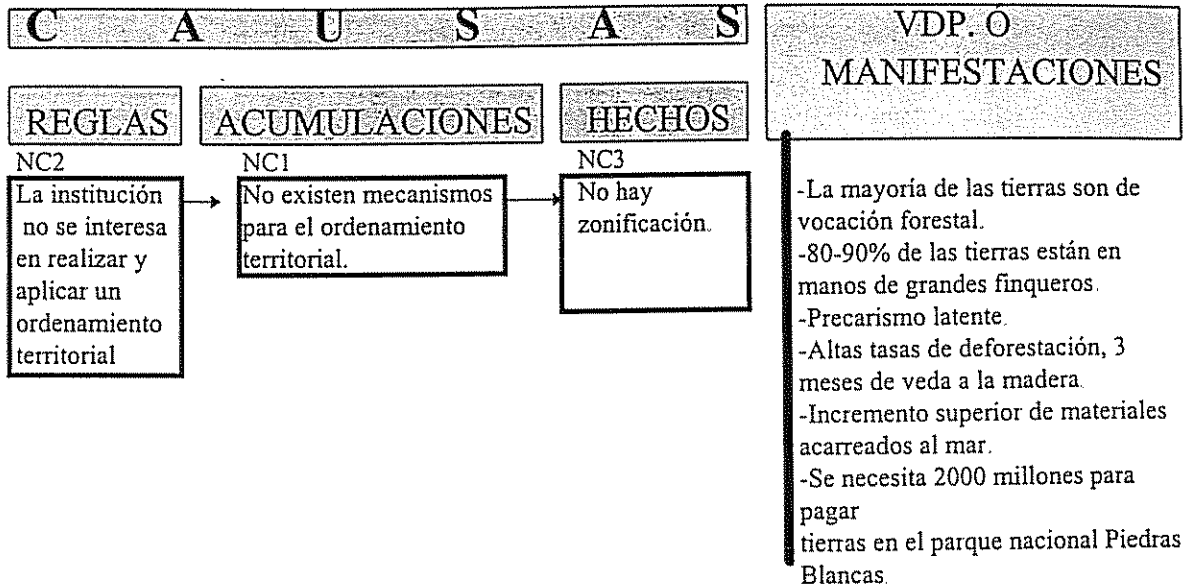
PROBLEMA 3. NO HAY ORDENAMIENTO TERRITORIAL



CONSECUENCIAS. Desarrollo desordenado. Alteración de los habitats naturales. Mala imagen. Actividades de producción en ubicación no idóneas.

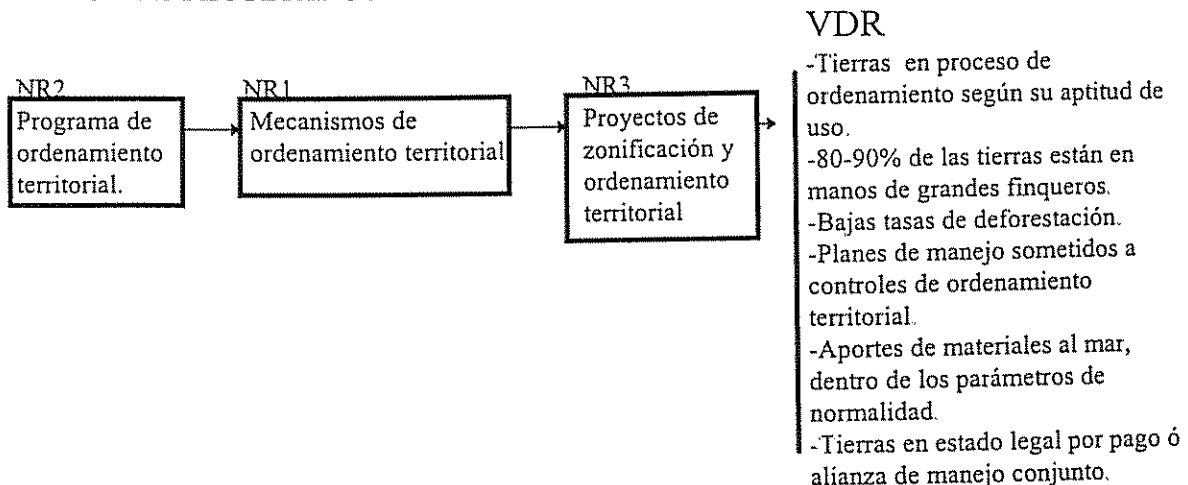
PROBLEMA 3. NO HAY ORDENAMIENTO TERRITORIAL

ÁRBOL DE PROBLEMA



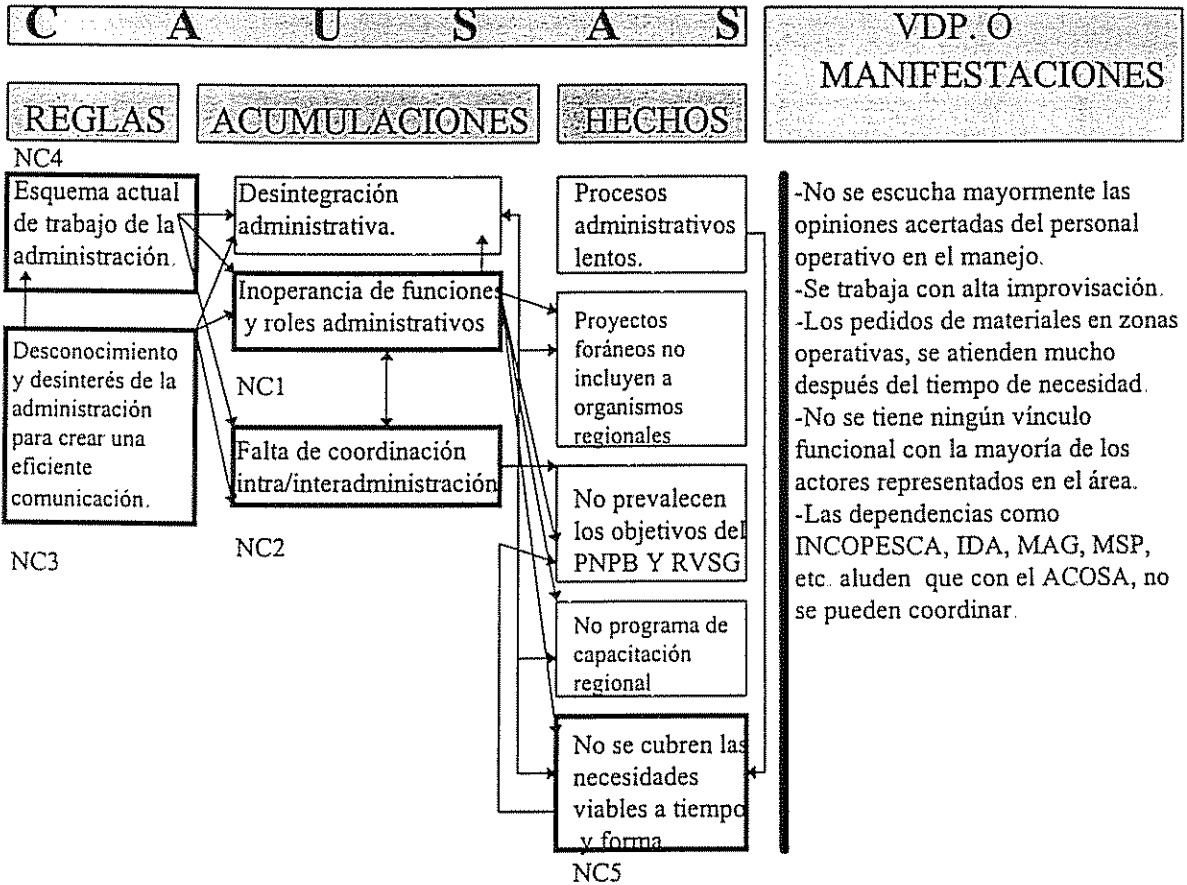
RESULTADO 4. PROGRAMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL

ÁRBOL DE RESULTADOS



ÁMBITO. ADMINISTRATIVO

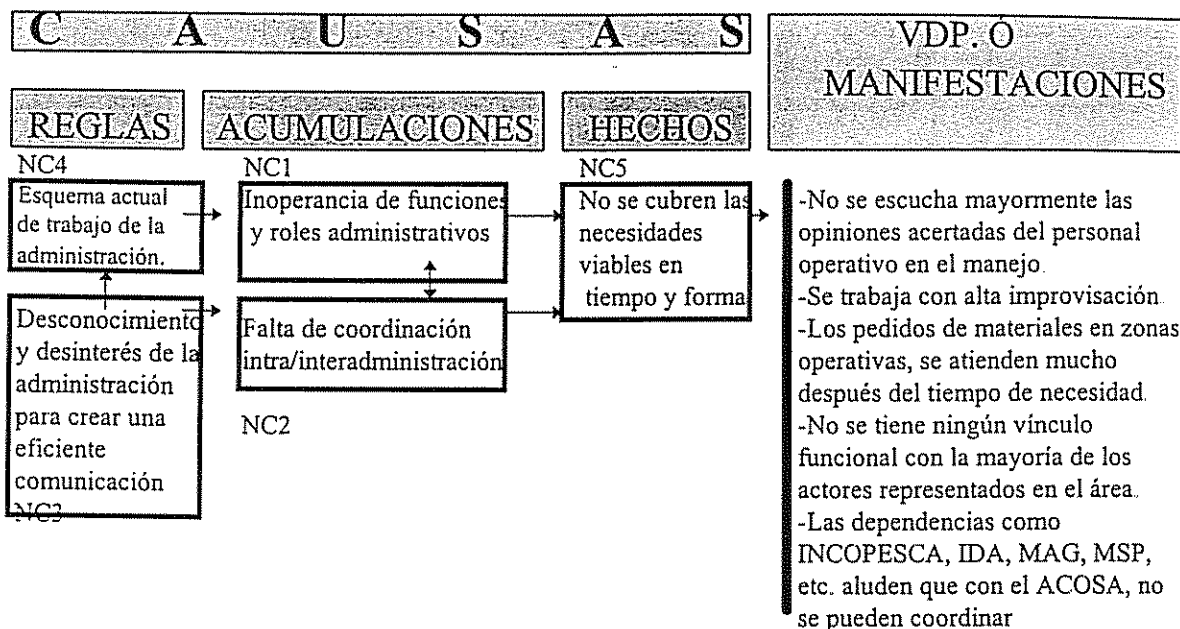
PROBLEMA 4.. LA COMUNICACIÓN ES DEFICITARIA



CONSECUENCIAS. No hay funcionalidad de los objetivos de conservación del área. Mayor deterioro de recursos naturales. Desinterés institucional y social.

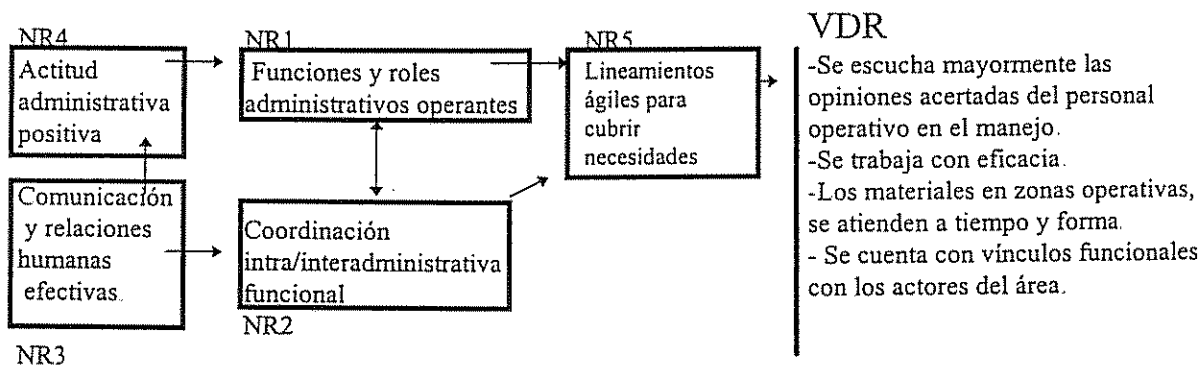
PROBLEMA 4. LA COMUNICACIÓN ES DEFICITARIA

ÁRBOL DE PROBLEMA



RESULTADO 5. COMUNICACIÓN INSTRUMENTADA

ÁRBOL DE RESULTADOS



ÁMBITO INTEGRACIÓN DE COMUNIDADES

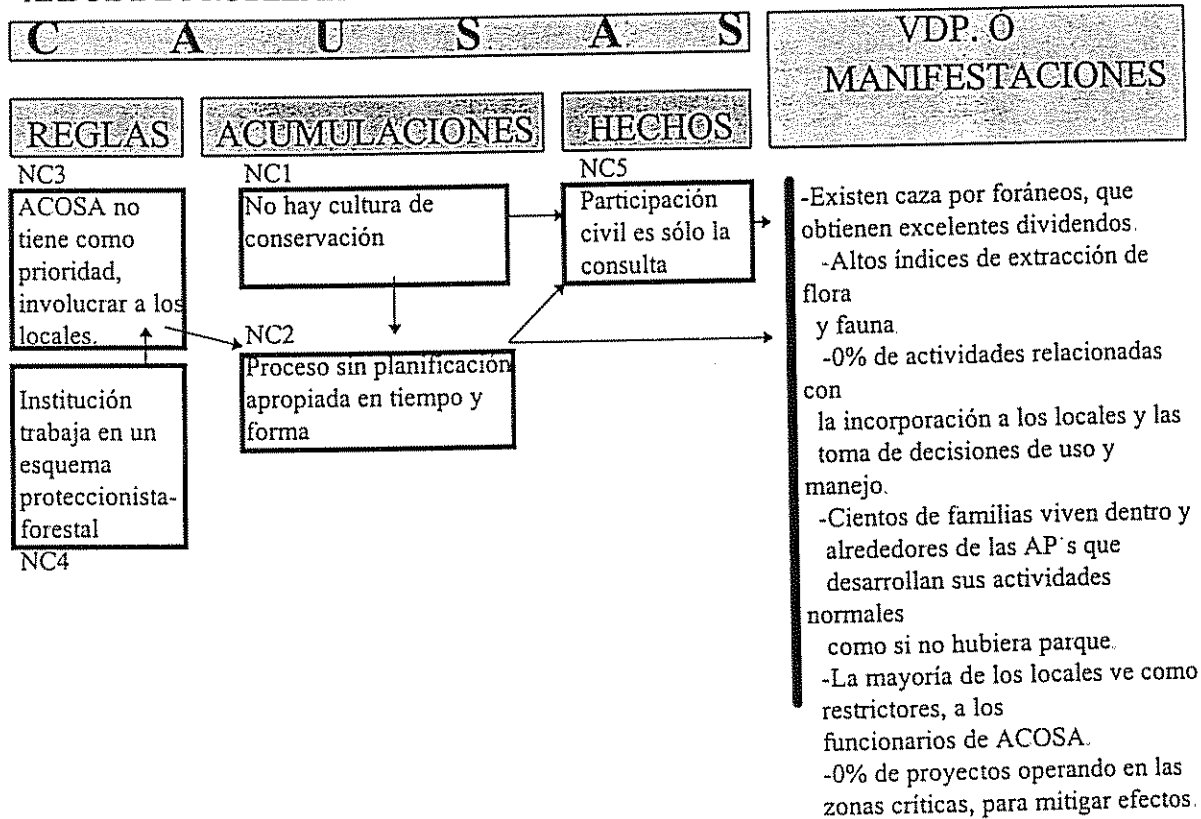
PROBLEMA 5. LA POBLACIÓN RURAL NO HA SIDO PREPARADA PARA EL ESQUEMA DE CONSERVACIÓN.



CONSECUENCIAS. Explotación de flora, minerales y cacería sin control. Conflictos socioambientales. Desarrollo incongruente con la conservación.

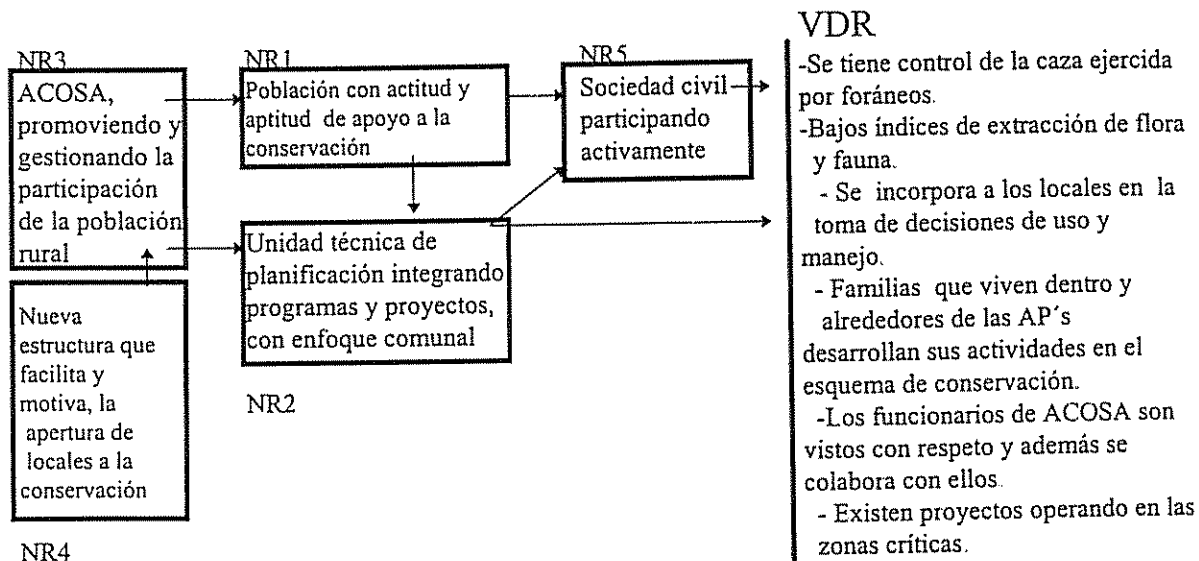
PROBLEMA 5. LA POBLACIÓN RURAL NO HA SIDO PREPARADA PARA EL ESQUEMA DE CONSERVACIÓN.

ÁRBOL DE PROBLEMA



RESULTADO 6. PROGRAMA SUBREGIONAL DE DESARROLLO COMUNITARIO.

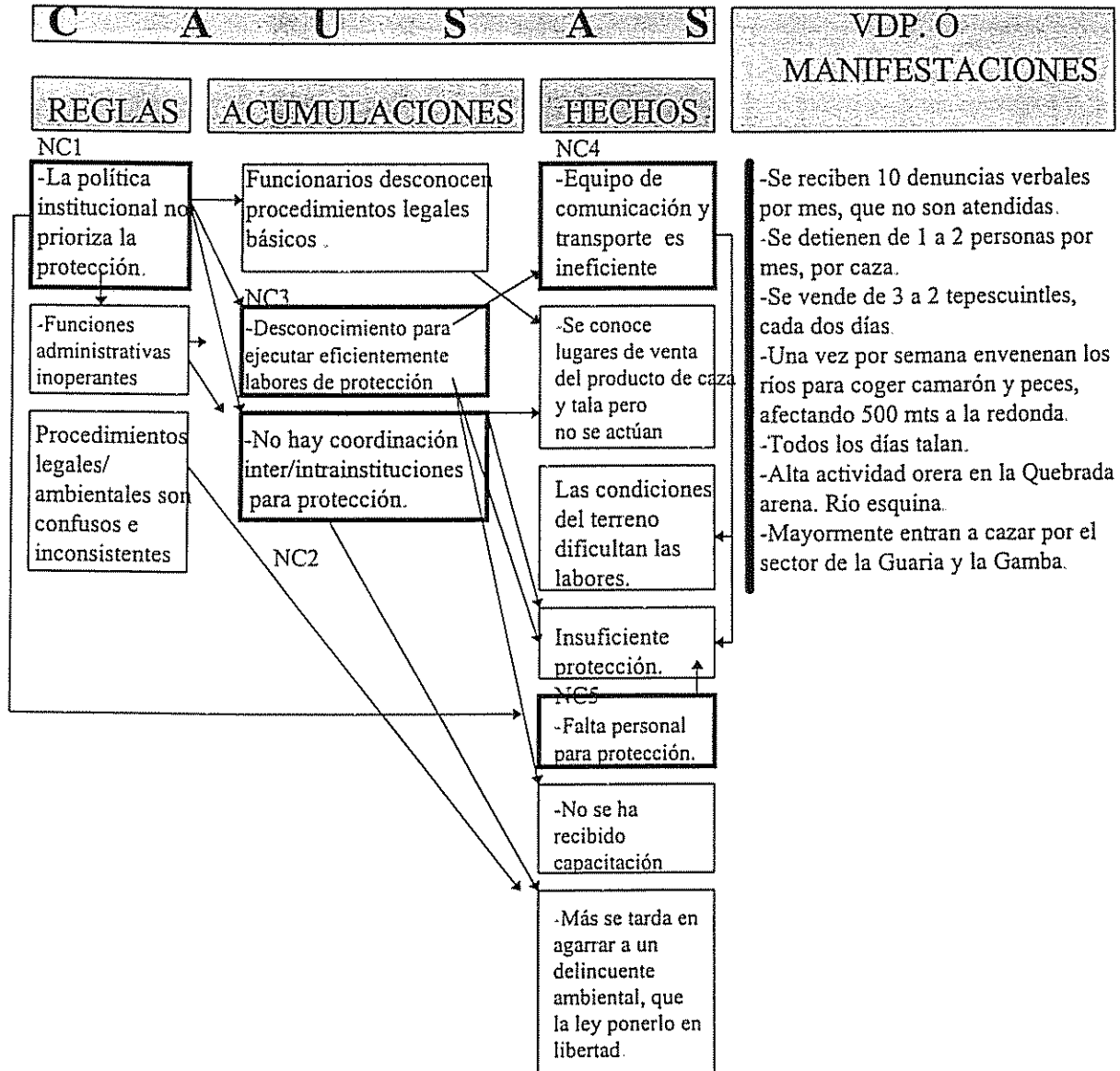
ÁRBOL DE RESULTADOS



Anexo J. Flujogramas, árboles de problemas y resultados, a nivel local.

ÁMBITO. PROTECCIÓN Y CONTROL.

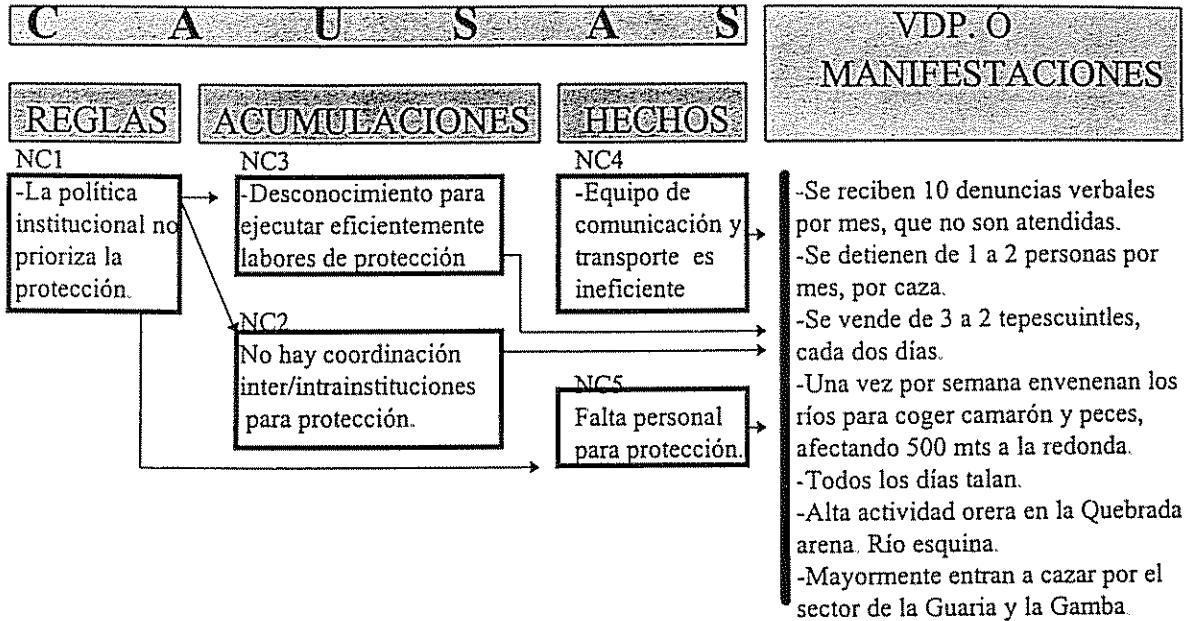
PROBLEMA 1. NO EXISTEN ACTIVIDADES DE PROTECCIÓN PROGRAMADAS, Y LA QUE EXISTEN SON IMPROVISADAS.



CONSECUENCIAS. -Envenenamiento de ríos. - No se controla la tala, extracción de animales(Loros, pericos, saínos y tepescuintles, los más presionados) y plantas, personas que llegan a orear, gente que mete su ganado en propiedades del parque.- No se tiene control sobre el desobe del pez aguja. Sólo se cuida el puesto y no se realiza patrullaje.

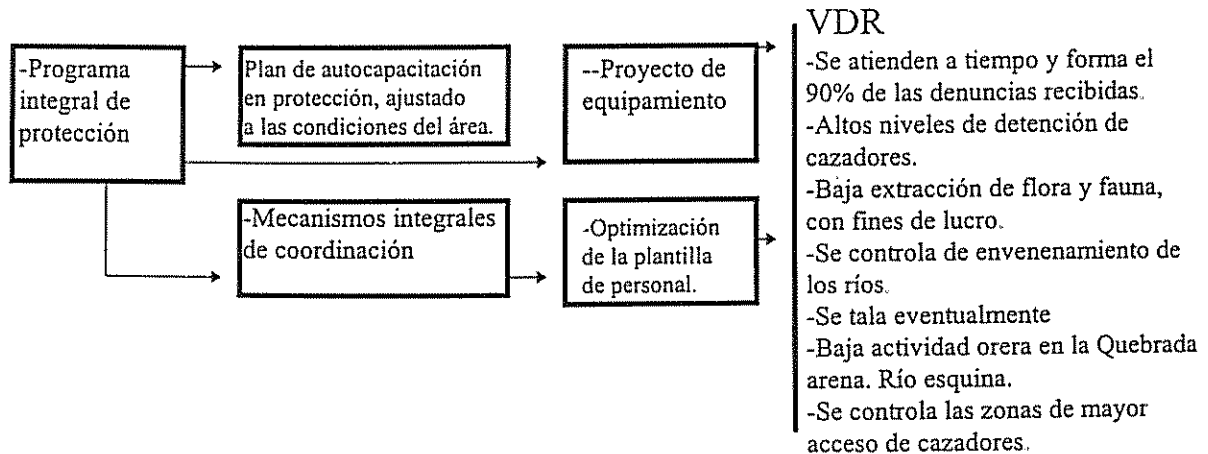
PROBLEMA 1. NO EXISTEN ACTIVIDADES DE PROTECCIÓN PROGRAMADAS, Y LA QUE EXISTEN SON IMPROVISADAS.

ÁRBOL DE PROBLEMA



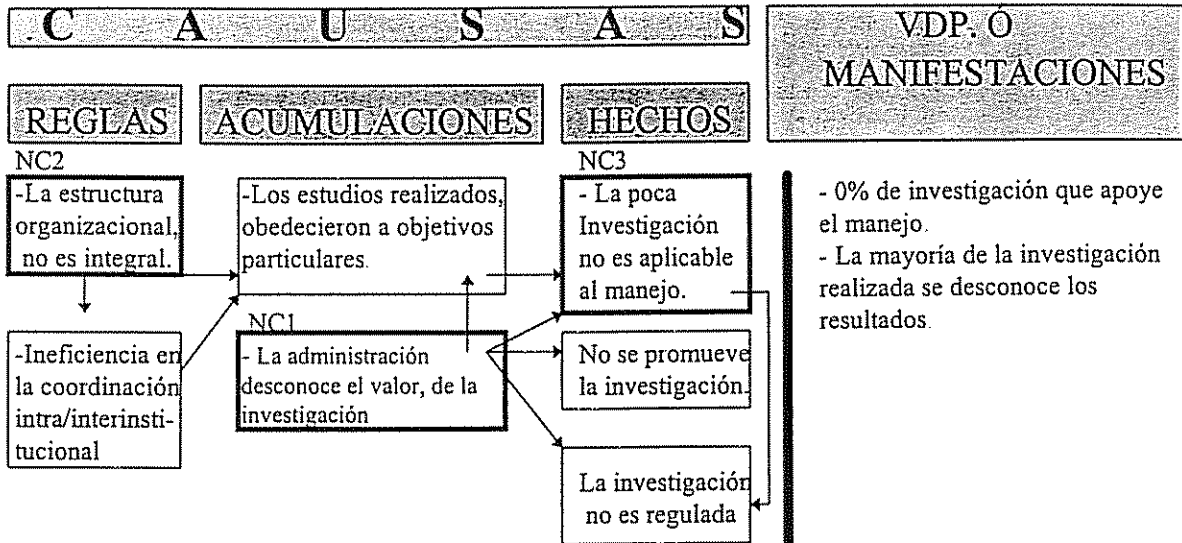
RESULTADO 1 . PROGRAMA DE PROTECCIÓN INTEGRAL, APOYADO POR LAS ACCIONES DE LOS OTROS PROGRAMAS.

ÁRBOL DE RESULTADOS



ÁMBITO. INVESTIGACIÓN E INFORMACIÓN

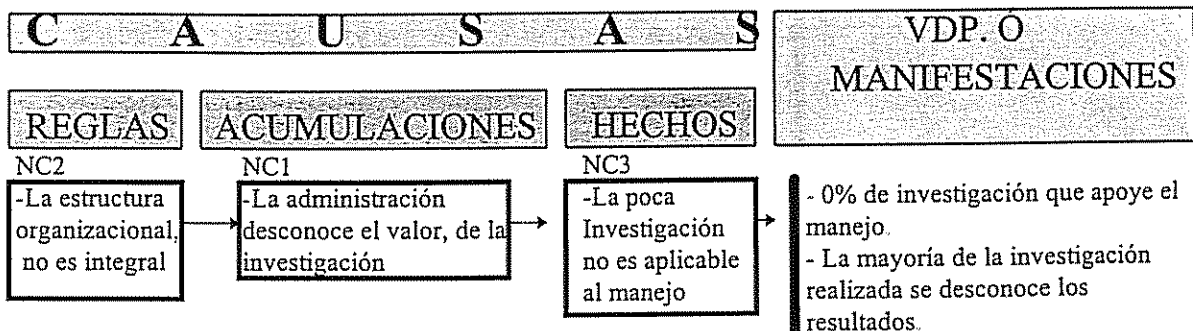
PROBLEMA 2. NO SE CUENTA CON LOS MECANISMOS PARA LA PROMOCIÓN, DIFUSIÓN Y INTEGRACIÓN DE RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN



CONSECUENCIAS.- No existen estudios que apoyen cualquier tipo de acción en el parque nacional. Desconocimiento del valor de los recursos naturales.

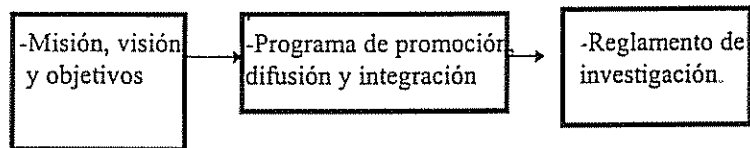
PROBLEMA 2. NO SE CUENTA CON LOS MECANISMOS PARA LA PROMOCIÓN, DIFUSIÓN Y INTEGRACIÓN DE RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

ÁRBOL DE PROBLEMA



RESULTADO 2. PROGRAMA DE PROMOCIÓN, DIFUSIÓN Y INTEGRACIÓN DE INVESTIGACIÓN A LAS ACCIONES DE CONDUCCIÓN DEL PARQUE.

ÁRBOL DE RESULTADOS

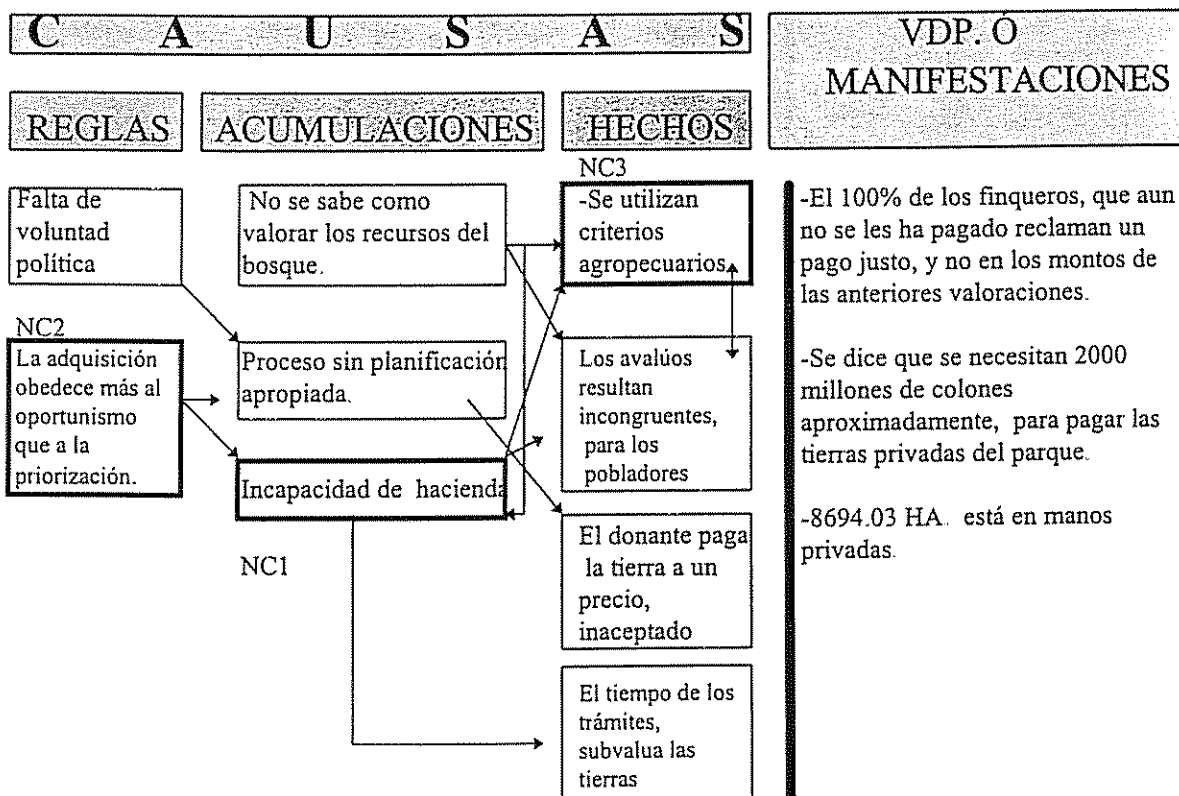


VDR

- Existe investigación que está apoyando las acciones de manejo.
- Todos tienen nociones de la investigación que se realiza.

ÁMBITO. ORDENAMIENTO TERRITORIAL

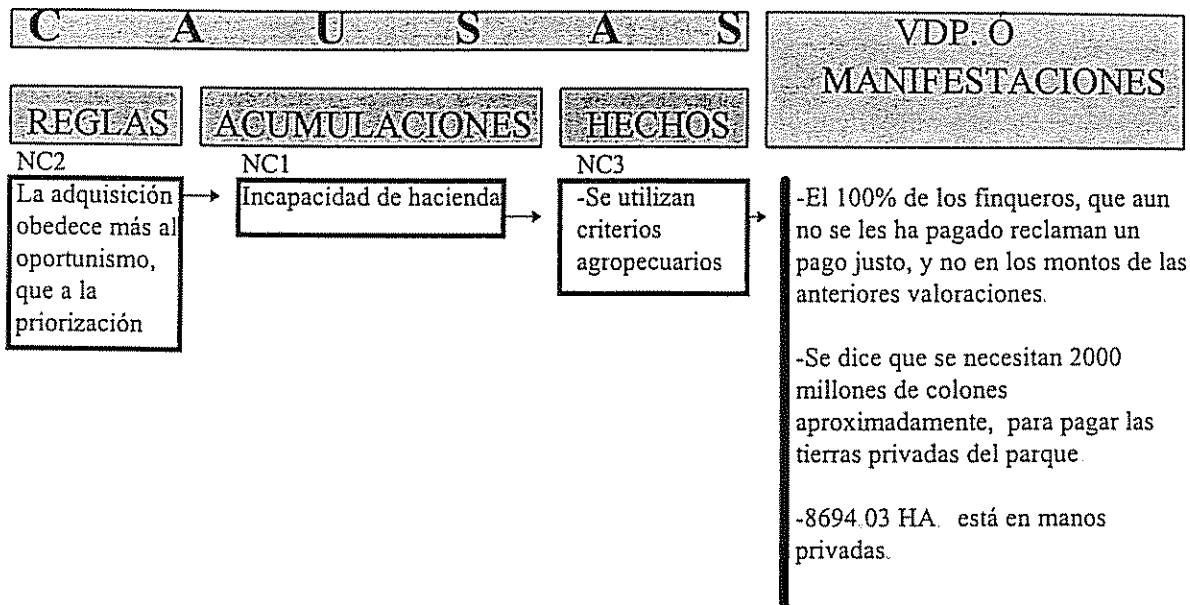
PROBLEMA 3. NO EXISTEN LOS CRITERIOS APROPIADOS PARA PAGAR LAS TIERRAS PRIVADAS DEL PARQUE.



CONSECUENCIAS. Incredulidad, enojos, y desconfianza de los adeudados. Deterioro socioeconómico de la mayoría de las familias. Mayor presión sobre el recurso natural.

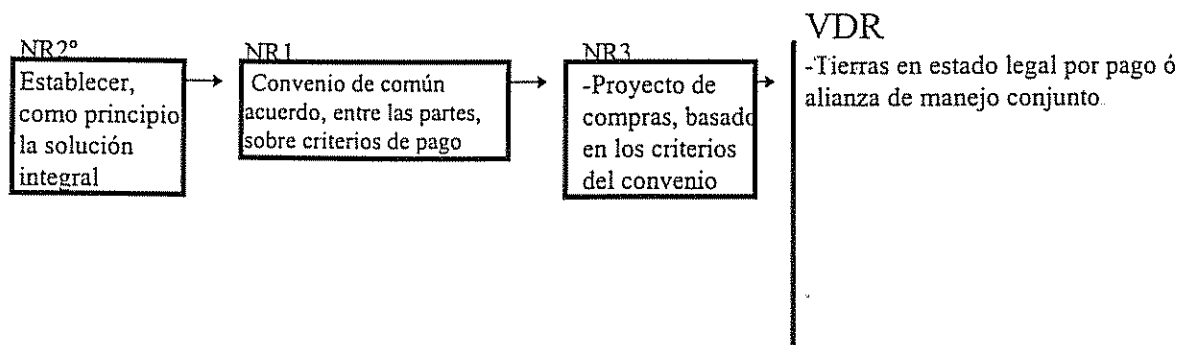
PROBLEMA 3. NO EXISTEN LOS CRITERIOS APROPIADOS PARA PAGAR LAS TIERRAS PRIVADAS.

ÁRBOL DE PROBLEMA



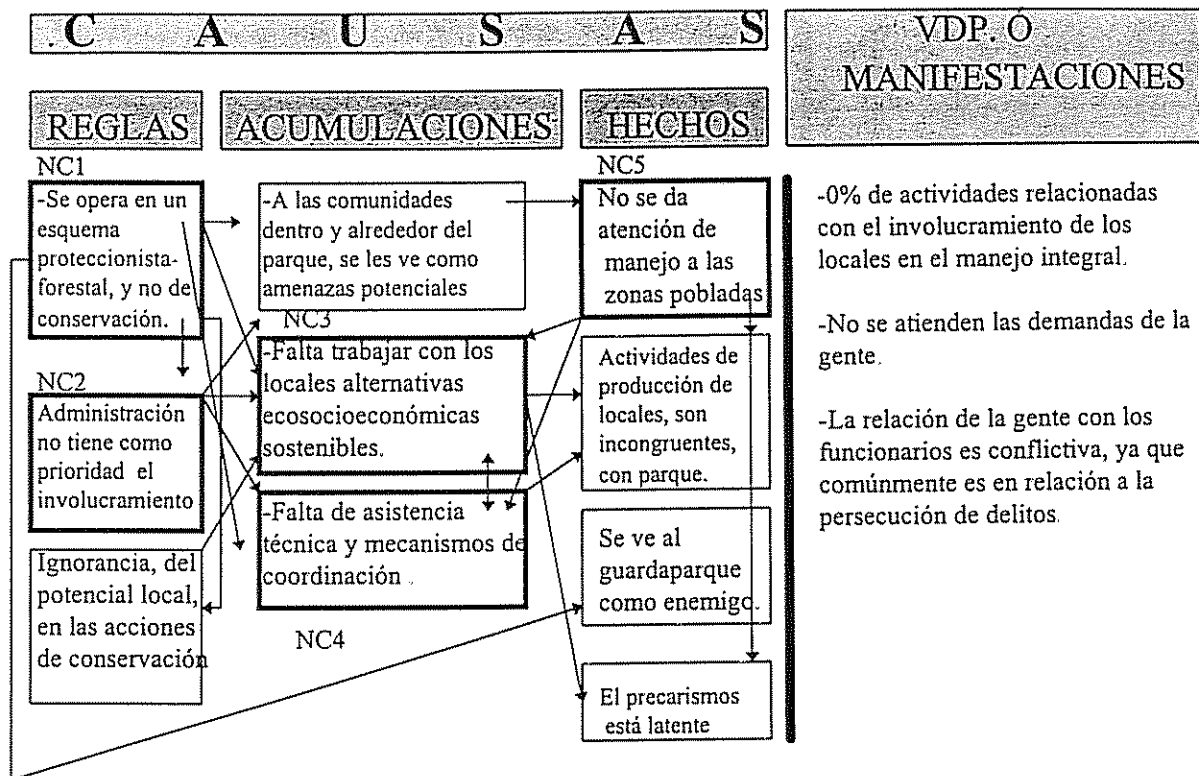
RESULTADO 3. CONVENIO DE COMÚN ACUERDO, ENTRE LAS PARTES, PARA PAGO DE TIERRAS.

ÁRBOL DE RESULTADOS



ÁMBITO. DESARROLLO COMUNITARIO

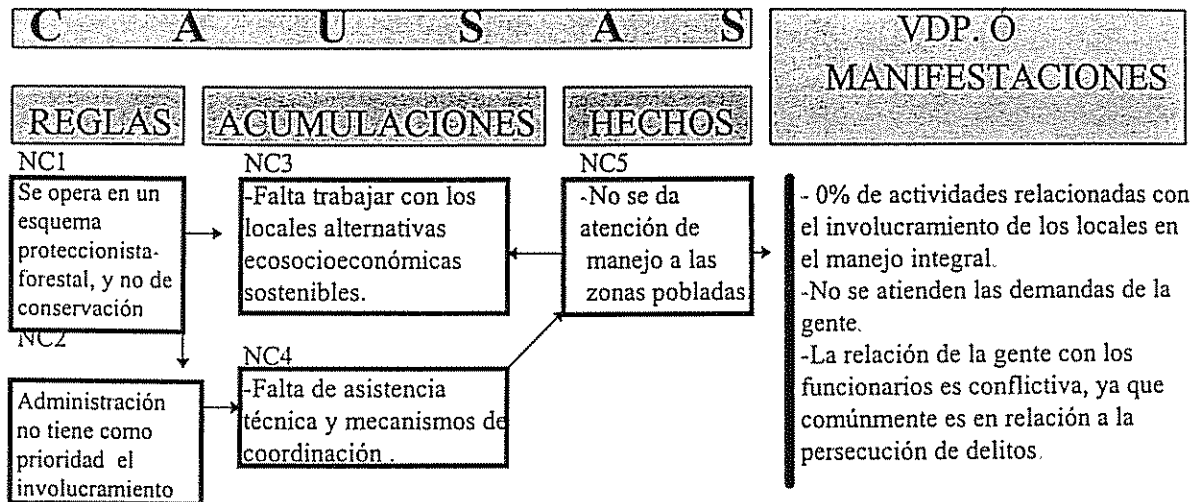
PROBLEMA 4. NO ES PRIORIDAD INVOLUCRAR A LOS INTERESADOS LOCALES EN EL MANEJO DEL PARQUE.



CONSECUENCIAS.- Conflictos y malos entendidos. Precarismo latente. Presión sobre el recurso. Falta de cooperación. Inoperancia del esquema de conservación.

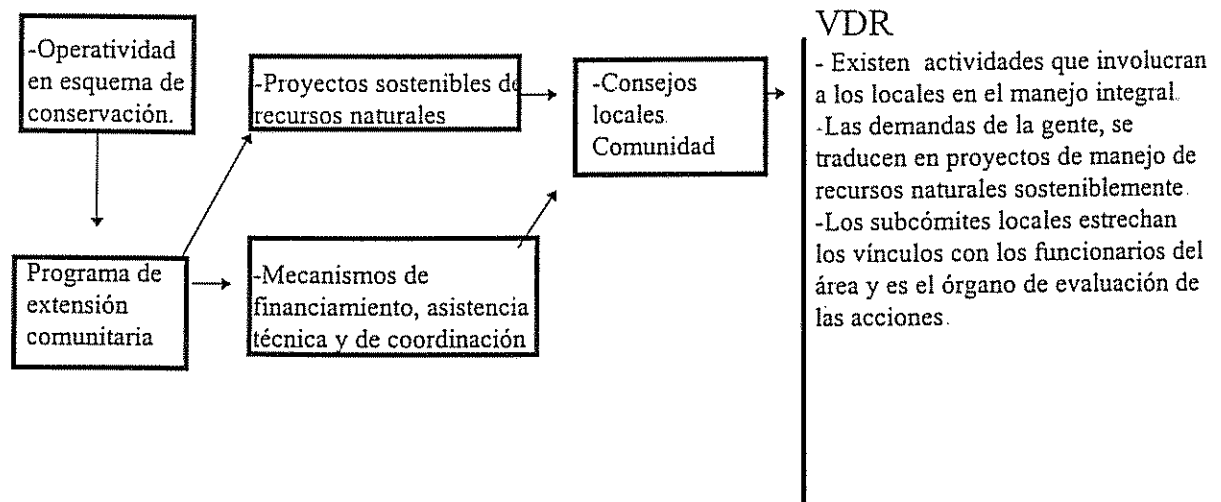
PROBLEMA 4. NO ES PRIORIDAD INVOLUCRAR A LOS INTERESADOS LOCALES EN EL MANEJO DEL PARQUE.

ÁRBOL DE PROBLEMA



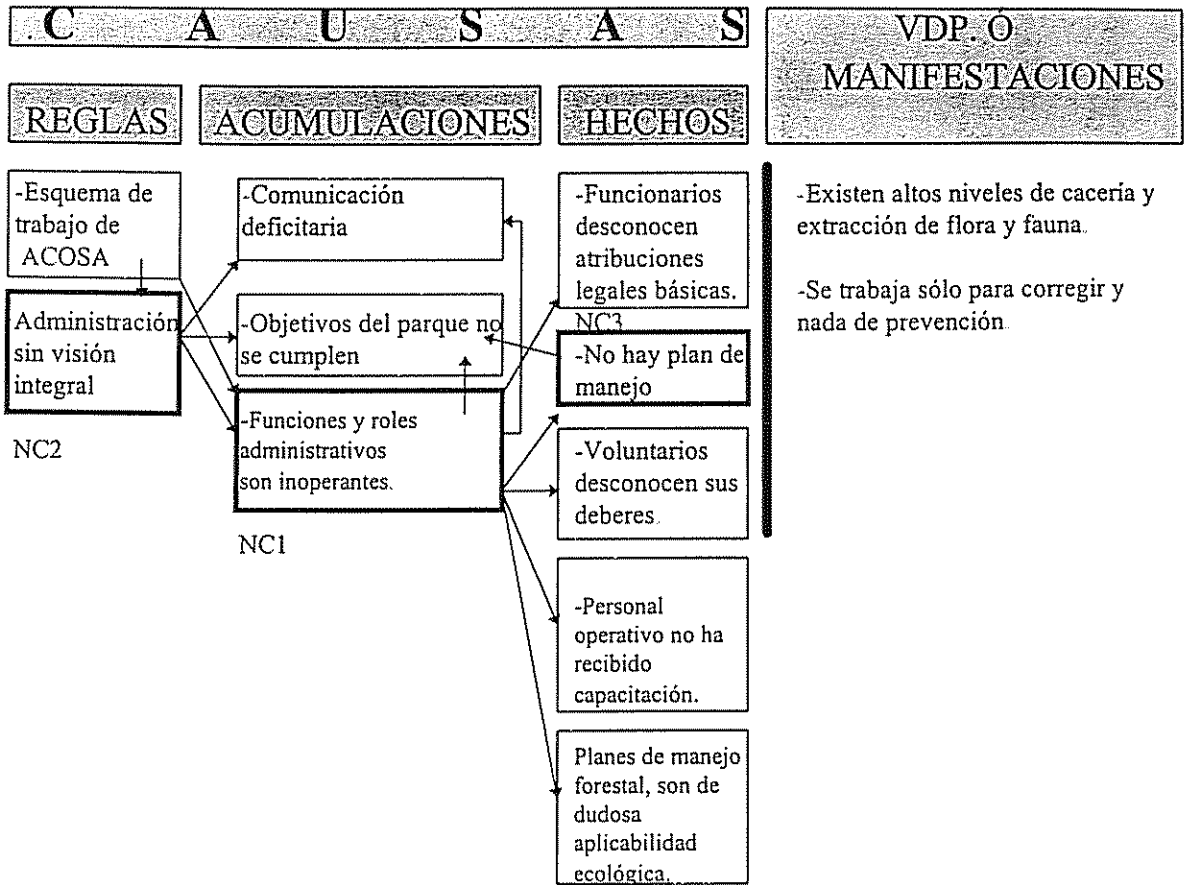
RESULTADO 4. PROGRAMA DE EXTENSIÓN COMUNAL.

ÁRBOL DE RESULTADOS



ÁMBITO ADMINISTRATIVO

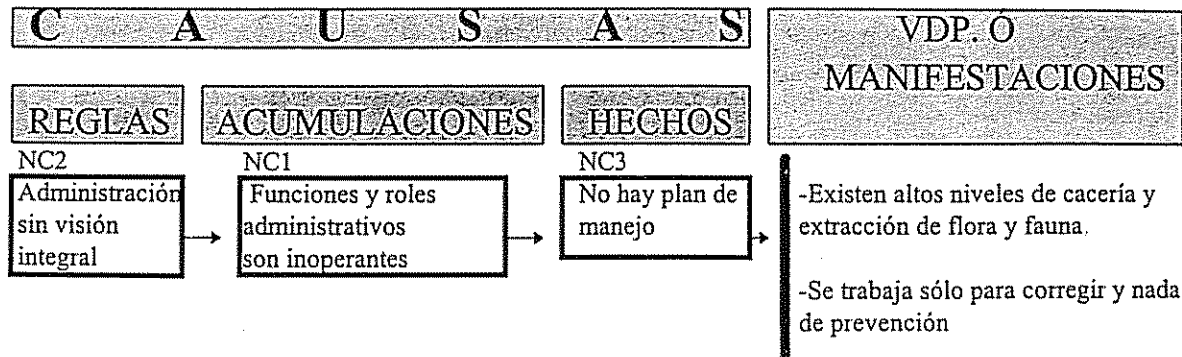
PROBLEMA 5. LA ADMINISTRACIÓN (RÍO CLARO), DEDICA SU MAYOR ESFUERZO EN ASPECTOS DE TRAMITOLOGÍA LEGAL, DESCUIDANDO LAS LABORES DE MANEJO DEL PARQUE NACIONAL.



CONSECUENCIAS. Extracción sin control de flora y fauna. Incumplimiento de los objetivos por los cuales se creó el parque. Mala imagen.

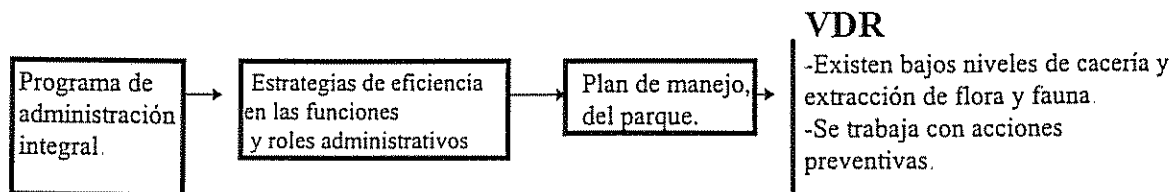
PROBLEMA 5. LA ADMINISTRACIÓN(RÍO CLARO), DEDICA SU MAYOR ESFUERZO EN ASPECTOS DE TRAMITOLOGÍA LEGAL, DESCUIDANDO LAS LABORES DE MANEJO DEL PARQUE NACIONAL

ÁRBOL DE PROBLEMA



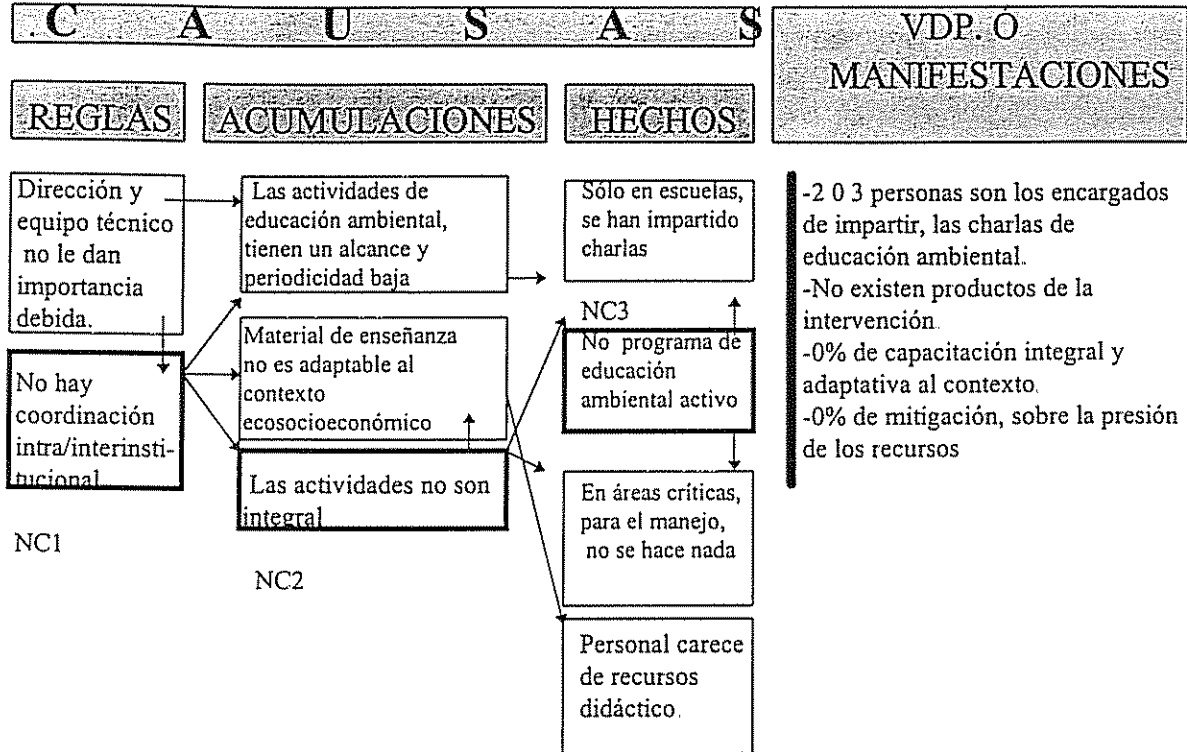
RESULTADO 5. PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN INTEGRAL.

ÁRBOL DE RESULTADOS



ÁMBITO. EDUCACIÓN AMBIENTAL

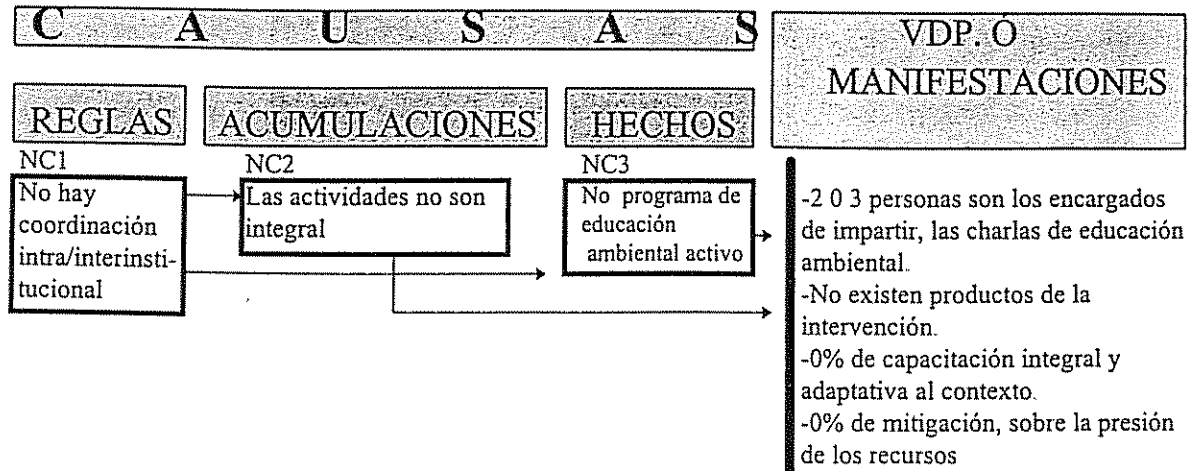
PROBLEMA 6. SON INSUFICIENTES LAS ACTIVIDADES DE EDUCACIÓN AMBIENTAL, Y ESTAS NO SE ADAPTAN A LAS NECESIDADES, RELACIONES Y OPORTUNIDADES ÚNICAS DE LA ZONA.



CONSECUENCIAS.- No se promueve cultura de conservación, que permita reducir los niveles de presión sobre el recurso. La comunidad ve como enemigo a los funcionarios operativos.

PROBLEMA 6. SON INSUFICIENTES LAS ACTIVIDADES DE EDUCACIÓN AMBIENTAL, Y ESTAS NO SE ADAPTAN A LAS NECESIDADES, RELACIONES Y OPORTUNIDADES ÚNICAS DE LA ZONA.

ÁRBOL DE PROBLEMA



RESULTADO 6. PROGRAMA INTEGRAL EN EDUCACIÓN AMBIENTAL.

ÁRBOL DE RESULTADOS

