



CENTRO AGRONÓMICO TROPICAL
DE INVESTIGACIÓN Y ENSEÑANZA

ESCUELA DE POSGRADO

**Análisis de los procesos participativos y colaborativos desarrollados en el
Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, Brasil, para lograr su reconocimiento
como Bosque Modelo**

Por

Rosa Vásquez Cedillo

Trabajo de Graduación sometido a consideración de la Escuela de Posgrado como
requisito para optar por el grado de

Máster en Práctica del Desarrollo

Turrialba, Costa Rica, 2013


Este trabajo de graduación ha sido aceptado en su presente forma por la División de Educación y el Programa de Posgrado del CATIE y aprobado por el Comité Asesor del estudiante , como requisito para optar por el grado de

Máster en Práctica del Desarrollo

FIRMANTES:




Fernando Carrera, M.Sc.
Director del Trabajo de Graduación



Róger Villalobos, M.Sc.
Miembro Comité Asesor



Mildred Jiménez, M.Sc.
Miembro Comité Asesor



Thomas Dormody, Ph.D. / Francisco Jiménez, Dr. Sc.
Decano / Vicedecano de la Escuela de Posgrado



Rosa Vásquez Cedillo
Candidata

Agradecimientos

Un profundo agradecimiento a mis amados padres: Simón Vásquez López y Alfonsa Avelina Cedillo Pablo por permitirme disfrutar del aliento de la vida.

A mis hermanos y hermanas y respectivas familias por todos los instantes compartidos, por su apoyo y sus palabras de aliento.

Al Instituto Estadual de Floresta-IEF Januária y al Consejo Consultivo del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu, MG, Brasil por brindarme la oportunidad de aprender y reafirmar que siempre hay alternativas para un mundo más digno.

Al M.Sc. Fernando Carrera Gambetta, director del presente trabajo profesional, por todo su apoyo, su paciencia y tiempo dedicado a la mejoría del mismo, pero sobre todo por esa esencia humana que son ráfagas de aliento para seguir siempre adelante y por ser un verdadero amigo.

Al M.Sc. Leonardo Duran Gárate por ser un gran amigo y por sus grandes aportes al trabajo; de la misma manera a la M.Sc. Mildred Jiménez y M.Sc. Roger Villalobos por su amistad, aportes al trabajo y por dejarme aprender de ustedes.

Al personal del International Fellowship Program (IFP)-México por todo el apoyo brindado durante el tiempo lejos de casa.

A la Familia Campos Souza por ser mis padres adoptivos y por tanto amor; así mismo, a todas las chicas del Instituto Rosa e Sertão por su amistad y todo el soporte brindado.

A Filó, Andressa Fagundes y Gão O.S. por lograr un fuerte impacto en mi subconsciente y cambiar mi vida para siempre.

A mis hermanas y hermanos latinoamericanos CATIE 2011-2012

A mi familia MPD primera promoción 2011-2012 y mis amigas MPD promoción 2012-2013

Todo desarrollo verdaderamente humano significa desarrollo conjunto de las autonomías individuales, de las participaciones comunitarias y del sentido de pertenencia con la especie humana...

E. Morin

Contenido

Contenido	i
Índice de cuadros.....	iii
Lista figuras	iv
Acrónimos.....	v
Resumen	vii
1 Introducción	1
1.1 Caracterización del tema de trabajo	3
1.2 Caracterización del área de trabajo	5
1.3 Descripción de la organización solicitante	7
2 Justificación	8
3 Objetivos	9
3.1 Objetivo general:	9
3.2 Objetivos específicos	9
4 Resultados o productos esperados.....	9
5 Metodología	10
5.1 Actividades	11
6 Resultados generados.....	13
6.1 Diagnóstico situacional del Bosque Modelo Pandeiros y el Mosaico Sertão Veredas Peruaçu	14
6.1.1 APA-Pandeiros o Bosque Modelo Pandeiros (BMP).....	14
6.1.2 Mosaico Sertão Veredas Peruaçu (MSVP).....	21
6.2 Elaboración de propuesta para el reconocimiento del MSVP	33
6.3 Formación de gestores para la comprensión de procesos BM	34
7 Análisis de la experiencia y de la utilidad de los resultados.....	37
7.1 Esquemas y mecanismos de participación	41
7.2 Planificación y focalización de acciones.....	42

7.3 Intercambio de información	42
8 Lecciones aprendidas.....	44
9 Conclusiones y recomendaciones generales	45
10 Literatura citada.....	48
Anexos	49

Índice de cuadros

Cuadro 1. Resumen del seguimiento de los Principios de los Bosques Modelo a través del Proyecto Pandeiros	20
Cuadro 2. Composición del Consejo Consultivo del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu.	22
Cuadro 3. Líneas estratégicas del Plan de Desarrollo Territorial de Base Conservacionista del MSVP.....	26
Cuadro 4 Acciones de las Líneas estratégicas del Plano DTBC para el desarrollo sustentable del MSVP	31
Cuadro 5. Redes de trabajo generadas a partir del Plan de Desarrollo Territorial de Base Conservacionista (DTBC).....	32
Cuadro 6. Puntos de encuentros y desencuentros entre el Bosque Modelo Pandeiros y el Mosaico Sertão Veredas Peruaçu.....	34

Lista figuras

Figura 1. Áreas o Unidades de Conservación del Proyecto Mosaico Gran Sertão Veredas-Peruaçu	6
Figura 2: Zonas Núcleo del Mosaico Gran Sertão Veredas-Peruaçu. El borde verde es el núcleo Pandeiros y dentro de este el color naranja es el Bosque Modelo Pandeiros.	6

Acrónimos

ADISC	Agencia de Desarrollo Local, Integrado y Sustentable de Chapada Gaúcha
APA	Área de Protección Ambiental
Biotrópicos	Instituto de Conservación de la Vida Salvaje
BM	Bosque Modelo
BMP	Bosque Modelo Pandeiros
CAA	Centro de Agricultura Alternativa
CCEAC	Centro Comunitario de Extractivismo y Artesanato del Cerrado
CEPE	Centro de Excelencia en Investigaciones
CC	Consejo Consultivo
CCN-MG	Centro de Conservación de la Naturaleza de Minas Gerais
CG	Consejo Gestor
COOPAE	Cooperativa de los Pequeños Productores Agro Extractivista de Pandeiros
CODEVASF	Comité de Desarrollo del Valle de San Francisco
COPASA	Compañía de Saneamiento de Minas Gerais
DTBC	Plan de Desarrollo Territorial de Base Conservacionista
EMATER	Empresa de Asistencia Técnica y Extensión Rural
ERAMSF	Escritorio Regional Alto de San Francisco
FNMA	Fondo Nacional del Medio Ambiente
FUNAI	Fundación Nacional del Indio
GATI	Proyecto de Gestión Ambiental Territorial Indígena
GSV	Grande Sertão Veredas
IBAMA	Instituto Brasileño de Medio Ambiente y de los recursos Naturales Renovables
ICMBio	Instituto Chico Mendes de la Biodiversidad
IEF-MG	Instituto Estadual de Florestas de Minas Gerais
IGS	Instituto Grande Sertão
ISPN	Instituto Sociedad, Población y Naturaleza
MMA	Ministerio de Medio Ambiente
MIP-MG	Ministério Público de Minas Gerais
MSVP	Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu
ONG	Organizaciones No Gubernamentales
Petrobras	Petróleos de Brasil
POA	Plan Operativo Anual
PC&I	Estándar de Principios, Criterios e Indicadores
RAPAM	Validación de Efectividad de Gestión de Áreas Protegidas
RIABM	Red Iberoamericana de Bosque Modelo
RPPN	Reserva Particular de Patrimonio Natural

SEBRAE	Servicio Brasileiro de Apoyo a las Micro y Pequeñas Empresas
SESC	Servicio Social de Comercio
SINDIFER	Sindicato de las Siderúrgicas de Fierro Gusa
SUPRAM	Superintendencia Regional de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable
UC	Unidades de Conservación
UNIMONTES	Universidad de Montes Claros
WWF	Fondo Mundial para la Naturaleza

Resumen

Se realizó un análisis de los procesos participativos y colaborativos desarrollado en el territorio del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu. Este diagnóstico se validó con el Estándar PC&I de Bosque Modelo, junto con el Consejo Consultivo del Mosaico. El análisis está enfocado en buscar puntos de encuentro y desencuentro que faciliten la integración del territorio Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu y el Bosque Modelo Pandeiros. Posteriormente, se analiza y compara el concepto Mosaico con el concepto Bosque Modelo. Se espera que el análisis sirva como base para el reconocimiento del Mosaico como Bosque Modelo.

El Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, se localiza en el margen izquierdo del río São Francisco, en la macroregión norte y noroeste de Minas Gerais y una pequeña parte del suroeste de Bahía. Abarca varias unidades de conservación de las categorías de Protección Integral y Uso Sostenible. Engloba los municipios: Formoso, Arinos, Chapada Gaúcha, Urucuia, Cônego Marinho, Januária, Itacarambi, Bonito de Minas, São João de las Missões y Manga, Minas Gerais; y una pequeña parte del municipio de Cocos en el suroeste de Bahía.

La institución demandante es el Instituto Estadual de Floresta (IEF-MG) en conjunto con el Consejo Consultivo del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu. El IEF-MG es el organismo encargado de ejecutar la política forestal del Estado y promover el desarrollo sustentable de los recursos naturales renovables y de pesca. El Consejo Consultivo actúa como instancia de gestión integrada de las Unidades de Conservación que componen al Mosaico.

La metodología de trabajo consistió en la aplicación de entrevistas; revisión de estatutos, actas de asambleas, planes de manejo; observación participante; y recorridos de campo. Con esta metodología se generó el diagnóstico situacional del Bosque Modelo Pandeiros y del Mosaico. El diagnóstico situacional de ambos se comparó con los Principios de un Bosque Modelo a través del Estándar PC&I para analizar el grado de cumplimiento de estos principios y así justificar la fusión de los conceptos de Bosque Modelo y Mosaico.

Se elaboró una propuesta inicial que servirá como insumo para que los actores del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu elaboren la propuesta definitiva para postular como miembro de la Red Iberoamericana de Bosque Modelo.

Palabras clave: Procesos, Mosaico, Bosque Modelo, Diagnostico situacional, Principios, territorio, propuesta.

1. Introducción

El Estado de Minas Gerais, posee una de las más diversificadas formaciones vegetales de Brasil, determinada principalmente por la gran variedad de condiciones geológicas, topográficas y climáticas y presenta en su territorio tres biomas: mata atlántica, cerrado y caatinga (IEF, 2009).

Sin embargo, el crecimiento demográfico, económico y el uso intensivo de los recursos naturales, en las últimas décadas, han atentado contra estos biomas. Como consecuencia a esto y con el afán de "declarar determinadas áreas de territorio nacional con intereses de protección ambiental a fin de asegurar el bienestar de las poblaciones humanas" se logra el concepto de gestión integrada de Unidades de Conservación (UC), entendiéndose por Unidad de Conservación al "espacio territorial y sus recursos ambientales, incluyendo aguas jurisdiccionales, con características naturales relevantes, legalmente instituido por el Poder Público, con objetivos de conservación y límites definidos, sobre régimen especial de administración al cual se aplican garantías adecuadas de protección"¹. Estas unidades se formalizan con la creación de la ley nº 9.985 de 18/07/2000. Se instituye entonces el Sistema Nacional de Unidades de Conservación, el Ministerio de Medio Ambiente (MMA) edita el decreto nº 4340 de 22/08/02 que lo reglamenta.

Estas Unidades de Conservación vienen, posteriormente, a formar el concepto de Mosaico, el cual se define como un "conjunto de unidades de conservación de categorías diferentes o no, próximas, sobrepuestas y otras áreas protegidas públicas o privadas"², incluidos parques nacionales, parques estatales, refugio de vida silvestre, reserva de desarrollo sustentable, área de protección ambiental y reservas particulares de patrimonio natural, en donde se manifiestan diferentes esferas de poder que pueden contribuir en la conservación de la biodiversidad³. La gestión del Mosaico es "hecha de forma integrada y participativa, considerando los distintos objetivos de conservación, compatibilizar la presencia de la biodiversidad, la valorización de la sociodiversidad y el desarrollo sustentable en el contexto regional"⁴.

¹ Sistema Nacional de Unidades de Conservação. 2000. Lei nº 9.985. Brasília.

² FUNATURA. 2008. Plano de desenvolvimento territorial de base conservacionista do Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu. Brasília, Brasil. 60 pp.

³ De Almorim Maciel, B. 2007. Mosaicos de unidades de conservação: uma estratégia de conservação para la Mata atlántica. Brasília-DF. 182 pp.

⁴ FUNATURA. 2008. Plano de desenvolvimento territorial de base conservacionista do Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu. Brasília, Brasil. 60 pp.

El concepto Bosque Modelo se entiende como “un modelo de gestión territorial que se centra en las personas trabajando en alianzas con una visión común hacia el desarrollo sostenible en un territorio extenso con distintos usos y valores de la tierra en donde el ecosistema forestal juega un papel importante”⁵.

Ambos conceptos, Mosaico y Bosque Modelo, comparten elementos comunes como: asociación incluyente y dinámica de actores sociales; compromiso con el ecosistema de recursos naturales; una estructura de gobernanza; actividades de sostenibilidad y trabajo en red. Es decir, ambas son estrategias de gestión territorial. Por lo tanto, la estrategia Bosque Modelo, puede ser fácilmente replicable en una Unidad de Conservación.

Con el fin de aglutinar y lograr una gestión integrada de las diferentes Unidades de Conservación ubicadas específicamente en el norte y noreste del Estado de Minas Gerais, se establece el convenio n° 2101010401909/2009 entre la Fundación Pró-Natureza (FUNATURA) y el Instituto Estadual de Floresta del Estado de Minas Gerais para ejecutar el Proyecto Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, reconocido por la portaría del MMA n°128 de 24/abril de 2009, como una herramienta de gestión territorial de las Unidades del Conservación en la región antes mencionada. El Proyecto Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu contiene a 14 Unidades de Conservación; desde del tipo de Protección Integral (dos PARNA Federales; tres Parques Estatales; un Refugio Estatal), así como, de Uso sustentable (una APA federal; dos APA´s Estatales; un RDS Estatal; cuatro RPPN) y una reserva indígena⁶.

Cada Unidad de Conservación experimenta procesos dinámicos de gestión de recursos naturales en búsqueda de un desarrollo sostenible, equitativo y duradero; capaz de promover, optimizar y asegurar condiciones sociales, culturales, económicas y ambientales en el contexto específico. Tales procesos implican la injerencia en las diferentes jerarquías de poder local, estatal o federal mediante diferentes mecanismos de gobernanzas, desarrollo de políticas de integración sectorial, coordinación para la toma de decisiones participativas e incluyentes de las partes interesadas, la articulación e interacción de actores locales, ONG, Instituciones públicas, privadas o de investigación, mecanismos internacionales y el Estado.

⁵ RIABM. 2011. Construyendo la institucionalidad de la Red Iberoamericana de Bosques Modelo. 3ra edición. 54 pp.

⁶Convenio FUNATURA-IEF. 2009. Belo Horizonte, Brasil.

La forma y eficiencia con que se ejerce la gobernanza en cada una de las Unidades de Conservación influyen directamente en el desarrollo sustentable del territorio, en este caso del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu (MSVP).

En el año 2005, unas de las Unidades de Conservación del actual Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, específicamente el Área de Protección Ambiental de Pandeiros (APA-Pandeiros, Cocha y Gibão), a través del IEF-MG logra registrarse ante la RIABM como Bosque Modelo Pandeiros. La estrategia de Bosque Modelo junto con el Proyecto Pandeiros promovido por el IEF-MG, logra la articulación de algunas comunidades presentes en el APA, se crea un Comité Gestor encargado de plantear directrices y acciones de desarrollo con lo que se genera una estructura de gobernanza funcional y la articulación de diferentes actores sociales para la gestión integrada del territorio.

Como se mencionó anteriormente, el concepto Mosaico y Bosque Modelo poseen características similares, por lo que, por parte del IEF-MG junto con el Consejo Consultivo del MSVP ha surgido la necesidad complementar los puntos de conexión entre ambos conceptos para ampliar y replicar la estrategia de Bosque Modelo Pandeiros a nivel Mosaico, ya que actualmente este concepto se encuentra restringido al APA-Pandeiros. Siendo que el APA-Pandeiros es una de las UC's que conforman a dicho Mosaico.

Dada esta situación histórica, es necesario analizar en qué medida se acerca la estructura de gestión de territorio del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, en cuanto a su marco de funcionamiento, desarrollo de capacidades, actividades productivas, compromiso con la conservación y manejo sostenible de los recursos, alianzas y estructura de gobernanza a los principios y atributos de un Bosque Modelo, que básicamente son: afiliación de base amplia, vastos paisajes, compromiso con la sostenibilidad, gobernabilidad adecuada, amplio programa de actividades y compromiso con la transferencia de conocimientos, la generación de capacidades y el trabajo en red⁷.

1.1 Caracterización del tema de trabajo

El Proyecto Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu contiene 13 distintas áreas o Unidades de Conservación y una Reserva Indígena, agrupadas en tres grandes zonas núcleo: Zona Núcleo Gran Sertão, Zona Núcleo Pandeiros y Zona Núcleo Peruaçu.

⁷ Dumet Montoya, R.Z. 2011. Desarrollo de una propuesta de estándar de evaluación y monitoreo de los principios y lineamientos estratégicos de Bosque Modelo. Tesis-CATIE, Turrialba, CR.

En la zona Núcleo Pandeiros, en el Área de Protección Ambiental del Río Pandeiros, en el 2004 el Instituto Estadual de Forestas de Minas Gerais (IEF-MG) empezó el Proyecto de Desarrollo Sostenible de Pandeiros para conducir a las comunidades a fuentes de ingresos alternativos en los Municipios de Bonito de Minas y Januária, que tradicionalmente han vivido de la producción de carbón de la vegetación nativa. Las alternativas se enfocaron básicamente en la recolección y procesamiento de frutos de la sabana, dentro de los cuales destaca el pequí (*Caryocar basilienses*) y la favela (*Dimorphandra mollis*), planta que produce la rutina que se utiliza en el tratamiento del glaucoma); además, se dio apoyo a la agricultura de subsistencia, se incentivó la producción de carbón ecológico de coco babazu (*Orbigynia oleífera*) y actividades de fortalecimiento de la organización comunitaria.

En el año 2005, el IEF-MG logra la aprobación del APA-Pandeiros, Cocha y Gibão como Bosque Modelo Pandeiros (BMP) y junto con el proyecto se logró involucrar a las comunidades. Para ello se creó un Comité Gestor encargado de proponer directrices y acciones con los diferentes actores en el territorio y cuya base se estableció en la Cooperativa de Pequeños Productores Agroextractivistas de Pandeiros (COOPAE).

Sin embargo, en el año 2010, el IEF-MG retiró su aporte financiero para el Bosque Modelo Pandeiros, perjudicando y comprometiendo todas las actividades de desarrollo que esta iniciativa promovía en el territorio; algunos proyectos quedaron inconclusos otros desatendieron la zona o continuaron pero a paso lento. En la actualidad, hay presencia de organismos públicos, diversas ONG y asociaciones comunitarias trabajando en proyectos o áreas de su interés que no necesariamente están articuladas.

Con base al antecedente histórico anterior y ante el creciente interés del IEF-MG y de los actores del MSVP en buscar puntos de encuentros entre el concepto Mosaico y Bosque Modelo que permita una complementariedad de la cual se puedan derivar sinergias que permitan sustentar una óptima gestión integrada del territorio, se hace necesario realizar un análisis participativo de las condiciones actuales, en primera instancia del Bosque Modelo Pandeiros por ser la zona donde se dieron las primeras bases de un Bosque Modelo, y posteriormente fue necesario realizar un diagnóstico situacional del Mosaico para saber hasta qué punto la iniciativa Bosque Modelo Pandeiros y el Mosaico se pueden fusionar.

Para ello, el IEF-MG en coordinación con el Consejo Consultivo (CC) del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, pretende rescatar, fortalecer y re-incentivar

aquellas capacidades, experiencias, alianzas desarrolladas y procesos de gobernanza surgidas en el Bosque Modelo Pandeiros, para lograr la ampliación de Bosque Modelo más allá del Pandeiros, es decir, a nivel del Mosaico completo.

Puesto que el APA-Pandeiros, Cocha y Gibão o BMP es una de las UC dentro del Mosaico, el lograr elaborar el diagnóstico situacional de ambos casos permitirá obtener un análisis del funcionamiento, estructura de gobernanza, instrumentos de gestión, proyectos implementados y alianzas forjadas en el territorio para determinar el grado de similitud del Mosaico con el proceso propio de un Bosque Modelo. Esto con la finalidad de tener un diagnóstico situacional que les permita tomar las mejores decisiones para en un futuro con el objetivo de alcanzar el reconocimiento del Mosaico como Bosque Modelo.

1.2 Caracterización del área de trabajo

El Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, se localiza en el margen izquierdo del río São Francisco, en la macroregión norte y noroeste de Minas Gerais y una pequeña parte del suroeste de Bahía. Abarca las siguientes unidades de conservación de las categorías de Protección Integral y Uso Sostenible: Parque Estatal de Mata Seca, RPPN Hacienda Ressaca, Área indígena Xacriabá, APA Federal del Peruaçu, Parque Nacional Cavernas del Peruaçu, Parque Estatal Veredas del Peruaçu, APA Estatal de Pandeiros, Refúgio Estatal de Vida Silvestre del Pandeiros, APA Estatal del Cochá y Gibão, Parque Estatal de la Serra de las Araras, Reserva Estatal de Desarrollo Sustentable Veredas del Acari, Parque Nacional Grande Sertão Veredas y RPPNs Veredas del Pacari, Arara Vermelha y Hacienda Ressaca. El Mosaico posee un área total de más de 1 500 000 hectáreas. Engloba los municipios: Formoso, Arinos, Chapada Gaúcha, Urucuia, Cônego Marinho, Januária, Itacarambi, Bonito de Minas, São João de las Missões y Manga, Minas Gerais; y una pequeña parte del municipio de Cocos en el suroeste de Bahía⁸.

El área de incidencia del Bosque Modelo Pandeiros (BMP), en su versión original coincidente con el APA-Pandeiros, Cochá y Gibão. Está ubicada en la porción norte del Estado de Minas Gerais, Brasil, en el margen izquierdo del río Sao Francisco, aproximadamente a 600 km de Belo Horizonte, la capital del Estado. Esta área cubre una superficie de 393.060 ha e involucra los municipios de Januária, Bonito de Minas

⁸ FUNATURA. 2008. Plano de desenvolvimento territorial de base conservacionista do Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu. Brasília, Brasil. 60 pp.

y Cônego Marinho y está inserta en el Área de Protección Ambiental del Río Pandeiros⁹.

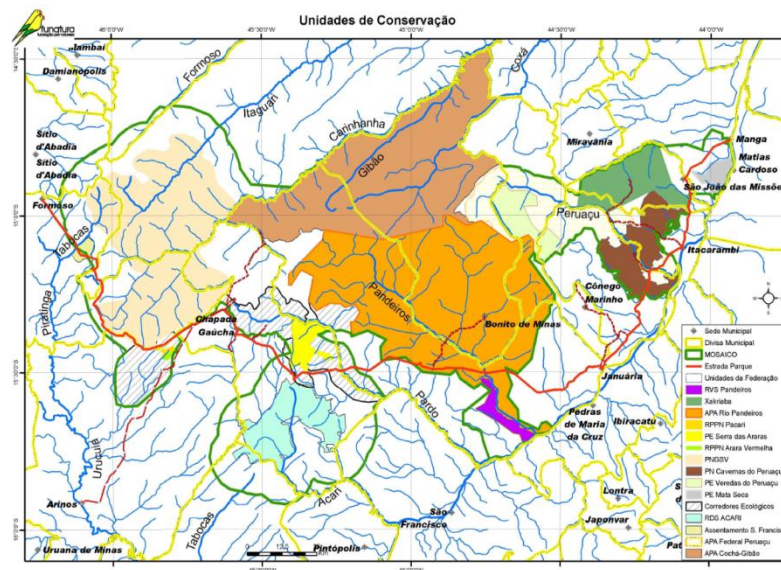


Figura 1. Áreas o Unidades de Conservación del Proyecto Mosaico Gran Sertão Veredas-Peruaçu

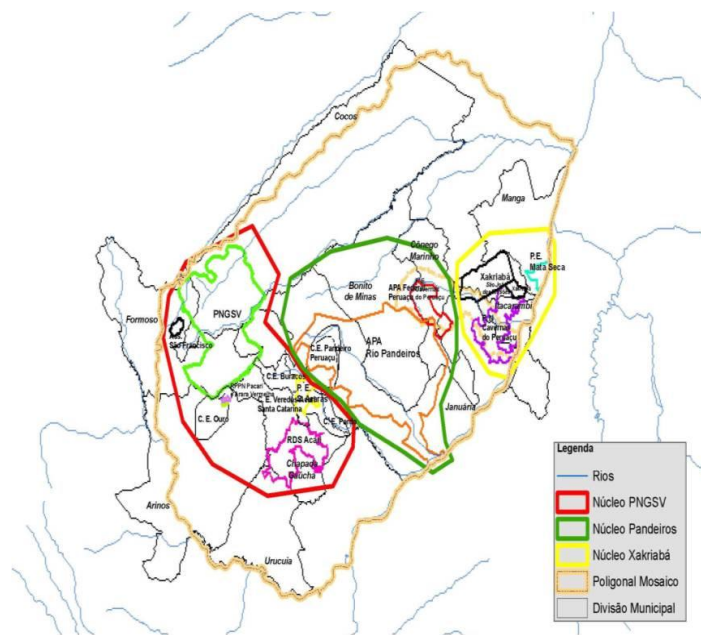


Figura 2: Zonas Núcleo del Mosaico Gran Sertão Veredas-Peruaçu. El borde verde es el núcleo Pandeiros y dentro de este el color naranja es el Bosque Modelo Pandeiros.

⁹ RIABM. 2011. Bosque Modelo de Iberoamérica: hacia una construcción realista del desarrollo sostenible. CUSO-VSO, Turrialba, CR. 122 pp.

En cuanto a los aspectos ambientales, la zona del Mosaico posee relieves suaves cuyas altitudes varían de 540 a 600 msnm. El clima predominante es semiárido con temperaturas que varían entre 18 a 35°C y el suelo predominante es rojizo con textura arenosa. El régimen de lluvia es tropical con dos estaciones bien marcadas; donde el periodo seco inicia en mayo hasta septiembre/octubre. Más del 80% de las lluvias caen en verano (noviembre-marzo), correspondiendo a aproximadamente 1.400 mm al año. La humedad relativa se mantiene por debajo de un 70%, y llega hasta 35%. La tipología forestal predominante en la zona incluye el cerrado (bosque seco), la vereda (con función clave de conectividad), los babaçuais y el pantanal (humedal).

Los municipios de Minas Gerais que componen el Mosaico poseen una población total de 190.000 habitantes con una densidad demográfica poco mas de 5 hab/km² (IBG, 2000). Los municipios presentan bajos índices de desarrollo humano (IDH) el cual oscila entre 0.58 a 0.595 y la media se ubica en 0.67.

Las poblaciones se caracterizan como tradicionales "sertanejas", la mayoría se dedica a actividades agropecuarias como la ganadería y cultivos de arroz, maíz, yuca, soya, caña de azúcar, también practican el extractivismo vegetal (pequí, burití, araticum entre otros).

1.3 Descripción de la organización solicitante

El proyecto "Análisis de los procesos participativos y colaborativos desarrollados en el Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, Brasil, para lograr su reconocimiento como Bosque Modelo" se plantea como contribución a la demanda del Instituto Estadual de Florestas de Mina Gerais (IEF-MG) y el Consejo Consultivo del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, en el proceso del reconocimiento del Mosaico a Bosque Modelo.

El IEF-MG es el organismo encargado de ejecutar la política forestal del Estado y promover la preservación de la fauna y de la flora, el desarrollo sustentable de los recursos naturales renovables y de pesca, así como la realización de la investigación en biomas y biodiversidad¹⁰.

El Consejo Consultivo del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, actúa como instancia de gestión integrada de las Unidades de Conservación que componen al Mosaico, fundamentalmente, proponer directrices y acciones para compatibilizar, integrar y

¹⁰ <http://www.ief.mg.gov.br/instituicao>

optimizar las actividades desarrolladas en cada Unidad de Conservación y la relación con la población residente en el área del Mosaico¹¹.

2. Justificación

Cuando el Área de Protección Ambiental Pandeiros, Cocha y Gibão (APA-Pandeiros) fue aprobado como Bosque Modelo en 2005 se formó el Consejo Gestor cuya función fue articular el proceso con instituciones tanto públicas como privadas y de la sociedad para la construcción de directrices para el desarrollo sostenible de las comunidades y el territorio. Pero esas acciones se vieron comprometidas cuando el IEF-MG le retiró su apoyo financiero, con lo que diversas acciones quedaron estancadas. Sin embargo, la plataforma de gobernanza que se formó aún está funcionando y ha sabido mantenerse logrando buenos resultados en el territorio.

Actualmente ante la creciente necesidad y la convicción de lograr un mecanismo que aglutine las diferentes gestiones implementadas en el Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu y en la búsqueda de crear sinergias entre los diferentes actores para lograr un verdadero desarrollo sostenible del Mosaico, el Instituto Estadual de Florestas de Mina Gerais junto con el Consejo Consultivo del Mosaico comparte el objetivo de rescatar, fortalecer y reincentivar las capacidades, experiencias, alianzas y plataforma de gobernanzas derivadas del proceso Bosque Modelo Pandeiros como experiencia base para replicar y ampliar la estrategia BM a nivel del Mosaico, considerando esta estrategia como un mecanismo integrador de esfuerzos, conocimientos, acciones y experiencias.

El análisis de experiencias desarrolladas en torno a los procesos de manejo, gestión y cogestión que se da tanto a nivel de APA-Pandeiros, Cocha y Gibão o Bosque Modelo Pandeiros como a nivel de Mosaico, permitirá contrastar la estructura de gobernanza del BMP y del Mosaico para identificar qué elementos tienen en común que facilitan la integración de ambos territorios y además, que sustente la expansión de la estrategia Bosque Modelo a nivel Mosaico.

El diagnóstico de funcionamiento, los principales instrumentos de gestión implementados, las principales alianzas desarrolladas, institucionalidad existente, las actividades ejecutadas a fin de caracterizar el esquema de gobernanza mas general a nivel territorio del MSVP aclarará de qué manera se vincula o asemeja al

¹¹ FUNATURA. 2008. Plano de desenvolvimento territorial de base conservacionista do Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu. Brasília, Brasil. 60 pp.

funcionamiento de un Bosque Modelo, según los principios propios de esta estrategia de gestión territorial.

El producto a lograr permitirá a los actores sociales del Mosaico orientar las posibles decisiones que permitan al Mosaico formar parte de la Red Iberoamericana de Bosque Modelo (RIABM), así como, reconocer aspectos que constituyen actuales fortalezas, así como aspectos en los cuales están débiles.

3. Objetivos

a. Objetivo general:

Analizar la estructura y funcionamiento de gestión de los sectores sociales presentes en el Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu en comparación con las características de un Bosque Modelo a fin de lograr su reconocimiento como tal.

b. Objetivos específicos

- 1.** Determinar en qué medida, la estructura de gestión del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu se acerca a los principios y atributos de los Bosques Modelo.
- 2.** Apoyar al diseño de una propuesta para el reconocimiento del Mosaico como Bosque Modelo.
- 3.** Contribuir en la formación y comprensión de los procesos de Bosque Modelo de los gestores actuales del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu.

4. Resultados o productos esperados

Con el Proyecto "Análisis de los procesos participativos y colaborativos desarrollados en el Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu, Brasil" se espera generar los siguientes productos:

- 1.** Un documento del diagnóstico de la situación actual con base en el estándar de principios, criterios e indicadores planteados por Dumet, Z.; *et al* (2011) y reconocido por la Red Iberoamericana de Bosque Modelo para el monitoreo y evaluación de Bosques Modelo.

2. Sistematización del taller de validación del diagnóstico.
3. Un documento inicial que sirva como insumo para que los actores locales elaboren la propuesta definitiva para postular como miembro de la Red Iberoamericana de Bosque Modelo.

5. Metodología

El proyecto tuvo por objetivo principal analizar el proceso de gestión que ha seguido el territorio del Mosaico, es decir, la estructura de gobernanza bajo la cual se rigen los actores presentes en el MSVP, así como, la vinculada a la parte ambiental del territorio.

Se verificó en qué nivel se está cumpliendo la gobernanza en el Mosaico considerando los elementos de asociatividad, representatividad, alianzas, institucionalidad, coordinación, manejo del paisaje, plataforma de toma de decisiones, compromiso con la sustentabilidad, intercambio de conocimientos y desarrollo de capacidades y trabajo en red. El nivel de cumplimiento se validó utilizando la herramienta del Estándar de Criterios e Indicadores basados en los principios de Bosques Modelo reconocido por la RIABM (anexo 1).

El proceso para recabar información consistió básicamente en la revisión de literatura; la aplicación de entrevistas semiestructuradas (con base en el Estándar de PC&I propuesto), abiertas e informales; la revisión de documentos generados anteriormente por los actores del BMP y el Mosaico (plan estratégico de las UC, estatutos, manual o reglamento de funciones, memorias); observación participante; conversaciones en espacios informales; recorridos de campo; y, visitas a socios en las diferentes municipios que constituyen el Mosaico.

También se aprovechó el espacio de los diferentes eventos ocurridos durante el periodo de trabajo de campo para divulgar el concepto de Bosque Modelo. Así mismo, de estos eventos se obtuvo información informal sobre el grado de apropiación y legitimización que tienen los ciudadanos inmersos en el territorio con respecto al Proyecto Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu.

a. Actividades

Las actividades se describen por objetivos específicos.

Objetivo 1. Determinar en qué medida, la estructura de gestión del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu se acerca a los principios y atributos de los Bosque Modelo.

1.1 Contacto y revisión bibliográfica

Para cumplir este objetivo, primero se inicio estableciendo contacto el Instituto Estadual de Floresta-Januária y miembro del Consejo Consultivo del mismo Mosaico. La analista ambiental del IEF¹² después de conocer mejor el concepto de Bosque Modelo producto de su participación en un curso que tuvo en CATIE propuso la posibilidad de fusionar la experiencia del Mosaico con el concepto Boque Modelo a los miembros del Consejo Consultivo.

Se realizaron todas las revisiones bibliográficas posibles sobre el contexto de BMP y MSVP para tener un panorama general de las condiciones del territorio.

1.2 Reunión con el Consejo Consultivo del Mosaico

El 02 de julio de 2012, en el auditorio SESC Laces Januária-MG se tuvo el primer contacto con los miembros del Consejo Consultivo del MSVP pues fue celebraba la 9ª reunión ordinaria del mismo. Se aprovechó este espacio para familiarizarse con la dinámica de trabajo de los actores del Mosaico, y a la vez exponer los objetivos del proyecto de investigación, los principales lineamientos, la metodología y los alcances del proyecto.

A la presidencia y a la Secretaria Ejecutiva¹³ del Consejo Consultivo se les solicitó un directorio de todos los miembros y socios del Mosaico y del BMP. Es importante aclarar que la persona que preside la presidencia del Consejo Consultivo del Mosaico también preside la presidencia del Consejo Consultivo del APA-Pandeiros o Bosque Modelo Pandeiros.

1.3 Entrevistas a actores del BMP y Mosaico

¹² Bióloga Natalia Neves Rust, Analista ambiental del IEF-Januaría.

¹³ Bióloga Helen Duarte, IEF-MG y César Espírito de Santos-FUNATURA, respectivamente.

Para el cumplimiento del primer objetivo, las preguntas de la entrevista aplicada a los actores del territorio del Mosaico fueron hechas basadas en los principios y criterios de Bosque Modelo, con característica de entrevista semiestructurada (anexo 2).

Se agentó citas por vía telefónica y correo electrónico para efectuar las entrevistas, las cuales comenzaron por el municipio de Chapada Gaúcha, MG el día 25 de Julio de 2012. Posteriormente se abarcó los municipios restantes Januária, Formoso, Arinos, Urucuaia, Cônego Marinho, Itacarambi, Bonito de Minas, São João de las Missões y Manga del Estado de Minas Gerais; y Cocos en el suroeste del Estado de Bahía.

Las entrevistas estuvieron condicionadas a la disponibilidad de los entrevistados por lo que se logró aplicar 28 entrevistas orales y 3 entrevistas vía correo electrónico.

En cuanto a las entrevistas que se hicieron de forma oral, en algunos caso se tuvo la oportunidad de hacer recorridos de campo como fue con el APA-Pandeiros, Cocha y Gibão, Bonito de Minas, la Reserva Indígena Xakriabá, el Parque Nacional Cavernas do Peruaçu, el Área de Proteção Ambiental do Peruaçu y las instalaciones de COOPAE y COOP-Sertão Veredas.

1.4 Elaboración del Diagnóstico Mosaico Sertão Veredas Peruaçu

La elaboración del diagnóstico situacional del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu se realizó con base en el análisis de las entrevistas; aportaciones a partir de la observación participante y de conversaciones informales. Se revisaron además las actas constitutivas de las UC's y las actas de reuniones del Consejo Consultivo; el Plan de Manejo de PN Cavernas do Peruaçu y del PARNA Grande Sertão Veredas, e información del Periódico Trimestral del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu.

Objetivo 2. Diseñar una propuesta para el reconocimiento del MSVP como BM.

2.1 Elaboración de la propuesta para el MSVP

Una vez obtenido el diagnóstico situacional MSVP se procedió a elaborar una propuesta base con los elementos necesarios descritos en la guía para gestionar el reconocimiento y adhesión a BM. Cabe destacar que no se trata de realizar la

propuesta completa sino de un primer documento que sirva de insumo para que los actores locales elaboren la propuesta en forma participativa.

Objetivo 3. Contribuir con la formación de gestores para la comprensión de procesos de BM

Para el cumplimiento de este último objetivo del proyecto estaba planificado en el plan de trabajo realizar talleres para abordar este tema. Sin embargo, dada la imposibilidad de reunir a los miembros del Mosaico exclusivamente para abordar este ítem producto de la falta de disponibilidad de los mismos se tuvo que recurrir a utilizar otros espacios como:

La Reunión realizada por el IEF Januária en coordinación con miembros del Mosaico, IEF-Belo Horizonte (sede) e IEF de Bosque Modelo Mata Atlántica celebrada durante los días 13 al 17 de agosto de 2012; el 2do Encuentro de Verederos del Sertão de MG coordinado por UNIMONTES e IEF-Pandeiros el día 04 de Septiembre de 2012; la Reunión anual de la COOPAE y la firma de contrato con la Cooperativa Grande Sertão realizada el 6 de Septiembre de 2012; la Reunión de firma de contrato con la Cooperativa Grande Sertão y las Asociaciones Indígenas Extractivistas de la Reserva Indígena Xakriabá organizada por la FUNAI y llevada a cabo el día 23 de septiembre de 2012.

Finalmente en la 10ª Reunión del Consejo Consultivo del Mosaico celebrado el 24 de septiembre de 2012 en la Reserva Indígena Xakriabá donde se distribuyó el Boletín Técnico del Estándar para el Monitoreo y Evaluación de Bosques Modelo.

En todos estos espacios de participación, se realizaron presentaciones en formato de power point con los conceptos básicos, lineamientos, y elementos básicos para acceder a la membresía de la estrategia de Bosque Modelo; también se abordó el tema del proceso de adhesión del Mosaico como Bosque Modelo así como la explicación de la función del Estándar PC&I en este proceso.

6. Resultados generados

Los resultados a exponer han sido producto de la documentación encontrada sobre el tema; el análisis de las 31 entrevistas semiestructuradas aplicadas (con base al Estándar de PC&I propuesto), la recopilación de información en los espacios

informales; la revisión de documentos generados anteriormente por los actores del Bosque Modelo Pandeiros y el Mosaico (plan estratégico de las UC, estatutos, manual o reglamento de funciones, memorias); de la observación participante, los recorridos de campo, y las visitas a entrevistados de los diferentes municipios que constituyen el Mosaico.

6.1 Diagnóstico situacional del Bosque Modelo Pandeiros y el Mosaico Sertão Veredas Peruaçu

6.1.1 APA-Pandeiros o Bosque Modelo Pandeiros (BMP)

La contextualización de la situación actual del Bosque Modelo Pandeiros ha sido fundamental en este proceso de la propuesta de ampliación de este proceso nivel Mosaico. Esto porque fue en esta área donde originalmente se asentaron los cimientos de Bosque Modelo, y segundo porque constituye una experiencia base que daría pautas para proponer y justificar dicha ampliación.

El día 09 de agosto de 2012, se sostuvo la entrevista con la presidenta, Helen Duarte, del Consejo Consultivo del APA-Pandeiros, Cochá y Gibão quien también desempeña la misma función en el Consejo Consultivo del Mosaico.

La presidenta hace mención que con respecto a la plataforma de gobernanza del BMP, cuando se implementó el Proyecto de Desarrollo Sustentable del Pandeiros, Cocha y Gibão en el año 2004, se creó el Consejo Gestor de Pandeiros como ente competente para el acompañamiento y validación de las actividades desarrolladas por el Proyecto Pandeiros, además de la promoción de la gestión participativa para garantizar la sostenibilidad del territorio.

Consultando el Régimen Interno del Consejo Gestor, este tenía como estructura jerárquica: 1) Consejeros; 2) Presidente; 3) Secretario General; 4) Consejo Fiscal. La composición total era de 22 miembros: 13 de la sociedad civil, y 9 del tipo gubernamental. Sin embargo, cuando el IEF le retira el apoyo financiero, este Consejo fue disuelto, de acuerdo a las declaraciones de Walter Viana Neves, ex Gerente Ejecutivo del Proyecto Pandeiros, entrevistado el 20 de agosto de 2012.

"Ya no hubo dinero para seguir pagando a técnicos, comprar equipos para las actividades, como por ejemplo, el extractivismo o para la producción de miel por lo que ya no hubo continuación en ciertos trabajos, los técnicos se fueron...solo algunas

organizaciones continuaron trabajando pero ya no bajo una plataforma común...” Walter Viana Neves (ex Gerente Ejecutivo del Proyecto Pandeiros)

Se puede afirmar que una de las razones por la cual se disolvió el Consejo Gestor del Proyecto es que dependía directamente y económicamente del IEF, quien no está facultado para desempeñar dicha función por su propia naturaleza como un ente gestor mas no ejecutor. Además de eso, no hubo mayor preocupación en mantener funcional la plataforma conformada, provocando la desarticulación de todos los actores. En otras palabras, el BM Pandeiros fue visto por el IEF como un proyecto y no como un proceso cuya vida va más allá de un simple proyecto de desarrollo comunitario.

Es importante destacar que existe falta de información respecto a los acontecimientos posteriores emanados del Proyecto. Cuando se hizo la solicitud de la base de datos de las organizaciones que mantuvieron una cierta acción, y los tipos de proyectos desarrollados en el territorio, no se pudo contar con esta información. Sin embargo, conforme al acta de la 11ª Reunión ordinaria del Consejo Consultivo celebrada el 29 de Junio 2011, en esta reunión se tomó el acuerdo de realizar un levantamiento de información y articular la reactivación del Proyecto Pandeiros.

Según el Gerente del RVS del Pandeiros¹⁴, entrevistado el día 02 de Septiembre de 2012; después de la disolución del Consejo Gestor, algunos miembros se mantuvieron dentro del territorio como es el caso de CODEVASF y COPASA ya que ambas están estrechamente ligadas en la gestión de las actividades relacionadas a la Pequeña Central Hidroeléctrica de Pandeiros; además del IEF, COOPAE, EMATER los cuales también forman parte del Consejo Consultivo de Pandeiros, Cocha y Gibão.

El mismo día se entrevistó al presidente de COOPAE, cooperativa que se consolidó junto con el Proyecto Pandeiros. Cuando finalizó el Proyecto Pandeiros algunas de las asociaciones que se habían formado se disolvieron por diferentes factores como por ejemplo, algunos líderes se retiraron de sus cargos por falta de orientación para las diferentes actividades emanadas del Proyecto Pandeiros; ya no hubo recursos, tanto técnico como financiero, para darle seguimiento a las diferentes actividades de las asociaciones; hubo descentralización de algunas asociaciones como es el caso de la Asociación Comunitaria de Pandeiros de COOPAE, ya que durante la vigencia del Proyecto Pandeiros, Asociación y cooperativa administraban conjuntamente la infraestructura destinada al procesamiento los productos derivados del extractivismo instalada por el Proyecto Pandeiros, por lo que, actualmente COOPAE funciona con algunas deficiencias en cuanto a infraestructura además de la

¹⁴ Ricardo Souza Almeida

falta de solvencia económica. Sin embargo, a pesar estas deficiencias, COOPAE es una las cooperativas más importantes dentro del APA-Pandeiros ya que es el principal centro de procesamiento productos derivados de la actividad del extractivismo, principalmente pequí (*Caryocar brasiliense*), burití (*Mauritia vinifera*), cajuí (*Anacardium humile*), cagaita (*Eugenia dysenterica*); también procesamiento de mandioca/yuca para la elaboración de la fariña; así como, para el almacenaje de miel.

También esta cooperativa continúa con la práctica de la agricultura familiar, que próximamente estará en coordinación con CODEVASF para obtener incentivos económicos que son emanados del gobierno federal a través del programa Bolsa Familia, este programa también se complementa con otro programa federal denominado Agua Para Todos, que tiene como objetivo garantizar la seguridad alimentaria de comunidades rurales mediante la construcción de depósitos para la colecta de agua de lluvia de los tejados. COOPAE, tiene como principales aliados al IEF, SEBRAE y EMATER para el caso de apoyo técnico, la búsqueda de canales de comercialización y el transporte.

Se observó que COOPAE es una plataforma de articulación de la mayoría de las comunidades (doce comunidades: Raizama, Traçadal, Mingu, Campos, Poções, Mandisns, Larga, Varguinha, Quilombo, Casa Armada, Cantinho y Pandeiros) presentes en el territorio. En cada una de estas comunidades existe una asociación como requisito demandando por parte de la prefectura de Januária para la coordinación de actividades múltiples en beneficio de las mismas. Esto favorece a COOPAE para contar con al menos un representante de estas asociaciones en su plataforma de participación, con lo que vienen a constituirse como socios de la cooperativa.

La dinámica de trabajo de COOPAE consiste en la realización de asambleas ordinarias cada último miércoles del mes, donde consensuan sus intereses en común de forma participativa teniendo voz y voto todos los miembros de la cooperativa, por lo que, se puede decir que existe buena representatividad de los intereses locales. Los intereses consensuados son canalizados para diferentes organismos, tanto gubernamentales, ONG (SEBRAE, EMATER, IEF-MG, CODEVASF, Caritas Januária, Prefectura de Januária) u otros, cuyos objetivos son afines a los objetivos de las necesidades demandadas y que puedan responder directamente a estas necesidades o solo servir de intermediarios en su gestión.

El 5 de septiembre de 2012 fue realizada una reunión ordinaria por COOPAE en donde se tuvo la oportunidad de interactuar con los representantes de las doce comunidades y un representante del Instituto Grande Sertão, cuya sede está en la ciudad de Montes Claros. En esta reunión ordinaria, los representantes de las 12 comunidades discutieron sobre la posibilidad de firmar un contrato con el Instituto

Grande Sertão para en un futuro realizar la entrega de materia prima obtenida de la actividad del extractivismo, que serán usadas para fines cosméticos, con destino para la gran empresa nacional Natura. De la misma manera, se consensuó sobre una futura coordinación entre COOPAE y CODEVASF para la implementación del proyecto “bolsa familia” que busca atender la alimentación y fortalecer los ingresos económicos familiares.

También, en esta reunión se aprovechó para realizar una breve presentación del objetivo de la investigación y lo que representa el BMP en el proceso de reconocimiento del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu, así como lo que implica ser BM; en donde a pesar de que el Proyecto Pandeiros no fue tan conocido como Bosque Modelo Pandeiros, se percibió una identidad de estas asociaciones con el nombre de BMP ya que en aquel entonces la mayoría de todas ellas estaban involucradas en el Proyecto Pandeiros y cuando este se registró como Bosque Modelo, manifiestan, representó un hito muy relevante, novedoso y un logro para estas asociaciones, el registro BMP originó muchas expectativas.

De acuerdo a la información de los representantes de estas asociaciones el BMP se percibió como una canal para lograr reconocimiento a sus trabajos, una vía para obtener incentivos económicos que facilitaría las actividades del Proyecto Pandeiros. Es probable que esta identidad también se refuerce por la presencia de dos técnicos¹⁵ que trabajaron para el Proyecto Pandeiros y que estuvieron involucrados directamente en el registro del BMP, cuando este Proyecto llegó a su fase final, los técnicos no se retiraron del servicio sino que, de manera gratuita, continuaron dándole soporte técnico y seguimiento a algunas líneas estratégicas (agricultura familiar, extractivismo) derivadas de dicho Proyecto. Actualmente uno de los técnicos es miembro activo de COOPAE.

Ahora que el MSVP está emprendiendo el proceso de reconocimiento como Bosque Modelo, las asociaciones dentro del BMP resaltan una eminente preocupación con respecto a los acontecimientos futuros por el proceso de reconocimiento de la estrategia BM a nivel Mosaico, ya que piensan que tendrán menos posibilidades de beneficiarse, en el sentido de una posible centralización de actores o de acciones dentro del territorio. Al respecto se les explicó que el BM no vendría a cambiar ninguna estructura participativa dentro del territorio solo complementaría sus procesos participativos, además que posibilitaría condiciones para intercambio de conocimientos en el ámbito regional, nacional y mundial. Los miembros de la cooperativa quedaron ansiosos de poder compartir sus experiencias tales como la

¹⁵ Ailton Fernández Silva y Ricardo Souza de Almeida: Soportes Técnicos para COOPAE una vez terminado el Proyecto Pandeiros.

recolecta y beneficio de los frutos del Cerrado; la elaboración de fariña y potenciales turísticos (paisaje y cultura).

Dentro del APA-Pandeiros, Cochá y Gibão, el IEF como ente que vela por la gestión compartida la UC y junto con las diferentes prefecturas: Bonito de Minas, Cônego Marinho y Januária, se coordinan para ejecutar diversas actividades como "Acción Pandeiros" para realizar la fiscalización de acciones dentro del APA; Educación Ambiental que se imparten las diferentes escuelas distribuidas a lo largo y ancho del territorio del APA; combate de fuegos a través del plan "PREVICENCIO"; posibilitan capacitaciones para la apicultura derivada del Proyecto Pandeiros; fiscalización y monitoreo de focos de incendios; incidencia de ganado; tráfico ilegal de animales, entre otros.

Se observó que en las comunidades del APA-Pandeiros, Cochá y Gibão, las pequeñas asociaciones productivas tienen una fuerte dependencia de la orientación y guía del IEF. El IEF juega un papel importante ya que funciona como principal intermediador de negociaciones con distintas instancias gubernamentales o no gubernamentales para proveer de capacitaciones técnicas, elaboración de proyectos o recurso financieros a estas pequeñas asociaciones. Como por ejemplo SEBRAE, EMATER, y la Cooperativa Sertão Veredas.

Cuando el Régimen Interno del Consejo Gestor del Proyecto Pandeiros fue disuelto, la estructura de gobernanza materializada y que ha intentado articular los diferentes actores dentro del APA-Pandeiros, Cocha y Gibão /BMP es el Consejo Consultivo.

El Consejo Consultivo se diferencia del Régimen Interno del Consejo Gestor en que este último fue constituido exclusivamente para velar por el éxito de las actividades desarrolladas por el Proyecto Pandeiros, asegurar la transparencia y regularidad en la aplicación de los recursos públicos siguiendo un Plan Operativo, por ser un proyecto la visión fue a corto plazo, plazo que no es suficiente para lograr una buena apropiación del proceso. Estuvo sectorizado, es decir, solo participaron las entidades comunitarias que engloba el Proyecto. En cambio el Consejo Consultivo viene a constituir una estructura más participativa debido a que abarca a varios actores (organismos gubernamentales, entidades comunitarias y organizaciones civiles) que inciden de alguna u otra manera dentro del territorio; pública, abierta a cualquier persona civil que desee asistir a las asambleas; es una plataforma de participación constante que no está delimitado por un plazo, propiamente es un proceso articulador.

El Consejo Consultivo del APA Pandeiros, Cochá y Gibão, fue constituido el 29 de Julio de 2008. La estructura de este Consejo es 1) Plenaria; 2) Presidencia y 3)

Secretaria Ejecutiva¹⁶. Realizan reuniones trimestrales en el último viernes del mes, excepto durante el mes de diciembre.

De acuerdo al directorio consultado, el Consejo Consultivo actualmente está compuesto por 12 miembros del tipo gubernamental y 8 miembros de la sociedad civil, los que se subdividen en titulares y suplentes. En cuanto a este último la categoría de suplente la ocupa otra organización con objetivos afines al titular.

Durante el año 2012 hubo una suspensión temporal de reuniones. Solo se realizó una reunión a finales del mes de agosto a la cual no se pudo asistir por estar en la situación de las entrevistas.

Actualmente una de las preocupaciones del Consejo Consultivo del APA-Pandeiros es la elaboración del Plan de Manejo de las UC Pandeiros, Cocha y Gibão. Principalmente por la falta de recursos financieros esta actividad no puede ser encaminada. Con respecto a la gestión del ambiente, las actividades giran fuertes en torno al ambiente acatando regularización y permisos ambientales.

Con base en la revisión de actas de las asambleas ordinarias, se percibe que, el consejo es una plataforma de intercambio de ideas y exposición de actividades. Pero también, en las actas está plasmado que las actividades a ejecutar se asignan con base a la experiencia los miembros del Consejo, esta experiencia tiene que ser coherente con las necesidades consensuadas y emanadas de las asambleas ordinarias. Sin embargo, pese a que la plataforma facilita el intercambio, problemas internos generan que las acciones son dirigidas en una dirección y no según el consenso de los actores.

Conocer las condiciones actuales del APA-Pandeiros, Cocha y Gibão da una idea que aunque el Proyecto Pandeiros haya culminado de forma drástica, permitió sentar las bases de una plataforma común de concertación, como por ejemplo, el de las comunidades que practican actividades extractivista, además de lograr un alto porcentaje de abandono de la elaboración de carbón, sentando los primeros cimientos de una conciencia ambiental en la población y a estimular una constante búsqueda de estrategias de vida alternativas sustentables. Además que permitió registra esta UC como Bosque Modelo, cabe destacar que aunque no se le haya dado un seguimiento como tal, con base a los hechos siguió algunos de los principios de los BM (Cuadro 1).

¹⁶ IEF. 2011. Portaria numero 161: Conselho Consultivo do Refúgio de Vida Silvestre do Rio Pandeiros, da Área de Proteção Ambiental do Rio Pandeiros e Área de Proteção Ambiental Cochá e Gibão. Belo Horizonte, MG, Brasil.

Cuadro 1. Resumen del seguimiento de los Principios de los Bosques Modelo a través del Proyecto Pandeiros

Principios de los Bosques Modelo	Seguimiento	
	✓	x
1. Asociación	El proyecto Pandeiros logró la concertación diversos actores gubernamentales, instituciones, ONG y sociedad civil (12 asociaciones comunitarias) para trabajar conjuntamente. Prueba de ello fue la constitución del Consejo Gestor del Proyecto Pandeiros. Actualmente, el IEF y COOPAE han logrado mantener la articulación de los diferentes actores.	
2. Paisaje	El espacio social-geográfico donde se ejecutó el Proyecto es el APA-Pandeiros, Cochá y Gibão, una extensa Unidad de Conservación	
3. Compromiso con la sostenibilidad	El Proyecto Pandeiros nació con la finalidad de disminuir la deforestación del Cerrado, originada por la elaboración de carbón de forma ilegal, ofreciendo otras alternativas de estrategias de vida para las comunidades y para ello tuvo varias líneas estratégicas con enfoque sustentable: <ul style="list-style-type: none"> - Programa de Recompensación forestal para el rescate de vegetación ribereña - Instalación de agricultura familiar en áreas permanentes evitando su expansión hacia áreas forestales - Educación ambiental en las escuelas de las comunidades - Soporte técnico para extracción y beneficio de productos del Cerrado a través del extractivismo - Elaboración de carbón ecológico a través del coco babaçu 	
4. Gobernanza	La plataforma de gobernanza emanada del Proyecto Pandeiros fue el Consejo Gestor en donde de manera participativa se consensuaban los intereses comunes; este Consejo representó un espacio de concertación de los involucrados en el Proyecto, también las cooperativas y asociaciones representaron espacios de concertación	
5. Programa de actividades	El Proyecto Pandeiros sí contempló líneas de acción (descritas en el principio 3) la cuales fueron planificadas dentro un límite de tiempo (Plan Operativo)	Por su naturaleza como Proyecto no se contó con un Plan Estratégico ni una visión de largo plazo, por lo que al terminar los recursos económicos el Proyecto dio fin. No se realizó un seguimiento, monitoreo o evaluación del impacto y resultados del Proyecto en el APA-Pandeiros, Cochá y Gibão
6. Intercambio de	La construcción de capacidades fue realizada por el soporte técnico del Proyecto Pandeiros	El intercambio de conocimientos, el trabajo en

<i>conocimientos, construcción de capacidades y trabajo en red</i>	Trabajo, sin embargo estas capacidades fueron más que nada asistencia técnica, no fue un proceso paulatino, constante y duradero. Por ejemplo, al retirarse Proyecto Pandeiros, varios de los CCEAC (Villa Pandeiros, Mingu) no se sostuvieron a través del tiempo, la formación base administrativa que se les impartió no logró consolidarse como proceso por el factor tiempo del Proyecto	redes, alianzas funcionaron durante la duración del Proyecto Pandeiros, pero cuando este culminó, hubo desarticulación de estas alianzas (MIP-MG, CCN-MG, SINDIFER, ERAMSF de COOPAE e IEF)
--------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Es importante aclarar que varios de los miembros del Consejo Consultivo del Bosque Modelo Pandeiros también participan como miembros del Consejo Consultivos del Mosaico, de hecho, con base a las entrevistas se percibió una mayor identidad con este último. Ya que existe una participación constante tanto en las actividades ejecutadas por el Proyecto MSVP como en sus asambleas ordinarias. Los representantes de las diferentes asociaciones comunitarias realizan la movilización de personas para diferentes cursos de capacitación impartidos por el MSVP; facilitan algunas infraestructuras (CCEAC) para la ejecución práctica de las capacitaciones, entre otros.

6.1.2 Mosaico Sertão Veredas Peruaçu (MSVP)

El diagnóstico situacional del MSVP se construyó con base a la información obtenida de las entrevistas hechas a los miembros del Mosaico; de las conversaciones informales; de la observación participante y de los recorridos de campo. Posteriormente, esta información fue analizada con base al Estándar PC&I reconocido por la RIABM para Bosques Modelo. Debido a que el área del MSVP se pretende que sea reconocida como BM, el diagnóstico situacional se describe de acuerdo a los 6 principios de los Bosques Modelo.

a) Principio de Asociación: *Cada BM es un foro neutral que acoge la participación voluntaria de quienes representan los intereses y valores de los actores en relación al paisaje.*

El MSVP posee un directorio de base amplia, es decir, una diversidad de actores en donde está representado el gobierno; ONG's; asociaciones comunitarias; sindicatos; instituciones públicas e investigadores, los cuales participan de manera voluntaria. Todos ellos están relacionados de forma directa o indirecta a las UC de los recursos naturales y la biodiversidad. Ya que el MSVP está conformado por estas UC y reservas.

El espacio donde los actores pueden interactuar, así como emitir y escuchar los intereses de estos se le denomina Consejo Consultivo del Mosaico.

De acuerdo al Estatuto Interno del Consejo Consultivo del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu Portaria MMA nº128, 24 de abril establece que “el Consejo es el órgano colegiado que actuará como instancia de la gestión integrada de las UC contribuyendo en la conservación y preservación de los recursos naturales, también del desarrollo sustentable del Mosaico”. El art. 13.VIII establece que la secretaría ejecutiva del Consejo tiene la obligación de invitar a órganos gubernamentales, no gubernamentales y actores notorios u otros actuantes dentro del territorio para compatibilizar y armonizar los intereses de los diferentes segmentos sociales relacionados con el Mosaico.

Actualmente el Consejo Consultivo del Mosaico está constituido por 45 miembros. Todos estos tienen participación en el Consejo Consultivo y a la vez, son socios del Mosaico, esta participación construye una identidad y apropiación con el MSVP, además de darle transparencia y legitimidad al proceso.

El Estatuto Interno del Mosaico demanda que cada socio deberá ser representado por un Titular y un Suplente. En la composición del Consejo, se aprecian dos tipos de representaciones las cuales son: las gubernamentales (23 miembros) y aquellas de la sociedad civil (22 miembros) como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 2. Composición del Consejo Consultivo del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu.

Tipo	Titular	Organismo
Gubernamental	1. Luiz Sergio Ferreira Martins	PN Grande Sertão
	2. Evandro Pereira da Silva	ICMBio / PARNA Cavernas del Peruaçu
	3. Júlio Rosa da Silva	ICMBio / APA del Peruaçu
	4. Helen Duarte Faria	IEF/Pandeiros, APA Cochá y Gibão
	5. Cícero de Sá Barros	IEF/RDS Veredas del Acari, PE Serra de las Araras
	6. João Roberto B. Oliveira	IEF/Parque Estadual Veredas del Peruaçu
	7. Ricardo Sousa Almeida	IEF/REVS Pandeiros
	8. José Luiz Vieira	IEF / Parque Estadual de la Mata Seca
	11. Rafael Macedo Chaves	IBAMA/MG
	12. Caroline Willrich	Funai
	13. Estáquio T. Lobo Veloso	Polícia Militar de Meio Ambiente MG
	14. Cássio Alexandre da Silva	UNIMONTES
	15. Edilson Rodrigues de Araújo	PM de Bonito de Minas
	16. Débora Guimarães Takaki	PM de Januária
	17. Paulo R. Ferreira de Souza	PM de Itacarambi
	18. Adailton José de Santana	PM de São João das Missões
	19. Danilo Tartarine Sanches	Ministério Público Estatal/Promotoria de Arinos MG
	20. Carlos Alberto Aguiar	EMATER / Januária

	21. Wallisson da Silva Freitas	Instituto Federal del Norte de MG– Januária
	22. Rosemeire Gobira	PM de Chapada Gaúcha
	23. Odair Guedes Pimenta	PM de Formoso
	24. Cesar V. do Espírito Santo	FUNATURA
	25. Guilherme Ferreira	Instituto Biotrópicos
	26. Antônio Lopes Marques	Coop Sertão Veredas
	27. Damiana Sousa Campos	Instituto Rosa e Sertão
	28. Francisco F. da Silva	ADISC
	29. Jair Mendes de Amorim	Sindicato de los Trabajadores Rurales de Chapada Gaúcha
	30. Hebert Canela Salgado	Instituto Grande Sertão
	31. Ademir Nunes Vassalo	Asociación de Agentes Ambientales del Valle de Peruaçu
	32. Hilário Correa Franco	Asociación Indígena Xacriabá
	33. Marcelo Alkimim Mota	SESC Januária
Sociedad civil	34. Valdomiro da Mota Brito	As. Peq. Prod. Várzea Grande
	35. José Ferreira dos Santos	Asociación Quilombola Vó Amélia
	36. Tania Carlos Generoso	CEIVA
	37. Vicentina Bispo de Almeida	Pequenos Empreendedores de Januária
	38. Anildes Lopes Envagelista	CAA/NM
	39. Jerre Sales	Cáritas Diocesana de Januária
	40. Maria Geralda Silva Lopes	Asociación de Moradores de Pandeiros
	41. Jose Américo Carniel	Comitê da Bacia Hidrográfica Mineira do Rio Uruçua
	42. Paulo Roberto	Circuito Turístico Velho Chico
	43. Giovanna Carneiro Jacques	Casa de Cultura de Januária
	44. Jose Elias Pereira Lopes	RPPN Fazenda Porto Cajueiro
	45. Laurimar Lopes	COOPAE

La estructura organizacional del Consejo está compuesto por 1) Plenaria; 2.) Secretaria Ejecutiva y 3) Cámaras temáticas.

El cargo de presidente, forzosamente tiene que ser presidirá por un jefe de cualquiera de las UC, y este puede ejercer su mandato por dos años pudiendo ser reelegido en una segunda vez.

Para el caso de las cámaras temáticas, estas tienen como objetivo garantizar la representatividad de los miembros del Consejo; analizar, estudiar, emitir su parecer abordando de manera más profunda los procesos o asuntos sometidos en el Consejo, para posteriormente llevarlo a ejecución. Deberán estar conformadas por un mínimo de tres y un máximo de siete integrantes, participando obligatoriamente dos Consejeros, siendo uno de representación gubernamental y el otro de la sociedad civil. Las cámaras temáticas se constituyen conforme vayan surgiendo temas que requieren de un seguimiento y análisis profundo. El Plenario es quien determina que temas ameritan tal seguimiento. Actualmente, el Consejo Consultivo del Mosaico tiene cámara temática de: Edición del Jornal del Mosaico; análisis los frutos del Cerrado para el diseño del logotipo del Mosaico.

A lo largo del año se trata de mantener al Consejo de forma paritaria, por lo que los titulares junto con sus suplentes son constantemente invitados mediante correo electrónico para asistir a las sesiones ordinarias o extraordinarias, si las hubiera. Según lo establecido en el Estatuto (Art. 31-II), es motivo de baja cuando el miembro deja de asistir sin justificación a tres reuniones ordinarias seguidas. Cada reunión ordinaria se celebra trimestralmente, con sedes rotativas¹⁷.

b) Paisajes: *Cada BM modelo es una extensa área biofísica que representa una amplia gama de valores del bosque, incluyendo valores sociales, culturales, económicos y ambientales.*

Con base en la Fundamentación Legal de la gaceta del MMA, N° 128, de 24 de Abril de 2009 y de acuerdo al Plan de Trabajo del MSVP presentado al MMA, el Mosaico define su área de acción en 11 unidades de conservación y una Reserva Indígena con sus respectivas zonas de amortiguamiento (cuando la UC tiene su Plan de Manejo) o áreas circundantes hasta 10 km (cuando la UC no tiene un Plan de Manejo). El Mosaico cubre un territorio con aproximadamente 1.500.000 has.

Cada UC tiene su propia legislación, categorías de manejo y de políticas públicas a implementar. Las Áreas de Protección Ambiental son las menos restrictivas en cuanto al uso y manejo de los recursos naturales, así como con la población que vive dentro del APA.

En el plan de Trabajo del Consejo Consultivo del Mosaico recalca dos puntos fundamentales sobre los cuales giran todas sus estrategias de intervención, las cuales son: 1) Protección y Conservación de la Biodiversidad; 2) Protección de la fauna y la Flora. Por lo tanto, para una coordinación eficaz de las actividades el Mosaico establece la subdivisión de la UC en tres grandes núcleos: 1) Núcleo Sertão Veredas. Con sede en Chapada Guacha abarcando Formoso, Arinos, Urucuia e Cocos-BA; 2) Núcleo Pandeiros teniendo como sede Januária e incluye a los municipios de Bonito de Minas y Cônego Marinho; 3) Núcleo Peruaçu cuyo se encuentra en Fabião I – Januária comprendiendo también los municipios de Itacarambi, São João das Missões y Manga.

Debido a las condiciones ambientales, de naturaleza semi-seca, todas las comunidades que viven dentro del MSVP dependen directamente de los recursos del Cerrado, principalmente practican la actividad de extractivismo de productos forestales no maderables, destacándose: pequí, burití, favela, umbú, coquillo acido, cabeza de negro, babaçu, cagaita y jenipapo. La distribución de estas especies está condicionada al tipo de suelo, la altitud y la humedad existente en el suelo.

¹⁷ MMA. 2009. Portaria numero128: Regimento Interno do Conselho Consultivo do Mosaico Sertão Veredas Peruaçu. Belo Horizonte, MG, Brasil.

Es tan estrecha la relación sociedad-naturaleza que las comunidades se autodenominan verederos (relacionados al burití) o pequizales (pequí). Como lo indica el Sr. Baldomiro da Mota Brito de la asociación de Pequeños Productores Rurales de Várzea Grande-Itacarambi:

"Nuestra alimentación depende totalmente de los frutos que se obtiene del Cerrado...con ellos elaboramos aceite, licor, dulce, fariña para la cocina o también se utilizan como medicamento".

En el Plan de Desarrollo Territorial de Base Conservacionista (DTBC), ejecutado por el Mosaico, exploró el potencial de estos frutos, sin embargo, hasta el momento, a través de las diferentes cooperativas que existen en el Mosaico (Coop Sertão Veredas, Itacarambi, COOPAE) se han logrado comercializar, con logo de identidad, el pequí, burití y la miel. Estos productos que destacan por la cantidad comercializada.

Relacionado a las estrategias y medios de vida de las comunidades del Mosaico, actualmente dentro del Consejo se encuentra en discusión la realización de "Mapas colaborativos" del territorio que se enfocaran en tres ejes temáticos: 1. Recursos naturales; 2. Condiciones de las comunidades; 3. Flujos económicos. La propuesta fue planteada por la organización WWF, que es un actor dentro del Mosaico, se pretende ejecutar en coordinación con el Consejo Consultivo.

El PN Cavernas de Peruaçu está al límite con la Reserva Indígena pero el Parque Estatal Veredas de Peruaçu sobrepone la Reserva Indígena Xakriabá, por lo que, cada uno de los órganos representativos de las respectivas áreas crean sinergia mediante la cogestión de las actividades, como la gestión de las zonas de amortiguamiento y principalmente en el combate de incendios que es uno de los problemas más importantes dentro del territorio en las prolongadas épocas de sequía. Esto se lleva a cabo a través del programa PreviFogo en coordinación con las Prefecturas de São João das Missões, Januaria; IEF, IBAMA y CMBio de MG.

La Reserva Indígena Xakriabá está contemplada dentro del área de influencia del Mosaico pero en realidad la Reserva está administrada directamente por la FUNAI; todo lo que le atañe a la Reserva es decidida directamente por la esta organización gubernamental. Cada área de las comunidades dentro de la Reserva tiene una lideranza indígena¹⁸ y estos a su vez obedecen a un solo Cacique.

c) Compromiso con la sostenibilidad: *Los actores se comprometen con la observación y gestión sostenible de los recursos naturales y paisajes boscosos.*

¹⁸ Lideranza indígena: Persona física que es electa por la comunidad por su "buena trayectoria" para mantener el orden y representar sus intereses comunes a nivel interno y externo. En él recaen las más importantes decisiones políticas (De Almeida, 2006).

Actualmente el Mosaico no cuenta con un Plan de Manejo, sin embargo, diseñó de forma participativa el Plan de Desarrollo Territorial de Base Conservacionista (DTBC) que tiene tres líneas estratégicas de gestión integrada relacionadas con el extractivismo sostenible y el turismo (cuadro 3).

Cuadro 3. Líneas estratégicas del Plan de Desarrollo Territorial de Base Conservacionista del MSVP.

Plan de Trabajo	Línea estratégica	Coordinación	Alianza/ financiamiento
Plan de Desarrollo Territorial de Base Conservacionista	1. Proyecto de Extractivismo Vegetal Sustentable del Mosaico	Cooperativa Sertão Veredas	FNMA/Fondo Socioambiental de la Caja
	2. Turismo Ecocultural de Base Comunitária del Mosaico	Instituto Rosa y Sertão	
	3. Proyecto de Viabilización de la Carretera- Parque Guimarães Rosa - Facilitando el Turismo Ecocultural y la movilización en el Territorio do Mosaico Sertão Veredas Peruaçu.	FUNATURA	Projeto Florelas / Instituto Sociedade, População e Natureza (ISPN)

De acuerdo con el titular de la Cooperativa Sertão Veredas, el Proyecto de Extractivismo Vegetal Sustentable del Mosaico tiene por objetivo identificar, rescatar y potenciar los productos del Cerrado, así como, promover acciones de producción, beneficio y comercialización de los mismos, para el desarrollo sustentable de las UC y la Reserva Indígena, y así, impactar directamente en las familias presentes en el Mosaico.

La Cooperativa Sertão Veredas tiene su sede en Chapada Gaucha, en el Núcleo Sertão Veredas, sin embargo, su área de influencia es todo el Mosaico, y dentro de sus metas a cumplir esta el lograr agrupar a las asociaciones de extractivistas del Mosaico, como es el caso del Centro Comunitario Extractivismo y Artesanato del Cerrado (CCEAC) que nació producto del Proyecto Pandeiros, así como, con COOPAE, en el APA Pandeiros, Fabião I en Itacarambi, Asociación de Pequeños Productores de Várzea Grande y Asociación Indígena en la Reserva Xakriabá. Además de los órganos antes mencionados, también tiene como aliados el Instituto Rosa y Sertão, EMATER y SEBRAE.

Las capacitaciones técnicas de extractivismo están siendo ejecutadas por los Núcleos. Cada uno de estos cuenta con un técnico agrícola, un monitor ambiental y un movilizador emanado de las propias comunidades para darle seguimiento y

acompañamiento a estas de manera coordinada con las prefecturas correspondientes. El proyecto también realiza charlas de educación ambiental, en torno al Cerrado y sus productos, en las escuelas de educación básica.

Actualmente se están realizando convenios entre las diferentes asociaciones de Extractivistas y organizaciones que demandan los productos del Cerrado, por ejemplo, Quercegen Pharmaceuticals, el Instituto Grande Sertão (IGS), Natura, CAA, para abarcar nuevos canales de comercialización y así asegurar la salida de productos de las comunidades con precios justos.

Pero uno de los grandes obstáculos para captar la producción de las comunidades extractivistas es la distancia, la falta de medios de transporte adecuado y las malas condiciones de las vías de conexión. En muchas ocasiones las pequeñas asociaciones de extractivismo quedan condicionadas a estos problemas.

El Turismo Ecocultural de Base Comunitaria del Mosaico es ejecutado directamente por el Instituto Rosa y Sertão, una organización no gubernamental cuya sede está en el municipio de Chapada Guacha. La coordinadora ejecutiva de dicha organización, Damiana Sousa Campos, comenta que el proyecto Turismo Ecocultural de Base Comunitaria el Mosaico tiene como objetivo promover la valorización de las riquezas naturales y las tradiciones culturales garantizando la participación de los diferentes actores considerando las relaciones de género, etnia y generación.

Dentro de las actividades ejecutadas hasta el momento se tiene el mapeamiento participativo de las comunidades tradicionales como posibles potenciales de hospedaje para el desarrollo del turismo tipo vivencial. Como por ejemplo, las comunidades del Valle de los Buracos-Buraquinhos, Retiro de los Bois, ubicadas en los alrededores del Parque Nacional de Grande Sertão. También se han implementado talleres de rescate cultural. El fin es lograr apoyar o crear asociaciones que se empoderen de la actividad de turismo comunitario.

Asimismo, esta institución es responsable de la coordinación del evento anual (celebrado mediados de Julio) denominado "Encuentro de los Pueblos del Grande Sertão Veredas" que es un espacio para preservar la identidad cultural sertaneja de las comunidades tradicionales del Mosaico, mediante las manifestaciones artísticas y culturales. También a través de este encuentro se pretende consolidar la Feria de productos sustentables del Cerrado.

Actualmente junto con las prefecturas se está ejecutando el "Curso de educación Ecocultural" en los once municipios del Mosaico. Teniendo como principales aliados al Consejo Consultivo del Mosaico, FUNATURA, CCEAC, Casa de

medicina tradicional de Barreiro Prieto, Cerámica e casa de la cultura artesanal Berlarmino.

El Proyecto Viabilización de la Carretera-Parque Guimarães Rosa - Facilitando El Turismo Ecocultural y la movilización en el Territorio del Mosaico Sertão Veredas – Peruaçu, tiene como objetivo solucionar los problemas de desplazamiento cotidiano, contribuir en la comercialización de los productos del extractivismo y en un futuro proporcionar comodidades para el desarrollo de turismo. Además, de buscar el reconocimiento oficial de la carretera-parque junto al poder público de Estado de Minas Gerais. Actualmente se comenzará el diagnóstico sobre el territorio y los municipios por donde pasa la carretera. Movilización

Esta carretera atraviesa casi toda la extensión del Mosaico desde Chapada Gaucha hasta Manga, por lo que representa un medio de comunicación importante para el desarrollo de las actividades que emanen del Mosaico.

La ejecución de este proyecto esta designada a la ONG FUNATURA con el apoyo del Proyecto Florelos/ Instituto Sociedad, Población y Naturaleza-ISPAN.

El DTBC tendrá un periodo de ejecución de 5 años. Dando sus inicios en el año 2009 para culminar en 2013, en estos momentos se encuentra en su segundo año de ejecución. En el Consejo Consultivo está en discusión la creación de un fondo económico para el Mosaico, que pueda garantizar su sostenibilidad a lo largo del tiempo.

Con respecto a la gestión de la Reserva Indígena Xakriabá se están llevando a cabo las primeras reuniones participativas con las todas comunidades de la Reserva, para ejecutar el Proyecto de Gestión Ambiental Territorial Indígena (GATI) que paralelamente al DTBC, busca la gestión integrada del territorio.

El GATI tiene por objetivo garantizar y promover la protección, recuperación, conservación y uso sustentable de los recursos naturales del territorio indígena. Asegurando la integridad del patrimonio, así como, la mejora de la calidad de vida de los pueblos indígenas, respetando su autonomía sociocultural en los términos de la legislación vigente. Este proyecto será ejecutado directamente por la FUNAI, la cual tendrá como principales aliados a la Prefectura São João das Missões, CAA, Cáritas-Januária y COPASA.

En cuanto a la fiscalización de las UC se efectúa mediante la coordinación entre el IBAMA, ICMBio e IEF, así mismo, en coordinación con las 11 prefecturas existentes dentro del Mosaico. Ha habido grandes esfuerzos para la prevención y combate de fuegos, y el tráfico ilegal de la fauna, considerados los mayores problemas del Mosaico.

Para ello, se han integrado al Plan de acción 2012 del PREVICENDIO emanado del IEF-Belo Horizonte; el Pevincendio, es un programa estatal, en donde se les proporciona capacitación de combate de fuegos.

En el APA Pandeiros, Cocha y Gibão se ejecuta "Acción Pandeiros" fiscalización y educación ambiental soporte al CEPE-Pandeiros.

4) Gobernanza: *El manejo de los bosques es inclusivo, participativo, transparente y responsable, y promueve la colaboración entre las partes.*

El Consejo Consultivo del Mosaico es la materialización misma del proceso de gobernanza, ya que a través de este, los diferentes entes actuantes dentro del territorio del Mosaico pueden ser escuchados y también pueden ser partícipes de las diferentes acciones desarrolladas. Además que cualquier otra persona que tenga interés puede participar de las asambleas del Mosaico.

En el Estatuto interno del Consejo Consultivo del MSVP, sección 2 art.8, el plenario es el órgano superior del Consejo, el cual tiene que estar compuesto por los consejeros de las instituciones, asociaciones y organizaciones que componen el Consejo.

Es competencia del Plenario apreciar, discutir, analizar, opinar y aprobar materias o asuntos presentando por cualquiera de sus miembros.

En este espacio se han tomado grandes decisiones como lo fue la elaboración de una propuesta con criterios técnicos y condicionantes para servir de base para otorgar permisos para la siembra de eucaliptos en el APA Cocha y Gibão (elaborado por el IEF y SUPRAM); la presentación de los estudios de impacto ambiental referentes al Proyecto agrosilvopastoril de la empresa Kalayant (Parmalat) en el APA Cochá Gibão; la elaboración de los planes de gestión de las APA's Pandeiros, Cocha y Gibão (IEF-Directorio General de IEF-MG). Estos procesos se discutieron junto al IEF-MG, ICMBio e IBAMA.

Todas las decisiones discutidas en el pleno del Consejo son respaldadas mediante la redacción de documentos como las actas de asambleas, Actas de pautas y de convenios. Al culminar cada año de gestión se realiza un informe con todo lo acontecido durante el año que está a cargo de la Secretaria Ejecutiva del Mosaico (FUNATURA). También los miembros de las cámaras temáticas tienen la oportunidad de participar directamente en la contribución de información para la elaboración de dichos documentos, puestos que ellos son designados para profundizar en temas específicos.

Uno de los medios más importantes para el Consejo es el periódico del Mosaico que se emite trimestralmente, el cual es distribuido entre los miembros, así como en las prefecturas para informar lo que está aconteciendo dentro del territorio aportando a la transparencia del proceso.

En este espacio cada miembro tiene la posibilidad de compartir los diferentes productos y resultados de sus investigaciones específicas, ya que son bases de información para complementar o respaldar las acciones tomadas en el Plenario del Consejo. Investigaciones sobre biodiversidad del Cerrado y el Proyecto anfibio del río Carinhanha conjuntamente con el RPPN Porto Cajueiro con apoyo de Petrobras, realizadas por Biotrópicos; los estudios de políticas ambientales en la cuenca del río San Francisco por UNIMONTES; y los estudios de caracterización socioambiental de la naciente del Río Carinhanha por IBAMA han aportado a los objetivos del Mosaico información para proyectar estrategias de mitigación para la protección, conservación de la biodiversidad y preservación del medio ambiente.

Cuando se considera necesario ampliar la participación y los puntos de vistas, el Plenario a través de la Secretaria Ejecutiva realiza constantemente convocatorias a los actores incidentes dentro del territorios del Mosaico y externos (no pertenecen al territorio del Mosaico pero si inciden en él) para sumarse a las acciones de este o simplemente a participar en las asambleas ordinarias. Los principales medios utilizados para hacer las convocatorias son: el Periódico del Mosaico, a través de las diferentes Prefecturas y por medio de los propios miembros del Mosaico.

Para ser miembro del Mosaico, el interesado tiene que encaminar una solicitud a la Presidencia y Secretaria ejecutiva de este; la solicitud deberá la justificación sobre el interés de participación. Cualquier interesado debe presentar:

- Justificación
- Oficio de compromiso y disponibilidad para participar en las reuniones del Consejo Consultivo
- Tener al menos dos años de trayectoria trabajando en el Mosaico.

5) Programa de actividades: *Las actividades en un Bosque Modelo reflejan la visión, necesidades y valores de los actores y los desafíos de la gestión.*

Para orientar y encaminar la gestión integrada del territorio del Mosaico trabaja de acuerdo a tres líneas estratégicas del DTBC: 1) Proyecto de Extractivismo Vegetal Sustentable del Mosaico; 2) Turismo Ecocultural de Base Comunitária del Mosaico; y 3) Proyecto de Viabilización de la Carretera- Parque Guimarães Rosa - Facilitando el Turismo Ecocultural y la movilización en el Territorio do Mosaico Sertão

Veredas Peruaçu. Cada uno de estas líneas están demarcados por metas para asegurar su éxito.

Cuadro 4 Acciones de las Líneas estratégicas del Plano DTBC para el desarrollo sustentable del MSVP

Línea estratégica	Metas	Objetivo
Proyecto de Extractivismo Vegetal Sustentable del Mosaico	1. Capacitación	Permitir condiciones de trabajo a los extractivistas para el manejo adecuado, coleta y beneficio de los frutos
	2. Educación ambiental	Aumentar nivel de concientización de la importancia de preservación de los recursos naturales.
	3. Organización comunitaria	Movilizar y organizar las comunidades del proyecto de extractivismo
	4. Visitas de intercambio	Intercambio de experiencias y establecimiento de alianzas
	5. Asistencia técnica	Promover acciones que incentiven el extractivismo sustentable
	6. Implementación de infraestructura	Apoyar la estructura y funcionamiento de las unidades de beneficio ya existentes.
Turismo Ecocultural de Base Comunitaria del Mosaico	1. Capacitación	Proporcionar las bases sustentables y tornar a las comunidades en protagonistas del turismo
	2. Visitas de intercambio	Intercambio de experiencia y formación de alianzas
	3. Valorización de la cultura tradicional	Aumentar nivel de concientización de la importancia de la preservación del patrimonio cultural y ambiental
	4. Fortalecimiento de la organización comunitaria	Fortalecer la organización de los grupos para actividades de guía turistas, emprendimiento de posadas o restaurantes
	5. Mejoría de infraestructura	Apoyar la mejoría de la infraestructura en aspectos importantes para el turismo ecocultural
Proyecto de Viabilización de la Carretera-Parque Guimarães Rosa	Elaboración del proyecto	Diagnostico e impactos de la implementación de la carretera

Es a partir de las metas que cada uno de los miembros del Mosaico pueden solicitar o ser invitados a participar. También es invitados a participar cualquier ente externo que actué dentro del territorio con base en sus áreas específicas de desempeño lo que genera redes de trabajo (cuadro 5).

Cuadro 5. Redes de trabajo generadas a partir del Plan de Desarrollo Territorial de Base Conservacionista (DTBC)

Línea estratégica	Alianzas
Proyecto de Extractivismo Vegetal Sustentable del Mosaico	Cooperativa Sertão Veredas + COOPAE + Prefectura de Itacarambi y Januária + FUNATURA + IGS + Asociación de los Agentes Ambientales del Valle del Peruaçu + Asociación Indígena Xakriabá + Asociación de Pequeños Productores Rurales de Várzea Grande + FUNAI + IEF + Parque Grande Sertão
Turismo Ecocultural de Base Comunitaria del Mosaico	Instituto Rosa y Sertão + COOPAE + Prefectura de Itacarambi y Januária + FUNATURA + Asociación de los Agentes Ambientales del Valle del Peruaçu + Asociación Indígena Xakriabá + Asociación de Pequeños Productores Rurales de Várzea Grande + FUNAI + Circuito Turístico Viejo Chico + Casa de la cultura Januaria
Proyecto de Viabilización de la Carretera- Parque Guimarães Rosa	FUNATURA + IEF + Biotropicos + Prefecturas Itacarambi, Bonito de Minas, Januária, Chapada Guacha

Quando la Presidencia junto con la Secretaria Ejecutiva, lo considera pertinente, solicita informes del grado de avance de las metas de cada uno de los proyectos derivados del DTBC, así como los movimientos financieros de cada línea. Normalmente los resultados son expuestos en el Plenario.

Se cuenta con un comité de acompañamiento para los Proyectos derivados del Plan DTBC. Este comité está formado por siete entidades del Consejo del Mosaico: tres gubernamentales (ICMBio, IEF y prefectura de Itacarambi); tres de la sociedad civil (Funatura, Caritas, Asociación de Agentes Ambientales del Valle de Peruaçu); y las entidades ejecutoras (Coop Sertão Veredas e Instituto Rosa y Sertão).

6) Intercambio de conocimientos, construcción de capacidades y trabajo en red: *Un BM genera entre sus actores la capacidad de comprometerse con el manejo sostenible de los recursos naturales, de colaborar con los otros y compartir sus resultados y lecciones aprendidas a través del trabajo en redes.*

Para el Mosaico, el Consejo Consultivo es un espacio de concertación interna que permite a los socios intercambiar o complementar sus experiencias, se fortalecen las capacidades a través de los soportes técnicos y de trabajos en red. A nivel externo no existen espacios definidos en donde los socios del Mosaico intercambien sus conocimientos con otros actores o reflexionen sobre sus acciones. Aunque,

cuando ocasionalmente acontecen cursos, foros, diplomados a nivel regional y estatal o cuando se efectúa alguna reunión de experiencias-Mosaicos generalmente uno o varios de los socios del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu participan en estos espacios. Con lo que refuerzan sus conocimientos que les permite tener una función más activa en el cumplimiento de las líneas estratégicas del Mosaico.

En las actas de asambleas se distinguió que muchos de los canales de negociación o generación de alianzas fueron sugeridos por los miembros del Mosaico que de alguna manera participaron en algunos de los espacios antes mencionado. Tal es el caso de generación de alianza con el Programa Cerrado/Pantanal del WWF-Brasil que tiene como ejes estratégicos: 1) Apoyo de gestión de las UC; 2) Planificación sistemática de paisajes; 3) Modelos de agricultura alineados con la conservación; 4) Comunicación-rescate del Cerrado. También con este programa se promueve capacitaciones para la recuperación de derrumbes en las cuencas. En coordinación con el IEF se implementará el RAPAM (Validación de efectividad de Gestión de Áreas Protegidas) junto a las UC administradas por el IEF.

Ha habido intercambios de experiencias con Parque Natural Regional Scarp Escout, en Francia, en temas comunes como: 1) Diagnóstico del territorio y la planificación espacial; 2) Desarrollo rural económico, social y cultural. Se firmó la "Carta de Intenciones" entre el MSVP y este Parque como acuerdo de cooperación entre ambos.

También ha habido sesiones de intercambio con los representantes del Mosaico Bajo Rio Negro, situado en la región central de Amazonas

La Secretaria Ejecutiva del Consejo participó el pasado Junio en el en Rio+ 20, en el Debate sobre el Cerrado, organizado por la Red del Cerrado.

"El hecho mismo de asistir a las reuniones del Consejo Consultivo, constantemente se están generando capacidades e intercambio de información y conocimientos", así lo expresa Cesar Víctor de Espírito Santo, Secretario ejecutivo del Consejo del Mosaico-Funatura.

6.2 Elaboración de propuesta para el reconocimiento del MSVP

La información del diagnóstico situacional, tanto del BMP como del MSVP, fueron analizadas teniendo como guía el Estándar de PC&I para BM (anexo 3). Lo que permitió comparar puntos de encuentro y desencuentro entre ambos procesos, el BMP y el MSVP (cuadro 6).

Cuadro 6. Puntos de encuentros y desencuentros entre el Bosque Modelo Pandeiros y el Mosaico Sertão Veredas Peruaçu

Estrategias territoriales	Puntos de encuentro	Puntos de desencuentro
BMP	<ul style="list-style-type: none"> - Estratégias de gestión territorial - Posee Consejo Consultivo - No cuenta con mecanismo de monitoreo y evaluación de acciones - Plataforma de gobernanza participativa - Trabajo en redes 	<ul style="list-style-type: none"> - Consejo Consultivo parcialmente vigente - No existen cámara temáticas - Líneas estratégicas de acción a corto plazo - Sin plan de manejo - Es una Área de Protección Ambiental (APA)
MSVP	<ul style="list-style-type: none"> - Estrategia de gestión territorial - Posee Consejo Consultivo - No cuenta con mecanismo de monitoreo y evaluación de acciones - Plataforma de gobernanza participativa - Trabajo en redes 	<ul style="list-style-type: none"> - Consejo Consultivo activo - Existencia de cámaras temáticas dentro del Consejo - Líneas estratégicas a largo plazo - Con plan de Manejo (DTBC) - Abarcar una mayor diversidad de actores, de procesos productivos y ecosistemas - Agrupa varias UC incluyendo el APA

Lo anterior dio pauta para la elaboración de una propuesta que sirva de guía para la adhesión del MSVP a la RIABM mediante el análisis de los procesos que ha venido desarrollando el MSVP, rescatando las fortalezas y oportunidades del Mosaico, así como proponiendo sugerencias para mitigar sus debilidades. La participación vivencial en este proceso tiene como producto la propuesta. Con esto se cubre el segundo objetivo del Trabajo de Graduación.

6.3 Formación de gestores para la comprensión de procesos BM

Para contribuir con la formación de los actores del Mosaico, en todas las reuniones, se realizó pequeñas charlas con presentaciones Power Point con los conceptos básicos, los lineamientos de un Bosque Modelo, y el proceso de membresía de la estrategia de Bosque Modelo. También se abordó el tema del proceso de adhesión del Mosaico como BM así como la explicación de la función del Estándar PC&I en este proceso. Estas reuniones fueron fundamentales para tener diferentes perspectivas del proceso de gobernanza dentro del territorio del Mosaico, así como para comparar la informaciones obtenidas de las entrevistas y los procesos reales de las tomas de decisiones y representatividad de cada uno de los actores del Mosaico.

La Reunión realizada por el IEF Januária en coordinación con miembros del Mosaico, IEF-Belo Horizonte (sede) y el IEF de Bosque Modelo Mata Atlántica celebrado durante los días 13 al 17 de agosto de 2012. Después de la presentación, se discutió sobre los antecedentes de cómo se registró el APA Pandeiros como Bosque Modelo, así como el dilema de si se forma un nuevo consejo gestor específicamente para el nuevo Bosque Modelo. Por unanimidad los actores del Consejo decidieron que sería el mismo Consejo Consultivo del Mosaico la estructura de gobernanza que lideraría el proceso. De la misma forma se decidió mantener el nombre de Mosaico Sertão Veredas Peruaçu una vez que este se registrase como Bosque Modelo, ya que el nombre de Mosaico Sertão Veredas Peruaçu ya ha construido cierta apropiación dentro del territorio.

En el caso del 2^{do} Encuentro de Verederos del Sertão de MG coordinado por UNIMONTES e IEF-Pandeiros el día 04 de Septiembre de 2012. Se mostró la situación de las Veredas dentro del Cerrado donde el mayor enemigo de estas son los incendios forestales y la cría de ganado vacuno. Actualmente no existe una política definida para su protección, a pesar de su importancia social y ambiental. Por lo que, el IEF, EMATER, MMA, Ministerio Publico, deben ofrecer alternativas de solución de este problema. Se sugirió que autoridades competentes y verederos¹⁹ sumen esfuerzos para crear conciencia ambiental y emprender estrategias para la recuperación de las Veredas como la fiscalización de actividades en las areas de protección ambiental.

La Reunión anual de la COOPAE y firma de contrato con la Cooperativa Grande Sertão realizado el 6 de Septiembre de 2012, participaron 12 comunidades del APA Pandeiros; en esta reunión se presencié las primeras pautas de la firma de contrato entre COOPAE y Cooperativa Grande Sertão, el contrato tiene por objetivo la comercialización de los frutos del Cerrado procesados por COOPAE.

Esta cooperativa manifestó inquietud e incertidumbre con respecto a la ampliación del BM a nivel Mosaico. Porque consideran que al tener una amplitud mucho mayor hay más posibilidades de que las acciones de BM se centralice solo en cierto punto. Para evitar dicha situación consideran que será necesario estar más apegados a las asambleas ordinarias del Consejo Consultivo, participar en las diferentes actividades que emanen de este Consejo, aliarse con otras cooperativas, estar bien organizados para fortalecerse a sí mismos.

¹⁹ Se le conoce como "Veredero" a la persona que depende directamente de la Vereda o que vive cerca de ella.

A pesar las inquietudes y preocupaciones también tienen grandes expectativas que esta estrategia les permita compartir sus conocimientos en ámbitos más allá de lo regional.

Reunión de firma de contrato con Cooperativa Grande Sertão y las Asociaciones Indígenas Extractivistas de la Reserva Indígena Xakriabá organizado por la FUNAI efectuado el día 23 de septiembre de 2012. Igual como el caso anterior el objetivo es crear alianzas con esta cooperativa para la comercialización de los frutos del Cerrado, además que con ello se garantiza la asistencia técnica para beneficio de los mismos. El fortalecimiento de esta cadena productiva permitirá reactivar la Mini-planta que posee la comunidad.

Finalmente en la 10ª Reunión del Consejo Consultivo del Mosaico celebrado el 24 de septiembre de 2012 en la Reserva Indígena Xakriabá donde se distribuyó el Boletín Técnico del Estándar para el Monitoreo y Evaluación de Bosques Modelo. Se realizó una presentación referente al Estándar PC&I al Consejo Consultivo abordando antecedentes del mismo, cual es su función y uso, haciendo énfasis en la función de este como guía de alineación a los principios y criterios de Bosque Modelo. La revisión de este Estándar se realizó con los asistentes miembros del Consejo, además se contó con el apoyo de dos de los Consejeros²⁰ que asistieron al viaje de intercambio a Chile: Bosque Modelo del 12 al 19 de marzo de 2012. El Consejo Consultivo autoevalúa el MSVP en condiciones óptimas pues casi cumple con todos los principios de un Bosque Modelo. Recalcan que están débiles en algunos aspectos tales como: en aspecto de gobernanza no se ha logrado articular a los demás actores incidentes dentro del territorio (principio 4); no se cuenta con un mecanismo eficiente de monitoreo y evaluación de seguimiento de las actividades ejecutadas; el Mosaico aún no cuenta con un plan estratégico (Principio 5).

La estrategia de Bosque Modelo generó interés en diferentes actores, que aunque son parte del Consejo Consultivo del Mosaico, realizan actividades independientes a este. Las prefecturas del Bonito de Minas e Itacarambi manifestaron compromiso en hacer llegar a sus respectivas comunidades el concepto Bosque Modelo, lo consideran un mecanismo potencial para lograr el desarrollo sustentable. El Instituto Biotrópicos, Parque Nacional Cavernas del Peruaçu y UNIMONTES-Januária esperan aprovechar el concepto BM para acceder a otras formas de conocimiento, crear vínculos con otras organizaciones para realizar investigaciones en materia de conservación y protección de la biodiversidad del bioma Cerrado.

²⁰ Damiana Campos (Instituto Rosa y Sertão) y Cesar Víctor Espíritu Santo (FUNATURA)

La Secretaria Ejecutiva mencionó que se ha enviado una solicitud a nombre del MSVP al IEF-BH central para apoyar y aprobar la iniciativa de su reconocimiento como Bosque Modelo para posteriormente hacer la solicitud a la RIABM.

7 Análisis de la experiencia y de la utilidad de los resultados

Para el análisis de cualquier estrategia de gestión territorial es necesario interactuar personalmente con los actores y participar en los diferentes espacios donde se ejecuta dicha gestión, por el factor tiempo el análisis del contenido en este trabajo es una mirada superficial de las condiciones reales del Mosaico.

Una de las mayores limitantes para poder analizar con claridad el caso del BMP, fue la carencia de registro de información, pues se consultaron actas y memorias del proceso de desarrollo del Proyecto Pandeiros. Sin embargo, la desarticulación de los actores incidentes dentro del territorio y la desactualización del directorio del Consejo Consultivo que estuvo en inactividad durante el periodo 2012 no permitió conocer a profundidad sobre las acciones que se tomaron una vez desarticulada la plataforma de gobernanza que se formó con el proyecto Pandeiros.

Con base a las entrevistas realizadas al IEF, gerencia del RVS Pandeiros, Ex Secretario Ejecutivo del Proyecto Pandeiros, COOPAE y EMATER, se percató que el Proyecto Pandeiros-BMP, en el ejercicio de sus actividades se acercó a todos los principios de un BM pero con diferencias en el grado de cumplimiento de cada uno de estos. Por ejemplo, para el fomento de la participación de los actores y el espacio para la toma de decisiones o de gestión no fue posible mantenerlo a largo del tiempo debido a la dependencia por un solo actor (IEF). Esto no permitió consolidar una verdadera identidad de la plataforma de gobernanza. Además, la ausencia de IEF provocó la desarticulación de los actores.

La ejecución del Proyecto Pandeiros contribuyó en la obtención del registro del APA-Pandeiros, Cochá y Gibão como Bosque Modelo ante la RIABM, sin embargo, la ejecución de las actividades no fueron oficialmente alineadas a los requerimientos de un BM, ya que las acciones implementadas siguieron una lógica de participación con visión a corto plazo y bajo una programación en tiempos definidos y presupuestos limitados.

Se generó cierta dependencia en las comunidades, a los proyectos gubernamentales, que actualmente no están siendo capaces de gestionar sus propios recursos. Frente a esta situación, el MSVP podría aprovechar de rescatar la

información retenida, por la población, de cada uno cursos o capacitaciones técnicas impartida en las diferentes asociaciones comunitarias, con el objetivo de reactivar estos conocimientos y así promover nuevamente que los actores actúen como autogestores de su desarrollo.

Con base en el diagnóstico situacional, la gestión del Mosaico es muy semejante a la de Bosque Modelo Pandeiros. Ambos tienen como objetivo principal la gestión integrada la o las UC según sea el caso; tienen un Consejo Consultivo y las decisiones se discuten y se toman mediante un plenario. Tienen instrumentos de planificación estratégica, existe un constante intercambio de conocimientos y experiencias en diferentes espacios de concertación (asambleas ordinarias, reuniones comunitarias). Por lo que, considerar la posibilidad de ampliar el BM a nivel Mosaico permitiría aumentar los actores que pudiesen participar lo que originaría una mayor diversidad de áreas de conocimientos; la posibilidad de acrecentar redes de trabajos; y de abarcar otras estrategias de vida, estrategias productivas y otros ecosistemas. Donde la plataforma BM sería un medio de difusión y replicación de estos elementos en el Mosaico.

No existen obstáculos entre la forma de trabajar el BMP y MSVP para que puedan ser complementaria. Puesto que el BMP es una de las UC dentro del territorio demarcado por el Mosaico por lo que sus objetivos están alineados totalmente. El Mosaico solo ha venido a constituir una plataforma de segunda base.

La investigación, en el caso del Mosaico, el tiempo destinado para la ejecución de la fase de campo no fue suficiente por la cantidad de actores que se tuvieron que entrevistar por lo que hubo algunas dificultades aunado a limitaciones como la lejanía de las comunidades, escasez de transporte, la desactualización de datos de los socios del Mosaico y el periodo político de cambio de mandato de gobiernos municipales. Sin embargo, a pesar de la lejanía, se percibió buena apropiación del proceso Mosaico.

Además, que los procesos participativos desarrollados en el Mosaico, tiene un periodo dos años desde que dio inicio oficial a este. Así que, en ciertos aspectos aun están en proceso de consolidarse tales como: no existe un mecanismo de fiscalización bien definido del proceso; articular una participación más inclusiva (mayor diversidad de actores); que las reuniones ordinarias del Consejo Consultivo haya realmente una representatividad de opiniones; mayor capacitación al personal de soporte técnico; no existen alguna representación de los municipios de Manga, MG y Cocos, Bahía dentro del Consejo Consultivo del Mosaico siendo que estos municipios también constituyen territorio de acción del MSVP.

Realizando la comparación en la forma de trabajar del Mosaico y BM, mediante la herramienta Estándar PC&I, se observó que este trabaja de manera muy

semejante a un BM cubriendo todos los principios del mismo. El grado de madurez de cada uno de estos principios es donde el Mosaico podría enfocarse para complementarse con la estrategia de BM. En seguida se cita en orden descendente el grado de madurez de los principios cumplidos en el Mosaico:

- *Principio 6.* Este principio es el más fortalecido dentro del Mosaico ya que para el éxito de las líneas estratégicas del Plan DTBC se han constituido diversas redes de trabajo, estas redes crean condiciones de intercambios de conocimientos a nivel local y regional. La subdivisión del territorio del Mosaico en Núcleos permite una constante movilización de personas a participar en actividades productivas y culturales creando capacidades pero también rescate y fortalecimiento de la identidad "sertaneja". La permanencia de un técnico por cada núcleo origina un mejor seguimiento de las acciones pero también contribuye con la transparencia de información.

- *Principio 2.* El territorio del Mosaico tiene una delimitación definida, abarcando diversos ecosistemas (babaçuais, veredas, pantanos, matas ciliares, catinga, Cerrado), medios y estrategias de vida múltiples (agricultores, ganaderos, productores de carbón, fariñeros, verederos, extractivista). Existen diversas poblaciones culturales como: los quilombolos, mineros, gauchos, indígenas Xakriabá. El Instituto Rosa y Sertão en coordinación con el MSVP realizan actividades anuales para el rescate y fortalecimiento de las culturas tradicionales como el Encuentro de los pueblos del Cerrado. El Plan DTBC fue diseñado contemplando todas estas diversidades complejas del territorio.

- *Principio 1.* Este principio está fortalecido porque la mayoría de los actores que fueron invitados a ser socios del Mosaico, participan de forma voluntaria, teniendo voz y voto dentro del Pleno, se cuenta con reglamento interno que establece las pautas y los lineamientos de acción. Se observó que casi todos los socios entrevistados tienen copias del reglamento interno del Consejo Consultivo lo que consta un sentido de apropiación del proceso.

El Consejo Consultivo sigue plan de actividades. Se realizan reuniones ordinarias cada trimestre de forma rotativa, el CC se apoya de las prefecturas de los municipios involucrados y del periódico del Mosaico para divulgar sus acciones.

- *Principio 3.* A través del DTBC se han generado tres líneas estratégicas para la gestión sostenible de los recursos naturales dentro del territorio: 1) Extractivismo Vegetal Sustentable del Mosaico; 2) Turismo Ecocultural de Base Comunitaria del Mosaico; y 3) Viabilización de la Carretera- Parque Guimarães

Rosa. Para lograr las metas de estas líneas estratégicas se han establecidos equipos interdisciplinarios de redes de trabajo. Esto posibilita el intercambio de conocimientos entre los asociados del Mosaico, además de que genera capacidades de forma paulatina. Aun no ha culminado el Plan DTBC por lo que no se tienen resultados concretos de los logros y alcances de la implementación de dicho proyecto. Hasta el momento solo se han ejecutado las dos primeras líneas estratégicas. De estas líneas las actividades más relevantes han sido: capacitaciones de formación base en administración y Empresarialidad para los CCEAC (ejecutado por Coop Sertão Veredas + FUNATURA + SEBRAE + Parque Grande Sertão); creación de capacidades en Turismo de Base Ecocultural (Instituto Rosa y Sertão + Prefeitura Januária + FUNATURA)

- *Principio 4.* Se cumple aunque aún está en proceso de consolidarse. El Consejo Consultivo se materializa como plataforma de gobernanza del Mosaico, en él los socios manifiestan sus inquietudes, intereses. Esta plataforma aun no ha logrado articular a demás actores relevantes dentro del territorio. Se trata de mantener la paridad dentro del Consejo pero no siempre se logra, debido a inasistencias de algunos socios que ocasiona bajas. Esto es interesante recalcarlo porque, por comentarios de los entrevistados, cuando se afilia un nuevo miembro o se hace cambio de titular, generalmente no se le comparte la información generada anteriormente, sino solo la información inmediata a su afiliación y esto no le permite apropiarse de forma inmediata del proceso del MSVP.

Existen comités o cámaras temáticas a las que se les delega la ejecución de actividades específicas. Estas cámaras fortalecen el trabajo en red. Cuando lo considera pertinente el Plenario solicita informes de resultados a las cámaras temáticas.

- *Principio 5.* Se cumple pero también está en proceso de consolidarse ya que aunque en el plan DTBC se plasman líneas estratégicas de acción para gestión sostenible de los recursos, este Plan no representa el Plan estratégico del Mosaico con visión a largo plazo. El plan DTBC solo tendrá una duración de cinco años. Es importante la elaboración de un Plan estratégico del Mosaico que establezca los lineamientos con visión a largo plazo para la gestión sostenible del territorio.

Actualmente, el Mosaico no tiene una herramienta o mecanismo de monitoreo y evaluación de las acciones. Una autoevaluación del grado de avance o atraso es más difícil.

Con base a esta comparación se logra identificar fortalezas y debilidades en el proceso de gobernanza del Mosaico, y algunos aspectos mínimos en los que el Mosaico debería poner atención. Estos aspectos son detallados a continuación:

7.1 Esquemas y mecanismos de participación

De las fortalezas detectadas en el Mosaico, es la existencia de las Cámaras temáticas las cuales permiten el fortalecimiento del trabajo en red, ya que cada que uno de los actores que integra cada cámara derivadas de las líneas estratégicas del DTBC, aporta sus conocimientos de forma directa al tema para la cual la cámara fue creada. Con esto constantemente se originan sinergias en las acciones, las que en conjunto viabilizan un abanico amplio de posibilidades para las estrategias de intervención.

El hecho de realizar las asambleas ordinarias en forma rotativa, ha favorecido que otros actuantes en el territorio ajenos al Mosaico, tengan conocimiento de la existencia de este proceso y es una forma de acercarse a estos actores, ya que por las inmensas distancias que existen entre las comunidades, muchos de ellos no participan por el factor de movilización y el tiempo que implica hacerlo.

La integración al Consejo Consultivo de las prefecturas de los municipios que abarca el Mosaico es una gran fortaleza debido a que estas son las primeras instancias de gobierno local con la cual las comunidades entran en contacto. Y desde su jurisdicción pueden ejercer los lineamientos políticos-administrativos para el desarrollo de actividades en alianza con el Consejo para velar por la sostenibilidad de productos derivados de esta alianza.

En relación a este punto, se percató que en el plenario y Consejo no están representadas las prefecturas de Manga-MG y Coco-Bahía, tampoco algún tipo de asociación civil de estos municipios, siendo un desbalance en el plenario pues no hay voz y voto de esta parte.

En cuanto a la representatividad de actores en el plenario, con base en el directorio del Consejo se percibe gran diversidad de actores tanto de tipo gubernamental como de la sociedad civil.

La participación en las dos reuniones ordinarias del Consejo Consultivo (2 de julio y 24 de septiembre de 2012) se observó que las discusiones viran desde la percepción de los actores de tipo gubernamental y las ONG, pero las asociaciones comunitarias de artesanía, de extractivismo, productores o de posada; las lideranzas indígenas; y representante de trabajadores, emiten el voto pero no así la opinión, en las discusiones no hay representatividad de estos actores.

En espacios informales (descanso) se les pregunto por qué casi no se involucran en las discusiones, y la respuesta más frecuente fue la falta de información que se tiene sobre determinados temas, como lo señala Laurimar Lopes de COOPAE:

Nosotros somos pobres, pero pobres de espíritu de información...ellos usan un lenguaje muy "sofisticado" que muchos de nosotros no comprendemos.

El lenguaje demasiado "sofisticado" que emplean los titulares gubernamentales y de ONG's son factores que coloca a este sector del Consejo en una posición de asistir, escuchar y votar. Entonces puede haber representatividad física de actores en el directorio del Mosaico pero no así la representatividad de ideas. En este punto el Presidente y Secretaria ejecutiva del Consejo deberían velar por que se dé una representatividad efectiva.

7.2 Planificación y focalización de acciones

Para una eficiente aplicación de las estrategias de intervención el Mosaico divide sus áreas de acción en tres grandes Núcleos: Núcleo Sertão Veredas, Núcleo Pandeiros y Núcleo Peruaçu. De la percepción en las reuniones ordinarias, de los recorridos de campo y respaldado por las respuestas de algunas entrevistas, existe cierta centralización de acciones en el Núcleo Sertão Veredas, por ejemplo, las tres líneas estratégicas del Plano DTBC (Extractivismo sustentable, Turismo ecocultural de base comunitaria y Viabilización de la carretera Guimarães Rosas), los dos primeros proyectos tuvieron como punto de arranque el núcleo antes mencionado; las acciones planteadas como capacitaciones, fortalecimiento organizacional, mejora de infraestructura se ha llevado a cabo en las comunidades comprendidas en este núcleo. Los municipios de los dos Núcleos Pandeiros y Peruaçu, hasta el momento solo han recibido cursos y capacitaciones, pero esporádicas.

Algunos de los entrevistados comentan que a pesar de la existencia de un técnico y movilizador de comunidades por núcleo, estos no tienen la capacidad suficiente para darles seguimiento de cerca a todas las inquietudes y actividades de los socios del Mosaico.

7.3 Intercambio de información

La información del diagnóstico del Mosaico desde una perspectiva externa, les permitirá a los actores informarse de las pequeñas debilidades que en él se

presentan, así mismo, impulsar aquellos atributos de fortaleza y replicarlos de alguna manera. Así se garantizaría la sostenibilidad del Mosaico a través del tiempo.

El análisis también permite dejar en claro que la estrategia BM vendría ser como una estrategia de segunda base para el Mosaico que complementaría el proceso de gobernanza de este pero que en nada modificaría los objetivos para cual fue creado el Mosaico. Es en esta parte que el Estándar PC&I juega un papel importante pues será una guía orientar la acciones e identificar las condiciones de progreso de la gestión en el territorio.

La propuesta diseñada será un orientador en el camino a seguir, que les permitirá a los socios del Mosaico apreciar los elementos básicos, sustentados en el análisis situacional de los procesos participativos y colaborativos desarrollados hasta el momento, para poder postular como miembro de la RIABM. Así mismo, será que podrá contribuir en la elaboración del Plan Estratégico del Mosaico.

8 Lecciones aprendidas

Haber intentado analizar los procesos participativos y colaborativos en el Mosaico Sertão Veredas Peruaçu, fue un reto, pues cualquier proceso social implica interrelaciones muy complejas, estas interrelaciones se construyen desde diferentes niveles jerárquicos y se fortalecen a través de los diferentes mecanismos de gobernanza. Cualquier plataforma de gobernanza debe velar por la integración participativa e incluyente de los actores sociales para garantizar el éxito de cualquier proceso social.

La naturaleza del Mosaico al estar formada por varias UC con diferentes categorías de manejo, genera que confluyan muchas políticas ambientales al momento de la ejecución de las actividades. Por ello es necesario la habilidad de poder articularlas todas para poder efectuar dichas actividades, esto hizo aun compleja el análisis de la gobernanza del Mosaico.

Cuando un proyecto es gestado desde agentes externos es necesario incidir en el recurso humano y en la creación de capacidades de forma participativa e incluyente para que con el paso del tiempo sea apropiado o autogestionado.

Durante el proceso de desarrollo del trabajo de graduación paralelamente surgieron algunas dificultades, el mayor obstáculo lo representó no tener ningún contacto local con quien coordinarse para llevar a cabo la parte de campo, la persona con la se había establecido el contacto antes de comenzar el trabajo, se tuvo que ausentarse debido a permisos pre y post natales. Esta situación representó un verdadero problema en la práctica porque no se obtuvo la información del directorio del Mosaico a tiempo, fue difícil entrar en contacto con el directorio para comenzar las entrevistas. Por lo no se puede establecer un único contacto sino que debe ser diversificado para que no se dependa de uno solo para realizar cualquier actividad.

Entre los factores externos que influyeron también fueron las políticas de cambio de mandato de gobiernos municipales. Porque la mayoría de las personas entrevistadas estaban involucradas directamente en las actividades de campaña política que las informaciones dadas fueron muy superficiales debido al tiempo disponible de estas personas. En esos momentos el tema de la investigación no era relevante.

La construcción de una metodología dentro de un trabajo de investigación es una herramienta muy útil para administrar el tiempo disponible. Sin embargo, cuando surgen situaciones inesperadas es necesario tener la habilidad de adaptarse a la situación imperante y buscar inmediatamente caminos alternativos.

9 Conclusiones y recomendaciones generales

- **Conclusiones**

Con base al análisis de los resultados obtenidos de los procesos participativos y colaborativos desarrollados en el territorio del APA-Pandeiros, Cochá y Gibão y el Mosaico Sertão Veredas Peruaçu, se tienen las siguientes conclusiones y recomendaciones generales:

El BM Pandeiros ha tenido un funcionamiento semejante a lo que se puede esperar de un Bosque Modelo. Sin embargo, formalmente su visión siempre fue cumplir los lineamientos del Proyecto Pandeiros.

Según los indicadores utilizados para medir los principios de bosques modelo, el Mosaico y el BM Pandeiros cumplen con todos los principios de un Bosque Modelo. Por ello, se puede determinar que existe una buena estructura de gobernanza para llevar a cabo la gestión de este territorio. Al tener características semejantes entre el Mosaico y el BM Pandeiros, el proceso de este último es extrapolable al territorio del primero.

De acuerdo al Estándar PC&I unos de los principios que necesitan ser fortalecido para buen funcionamiento del Mosaico, el principio cinco (programas de actividades) cuyo uno de los criterios es la proyección de una visión a largo plazo mediante un plan estratégico; así como, el monitoreo del impacto de las actividades productivas, políticas y formación de base en las personas locales, dentro del territorio.

Con base en el criterio de gobernanza sobre la representación y colaboración entre socios y actores relevantes en el territorio, en el Consejo Consultivo del Mosaico, existe una diversidad de actores, pero en estos espacios, los actores locales (asociaciones comunitarias) no participan en la discusión ni aportan ideas, por lo tanto, no existe una participación efectiva a nivel local (principio cuatro: gobernanza).

A pesar de que el Mosaico cumple con parte importante del principio de gobernanza, una de las condicionantes del directorio del Mosaico es que la presidencia de éste, no puede ser presidida por otra cualquier entidad que no sea la gubernamental (MMA, IEF, IBAMA, ICMBio). Por lo tanto, no se cumple una de las condiciones esenciales de un proceso de participación que es avalar la participación democrática, horizontal e inclusiva para garantizar procesos de toma de decisiones basados en información legítima.

Los conceptos Mosaico y BM no divergen pues ambos son estrategias de gestión territorial. Con la única diferencia que el Mosaico se constituyó para agrupar a las UC

las cuales tienen diferentes categorías de manejo, lo que le obliga estar estrechamente ligado a la legislación y políticas ambientales emanadas directamente de órganos gubernamentales (MMA, SNUC, IEF, IBAMA, ICMBio), y que la presidencia del Consejo Consultivo solamente es exclusivamente para algún titular de estos órgano gubernamentales. En cambio, la estrategia BM se puede decir que es más autónoma pues aunque comprende sectores gubernamentales dentro su directorio, sus estrategias de intervención no emanan directamente de un órgano gubernamental, aunque si se da una articulación con estos entes para la gestión en conjunto.

La legitimización y apropiación de los procesos de gestión territorial depende de la forma en que estos surgen. En el caso del Mosaico, estos procesos no han sido creados desde las necesidades e interés de las comunidades, sino es un proyecto creado y gestionado desde el exterior (Funatura-MMA). Por ello, si no se incide en el recurso humano a partir de la creación de capacidades autogestoras, siempre la gobernanza funcionará de forma vertical.

El recurso humano del Mosaico es débil en cuanto a la falta de capacidades y conocimiento para proponer y decidir sobre sus intereses y el destino del territorio. Esto genera que haya una centralización del poder a nivel gubernamental y de las ONG que inciden en el territorio.

El tiempo destinado para el trabajo de graduación es insuficiente para profundizar en mayor detalle. La metodología se planea de cierta manera con base en la revisión documental, pero cuando se llega al área de trabajo se encuentran realidades contrastantes, y lo importante es pensar rápidamente en los caminos a seguir para no ser consumido por el tiempo. Es decir hay que ser adaptativo a las circunstancias y tomas decisiones lógicas a fin de cumplir con los objetivos planteados.

- **Recomendaciones**

Fortalecimiento del capital humano, principalmente que se invierta tiempo en proporcionarles información, crear capacidad con respecto a formas de financiamiento para que en un futuro ellos mismos puedan gestionar sus propios recursos y sean menos dependientes de intervenciones externas. Que los cursos sean paulatinos, constantes y no de unos días u horas ya que los actores que están directamente vinculados a las actividades relacionadas a la gestión sostenible de los recursos naturales (extractivismo, agricultura familiar, forestaría, artesanías) son generalmente las asociaciones comunitarias, cooperativas o sindicatos de pequeños productores, por lo que se hace necesario establecer un proceso de aprendizaje en

conocimientos básicos en temas de Empresarialidad y análisis financieros, para que sus propios autogestores y estas pequeñas asociaciones o cooperativa sean sostenibles a través del tiempo.

Estimular la participación principalmente de la organización civil por ejemplo las asociaciones de productores, sindicatos de trabajadores, representantes indígenas, para que las decisiones sean realmente discutidas desde la representatividad de intereses. Para ello, es necesario el uso de un lenguaje apropiado teniendo en consideración de los diferentes niveles educativos entre los socios del Mosaico.

En la medida en se llegue a la representatividad de intereses e ideas habrá una mejor apropiación en el proceso de gestión del Mosaico. Esto evitaría el riesgo que en un futuro se pierda interés y se disminuya la participación de la sociedad local, en especial aquellas que están más estrechamente relacionadas al campo (asociaciones comunitarias, sindicatos de trabajadores) cuyo conocimientos son fundamentales para la buena gestión del territorio. Además, dependiendo del grado de apropiación que estas tengan se asegurará en gran medida el éxito de cualquier proyecto, porque en la medida en que ellos estén convencidos e interesados todo fluirá positivamente. De esta forma, tampoco se corre el riesgo de tener una representatividad institucionalizada, es decir un consejo compuesto solo por organizaciones gubernamentales, como ejemplo el Mosaico de la Zona sur del Estado de Bahía, Brasil.

Además del periódico del Mosaico y las prefecturas, se podría auxiliar de los diferentes radios comunitarios que existen dentro del territorio para dar a conocer el Mosaico o para incidir en la apropiación e identidad de las comunidades con este proyecto. Ahora que se quiere emprender el diseño de un logotipo que le de identidad al Mosaico, también podrían utilizar este medio para dar a conocer esta iniciativa y que sean los mismos habitantes del territorio quienes sugieran un logo de identidad.

Crear una base de información del proceso de gestión del Mosaico y que constantemente se actualice, esto les permitirá visibilizar sus procesos de gestión. Se podría complementar con el Estándar PC&I para el monitoreo y evaluación de sus incidencias e impactos.

Se sugiere al Mosaico compartir la experiencia de las cámaras temáticas del Consejo Consultivo, ya que es una interesante estrategia para fortalecer trabajos en equipos interdisciplinarios en un proceso social.

10 Literatura citada

- De Almeida, R.H. 2006. Revista de estudos e pesquisas: Xacriabá-cultura, historias, demandas e planos. FUNAI 3(2). Pp. 9-39. Brasília, Brasil.
- De Almorim Maciel, B. 2007. Mosaicos de unidades de conservação: uma estratégia de conservação para a Mata atlântica. Brasília-DF. 182 pp.
- Dumet Montoya, R.Z. 2011. Desarrollo de una propuesta de estándar de evaluación y monitoreo de los principios y lineamientos estratégicos de Bosque Modelo. Tesis-CATIE, Turrialba, CR.
- Duran Garate, L. 2011. Bosque modelo de Iberoamérica: hacia una construcción realista del desarrollo sostenible. CUSO:VSO, Turrialba, CR. 122 pp.
- FUNATURA. 2008. Plano de desenvolvimento territorial de base conservacionista do Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu. Brasília, Brasil. 60 pp.
- IEF. 2009. MG-Biota. Directoria de biodiversidade. Belo Horizonte, 2(2).
- IEF. 2011. Portaria numero 161: Conselho Consultivo do Refúgio de Vida Silvestre do Rio Pandeiros, da Área de Proteção Ambiental do Rio Pandeiros e Área de Proteção Ambiental Cochá Gibão. Belo Horizonte, Brasil.
- MMA. 2009. Portaria numero128: Regimento Interno do Conselho Consultivo do Mosaico Sertão Veredas Peruaçu. Belo Horizonte, MG, Brasil.
- RIABM. 2011. Construendo la institucionalidad de la Red Iberoamericana de bosques modelo. 3ra edición. 54 pp.

Anexos

Anexo1. Estándar PC&I

1. Principio - Asociación: Cada Bosque Modelo es un foro neutral que acoge la participación voluntaria de quienes representan los intereses y valores de los actores en relación al paisaje.	
Criterio	Indicador
1.1. La gestión del Bosque Modelo (BM) involucra a diversos actores y grupos relevantes, de tal forma que se consideran y respetan los principales intereses y valores sobre el paisaje.	1.1.1. Los gestores del BM identifican y convocan permanentemente actores y grupos relevantes para su gestión.
	1.1.2. Las actividades del BM se planifican y desarrollan tomando en cuenta y respetado los principales intereses y valores sobre el paisaje.
1.2. El BM promueve y participa de alianzas y sinergias entre actores e instituciones a nivel de redes locales y nacionales.	1.2.1. El BM promueve la formación y participación de los actores involucrados en redes locales de gestión.
	1.2.2. Existen redes y alianzas vigentes en el territorio de diversos actores y el BM forma parte de ellas.
	1.2.3. Las actividades del BM se planifican y desarrollan a partir de sinergias y alianzas con los diversos actores.
1.3. La participación en todos los aspectos de la gobernabilidad del BM es voluntaria.	1.3.1. Los involucrados conforman y participan de forma voluntaria en el directorio del Bosque Modelo
	1.3.2. El BM cuenta con un reglamento, estatuto y/o manual de funciones consensuado y aprobado por todos los socios y actores, en el cual se mencionan claramente los mecanismos de afiliación que son de pleno conocimiento para los interesados.
1.4. El BM fomenta la participación, la equidad y la inclusión entre individuos y agrupaciones en el desarrollo de los procesos.	1.4.1. El BM conforma sus estructuras directivas y operativas de manera inclusiva y equitativa, sin discriminar a sus integrantes por condiciones económicas, sociales y culturales.
	1.4.2. El BM fomenta la participación de los socios y actores relevantes en los procesos del mismo.
1.5. Las principales organizaciones que conforman los espacios de gestión y/o toma de decisiones del BM se mantienen a lo largo del tiempo.	1.5.1. El BM promueve el involucramiento de todas las partes interesadas a lo largo del tiempo.
	1.5.2. La participación de las organizaciones en los espacios de gestión y/o toma de decisión del BM se mantiene activa a lo largo del tiempo.

2. Principio - Paisaje: Cada Bosque Modelo es una extensa área biofísica que representa una amplia gama de valores del bosque, incluyendo valores sociales, culturales, económicos y ambientales

Criterio	Indicador
<p>2.1. El BM tiene un área geográfica de gestión definida, que abarca diversos ecosistemas, administraciones de manejo de recursos, usos de suelo y arreglos de tipos de tenencia de la tierra.</p>	<p>2.1.1. Dentro del área se integran en diferentes escalas espaciales, diversas actividades y espacios de gestión, como sistemas de producción (por ejemplo bosques privados, bosques comunales, agricultura, etc.), unidades hidrográficas (microcuencas, subcuencas, macrocuencas), unidades jurídico-administrativas (cantones, distritos, municipios, provincias), entre otros.</p>
	<p>2.1.2. El BM identifica los principales componentes y sistemas dentro del paisaje, particularmente aquellos vinculados directa o indirectamente con la gestión de los recursos forestales.</p>
	<p>2.1.3. El BM revisa periódicamente y puede ajustar su definición de ámbito de acción a partir del análisis de cambios en la dinámica de sus componentes (ambientales, sociales, políticos, culturales, entre otros).</p>
<p>2.2. Los recursos forestales del área son relevantes en términos sociales, culturales, políticos, económicos y ecológicos.</p>	<p>2.2.1. El BM identifica los principales bienes y servicios derivados de sus ecosistemas forestales que brindan a la comunidad por su importancia en términos ecológicos, políticos, económicos, sociales y culturales.</p>
	<p>2.2.2. El BM promueve el monitoreo, análisis y documentación de cambios en la relevancia (según la percepción de la población o basada en datos físicos y económicos) de los bienes y servicios de los ecosistemas forestales.</p>
	<p>2.2.3. El BM incluye en sus estrategias de trabajo a las áreas protegidas que se encuentran en su ámbito de acción e identifica y trabaja con áreas que están o deberían destinarse a la protección y conservación de suelos, agua y biodiversidad.</p>
<p>2.3. Las intervenciones en el paisaje evidencian la diversidad de intereses y/o necesidades que la sociedad tiene sobre los diversos recursos naturales.</p>	<p>2.3.1. El área del BM incluye centros poblados rurales o urbanos asociados al manejo de recursos forestales de manera directa (maderas, recursos no-maderables) o indirecta (turismo, protección de cuencas).</p>
	<p>2.3.2. El área de incidencia del BM incluye actores con diversas estrategias de vida y culturas vinculadas al uso y conservación de los recursos forestales, de manera directa o indirecta.</p>

3. Principio - Compromiso con la sostenibilidad: Los actores se comprometen con la conservación y gestión sostenible de los recursos naturales y paisajes boscosos.

Criterio	Indicador
<p>3.1. Los sistemas productivos promovidos por los BM contribuyen al crecimiento y diversificación de la economía local en un marco de sostenibilidad.</p>	3.1.1. El BM identifica y clasifica los principales sistemas productivos de bienes y servicios de los ecosistemas en su área de gestión.
	3.1.2. El BM apoya prácticas productivas que contribuyen al mejoramiento de los ingresos de los involucrados.
	3.1.3. El BM fomenta el desarrollo de mercados adecuados para los bienes y servicios de sus ecosistemas, de tal forma que se maximizan las oportunidades en torno al procesamiento o encadenamiento de la producción.
	3.1.4. El BM promueve la creación y fortalecimiento de micro, pequeñas y medianas empresas en sus sistemas de gestión u otros temas de interés vinculados a la cadena.
<p>3.2. El BM fomenta la equidad en la distribución de los beneficios y costos ambientales, sociales y económicos de los sistemas productivos.</p>	3.2.1. El BM promueve mecanismos que buscan la distribución equitativa de los beneficios y costos de los sistemas productivos.
	3.2.2. El BM fomenta la participación de los socios menos favorecidos socio-económicamente en el procesamiento o encadenamiento de la producción.
<p>3.3. Las prácticas y técnicas de los sistemas productivos diferentes a la actividad forestal que son promovidas por el BM contribuyen a mantener y/o recuperar integridad ecológica del paisaje.</p>	3.3.1. Las intervenciones promovidas por el BM se realizan en función del mantenimiento, conservación, mejoramiento y uso adecuado de los bienes y servicios ambientales del paisaje.
	3.3.2. El BM promueve la protección de las áreas de importancia cultural y ecológica.
	3.3.3. El BM promueve el ordenamiento territorial en función de la conservación, mejoramiento, restauración y uso adecuado de los bienes y servicios de los ecosistemas.
<p>3.4. El manejo de los recursos forestales mejoran y/o mantiene su capacidad productiva, además de contribuir a la integridad ecológica del paisaje.</p>	3.4.1. El BM lleva a cabo acciones directas e indirectas orientadas a mantener o restaurar la integridad ecológica.
	3.4.2. El BM fomenta el uso de criterios e indicadores de MFS reconocidos nacional y/o internacionalmente.
	3.4.3. El BM genera información y monitorea los bosques destinados a la producción de madera y/o productos forestales no madereros y la afectación de los mismos por procesos o agentes destructivos.

4. Principio - Gobernanza: El manejo de los Bosques Modelo es inclusivo, participativo, transparente y responsable, y promueve la colaboración entre las partes.

Criterio	Indicador
4.1. Los actores, en conjunto, desarrollan una visión para manejar el paisaje y sus recursos naturales de manera sostenible.	4.1.1. La visión del BM se construye de manera participativa y la misma se encuentra plasmada en sus documentos de gestión.
4.2. El BM tiene incidencia en el diálogo político en temas de manejo de recursos naturales, en especial de los recursos forestales.	4.2.1. El proceso de BM genera antecedentes y brinda pautas de buena gestión que inciden en las políticas relacionadas al manejo sostenible y conservación de los recursos naturales a nivel local.
	4.2.2. El BM toma iniciativa para promover políticas a nivel nacional, en temas relacionados con la conservación y manejo sostenible de los recursos naturales.
	4.2.3. El BM participa en foros de toma de decisiones (mesas de concertación, mesas de diálogo, entre otras).
4.3. El BM constituye un foro de concertación con capacidad para la prevención y manejo de conflictos en torno al manejo de los recursos naturales y en particular de la gestión forestal.	4.3.1. El BM identifica los conflictos actuales o potenciales en su ámbito de incidencia e implementa, de ser necesario, mecanismos de prevención o resolución.
	4.3.2. El BM fomenta el diálogo para prevenir y resolver diferencias entre sus socios o con otros actores relevantes en el territorio.
4.4. Las plataformas de toma de decisión del BM son oportunas y cuenta con representación y colaboración de socios y otros actores relevantes de diferentes sectores del territorio.	4.4.1. El directorio del BM cuenta con representación balanceada de diferentes grupos y actores relevantes.
	4.4.2. Existen políticas, procedimientos y prácticas claras para abrir espacios de expresión e influencia en la toma de decisiones a grupos y sectores relevantes al paisaje.
	4.4.3. Existen mecanismos de información apropiados hacia los socios claves en particular y hacia la sociedad en general, sobre la gestión de las estructuras directivas del BM.
	4.4.4. La autoridad estatal nacional representada en el directorio del BM apoya el proceso y aporta al desarrollo de las actividades promovidas por el BM.
4.5. El BM cuenta con un esquema ejecutivo que le permite gerenciar de manera transparente, eficaz y eficiente las actividades programadas.	4.5.1. Los miembros del Directorio y demás socios del BM tienen pleno acceso a los procedimientos que orientan su accionar.
	4.5.2. Los estados financieros del BM se reportan a los miembros del Directorio y demás socios de manera oportuna y transparente.
	4.5.3. El equipo básico del BM permite comunicación dinámica, seguimiento de acuerdos, convocatoria a socios y coordinación.
	4.5.4. Se cuenta con comités u otros mecanismos ejecutivos para la implementación de actividades del BM.
	4.5.5. El BM gestiona oportunamente mecanismos de compensación salarial a las labores de coordinación o gerencia.

5. Principio - Programa de actividades: Las actividades en un Bosque Modelo reflejan la visión, necesidades y valores de los actores y los desafíos de la gestión.

Criterio	Indicador
5.1. El BM cuenta con una visión de gestión sostenible del territorio, planifica y promueve participativamente actividades en torno al ambiente.	5.1.1. El BM define los lineamientos que desea promover en el territorio, tomando en cuenta los diversos usos y valores de los ecosistemas. 5.1.2. El plan estratégico del BM plasma en sus lineamientos la visión de gestión sostenible del territorio. 5.1.3. El Plan Estratégico del BM toma en cuenta planes vinculantes de mayor escala (de gobiernos locales, federales, nacionales, red nacional, regional e internacional, convenios a nivel global), en particular del plan nacional forestal.
5.2. Existe una planificación estratégica y operativa y la implementación de planes que guían el accionar de los BM es realizado de manera participativa y a su vez ayudan a identificar los logros y avances del proceso.	5.2.1. El BM cuenta con un Plan Estratégico vigente que ha sido elaborado de manera participativa y aprobado por el directorio del BM. 5.2.2. El BM cuenta con Planes Operativos Anuales (POA) vigentes. 5.2.3. El BM cuenta con presupuestos de las acciones planificadas, descritas en los planes estratégicos y POAs. 5.2.4. El BM cuenta con estrategias de financiamiento para el accionar del BM.
5.3. Se dan procesos de monitoreo y evaluación de las acciones a lo interno de los BM para su mejora continua.	5.3.1. Existe un Sistema de Monitoreo y Evaluación formalizado y consensuado entre los socios del BM, orientado al seguimiento y ajuste de sus planes (planes estratégicos y POAs). 5.3.2. El BM realiza acciones periódicas de monitoreo y evaluación.
5.4. Los bosques modelo propician la investigación y demostración de procesos, técnicas y enfoques en materia de manejo sostenible de recursos naturales.	5.4.1. El BM identifica prioridades para la investigación científica enmarcadas en las necesidades de gestión de los recursos naturales y las fomenta a través de programas específicos y/o alianzas académicas. 5.4.2. En la gestión del BM se proponen, discuten y analizan nuevas ideas e iniciativas respecto al uso sostenible y conservación de los recursos naturales. 5.4.3. En la gestión del BM se documenta y analiza el desempeño de iniciativas particulares o innovadoras implementadas.
5.5. El conocimiento tradicional y científico se complementan y contribuye a la toma de decisiones, y nutren las diversas acciones de gestión del BM.	5.5.1. El BM toma en cuenta y documenta los aportes del conocimiento tradicional así como del científico y los incorpora en la toma de decisiones.

6. Principio – Intercambio de conocimientos, construcción de capacidades y trabajo en red: Un Bosque Modelo genera entre sus actores la capacidad de comprometerse con el manejo sostenible de los recursos naturales, de colaborar con los otros y compartir sus resultados y lecciones aprendidas, a través del trabajo en redes.

Criterio	Indicador
6.1. Se fortalecen las capacidades de los actores y grupos locales para gestionar su desarrollo, promover la equidad y el manejo sostenible de los recursos naturales, así como la protección del medio ambiente.	6.1.1. El BM realiza, promueve y canaliza oportunidades de actividades de capacitación de grupos de interés, sobre temas prioritarios para su gestión.
	6.1.2. El BM fomenta actividades de educación ambiental con los grupos de interés en el área de incidencia o fuera de esta.
	6.1.3. El BM promueve actividades estratégicas de capacitación y asesoramiento a sectores tradicionalmente vulnerables del territorio para mejorar sus condiciones (mujeres, jóvenes, adultos mayores, indígenas y otros)
6.2. El BM difunde sus acciones, impactos y aprendizajes a la red local, la comunidad nacional e internacional mediante diversas estrategias de comunicación.	6.2.1. El BM cuenta con una estrategia de comunicación y difusión validada por los actores locales.
	6.2.2. El BM realiza y documenta actividades de comunicación y difusión hacia los actores claves locales, nacionales e internacionales.
6.3. Se comunican e intercambian experiencias, conocimientos y lecciones aprendidas y se promueve su sistematización con otros BM, de tal modo que se fortalece el trabajo en red.	6.3.1. Se realizan intercambios de conocimientos y lecciones aprendidas dentro de BM, con otros BM y otras organizaciones interesadas.
	6.3.2. Se participa activamente en los espacios de comunicación, virtual o presencial, de la red regional de BM.
	6.3.3. El BM comparte con otros BM a nivel nacional e internacional sus experiencias y lecciones aprendidas de procesos de evaluación y sistematización de sus acciones más relevantes
6.4. Los BM proponen iniciativas para trabajos en red y coadyuvan en la formulación y en la ejecución de propuestas presentadas por otros BM, por la Red Nacional, Regional o Internacional, según sea el caso.	6.4.1. El BM trabaja en acciones conjuntas de cooperación horizontal (iniciativas, propuestas, proyectos, documentos, etc) con otros BM y diferentes instancias del ámbito nacional o internacional.
	6.4.2. El BM participa activamente en iniciativas (generadas desde la red nacional, regional e internacional de los BM) que mejoran el funcionamiento y gobernanza de las redes nacionales, regionales e internacional de los BM.

Anexo 2

Entrevista semiestructura de Principios, Cr terios e Indicadores (PC&I) de Bosque Modelo a actores clave del Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu (MSVP), Minas Gerais, Brasil

Actor: _____

¹Tipo de actor: _____

Lugar: _____

Fecha: _____

¹Civil, gubernamental, ONG, institucional, investigador, etc.

MSVP: Mosaico Sertão Veredas Peruaçu.

El objetivo de la siguiente entrevista es lograr el conocimiento y reconocimiento de los diferentes proyectos desarrollados por cada uno de los socios del MSVP dentro del territorio en beneficio del desarrollo sustentable. La información contribuirá en la adhesión del Mosaico en Red Iberoamericana de Bosque Modelo, así como, ante la Red Internacional de Bosque Modelo.

Muchas gracias por la disposición.

Preguntas:

1.  Podr a mencionar cual es la finalidad de su organización/asociación/institución?
2. Como socio del MSVP,  De qué manera sus objetivos de trabajo se vinculan a los objetivos del Mosaico?
3.  Cu l fue la razón para unirse a la gestión del Mosaico?
4. Actualmente  Qu  tipo y cuántos proyectos han desarrollado dentro del territorio del Mosaico?
5. Como socio  Qu  practicas productivas han desarrollado o ejecutado para contribuir con la mejora de calidad de vida de las personas dentro del territorio del Mosaico?

- 6.** ¿Se han implementado mecanismos para contribuir en la distribución equitativa de los beneficios y costos de los sistemas productivos?
- 7.** ¿Se tiene algún mecanismo de acompañamiento para asegurar el éxito de la distribución equitativa de los beneficios y costos de los sistemas productivos?
- 8.** Actualmente, ¿Cuántas y cuáles son las actividades desarrolladas por ustedes en favor de la educación ambiental dentro del territorio?
- 9.** Como actores dentro del territorio ¿Qué tipo de estrategias utilizan para criar, fortalecer o rescatar las actividades productivas ya existentes en el Mosaico?
- 10.** ¿Cuántas y qué tipo de asistencia ha recibido o recibe por parte del Proyecto MSVP?
- 11.** Además de los socios del Mosaico ¿Con quién se alía para desarrollar sus actividades?
- 12.** ¿Qué características son exigidas por el Mosaico para que sea considerado como actor relevante?
- 13.** Como parte del grupo gestor, ¿Tiene conocimiento de que manera el Mosaico identifica y convoca a grupos/actores para su gestión dentro del territorio?
- 15.** ¿Tiene conocimiento de la periodicidad con que son invitadas las organizaciones, asociaciones, ONG y/o instituciones y de qué forma se hace la invitación para ser socio del Proyecto Mosaico?
- 16.** Tiene conocimiento, además de los socios, ¿Con quién mas tiene alianzas el Proyecto Mosaico?
- 17.** De qué manera el MSVP promueve la formación y participación de los actores envueltos en redes locales de gestión dentro del territorio?
- 18.** ¿Cómo se articulan los diversos actores existentes en el Mosaico para trabajar juntos?

- 19.** ¿Cómo se coordinan las actividades desde la articulación de los diferentes actores do Mosaico?
- 20.** Como socio ¿De qué forma el Proyecto MSVP fomenta su participación en sus estructuras directivas y operativas?
- 21.** ¿Qué mecanismos se emplean para mantener activos los diferentes espacios de participación?
- 22.** Actualmente, ¿Cuales son los componentes y sistemas del paisaje más relevantes para el MSVP?
- 23.** ¿De qué manera se realiza la gestión territorial del MSVP considerando las diferentes categorías (protección integral, refugio de vida silvestre y de uso sustentable) existentes?
- 24.** Como socio ¿Sabe de qué manera se articulan los centros poblados a los ejes estratégicos del MSVP?
- 25.** A nivel nacional, ¿Qué tipos de políticas, en temas relacionados a conservación y manejo sustentable de los recursos naturales está promoviendo el MSVP?
- 26.** ¿El MSVP fomenta el uso de criterios e indicadores de Manejo Florestal Sustentable (MFS) reconocidos nacional e internacionalmente?
- 27.** Actualmente, ¿Qué tipo de mecanismo o herramientas emplea el MSVP para el monitoreo y evaluación de las actividades desarrolladas por ustedes dentro del territorio?
- 28.** Desde su conocimiento, ¿Cuales son las mayores urgencias a resolver dentro del territorio do Mosaico?
- 29.** ¿Cuáles son las principales problemáticas y qué acciones se están implementando para lidiar con ellas?
- 30.** Usted como socio, ¿De qué manera accede a la información general Proyecto Mosaico y si lo considera suficiente?

- 31.** Desde su perspectiva, ¿En qué aspectos el MSVP debe trabajar más para lograr el desarrollo sustentable con éxito?
- 32.** ¿Con qué estancias externas al territorio el Mosaico se vincula para lograr su gestión integral?
- 33.** ¿Cuáles son las herramientas o mecanismos que se emplean para la transparencia de la información (rendición de cuenta dos acuerdos tomados, actividades desarrolladas, etc.) por parte del Mosaico?
- 34.** ¿Conoce o sabe con quién realiza intercambio de experiencia el Mosaico a nivel internacional?
- 35.** ¿Cuál es la información que tiene sobre el proceso de encaminamiento del Mosaico como Floresta Modelo?
- 37.** ¿Cuál es su perspectiva con respecto al reconocimiento del Mosaico como Bosque Modelo?
- 38.** Como socio del Mosaico, ¿Qué expectativas tienes del Bosque Modelo?

Muchas gracias por la información y su tiempo!!!

Anexo 3

Resumen del diagnóstico situacional comparativo del APA-Pandeiros, Cocha y Gibão y del Mosaico Sertão Veredas Peruaçu de acuerdo al Estándar de Principios, Criterios e Indicadores (PC&I) para BM

Principios	APA Pandeiros			Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu		
	Se cumple			Se cumple		
	Si	No	Parcialmente	Si	No	Parcialmente
1 – Asociación:						
Criterio 1.1- La gestión del BM involucra a diversos actores y grupos relevantes, de tal forma que se consideran y respetan los principales intereses y valores sobre el paisaje.						
1.1.1 Los gestores del BM identifican y convocan permanentemente actores y grupos relevantes para su gestión.	x			x		
1.1.2 Las actividades del BM se planifican y desarrollan tomando en cuenta y respetado los principales intereses y valores sobre el paisaje.	x			x		
Criterio 1.2 El BM promueve y participa de alianzas y sinergias entre actores e instituciones a nivel de redes locales y nacionales x						
1.2.1 El BM promueve la formación y participación de los actores involucrados en redes locales de gestión			x	x		
1.2.2 Existen redes y alianzas vigentes en el territorio de diversos actores y el BM forma parte de ellas.	x			x		
1.2.3 Las actividades del BM se planifican y desarrollan a partir de sinergias y alianzas con los diversos actores.			x	x		
Criterio 1.3 La participación en todos los aspectos de la gobernabilidad del BM es voluntaria						
1.3.1 Los involucrados conforman y participan de forma voluntaria en el directorio del BM	x			x		
1.3.2 El BM cuenta con un reglamento, estatuto y/o manual de funciones consensuado y aprobado por todos los socios y actores, en el cual se mencionan claramente los mecanismos de afiliación que son de pleno conocimiento para los interesados	x			x		
Criterio 1.4 El BM fomenta la participación, la equidad y la inclusión entre individuos y agrupaciones en el desarrollo de los procesos						
1.4.1 El BM conforma sus estructuras directivas y operativas de manera inclusiva y equitativa, sin discriminar a sus integrantes por condiciones económicas, sociales y culturales	x			x		
1.4.2 El BM fomenta la participación de los socios y actores relevantes en los procesos del mismo	x			x		

Principios	APA Pandeiros			Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu		
	Se cumple			Se cumple		
	Si	No	Parcialmente	Si	No	Parcialmente
Criterio 1.5 Las principales organizaciones que conforman los espacios de gestión y/o toma de decisiones del BM se mantienen a lo largo del tiempo						
1.5.1 El BM promueve el involucramiento de todas las partes interesadas a lo largo del tiempo			x	x		
1.5.2 La participación de las organizaciones en los espacios de gestión y/o toma de decisión del BM se mantiene activa a lo largo del tiempo			x	x		
2 – Paisaje:						
Criterio 2.1 El BM tiene un área geográfica de gestión definida, que abarca diversos ecosistemas, administraciones de manejo de recursos, usos de suelo y arreglos de tipos de tenencia de la tierra						
2.1.1 Dentro del área se integran en diferentes escalas espaciales, diversas actividades y espacios de gestión, como sistemas de producción (por ejemplo bosques privados, bosques comunales, agricultura, etc.), unidades hidrográficas (microcuencas, subcuencas, macrocuencas), unidades jurídico-administrativas (cantones, distritos, municipios, provincias), entre otros	x			x		
2.1.2 El BM identifica los principales componentes y sistemas dentro del paisaje, particularmente aquellos vinculados directa o indirectamente con la gestión de los recursos forestales	x			x		
2.1.3 El BM revisa periódicamente y puede ajustar su definición de ámbito de acción a partir del análisis de cambios en la dinámica de sus componentes (ambientales, sociales, políticos, culturales, entre otros)	x			x		
Criterio 2.2 Los recursos forestales del área son relevantes en términos sociales, culturales, políticos, económicos y ecológicos						
2.2.1 El BM identifica los principales bienes y servicios derivados de sus ecosistemas forestales que brindan a la comunidad por su importancia en términos ecológicos, políticos, económicos, sociales y culturales	x			x		
2.2.2 El BM promueve el monitoreo, análisis y documentación de cambios en la relevancia (según la percepción de la población o basada en datos físicos y económicos) de los bienes y servicios de los ecosistemas forestales			x			x
2.2.3 El BM incluye en sus estrategias de trabajo a las áreas protegidas que se encuentran en su ámbito de acción e identifica y trabaja con áreas que están o deberían destinarse a la protección y conservación de suelos, agua y biodiversidad	x			x		
Criterio 2.3 Las intervenciones en el paisaje evidencian la diversidad de intereses y/o necesidades que la sociedad tiene sobre los diversos recursos naturales						
2.3.1 El área del BM incluye centros poblados rurales o urbanos asociados al manejo de recursos forestales de manera directa (maderas, recursos no-maderables) o indirecta (turismo, protección de cuencas)	x			x		
2.3.2 El área de incidencia del BM incluye actores con diversas estrategias de vida y culturas vinculadas al uso y conservación de los recursos forestales, de manera directa o indirecta	x			x		

Principios	APA Pandeiros			Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu		
	Se cumple			Se cumple		
	Si	No	Parcialmente	Si	No	Parcialmente
3 - Compromiso con la sostenibilidad:						
Criterio 3.1 Los sistemas productivos promovidos por los BM contribuyen al crecimiento y diversificación de la economía local en un marco de sostenibilidad						
3.1.1 El BM identifica y clasifica los principales sistemas productivos de bienes y servicios de los ecosistemas en su área de gestión	x			x		
3.1.2 El BM apoya prácticas productivas que contribuyen al mejoramiento de los ingresos de los involucrados	x			x		
3.1.3 El BM fomenta el desarrollo de mercados adecuados para los bienes y servicios de sus ecosistemas, de tal forma que se maximizan las oportunidades en torno al procesamiento o encadenamiento de la producción	x			x		
3.1.4 El BM promueve la creación y fortalecimiento de micro, pequeñas y medianas empresas en sus sistemas de gestión u otros temas de interés vinculados a la cadena	x			x		
Criterio 3.2 El BM fomenta la equidad en la distribución de los beneficios y costos ambientales, sociales y económicos de los sistemas productivos						
3.2.1 El BM promueve mecanismos que buscan la distribución equitativa de los beneficios y costos de los sistemas productivos	x			x		
3.2.2 El BM fomenta la participación de los socios menos favorecidos socio-económicamente en el procesamiento o encadenamiento de la producción			x			x
Criterio 3.3 Las prácticas y técnicas de los sistemas productivos diferentes a la actividad forestal que son promovidas por el BM contribuyen a mantener y/o recuperar integridad ecológica del paisaje						
3.3.1 Las intervenciones promovidas por el BM se realizan en función del mantenimiento, conservación, mejoramiento y uso adecuado de los bienes y servicios ambientales del paisaje	x			x		
3.3.2 El BM promueve la protección de las áreas de importancia cultural y ecológica	x			x		
3.3.3 El BM promueve el ordenamiento territorial en función de la conservación, mejoramiento, restauración y uso adecuado de los bienes y servicios de los ecosistemas	x			x		
Criterio 3.4 El manejo de los recursos forestales mejoran y/o mantiene su capacidad productiva, además de contribuir a la integridad ecológica del paisaje						
3.4.1 El BM lleva a cabo acciones directas e indirectas orientadas a mantener o restaurar la integridad ecológica	x			x		
3.4.2 El BM fomenta el uso de criterios e indicadores de MFS reconocidos nacional y/o internacionalmente			x			x
3.4.3 El BM genera información y monitorea los bosques destinados a la producción de madera y/o productos forestales no madereros y la afectación de los mismos por procesos o agentes destructivos	x			x		

Principios	APA Pandeiros			Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu		
	Se cumple			Se cumple		
	Si	No	Parcialmente	Si	No	Parcialmente
4 - Gobernanza:						
Criterio 4.1 Los actores, en conjunto, desarrollan una visión para manejar el paisaje y sus recursos naturales de manera sostenible						
4.1.1 La visión del BM se construye de manera participativa y la misma se encuentra plasmada en sus documentos de gestión	x			x		
Criterio 4.2 El BM tiene incidencia en el diálogo político en temas de manejo de recursos naturales, en especial de los recursos forestales						
4.2.1 El proceso de BM genera antecedentes y brinda pautas de buena gestión que inciden en las políticas relacionadas al manejo sostenible y conservación de los recursos naturales a nivel local	x			x		
4.2.2 El BM toma iniciativa para promover políticas a nivel nacional, en temas relacionados con la conservación y manejo sostenible de los recursos naturales	x			x		
4.2.3 El BM participa en foros de toma de decisiones (mesas de concertación, mesas de diálogo, entre otras)	x			x		
Criterio 4.3 El BM constituye un foro de concertación con capacidad para la prevención y manejo de conflictos en torno al manejo de los recursos naturales y en particular de la gestión forestal						
4.3.1 El BM identifica los conflictos actuales o potenciales en su ámbito de incidencia e implementa, de ser necesario, mecanismos de prevención o resolución	x			x		
4.3.2 El BM fomenta el diálogo para prevenir y resolver diferencias entre sus socios o con otros actores relevantes en el territorio	x			x		
Criterio 4.4 Las plataformas de toma de decisión del MSVP son oportunas y cuenta con representación y colaboración de socios y otros actores relevantes de diferentes sectores del territorio						
4.4.1 El directorio del BM cuenta con representación balanceada de diferentes grupos y actores relevantes			x	x		
4.4.2 Existen políticas, procedimientos y prácticas claras para abrir espacios de expresión e influencia en la toma de decisiones a grupos y sectores relevantes al paisaje			x	x		
4.4.3 Existen mecanismos de información apropiados hacia los socios claves en particular y hacia la sociedad en general, sobre la gestión de las estructuras directivas del BM			x	x		
4.4.4 La autoridad estatal nacional representada en el directorio del BM apoya el proceso y aporta al desarrollo de las actividades promovidas por el BM	x			x		
Criterio 4.5 El BM cuenta con un esquema ejecutivo que le permite gerenciar de manera transparente, eficaz y eficiente las actividades programadas						
4.5.1 Los miembros del Directorio y demás socios del BM tienen pleno acceso a los procedimientos que orientan su accionar	x			x		
4.5.2 Los estados financieros del BM se reportan a los miembros del Directorio y demás socios de manera oportuna y transparente	x			x		
4.5.3 El equipo básico del BM permite comunicación dinámica, seguimiento de acuerdos,	x			x		

Principios	APA Pandeiros			Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu		
	Se cumple			Se cumple		
	Si	No	Parcialmente	Si	No	Parcialmente
convocatoria a socios y coordinación						
4.5.4 Se cuenta con comités u otros mecanismos ejecutivos para la implementación de actividades del BM	x			x		
4.5.5 El BM gestiona oportunamente mecanismos de compensación salarial a las labores de coordinación o gerencia			x	x		
5- Programa de actividades:						
Criterio 5.1 El BM cuenta con una visión de gestión sostenible del territorio, planifica y promueve participativamente actividades en torno al ambiente						
5.1.1 El BM define los lineamientos que desea promover en el territorio, tomando en cuenta los diversos usos y valores de los ecosistemas	x			x		
5.1.2 El plan estratégico del BM plasma en sus lineamientos la visión de gestión sostenible del territorio	x			x		
5.1.3 El Plan Estratégico del BM toma en cuenta planes vinculantes de mayor escala (de gobiernos locales, federales, nacionales, red nacional, regional e internacional, convenios a nivel global), en particular del plan nacional forestal	x			x		
Criterio 5.2 Existe una planificación estratégica y operativa y la implementación de planes que guían el accionar de los BM es realizado de manera participativa y a su vez ayudan a identificar los logros y avances del proceso						
5.2.1 El BM cuenta con un Plan Estratégico vigente que ha sido elaborado de manera participativa y aprobado por el directorio del BM		x			x	
5.2.2 El BM cuenta con Planes Operativos Anuales (POA) vigentes			x	x		
5.2.3 El BM cuenta con presupuestos de las acciones planificadas, descritas en los planes estratégicos y POAs			x	x		
5.2.4 El BM cuenta con estrategias de financiamiento para el accionar del BM		x		x		
Criterio 5.3 Se dan procesos de monitoreo y evaluación de las acciones a lo interno de los BM para su mejora continua						
5.3.1 Existe un Sistema de Monitoreo y Evaluación formalizado y consensado entre los socios del BM, orientado al seguimiento y ajuste de sus planes (planes estratégicos y POAs)			x			x
5.3.2 El BM realiza acciones periódicas de monitoreo y evaluación			x			x
Criterio 5.4 Los bosques modelo propician la investigación y demostración de procesos, técnicas y enfoques en materia de manejo sostenible de recursos naturales						
5.4.1 El BM identifica prioridades para la investigación científica enmarcadas en las necesidades de gestión de los recursos naturales y las fomenta a través de programas específicos y/o alianzas académicas	x			x		
5.4.2 En la gestión del BM se proponen, discuten y analizan nuevas ideas e iniciativas respecto al uso sostenible y conservación de los recursos naturales	x			x		

Principios	APA Pandeiros			Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu		
	Se cumple			Se cumple		
	Si	No	Parcialmente	Si	No	Parcialmente
5.4.3 En la gestión del BM se documenta y analiza el desempeño de iniciativas particulares o innovadoras implementadas	x			x		
Criterio 5.5 El conocimiento tradicional y científico se complementan y contribuye a la toma de decisiones, y nutren las diversas acciones de gestión del BM						
5.5.1 El BM toma en cuenta y documenta los aportes del conocimiento tradicional así como del científico y los incorpora en la toma de decisiones			x	x		
6– Intercambio de conocimientos, construcción de capacidades y trabajo en red:						
Criterio 6.1 Se fortalecen las capacidades de los actores y grupos locales para gestionar su desarrollo, promover la equidad y el manejo sostenible de los recursos naturales, así como la protección del medio ambiente						
6.1.1 El BM realiza, promueve y canaliza oportunidades de actividades de capacitación de grupos de interés, sobre temas prioritarios para su gestión	x			x		
6.1.2 El BM fomenta actividades de educación ambiental con los grupos de interés en el área de incidencia o fuera de esta	x			x		
6.1.3 El BM promueve actividades estratégicas de capacitación y asesoramiento a sectores tradicionalmente vulnerables del territorio para mejorar sus condiciones (mujeres, jóvenes, adultos mayores, indígenas y otros)	x			x		
Criterio 6.2 El BM difunde sus acciones, impactos y aprendizajes a la red local, la comunidad nacional e internacional mediante diversas estrategias de comunicación						
6.2.1 El BM cuenta con una estrategia de comunicación y difusión validada por los actores locales			x			x
6.2.2 El BM realiza y documenta actividades de comunicación y difusión hacia los actores claves locales, nacionales e internacionales			x	x		
Criterio 6.3 Se comunican e intercambian experiencias, conocimientos y lecciones aprendidas y se promueve su sistematización con otros BM, de tal modo que se fortalece el trabajo en red						
6.3.1 Se realizan intercambios de conocimientos y lecciones aprendidas dentro de BM, con otros BM y otras organizaciones interesadas	x			x		
6.3.2 Se participa activamente en los espacios de comunicación, virtual o presencial, de la red regional de BM	x			x		
6.3.3 El BM comparte con otros BM a nivel nacional e internacional sus experiencias y lecciones aprendidas de procesos de evaluación y sistematización de sus acciones más relevantes			x	x		
Criterio 6.4 Los BM proponen iniciativas para trabajos en red y coadyuvan en la formulación y en la ejecución de propuestas presentadas por otros BM, por la Red Nacional, Regional o Internacional, según sea el caso						
6.4.1 El BM trabaja en acciones conjuntas de cooperación horizontal (iniciativas, propuestas, proyectos, documentos, etc) con otros BM y diferentes instancias del ámbito nacional o internacional	x			x		

Principios	APA Pandeiros			Mosaico Sertão Veredas-Peruaçu		
	Se cumple			Se cumple		
	Si	No	Parcial-mente	Si	No	Parcial-mente
6.4.2 El BM participa activamente en iniciativas (generadas desde la red nacional, regional e internacional de los Mosaicos) que mejoran el funcionamiento y gobernanza de las redes nacionales, regionales e internacional de los Mosaicos.	x			x		