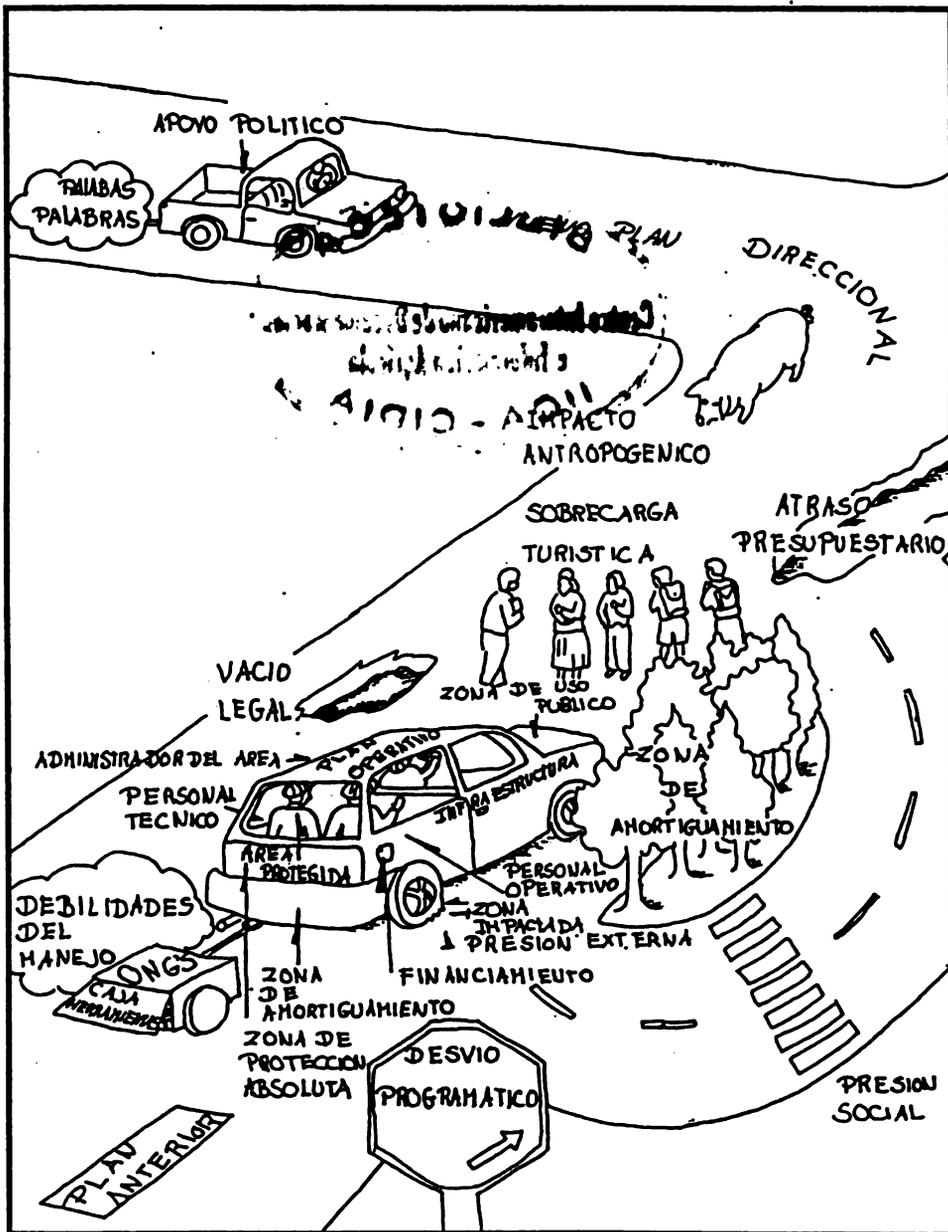


# Manual para la Medición de la Eficiencia de Manejo de un Sistema de Areas Protegidas y sus Zonas de Influencia, aplicado a un Area de Conservación en Costa Rica

Por: Arturo Izurieta Valery



**CATIE**

**Fe de erratas**

**Páginas 6, 7, 8, 9 e índice: léase *condición(es)* en lugar de *escenario(s)***

## *INDICE*

<b>Presentación</b> .....	<b>1</b>
<b>PASOS METODOLÓGICOS</b> .....	<b>2</b>
<b>1. Identificación de las áreas a evaluar</b> .....	<b>2</b>
<b>2. Selección de un agente neutral como facilitador del proceso y de un equipo núcleo</b> .....	<b>2</b>
<b>3. Recolección de información secundaria y primaria</b> .....	<b>3</b>
<b>4. Selección de variables, subvariables y su ubicación en ámbitos</b> .....	<b>3</b>
<b>5. Establecimiento de criterios de evaluación y construcción de escenarios</b> .....	<b>6</b>
<b>6. Identificación y calificación de la situación actual</b> .....	<b>9</b>
<b>7. Integración de resultados e interpretación en términos de eficiencia de manejo</b> .....	<b>11</b>
<b>GLOSARIO</b> .....	<b>13</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>14</b>
<b>ANEXO 1. ÁMBITOS, VARIABLES, SUBVARIABLES Y PARÁMETROS DEL SUBSISTEMA DE AP'S Y SUS ZONAS DE INFLUENCIA</b> .....	<b>15</b>
<b>ANEXO 2. FORMULACIÓN DE CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA EL SUBSISTEMAS DE ÁREAS PROTEGIDAS (AP'S)</b> .....	<b>19</b>
<b>ANEXO 3. FORMULACIÓN DE CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA LAS ZONAS DE INFLUENCIA DEL SUBSISTEMA DE AP'S</b> .....	<b>41</b>
<b>ANEXO 4. EJEMPLOS DE MATRICES DE CALIFICACIÓN E IDENTIFICACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL SUBSISTEMA DE AP'S Y DE LAS ZONAS DE INFLUENCIA</b> .....	<b>45</b>

## Presentación

La presente publicación es la continuación del esfuerzo en la difícil tarea de manejar las áreas protegidas de Latinoamérica y del seguimiento a las recomendaciones del Congreso Mundial de Parques Nacionales efectuado en Caracas en 1992.

La metodología utilizada parte de un trabajo pionero, realizado en el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE), en Turrialba, Costa Rica, por Helder Henrique De Faria, en 1993 como tesis de maestría. De Faria establece su procedimiento con base en un estudio exhaustivo de los elementos del manejo e identificando variables (indicadores) a través de un proceso de calificación por expertos en áreas protegidas. Posteriormente, aplica el procedimiento a dos áreas protegidas de Costa Rica de manera simultánea: Reserva Biológica Carara y Monumento Nacional Guayabo. Miguel Cifuentes, Director Regional del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), utiliza con éxito la metodología de De Faria como parte del proceso de revisión del Plan de Manejo del Parque Nacional Galápagos en Ecuador en 1995.

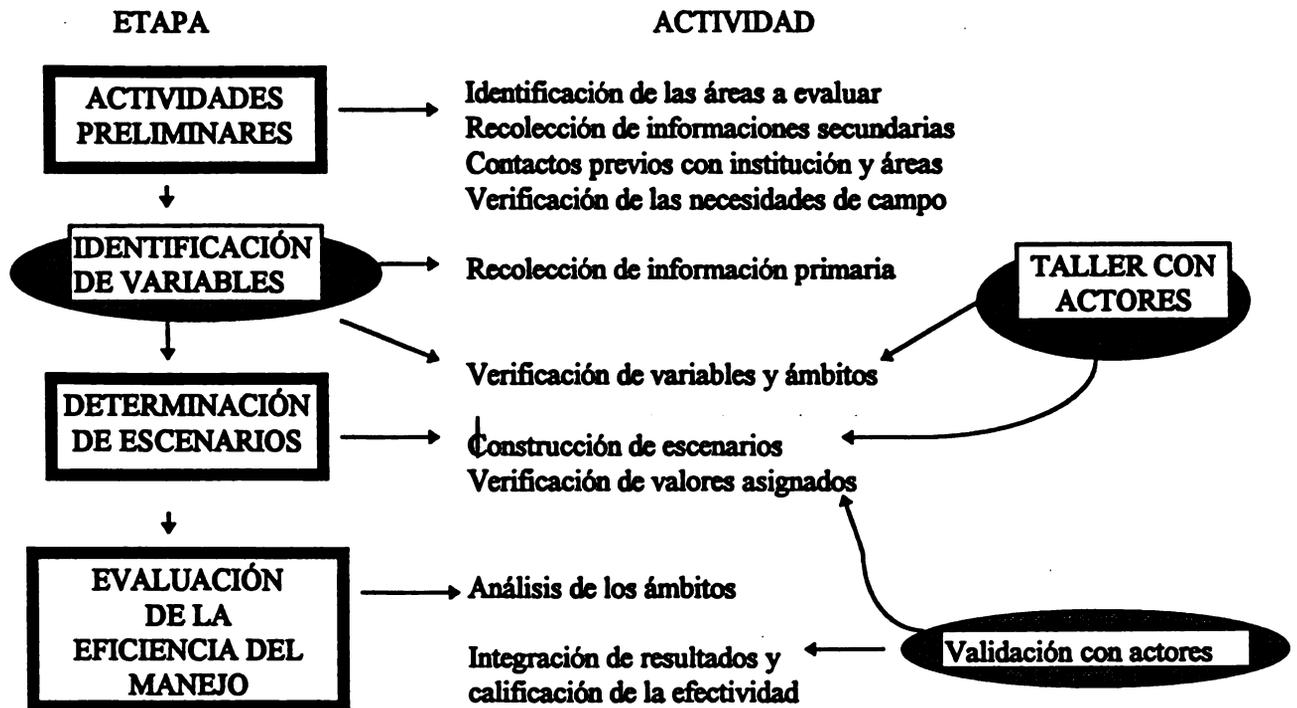
En 1996, se inició el proceso de validación de la metodología aplicándola a un sistema de áreas protegidas y adicionando el componente de las zonas de influencia. Esta validación fue realizada en el Área de Conservación Osa, en Costa Rica, considerada ésta como un sistema integrado de manejo. La validación trajo como resultados la aplicabilidad de los indicadores definidos por De Faria, pero además, la identificación de indicadores que permitan evaluar el manejo de los aspectos relacionados con la integración de la sociedad civil en el uso de los recursos naturales comprendidos en las áreas protegidas.

Es importante recalcar que los indicadores propuestos en la presente publicación, pueden tener modificaciones dependiendo del subsistema o área a evaluarse, para lo cual, deberán considerarse criterios nuevos de evaluación para dichos indicadores.

El presente trabajo es una herramienta fácil de usar y puede ser aplicada por los administradores de los sistemas de áreas protegidas, o de las áreas protegidas individuales, teniendo siempre en cuenta los objetivos de manejo para los cuales dichos espacios naturales fueron creados.

Debo expresar un sincero agradecimiento a la *Unidad de Áreas Protegidas del Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE)* y a la *Oficina Regional para Centroamérica del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF)* por el apoyo brindado para esta publicación.

## PASOS METODOLÓGICOS



### 1. Identificación de las áreas a evaluar

Si estamos hablando de *un sistema (o subsistema) de áreas protegidas (AP's)*, todas las AP's que conforman el sistema deben ser integradas dentro de la evaluación. Esta es la única manera con la que se puede llegar a medir cómo está el manejo en el conjunto. Si no es posible incluir a todas las AP's del sistema, se recomienda identificar un número representativo del sistema, sin embargo, deberá expresarse en los resultados la exclusión de "a" o "b" AP. Esta tarea debe ser realizada con el máximo apoyo político y directivo, a fin de que desde el inicio del proceso de evaluación se obtengan todas las herramientas requeridas para su ejecución.

### 2. Selección de un agente neutral como facilitador del proceso y de un equipo núcleo.

Debemos considerar que el proceso de evaluación de la eficiencia del manejo, de un AP o de un conjunto de AP's, involucra la evaluación de los elementos que, en gran medida, reflejan el accionar y el desenvolvimiento de los personeros de la organización administradora. Por consiguiente, aunque estemos hablando de una autoevaluación, es recomendable que exista una persona ajena a la administración que pueda guiar y supervisar la evaluación. No necesariamente estamos pensando en un especialista contratado. El *facilitador* podría ser un técnico de la unidad de planificación del sistema nacional, familiarizado con la metodología.

El *equipo núcleo de trabajo* es vital. Éste debe tener disponibilidad de tiempo exclusiva o casi exclusiva para trabajar en la evaluación. Debe estar conformado por personal técnico del sistema a evaluarse, con experiencia e iniciativa, que pueda ayudar a conseguir información primaria y secundaria y trabajar permanentemente con el agente facilitador.

Un aspecto de relevancia en el proceso de evaluación, es el contacto permanente que debe existir entre quienes realizan la evaluación y los miembros representativos de la sociedad civil que vive cerca a las APs. Estos últimos, deben estar informados de lo que se está haciendo con el fin de obtener su apoyo en cualquiera de los pasos que implica la evaluación.

**RECUERDE:** *La evaluación no la realiza el agente facilitador, la realiza la institución a cargo del sistema de AP's a través de su personal técnico, administrativo y operativo.*

### 3. Recolección de información secundaria y primaria.

Esta información incluye toda aquella de carácter oficial disponible en textos, libros, gacetas, documentos inéditos, etc., tales como leyes, reglamentos, que se refieran al manejo de los recursos naturales comprendidos en las AP's.

Los planes de manejo son instrumentos valiosos en los que se puede encontrar mucha información sobre cada AP, tal como aspectos biofísicos, ecológicos, topografía, zonificación, aspectos socioeconómicos. La información de campo debe ser concisa y práctica. Las observaciones sobre el comportamiento del personal, presencia física, presencia personal, material de trabajo, calidad de infraestructura, cantidad y calidad de equipo, deben estar registradas para posteriormente confrontar ese conocimiento con la calificación de variables.

En esta fase, también, se visitan ciertas instituciones de interés en la evaluación, así como actores claves en las comunidades aledañas a las AP's que están participando con la administración del sistema en procesos de discusión de uso de los recursos.

### 4. Selección de variables, subvariables y su ubicación en ámbitos

Las *variables* son los indicadores de mayor sensibilidad para describir la acción, actividad o situación relacionada con el manejo del AP. La *subvariable* es el indicador de menor jerarquía que variable, con cierta especificidad de indicación de acción, actividad o situación relacionada con lo dispuesto en la variable. Un *parámetro*, es un indicador de menor jerarquía que subvariable, específicos a la subvariable y por ende a la variable. El *ámbito* es el indicador de mayor jerarquía que permite visualizar ampliamente aspectos globales del manejo.

Se deben considerar las variables propuestas en el presente manual y someterlas a un análisis por parte de un grupo representativo de técnicos, preferentemente de los jefes de cada AP, de los jefes subregionales y/o jefes de programa regional, si fuera el caso; además, debe considerarse un grupo de actores relevantes de la sociedad civil, a fin de que estos puedan aportar con sus conocimientos e integrarse en la evaluación.

Es probable que la presentación de las variables propuestas en este manual generen otras variables, subvariables y/o parámetros específicos del sistema de AP's a ser evaluado, lo cual debe ser considerado como un proceso normal. Su ubicación en ámbitos puede seguir el patrón establecido en el manual. La ubicación de variables en otros ámbitos no le resta validez a la evaluación.

A continuación se presentan las descripciones de los *ambitos utilizados en la evaluación del subsistema de AP's y de las zonas de influencia (ZI)*:

#### **Ámbito Amenazas:**

Se refiere a factores que desestabilizan los ecosistemas comprendidos en la AP's. Son factores naturales o de origen antropogénico que afectan la estabilidad del ambiente y por ende entorpecen alcanzar los objetivos de manejo. A mayor incidencia del factor, menor es el valor asignado.

#### **Ámbito Programas de Manejo:**

La evaluación se refiere a aquellos elementos considerados esenciales para la ejecución de los programas y para cumplir con sus objetivos. Se considera que el diseño, coordinación con otros programas y ejecución planificada, deben tener una evaluación y un monitoreo apropiado.

#### **Ámbito Características Biogeográficas:**

Este ámbito incluye características que influyen y pueden ser determinantes para el cumplimiento de los objetivos de manejo. Debido a la incidencia de la deforestación, se puede fácilmente aplicar la Teoría de Biogeografía de islas. El tamaño de un AP puede dificultar o facilitar la conservación de los recursos comprendidos en ella, pero al mismo tiempo su forma puede añadir un componente de dificultad para ejecutar labores de protección. Si un área es muy irregular en forma, será más difícil de acceder y controlar las acciones que allí se efectúan. El acceso que pueda disponer el AP puede aportar a la consecución de labores dentro o alrededor de ella. Su aislamiento está relacionado con la conectividad física que deben tener los elementos bióticos para sustentar una representatividad de la diversidad biológica y ecosistémica.

#### **Ámbito Usos Actuales Ilegales:**

Se identifican una serie de actividades que se practican de manera ilegal y que pueden y están causando efectos negativos en las AP's. La evaluación de estos usos ilegales han de permitir identificar donde se encuentran los problemas mayores y ayudarán al desarrollo de los programas de manejo.

#### **Ámbito Usos Actuales Legales:**

Involucra una evaluación de los usos actuales tomando en cuenta si su presencia está de acuerdo con los objetivos de manejo del AP y si se ejecuta con un manejo técnico apropiado para garantizar que no sobrepase la capacidad de uso del recurso.

#### **Ámbito Conocimientos:**

Se enfoca la necesidad permanente por parte de los administradores de tener a su disposición la mayor cantidad de información posible y que ésta pueda ser eficientemente utilizada y diseminada con el fin de comprender la complejidad de los recursos que se manejan. Se identifican fundamentalmente los conocimientos de aspectos bioecológicos y físicos. El conocimiento de las investigaciones realizadas en las AP's y su frecuencia de ejecución son un termómetro de la cantidad de información que se genera y se maneja en el AP'. Por último, el conocimiento de los aspectos legales refuerzan las actividades de manejo siempre y cuando exista un conocimiento oportuno y ágil de las normas vigentes.

### **Ámbito Administrativo (para las AP's):**

Está relacionado principalmente con la capacidad institucional para manejar los recursos bajo su protección. Esta capacidad institucional se mide a través de una buena organización interna, de condiciones administrativas de manejo de personal, de un ágil manejo financiero, y de una infraestructura funcional. Todos estos elementos deben conjugarse oportunamente para conseguir cumplir con las líneas de acción a mediano y largo plazo propuestas por la administración.

### **Ámbito Administrativo (para las ZI):**

Corresponde a las condiciones que tiene tanto la administración del subsistema de AP's como los representantes de la sociedad civil para implementar los programas y actividades que permitan una mejor participación de la comunidad en el uso y manejo de los recursos naturales. Se evalúa la organización administrativa y la coordinación y comunicación requeridas dentro de la administración del sistema y de las ZI.

### **Ámbito Planificación:**

No es posible alcanzar los objetivos propuestos sin una adecuada planificación. Definiendo la planificación como el proceso continuo de formular, revisar y aprobar objetivos planteados, intentando prever un futuro bajo control, se analizan aspectos de seguimiento de acciones, esquemas de zonificación, existencia y ejecución de planes de manejo y planes operativos con el equipo planificador del área.

### **Ámbito Legal (para las AP's):**

Se refiere a la imprescindible necesidad de tener políticas de manejo traducidas a instrumentos jurídicos. La legislación es la herramienta que da la pauta para la jurisprudencia institucional sobre el conjunto de AP's y las consiguientes acciones para conservar sus recursos. Este ámbito se relaciona con la existencia y claridad de los marcos legales existentes que gobiernan el subsistema de AP's así como sus unidades individuales.

### **Ámbito Legal (para las ZI):**

Está relacionado con el marco jurídico que permite sustentar la toma de decisiones en el nivel local y regional sobre el manejo de los recursos naturales de las AP's y sus alrededores. El marco legal debe ser lo suficientemente claro para facilitar la integración y participación de la sociedad civil en el proceso de decisiones sobre el uso de los recursos.

### **Ámbito Político (para las AP's):**

Se refiere a la congruencia de acciones intra e interinstitucionales que reflejan, de cierto modo, la existencia de políticas generales dirigidas a conservar los recursos naturales de las AP's. El apoyo externo se refleja en el nivel de alcance y estabilidad de la asesoría hacia el manejo de los recursos. El apoyo intrainstitucional se refleja en la claridad de las políticas de conservación y manejo de las AP's; y el apoyo interinstitucional eficiente refleja una claridad jurisdiccional con un buen nivel de coordinación e intercambio de información y experiencias para ejecutar proyectos de importancia para la conservación.

### **Ámbito Político (para las ZI):**

Está relacionado con la visión política intra e interinstitucional para permitir que la sociedad civil pueda participar en las discusiones y decisiones sobre el uso y protección de los recursos naturales. Para lograr esa participación, se requiere que exista una clara apropiación del concepto y aplicación de la integración de la sociedad civil como elementos integrantes del espectro del manejo de las AP's.

### **Ambito Asesoría Técnica :**

El manejo de un sistema de AP's, así como un AP individual, no puede dejar de lado su responsabilidad de brindar asesoría técnica a las comunidades que viven cerca de ellas. Para llegar a obtener resultados eficientes, la asesoría debe contar con programas específicos que sean permanentes y con buena receptividad por parte de la comunidad. Por otro lado, dichos programas de asesoría deben tener buenos diseños acordes a las características y realidades naturales y sociales del entorno; únicamente de esa manera la sociedad obtendrá un mejor acceso a los recursos y retribuir con el cuidado de los mismos.

### **Ambito Financiero:**

Este ámbito evalúa la funcionalidad de un esquema financiero destinado a actividades de desarrollo sostenible, dentro del cual, la sociedad civil toma activa participación a través de sus delegados. Este esquema debe permitir un buen manejo de los recursos económicos, medido a través de la capacidad organizativa, capacidad de gasto, mecanismos de control y auditoría y capacidad de gestión. Se evalúa la funcionalidad esquemática financiera de la administración del subsistema de AP's, y de los miembros de los consejos locales de la sociedad civil involucrados en el proceso de participación sobre las decisiones sobre el uso y conservación de los recursos naturales de las AP's.

## **5. Establecimiento de criterios de evaluación y construcción de escenarios.**

Cabe resaltar que la estructuración de los criterios de calificación implica la elaboración de escenarios. Considera principalmente los objetivos de manejo del sistema de AP's, así como los objetivos de manejo individuales de cada AP. Esto implica la *elaboración de escenarios con criterios simples, combinación de criterios y criterios que pudieran referirse directamente a la escala de ponderación porcentual*. La escala de ponderación utilizada es la siguiente:

### **Escala de calificación, ponderación y su interpretación**

<b>Calificación</b>	<b>% del óptimo</b>	<b>Significado</b>
0	< 35%	Insatisfactorio
1	36-50	Poco satisfactorio
2	51-75	Medianamente satisfactorio
3	76-89	Satisfactorio
4	90-100	Muy satisfactorio

Fuente: Henrique de Faria, 1993

Los *criterios* son aquellos que, basados en ciertos elementos objetivos de manejo de determinada variable, son estructurados de tal forma que cada uno reciba un valor en escala numérica con un significado de satisfactoriedad. Veamos varios ejemplos de construcción de escenarios basados en criterios simples, combinación de criterios y criterios referidos directamente a la escala de ponderación porcentual.

## **EJEMPLO 1: CONSTRUCCIÓN DE ESCENARIOS CON CRITERIOS SIMPLES**

**Ámbito:** Conocimientos

**Variable:** Información socioeconómica

- Para el sistema de AP's se identifica el objetivo de obtener la información socioeconómica de la región, la misma que se espera contenga elementos equilibrados de desarrollo social, desarrollo económico y uso sustentable de los recursos. Con base en ese objetivo, se tiene que el criterio que puede usarse es "el equilibrio entre los elementos de la información socioeconómica". Entonces, construimos los escenarios basados en ese criterio principal.

<b>CRITERIO</b>	<b>VALOR</b>
La información socioeconómica a la que el AP tiene acceso, tiene elementos equilibrados entre el desarrollo social, el desarrollo económico y el uso sustentable de los recursos.	4
La información socioeconómica a la que el AP tiene acceso, tiene elementos de percepción inclinada hacia un proteccionismo de los recursos asociado con mecanismos de desarrollo económico y social.	3
La información socioeconómica disponible analiza muy poco el elemento de sostenibilidad a largo plazo, y hace hincapié en un desarrollo económico y social a corto plazo.	2
La información socioeconómica disponible tiene un fuerte elemento de desarrollo económico y social, y casi nada sobre su importancia en materia de conservación de los recursos naturales.	1
La información socioeconómica no está al alcance del AP y se desconoce gran parte sobre la misma.	0

**NOTA:** *Es importante construir primero el escenario óptimo, es decir, la mejor imagen o condiciones que debe darse en cada uno de los elementos del manejo con el fin de que un área protegida obtenga un manejo eficiente de sus recursos.*

La estructuración de los criterios y la asignación de valores puede ser elaborada por el equipo núcleo. Se estructura primeramente el escenario óptimo de manejo de la variable, el cual sirve de base para la elaboración de los siguientes escenarios, los mismos que deben seguir un patrón escénico de menor significancia en el manejo y recibir menor valor de calificación.

## EJEMPLO 2: CONSTRUCCIÓN DE ESCENARIOS CON BASE EN LA COMBINACIÓN DE CRITERIOS

Ámbito: Administrativo

Variable: Administrador

Subvariable: Calidad

Parámetro: Personal Técnico

INSTRUCCIÓN	EXPERIENCIA	HABILIDADES PERSONALES	CAPACITACIÓN
Maestría o PhD (MSc o PhD)	> 10 años	Buena capacidad para comunicarse; excelente reacción para resolver, prever y evitar situaciones difíciles. (HP4)	Alta: más de 3 eventos específicos de capacitación y orientaciones generales para desarrollo de sus funciones.
Universitario (U)	5-10 años	Aceptable capacidad para comunicarse; reacciona a tiempo ante situaciones difíciles y evita consecuencias mayores. (HP3)	Media: de 1 a 3 eventos de capacitación y orientaciones para desarrollar sus funciones.
Técnico (T)	2-5 años	Tiene dificultades en comunicarse; su reacción ante situaciones críticas y difíciles es lenta; su lentitud genera situaciones de riesgo. (HP2)	Baja: sin eventos específicos; únicamente con orientaciones básicas para sus funciones.
Cursos de especialización (Ce)	Sin experiencia	Carece de habilidades para comunicarse; reacciona tarde o no reacciona ante dificultades y se generan problemas. (HP1)	Ninguna: sin eventos ni orientaciones

COMBINACIÓN DE CRITERIOS	VALOR
Msc y/o PhD; >5 años de experiencia; HP4 ó HP3; Alta capacitación.	4
U ó U + Ce; > 5 años de experiencia; HP4; Alta capacitación.	4
Msc y/o PhD; > 5 años; HP3; Alta ó Mediana capacitación.	3
U + Ce; > 5 años; HP3; Alta capacitación.	3
T + Ce; > 5 años; HP4; Alta ó Mediana capacitación.	2
U + Ce; Sin experiencia; HP2; Mediana capacitación.	1
T + Ce; 2-5 años; HP2; Alta capacitación.	1
T + Ce; Sin experiencia; HP2-HP1; Baja o ninguna capacitación.	0
U; Sin experiencia; HP2-HP1; Baja o ninguna capacitación.	0

Una combinación de criterios, como este ejemplo, implica efectuar alrededor de mil combinaciones y ubicarlas dentro de rangos de importancia (valores) similares y seleccionar aquellas combinaciones que estén más acordes con la realidad objetiva. Nótese, que pueden existir cuantas combinaciones nos

propongamos y no importa si éstas reciben valores iguales. Lo esencial es construir los escenarios con una escala de degradación de lo óptimo a lo menos deseable, siendo lo suficientemente objetivos en la selección de criterios y escenarios más apropiados.

**EJEMPLO 3: CONSTRUCCIÓN DE ESCENARIOS CON BASE EN CRITERIOS DIRECTAMENTE REFERIDOS A LA ESCALA DE PONDERACIÓN.**

Ámbito: Administrativo

Variable: Manejo de Recursos Humanos

Subvariable: Número de personeros

Parámetros: Técnico, Administrativo, Operativo

CRITERIOS REFERIDOS A LA ESCALA DE PONDERACIÓN	VALOR
>=90% del personal requerido.	4
76-89% del personal requerido	3
51-75% del personal requerido	2
36-50% del personal requerido	1
<= 35% del personal requerido	0

Todos los escenarios de las variables, subvariables y parámetros que deban utilizar valores porcentuales como criterios, deben ser coincidentes con la escala de ponderación estandarizada para el efecto. Esto posibilita una mejor consistencia de los resultados, ya que los mismos están referidos a la escala de satisfactoriedad de manejo.

**6. Identificación y calificación de la situación actual.**

Para este paso, es necesario elaborar *tablas de calificación* que integren al conjunto de áreas protegidas y/o al conjunto de dependencias administrativas-operativas identificadas como importantes, en especial para evaluar las zonas de influencia.

Las tablas de calificación de cada variable en lo posible deben ser elaboradas en hojas continuas y grandes a fin de colocarlas en las paredes de un espacio físico amplio. Se debe procurar que cada variable con sus subvariables y parámetros, según el caso, puedan estar en una misma hoja de calificación. Aunque esto último no es esencial para la calificación, ayuda a visualizar el conjunto de elementos que se pretende calificar, proporcionando un espectro más apropiado de conocimiento conforme se va calificando la variable.

Para evitar sugerencias a la hora de calificar, es recomendable que el equipo núcleo mantenga una matriz con la clave de valores asignados a cada uno de los escenarios de calificación y que las matrices exhibidas a los participantes estén sujetas únicamente a la colocación de una "x" en el casillero correspondiente al escenario identificado como la situación actual.

Es importante resaltar el hecho de que la calificación puede ser realizada por el equipo técnico y el facilitador únicamente. Sin embargo, este es un proceso que pretende integrar no solo aquellos

elementos inherentes al manejo, sino también a aquellas personas que hacen que ese manejo se efectivice. Es por eso que es recomendable que el equipo núcleo y el facilitador, apoyados siempre por la dirección del sistema de AP's, puedan convocar una reunión general de personal y de los miembros de la comunidad, con el fin de proceder a la calificación de la situación actual de cada una de las APs del sistema y sus zona de influencia.

Las calificaciones van a depender del grado de conocimiento de los actores, por lo que es preferible que si algún actor no conoce la situación actual, se abstenga de calificar. Por lo general, las calificaciones en grupo son las más objetivas y eficientes, pues facilita a los participantes el intercambiar criterios y conocimientos que permiten ser más precisos a la hora de calificar. Sin embargo, puede darse el caso de que cierto actor insista en que la situación actual es diferente a aquella identificada por el grupo. El criterio de cualquier actor es válido, se respetará su calificación procediéndose posteriormente a su promediación con los valores asignados para esa variable, subvariable y parámetro, según el caso.

Si posteriormente el equipo núcleo se enfrenta a calificaciones que presentan mucha disimilitud, puede proceder a una confrontación de información con respecto a la variable en cuestión y con base en esa información, proceder a recalificar. Si la información no estuviere disponible y el equipo no tuviere información que le apoye a una recalificación, entonces pudiera hacerse una recalificación por entrevista individual o grupal de personeros del sistema a fin de conseguir la calificación definitiva.

Hay que mencionar que pueden existir ciertas variables ó subvariables que pudieran no aplicar para ciertas AP's, por lo que en el casillero correspondiente deberá anotarse "NA" (no aplica).

#### **EJEMPLO 4: MATRIZ DE CALIFICACIÓN PARA UNA VARIABLE DEL SISTEMA DE AP'S**

Ámbito: Administrativo

Variable: Recursos Humanos

Subvariable: Tiempo efectivo destinado al AP

Parámetro: Directivo

ÁREAS PROTEGIDAS	1	2	3	4	5	6	7	8
> 11 MESES								
9-11 MESES								
6-8 MESES								
3-5 MESES								
< 3 MESES								

Parámetro: Técnico

ÁREAS PROTEGIDAS	1	2	3	4	5	6	7	8
> 11 MESES								
9-11 MESES								
6-8 MESES								
3-5 MESES								
< 3 MESES								

**Parámetro: Administrativo**

<b>ÁREAS PROTEGIDAS</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
> 11 MESES								
9-11 MESES								
6-8 MESES								
3-5 MESES								
< 3 MESES								

**Parámetro: Operativo**

<b>ÁREAS PROTEGIDAS</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
> 11 MESES								
9-11 MESES								
6-8 MESES								
3-5 MESES								
< 3 MESES								

### **7. Integración de resultados e interpretación en términos de eficiencia de manejo**

La elaboración de matrices conlleva a una interpretación de los valores promediados de cada subvariable; su transformación dentro de la escala de 0-4 con significado de satisfactoriedad de condición para cada una de las variables, la aplicación de una sumatoria de estos valores para globalizar un valor que, transformado en escala porcentual, reflejará el nivel de eficiencia del manejo para cada uno de los ámbitos.

Debe tomarse en cuenta que existen ciertas variables que pueden no estar en control directo del manejador o del administrador del AP y que éstas pueden ser determinantes en las calificaciones obtenidas de manera general. Por este motivo, debe ser esencial la manera como deben ser interpretados y leídos los valores producto de la calificación. *El valor porcentual del manejo general de un AP o de un sistema de AP's* está dado por la sumatoria y posterior porcentualización de los valores de todos los ámbitos evaluados con respecto a un valor óptimo. Este valor alcanzado es una referencia general de cómo se encuentra el AP o el conjunto de AP's. En la tabla de contingencia, diseñada para el efecto, al leer los valores horizontalmente visualizamos el manejo de las AP's individualmente; si leemos los valores verticalmente encontramos los valores del manejo del conjunto de AP's dentro de cada ámbito y en general. Es posible integrar en las matrices de evaluación, una categoría de aspectos generales del subsistema y de las ZI, permitiendo ampliar el espectro de evaluación. Al momento de ingresar en las tablas los valores obtenidos en la calificación, hay que tener en cuenta aquellas categorías de manejo o categorías de evaluación en las que no aplique la evaluación de ciertas variables. Así, al momento de computar, sea vertical u horizontalmente, los casilleros "no aplica" deben ser desconsiderados. Esta circunstancia aplica tanto para el cálculo de los valores alcanzados como para los valores óptimos.

Finalmente, *la matriz de evaluación general por ámbitos* debe ser una matriz que nos refleje, a manera de "radiografía", cómo está la eficiencia de manejo para cada ámbito en cada AP, en todo el subsistema de AP's y en sus zonas de influencia, y por ende en todo el sistema integrado de manejo.

La interpretación general de manejo se basa en *5 niveles de satisfactoriedad* según De Faria:

**NIVEL I. Manejo Insatisfactorio (<= 35%)**

Una puntuación total menor o igual al 35% del óptimo indica que el área carece de los recursos mínimos necesarios para su manejo básico y, por lo tanto, no existen garantías para su permanencia a largo plazo. Los objetivos del área no podrán ser alcanzados bajo esas circunstancias.

**NIVEL II. Manejo poco satisfactorio (36-50%)**

Una puntuación dentro de este rango permite decir que el área posee ciertos recursos y medios que son indispensables para su manejo, pero que le falta muchos elementos para alcanzar un nivel mínimo aceptable. Tales características imponen al área una condición de alta vulnerabilidad a la incidencia de factores coyunturales externos o internos y, consecuentemente, no garantizan su permanencia a largo plazo. Los objetivos del área difícilmente podrían ser alcanzados, en especial algunos objetivos primarios.

**NIVEL III. Manejo medianamente satisfactorio (51-75%)**

El área dispone de los elementos mínimos para el manejo, pero presenta deficiencias esenciales que no permiten establecer una sólida base para que este manejo sea efectivo. Hay un cierto desequilibrio o desarticulación entre los ámbitos que influyen en el manejo que puede comprometer la integridad de los recursos, y el cumplimiento de objetivos podría ser solo parcial, pudiendo desatenderse sobre todo algunos de los objetivos secundarios.

**NIVEL IV. Manejo satisfactorio (76-89%)**

Los factores y medios que posibilitan el manejo están siendo atendidos adecuadamente. Las actividades necesarias se desarrollan normalmente y con buenos resultados. La permanencia del área estaría garantizada por cuanto hay un equilibrio dinámico entre todos los ámbitos del manejo; todo el conjunto tiende normalmente hacia el cumplimiento de los objetivos de manejo.

**NIVEL V. Manejo muy satisfactorio (>=90%)**

El área cuenta con todos los medios para un manejo eficiente conforme las demandas del presente. Por esto, tiene posibilidades de absorber ciertas exigencias del futuro, sin comprometer la conservación del recurso. El cumplimiento de los objetivos del área estarían garantizados.

La *interpretación de los resultados* conforme los niveles de manejo van más allá de únicamente visualizar los resultados de la matriz general del sistema integrado de manejo (AP's + ZI). Es necesario que la lectura e interpretación de los valores obtenidos se realice desde el indicador jerárquico mayor (ámbitos), para continuar con los indicadores de niveles menores como variables, subvariables ( parámetros y subparámetros, según el caso). Puede existir un ámbito que haya obtenido una calificación de 80% del óptimo (manejo satisfactorio), sin embargo, puede existir una cierta variable dentro de este ámbito en una determinada AP, que pudiera reflejar serios problemas en su manejo, motivo por el cual es imperativo revisar todos los valores obtenidos en cada uno de los indicadores. Esto permitirá asegurar la identificación más precisa de elementos débiles en el manejo de las AP's evaluadas.

## GLOSARIO

**AC:** agrupación de áreas silvestres protegidas contiguas o cercanas entre sí. que contempla una zona núcleo de reconocido valor biológico de propiedad estatal y/o privada, libres de ocupación humana permanente, cuya finalidad es la conservación de la biodiversidad; contiene además una zona de influencia donde se promueve el desarrollo sostenible con amplia participación ciudadana” (Rodríguez y Madriz en Sigcha 1996).

**Ámbito:** Indicador de mayor jerarquía que permite visualizar ampliamente aspectos globales del manejo.

**AP:** Área geográfica con relevantes componentes biofísicos (fauna, flora, paisajes, ecosistemas) sujeta a un marco legal e institucional definido con el fin de garantizar la conservación de dichos componentes para beneficio del hombre.

**Calificación:** Proceso de asignación de un valor a la situación actual de manejo de una variable, subvariable o parámetro.

**Criterios de calificación:** Elementos sobre los cuales se construyen los escenarios a los cuales se les asignan valores de calificación.

**Eficiencia ó eficacia del manejo:** se refiere a la cuantificación y calificación de las acciones conforme una escala y ponderación de valores, de las actividades y herramientas que están involucradas en el manejo de las AP's y sometidas a una interpretación en base a criterios de satisfactoriedad del manejo (modificado de De Faria, 1993).

**Escala de calificación:** Conjunto de valores escalares estandarizados que tienen un significado de satisfactoriedad.

**Escenario óptimo:** la mejor imagen o condiciones que debe darse en cada uno de los elementos del manejo con el fin de que un área protegida obtenga un manejo eficiente de sus recursos.

**Parámetro:** Indicador de menor jerarquía que subvariable. Son específicos a la subvariable y por ende a la variable (Izurieta, 1997).

**Subcomité local:** estructura administrativa creada para las AC con el fin de permitir un espacio de representantes de la sociedad civil en discusiones sobre el uso de los recursos naturales comprendidos dentro y cerca de las AP's.

**Subvariable:** Indicador de menor jerarquía que variable, con cierta especificidad de indicación de acción, actividad o situación relacionada con lo dispuesto en la variable.

**Variable:** Indicador de menor jerarquía que el ámbito pero con mayor sensibilidad para describir la acción, actividad o situación relacionada con el manejo del AP.

**Zona de influencia (ZI):** Refiere al conjunto de acciones y elementos relacionados con las actividades que ejecuta la administración del sistema de AP's a fin de propiciar la participación de la sociedad civil en la toma de decisiones y el manejo de las AP's.

***ANEXO***

# ANEXO 1.

## ÁMBITOS, VARIABLES, SUBVARIABLES Y PARÁMETROS DEL SUBSISTEMA DE AP'S Y SUS ZONAS DE INFLUENCIA

### Ámbitos, variables, subvariables y parámetros del Subsistema de AP's

#### I. **Ámbito: Amenazas**

- 1.1. Variable: Precarismo
- 1.2. Variable: Sedimentación
- 1.3. Variable: Vulnerabilidad
  - Subvariable: Extracción/Usos de especies
  - Subvariable: Avance de asentamientos humanos
- 1.4. Variable: Incendios
  - Subvariable: Quemados
- 1.5. Variable: Contaminación
- 1.6. Variable: Desastres naturales

#### II. **Ámbito: Programas de Manejo**

- 2.1. Variable: Diseño
- 2.2. Variable: Ejecución de actividades planificadas
- 2.3. Variable: Coordinación
- 2.4. Variable: Evaluación y monitoreo

#### III. **Ámbito: Características biogeográficas**

- 3.1. Variable: Estados de los recursos naturales
- 3.2. Variable: Tamaño
- 3.3. Variable: Forma
- 3.4. Variable: Accesibilidad
- 3.5. Variable: Aislamiento

#### IV. **Ámbito: Usos actuales ilegales**

- 4.1. Variable: Pesca
- 4.2. Variable: Cacería
- 4.3. Variable: Extracción de madera
- 4.4. Variable: Minería
- 4.5. Variable: Extracción de flora y fauna
- 4.6. Variable: Precarismo
- 4.7. Variable: Agricultura y ganadería
- 4.8. Variable: Recreación y Turismo
- 4.9. Variable: Infraestructura
  - Subvariable: Turística
  - Subvariable: Residencial
  - Subvariable: Vacacional

#### V. **Ámbito: Usos actuales legales**

- 5.1. Variable: Pesca
- 5.2. Variable: Cacería
- 5.3. Variable: Extracción de madera
- 5.4. Variable: Minería
- 5.5. Variable: Extracción de flora y fauna
- 5.6. Variable: Agricultura y ganadería

**5.7. Variable: Recreación y Turismo**

**5.8. Variable: Infraestructura**

Subvariable: Turística

Subvariable: Residencial

Subvariable: Vacacional

## **VI. Ámbito: Conocimientos**

**6.1. Variable: Información biofísica**

Subvariable: Bioecológica

Subvariable: Física

**6.2. Variable: Investigación**

**6.3. Variable: Contexto legal**

Subvariable: Leyes Generales

Subvariable: Leyes del Sistema Integrado (APs + ZI)

Subvariable: Leyes del AP

**6.4. Variable: Información cartográfica**

**6.5. Variable: Información socioeconómica**

## **VII. Ámbito: Administrativos**

**7.1. Variable: Organización**

Subvariable: Organigrama

**7.2. Variable: Recursos Humanos**

Subvariable: Condiciones administrativas

Parámetro: Nivel Técnico

Parámetro: Administrativo

Parámetro: Operativo

Subvariable: Tiempo efectivo destinado al AP

Parámetro: Directivo

Parámetro: Técnico

Parámetro: Administrativo

Parámetro: Operativo

Subvariable: Número de personeros

Parámetro: Directivo

Parámetro: Técnico

Parámetro: Administrativo

Parámetro: Operativo

Subvariable: Apoyo al personal

**7.3. Variable: Administrador**

Subvariable: Calidad

Parámetro: Director del Sistema Integrado (APs + ZI)

Parámetro: Jefe Subregional

Parámetro: Jefe del AP

Parámetro: Personal Técnico

Parámetro: Personal Operativo

**7.4. Variable: Financiamiento**

Subvariable: Regularidad de entrega de asignaciones presupuestarias

Subvariable: Capacidad para cubrir gastos emergentes

**7.5. Variable: Condición de infraestructura**

Subvariable: Condición de estructura física

Parámetro: Oficinas

Parámetro: Viviendas

Parámetro: Vías de acceso

Subvariable: Condición de equipo

Parámetro: Oficina

Parámetro: Transporte

Parámetro: Comunicación

### **VIII. Ámbito: Planificación**

8.1. Variable: Seguimiento

8.2. Variable: Zonificación del AP

8.3. Variable: Plan de Manejo del AP

Subvariable: Existencia y actualidad del Plan

Subvariable: Nivel de ejecución

8.4. Variable: Ejecución del PAO del AP

8.5. Variable: Nivel de planificación del AP

8.6. Variable: Características del equipo planificador del AP

8.7. Variable: Características del equipo planificador del Sistema Integrado (APs + ZI).

8.8. Variable: Plan de Manejo del Sistema Integrado

Subvariable: Existencia y actualidad del Plan

Subvariable: Nivel de ejecución del POA del Sistema Integrado (APs + ZI).

### **IX. Ámbito: Legal**

9.1. Variable: Leyes Generales

9.2. Variable: Leyes/Normas del Sistema Integrado (APs + ZI).

9.3. Variable: Leyes/Normas de creación del AP

9.4. Variable: Tenencia de la Tierra

Subvariable: Dominio Estatal

Subvariable: Procedimientos

### **X. Ámbito: Político**

10.1. Variable: Participación comunitaria

Subvariable: comités locales

Subvariable: Beneficios a la comunidad

10.2. Variable: Apoyo externo

Subvariable(s): Agencia(s) no Estatal(es)

10.3. Variable: Apoyo intrainstitucional

Subvariable: Institución Matriz

Subvariable: Administración Central del Sistema Nacional

Subvariable: Administración del Subsistema de APs.

10.3. Variable: Apoyo interinstitucional

Subvariable(s): Agencias Estatales

### **Ámbitos, Variables y Subvariables de la Zona de Influencia**

#### **I. Ámbito: Político**

1.1. Variable: Organizaciones de base

1.2. Variable: Sectores socio-productivos

Subvariable(s): Sector(es) específico(s)

1.3. Variable: Proyectos

Subvariable(s): Proyecto(s) específico(s)

1.4. Variable: Subcomités locales regionales

1.5. Variable: Municipios

1.6. Variable: Interinstitucional

Subvariable: Agencias Estatales

1.6. Variable: Subregionales del Sistema Integrado

#### **II. Ámbito: Legal**

2.1. Variable: Marco legal

### **III Ámbito: Asistencia Técnica**

- 3.1. Variable: Asesoría a la Comunidad
  - Subvariable: Educación Ambiental
  - Subvariable: Protección y Control
  - Subvariable: Participación Comunitaria
  - Subvariable: Investigación e Información
  - Subvariable: Turismo
  - Subvariable: Ordenamiento Territorial
  - Subvariable: Fomento
  - Subvariable: Areas Protegidas
  - Subvariable: Forestal
- 3.2. Variable: Estrategias
  - Subvariable: Educación Ambiental
  - Subvariable: Protección y Control
  - Subvariable: Participación Comunitaria
  - Subvariable: Investigación e Información
  - Subvariable: Turismo
  - Subvariable: Ordenamiento Territorial
  - Subvariable: Fomento
  - Subvariable: Areas Protegidas
  - Subvariable: Forestal

### **IV. Ámbito: Financiero**

- 4.1. Variable: Capacidad de Gestión
  - Subvariable: Dirección del Sistema Integrado
  - Subvariable: Oficinas Regionales
  - Subvariable: Subcomités locales
- 4.2. Variable: Capacidad Organizativa
  - Subvariable: Dirección del Sistema Integrado
  - Subvariable: Oficinas Regionales
  - Subvariable: Subcomités locales
- 4.3. Variables: Capacidad de Gasto
  - Subvariable: Dirección del Sistema Integrado
  - Subvariable: Oficinas Regionales
  - Subvariable: Subcomités locales
- 4.4. Variable: Mecanismos de Control y Auditoría
  - Subvariable: Dirección del Sistema Integrado
  - Subvariable: Oficinas Regionales
  - Subvariable: Subcomités locales

### **V. Ámbito: Administrativo**

- 5.1. Variable: Coordinación y Comunicación
  - Subvariable: Dirección del Sistema Integrado
  - Subvariable: Oficinas Regionales
  - Subvariable: Subcomités locales
  - Subvariable: Grupos Sociales
- 5.2. Variable: Organización Administrativa
  - Subvariable: Dirección del Sistema Integrado
  - Subvariable: Oficinas Regionales
  - Subvariable: Subcomités locales

## ANEXO 2

### FORMULACIÓN DE CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA SUBSISTEMA DE ÁREAS PROTEGIDAS (AP's).

#### I. ÁMBITO : AMENAZAS.

##### 1.1 VARIABLE: PRECARISMO

No existe precarismo en el AP.	4
El AP protegida no presenta precarismo pero por antecedentes de zonas anteriormente ocupadas son potencialmente alienables en vista de la limitada posibilidad de expansión geográfica de los centros poblados cercanos.	3
El AP presenta un precarismo en zonas previamente alteradas situación que no afecta a las zonas prístinas del AP en vista de que los precaristas se proveen en los centros poblados y sus actividades no son perturbadoras.	2
Las invasiones dentro del AP se realizan en zonas alteradas con incidencia en las zonas prístinas por la demanda de recursos naturales para subsistir.	1
El AP presenta invasiones en zonas inalteradas cercanas a centros poblados, con incidencia negativa en las zonas prístinas por el uso de los recursos naturales	0

#### I ÁMBITO : AMENAZAS.

##### 1.2 VARIABLE: SEDIMENTACIÓN

La sedimentación es un proceso normal y obedece a situaciones normales dentro de los procesos orográficos. Sus efectos sobre la biota son considerados aceptables. El AP cuenta con un plan de contingencia para mitigar posibles impactos mayores.	4
La sedimentación no es fuerte pero se evidencia un próximo impacto sobre los recursos bióticos y abióticos ribereños y lacustres para lo cual el AP tiene un plan de contingencia para mitigar los efectos.	3
La sedimentación está presente en ciertas zonas del AP en donde existen problemas de tala del bosque. La sedimentación afecta medianamente la flora y fauna y hábitats propios del AP y a ciertas zonas productivas aledañas al AP. El AP cuenta con una descripción breve de actividades de contingencia para mitigar los efectos.	2
La sedimentación es cada vez más creciente en muchos de los cauces, riveras y deltas de ríos y está repercutiendo negativamente sobre la flora y fauna y hábitats propios del AP y a las zonas productivas aledañas. El AP actúa en acciones de mitigación sin un plan establecido.	1
La sedimentación es tan fuerte que existen zonas fuertemente afectadas e irrecuperables tanto dentro como fuera del AP. El AP no cuenta con un plan de contingencia.	0

**I ÁMBITO : AMENAZAS.**

**1.3 VARIABLE: VULNERABILIDAD**

**SUBVARIABLE: EXTRACCIÓN / USO DE ESPECIES**

Las poblaciones de animales y plantas son relativamente estables y puede ser atribuida en su mayor parte a procesos naturales y . No existen factores de extracción legal o ilegal y/ó uso de especies que ponga en peligro de extinción a las mismas.	4
Las poblaciones de animales y plantas del AP presentan alteraciones leves debido a factores de extracción legal o ilegal y/ó uso de especies. La disminución de especies representativas es cada vez más creciente en el AP pero no se encuentran en las listas CITES.	3
Las poblaciones de animales y plantas características del AP presentan alteraciones notorias por la extracción legal o ilegal y/ó uso de especies. Algunas especies se encuentran en lista I y II de CITES.	2
Las poblaciones de animales y plantas características del AP presentan graves alteraciones por la extracción legal o ilegal y/ó uso de especies. El incremento de especies es notorio en lista I y II de CITES.	1
Las poblaciones de animales y plantas características del AP presentan graves alteraciones por la extracción legal o ilegal y/ó uso de especies. La mayoría de especies afectadas se encuentran en la lista III de CITES	0

**I ÁMBITO : AMENAZAS.**

**1.3 VARIABLE: VULNERABILIDAD**

**SUBVARIABLE : AVANCE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS**

El AP se ve influenciada por actividades cercanas a sus límites pero existen ciertas acciones de manejo que mitigan el impacto. Perímetro < ó = al 35% colinda con tierras agrícolas o urbano-rurales.	4
El 36-50% del perímetro del AP está colindando con tierras agrícolas, urbanas o rurales .Existen acciones de manejo dentro del espectro de una zona de amortiguamiento.	3
El 51-75% del perímetro del AP colinda con tierra agrícola, urbana o rural . Evidencia ciertos impactos de avances agrícolas y urbano-rurales. Las acciones de manejo son débiles y no muy concretas.	2
El 76-89% del perímetro AP colinda y es presionada por una avance de la frontera agrícola más que por la expansión urbana o rural. Existen acciones de manejo esporádicas casi imperceptibles.	1
El > ó = 90% del perímetro del AP colinda y es afectada por la expansión agrícola y asentamientos humanos. No existen acciones de manejo para mitigar el efecto.	0



**I ÁMBITO : AMENAZAS.**

**1.4 VARIABLE: INCENDIOS**

**SUBVARIABLE: QUEMAS**

El AP no es afectada directa ni indirectamente por quemas. No hay peligro potencial, pero a pesar de ello, se llevan campañas de prevención de incendios y quemas previa y durante la época seca.	4
El AP aunque no es actualmente afectada por las quemas, es potencialmente susceptible a recibir el impacto de una quema. Se llevan a cabo campañas permanentes de control de quemas durante la época seca.	3
El AP se ve afectada indirectamente por las quemas generadas en zonas aledañas, aunque el fuego no alcanza al AP, el humo producido por las quemas incide en la fauna que habita el AP. Las campañas de control de quemas son esporádicas y poco consistentes durante la época seca.	2
El AP se ha visto afectada ocasionalmente por las quemas generadas en zonas aledañas, pero el fuego no llega a expandirse debido a las condiciones climatológicas y de humedad de la región. Se llevan a cabo campañas poco frecuentes para controlar las quemas.	1
El AP se ve afectada considerablemente por las quemas ocurridas en las zonas aledañas, a tal punto que el fuego llega a propagarse dentro del AP causando severas alteraciones al recurso florístico, faunístico, de hábitats, así como al paisajístico. No se llevan a cabo campañas para controlar las quemas.	0

**I ÁMBITO : AMENAZAS.**

**1.5 VARIABLE: CONTAMINACIÓN**

A pesar de que el AP no recibe ningún aparente efecto de la contaminación proveniente de las actividades humanas cercanas, se están ejecutando ciertas gestiones preventivas al respecto.	4
Los efectos de la contaminación producida cerca o lejos del AP, presentan una amenaza real para el AP, pero no se han tomado medidas para prevenir esta amenaza.	3
La contaminación producida cerca o lejos del AP ha comenzado a afectar ciertas áreas del AP, y aunque no se ha detectado un impacto severo, tampoco existe gestión para parar los efectos negativos.	2
La contaminación producida cerca o lejos del AP afecta directamente a ciertos procesos ecológicos. Se está realizando gestión con autoridades y miembros de la comunidad para mitigar dichos efectos.	1
La producción de desechos provenientes de zonas productivas cercanas o alejadas al AP afectan directamente ciertos procesos ecológicos, comprometiendo seriamente algunas zonas importantes del AP que son fuente de producción de recursos tales como agua . No existe gestión alguna para mitigar dichos efectos.	0

## **I ÁMBITO : AMENAZAS.**

### **1.6 VARIABLE: DESASTRES NATURALES**

El AP no es impactada por desastres naturales	4
El AP aunque es afectada por huracanes y fuertes lluvias, no sufre grandes afectaciones a sus ecosistemas representativos. Su manejo no se ve dificultado por estos hechos.	3
El AP es afectada esporádicamente por huracanes y/o fuertes lluvias que afectan ciertos sectores frágiles y vulnerables del AP. Se evidencia una cierta dificultad en el manejo.	2
El AP es afectada durante ciertas épocas del año por desastres naturales tales como huracanes, tormentas, aluviones, alterando la composición de hábitats y geomorfológicas y orográficas dificultando la conservación y el manejo de los recursos naturales comprendidos dentro del AP.	1
El AP es frecuentemente afectada por huracanes, tormentas, aluviones, lo cual implica cambios geomorfológicos, orográficos y de hábitat considerables, dificultando la conservación y el manejo de los recursos naturales comprendidos dentro del AP.	0

## **ÁMBITO II. : PROGRAMAS DE MANEJO**

### **2.1 VARIABLE: DISEÑO**

El > 6 = 90% de los programas cuentan un diseño y estructuración coherente basada en objetivos.	4
El 76-89% de los programas son diseñados y estructurados, pero no abarcan todas las actividades propuestas pero sí las más importantes.	3
El 51-75% de los programas son pobres en diseño y parcialmente estructurados; las actividades propuestas muchas veces sufren improvisaciones.	2
El 36-50% de los programas carecen de diseño y son pobremente estructurados. Las actividades son improvisadas.	1
Menos del 35% de los programas tienen diseño y estructura. Las actividades propuestas son improvisadas.	0

## **ÁMBITO II. : PROGRAMAS DE MANEJO**

### **2.2 VARIABLE: EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES PLANIFICADAS**

El > 6 = 90% de los programas han ejecutado > = 90% de las actividades planificadas.	4
El 76-89% de los programas han ejecutado un porcentaje igual de actividades planificadas.	3
El 76-98% de los programas han ejecutado entre el 51-75% de sus actividades planificadas.	2
El 51-75% de los programas han ejecutado entre el 36-50% de sus actividades planificadas.	1
Menos del 49% de los programas han ejecutado entre el 51-75% de las actividades programadas.	0

## **ÁMBITO II. : PROGRAMAS DE MANEJO**

### **2.3 VARIABLE: COORDINACIÓN**

Las actividades son coordinadas con otros programas de manera periódica con un sistema eficiente de cruce de información.	4
Las actividades son coordinadas con otros programas dependiendo de la necesidad. El cruce de información existe pero falla en ocasiones.	3
Las actividades no son coordinadas a tiempo con otros programas, lo que dificulta la ejecución de las mismas. El cruce de información es deficiente.	2
Las actividades son coordinadas con bastante dificultad y el cruce de información es casi inexistente.	1
No existe coordinación y no existe cruce de información.	0

**ÁMBITO II. : PROGRAMAS DE MANEJO**  
**2.4 VARIABLE: EVALUACIÓN Y MONITOREO**

Las actividades son monitoreadas periódicamente y controladas bajo un sistema estructurado.	4
El monitoreo y control de actividades es medianamente estructurado pero se lo realiza periódicamente.	3
El monitoreo y control de actividades es débilmente estructurado y su periodicidad es variable.	2
El monitoreo y control de actividades no tiene estructura y es espontáneo.	1
No existe monitoreo de actividades	0

**ÁMBITO III. CARACTERÍSTICAS BIOGEOGRÁFICAS**  
**3.1 VARIABLE: ESTADO DE LOS RECURSOS**

El AP posee mas del 90% de su superficie total en condiciones favorables de acuerdo a su categoría de manejo.	0
El AP posee entre 75 y 89% de su superficie total en condiciones favorables de acuerdo a su categoría de manejo.	1
El AP posee entre 51 y 74% de su superficie total en condiciones favorables de acuerdo a su categoría de manejo.	2
El AP posee entre 36 y 50% de su superficie total en condiciones favorables de acuerdo a su categoría de manejo.	3
El AP posee < = 35% de su superficie total en condiciones favorables de acuerdo a su categoría de manejo.	4

**ÁMBITO III. CARACTERÍSTICAS BIOGEOGRÁFICAS**  
**3.2 VARIABLE: TAMAÑO**

El tamaño del AP permite tener una muestra representativa de ecosistemas, hábitats, comunidades, especies y otros rasgos sobresalientes de la zona que permitirían cumplir con los objetivos según la categoría de manejo.	4
El tamaño del AP permite tener una buena muestra de los valores naturales mencionados en el recuadro anterior, pero por dicho tamaño, ciertos objetivos de manejo no podrían ser alcanzados según la categoría de manejo.	3
El tamaño, aunque permite tener una muestra representativa de lo mencionado anteriormente, permitiría alcanzar el cumplimiento parcial de los objetivos de manejo según la categoría de manejo	2
El tamaño, aunque permite tener una muestra representativa de los valores antes mencionados, permitiría alcanzar a cumplir parcialmente los objetivos de manejo.	1
El tamaño del AP no es apropiado y no se podrá cumplir con ningún objetivo de manejo.	0

**ÁMBITO III. CARACTERÍSTICAS BIOGEOGRÁFICAS**  
**3.3 VARIABLE: FORMA**

**CRITERIO                      SIGNIFICADO**

Circular	Muy regular	4
Ovoide	Regular	3
Cuadrada o romboidea	Moderadamente regular	2
Rectangular	Irregular	1
Lineal	Muy irregular	0

### **ÁMBITO III. CARACTERÍSTICAS BIOGEOGRÁFICAS**

#### **3.4 VARIABLE: ACCESIBILIDAD**

El AP cuenta con rutas de acceso definidas y controladas por los funcionarios para llevar a cabo las actividades autorizadas en base a los objetivos de manejo del	4
El AP cuenta con varias rutas de acceso para acciones de control, manejo, investigación y monitoreo pero que a pesar de la presencia de los funcionarios, existen algunas incursiones de gente que realizan acciones ilícitas.	3
El AP cuenta con una vía de acceso que facilita el ingreso de funcionarios y equipo a su interior, pero ésta está habilitada durante un limitado tiempo del año.	2
El AP cuenta con varias vías de acceso a su interior que facilita en ingreso de funcionarios y equipo a su interior, pero éstas se convierten en rutas de ingreso para acciones ilícitas.	1
El AP no cuenta con vías de acceso que faciliten el ingreso de funcionarios y equipo que facilite las labores de protección, manejo, investigación y control.	0

### **ÁMBITO III. CARACTERÍSTICAS BIOGEOGRÁFICAS**

#### **3.5 VARIABLE: AISLAMIENTO**

Más del 90% de AP está conectada físicamente con otras áreas donde recursos genéticos, biológicos y procesos ecológicos, ocurren y soportan la existencia del AP.	4
El 76% del AP se encuentra conectada directamente con otras fuentes de recursos de biodiversidad.	3
Únicamente hasta el 51% del AP se encuentra en conexión directa. Existen ciertas áreas conectadas con corredores biológicos.	2
El AP se encuentra prácticamente aislada; únicamente cuenta con corredores biológicos para su conexión de biodiversidad; algunos efectos de borde son evidentes.	1
El AP está totalmente aislada, sin conexión por corredores; intercambios genéticos difíciles. Efectos de borde evidentes.	0

### **ÁMBITO IV. USOS ACTUALES ILEGALES**

#### **VARIABLES: PESCA, CACERÍA, EXTRACCIÓN DE MADERA, MINERÍA, EXTRACCIÓN DE FLORA Y FAUNA, PRECARISMO, AGRICULTURA Y GANADERÍA, RECREACIÓN Y TURISMO**

La actividad no se realiza; si se realiza existe un alto grado de control; no hay efectos negativos para el AP.	4
La actividad se realiza pero el control sobre ésta es mediano; sus efectos negativos no son evidentes para el AP.	3
La actividad se realiza pero las acciones de control no alcanzan a mitigar su presencia; su efecto negativo es notorio para el AP.	2
El efecto de la actividad sobrepasa la capacidad de control y sus efectos negativos son de considerable magnitud para el AP.	1
La actividad se realiza permanentemente sin ninguna acción de control y su efecto es negativo para el AP.	0
La actividad se realiza; existe un buen control, pero aún así se evidencian efectos negativos al AP.	1
La actividad se realiza a menor escala; no existe control; se evidencia un deterioro paulatino de los recursos del AP.	2

**ÁMBITO IV. USOS ACTUALES ILEGALES****4.9 VARIABLE: INFRAESTRUCTURA****SUBVARIABLES: TURÍSTICA, RESIDENCIAL, RESIDENCIA VACACIONAL**

La infraestructura está presente y ha sido ó se encuentra en proceso de expropiación y uso de la misma para actividades del AP compatibles con su zonificación y objetivos de manejo.	4
La infraestructura ha sido intervenida y no está en uso. Se han iniciado acciones para expropiar, demoler o usar de acuerdo a la zonificación y objetivos de manejo.	3
La infraestructura está presente y existe conflicto con su uso. Hay problemas para expropiar y/o demoler y/o usarla de acuerdo a la zonificación y objetivos de manejo.	2
La infraestructura está operativa por sus "propietarios". Se han hecho algunas acciones para evitar expropiar y/o evitar su uso.	1
La infraestructura está operativa y no ha habido ninguna acción para expropiar o parar su uso.	0

**ÁMBITO V. USOS ACTUALES LEGALES****VARIABLES: PESCA, CACERÍA, EXTRACCIÓN DE MADERA, MINERÍA, EXTRACCIÓN DE FLORA Y FAUNA, AGRICULTURA Y GANADERÍA, RECREACIÓN Y TURISMO.**

La actividad es compatible con los objetivos de manejo del AP; su uso está de acuerdo con la capacidad de uso del recurso; se encuentra claramente tipificada reglamentaria y legalmente; se ejecuta con un manejo técnico adecuado.	4
La actividad es compatible con los objetivos de manejo del AP ;cuenta con algunos vacíos legales para su ejecución, los que son manejados con normas técnicas y administrativas claras. El uso es aceptable con la capacidad de uso, y su manejo técnico es aceptable.	3
La actividad es compatible con los objetivos de manejo del AP; adolece de normas legales, técnicas y administrativas claras. La capacidad de uso puede llegar a los límites aceptables; el manejo tiene deficiencias.	2
La actividad no es compatible con los objetivos del AP pero se realiza avalada por un marco legal; el uso sobrepasa la capacidad de uso del recurso; el manejo técnico de la actividad es deficiente.	1
La actividad no es compatible con los objetivos de manejo; existe sobreexplotación del recurso; el amparo legal es deficiente y no existe manejo para el uso del recurso.	0
La actividad no es compatible con los objetivos de manejo; su uso no sobrepasa la capacidad de uso; existe marco legal; no hay manejo.	1
La actividad es compatible con los objetivos de manejo; su uso no sobrepasa la capacidad de uso; existe un marco legal; no hay manejo apropiado.	2

## **ÁMBITO V. USOS ACTUALES LEGALES**

### **5.9 VARIABLE: INFRAESTRUCTURA:**

#### **SUBVARIABLE: TURÍSTICA, RESIDENCIAL, RESIDENCIAL VACACIONAL**

La infraestructura es compatible con los objetivos de manejo del AP; su uso está de acuerdo con la capacidad de uso del recurso; se encuentra claramente tipificada reglamentaria y legalmente; se ejecuta con un manejo técnico adecuado.	4
La infraestructura es compatible con los objetivos de manejo del AP ;cuenta con algunos vacíos legales para su ejecución, los que son manejados con normas técnicas y administrativas claras. El uso es aceptable con la capacidad de uso, y su manejo técnico es aceptable.	3
La infraestructura es compatible con los objetivos de manejo del AP; adolece de normas legales, técnicas y administrativas claras. La capacidad de uso puede llegar a los límites aceptables; el manejo tiene deficiencias.	2
La infraestructura no es compatible con los objetivos del AP pero se realiza avalada por un marco legal; el uso sobrepasa la capacidad de uso del recurso; el manejo técnico de es deficiente.	1
La infraestructura no es compatible con los objetivos de manejo; existe sobreexplotación del recurso; el amparo legal es deficiente y no existe manejo para el uso de la infraestructura.	0
La infraestructura no es compatible con los objetivos de manejo; su uso no sobrepasa la capacidad de uso; existe marco legal; no hay manejo.	1
La infraestructura es compatible con los objetivos de manejo; su uso no sobrepasa la capacidad de uso; existe un marco legal; no hay manejo apropiado.	2

## **ÁMBITO VI. CONOCIMIENTOS**

### **6.1 VARIABLE: INFORMACIÓN BIOFÍSICA**

#### **SUBVARIABLE: INFORMACIÓN BIOECOLOGICA**

El AP cuenta con información permanente sobre especies, procesos naturales, dinámica poblacional, estudios de comunidades de flora y fauna; la información se encuentra en el AP y es de fácil acceso.	4
La información sobre aspectos bioecológicos se encuentra actualizada. Aunque la información no se encuentra en el AP, se conoce su ubicación y su acceso es relativamente fácil.	3
La información bioecológica se encuentra siendo acumulada y se espera tenerla disponible en corto plazo. El acceso a la misma tendrá sistematizado	2
La información recopilada es esporádica; no sistemática y/o su acceso es difícil.	1
No existe información y/o no se conoce su fuente.	0

### **6.1 VARIABLE: INFORMACIÓN BIOFÍSICA**

#### **SUBVARIABLE: INFORMACIÓN FÍSICA**

El AP cuenta con un registro actualizado sobre condiciones físicas, incluyendo condiciones meteorológicas hidrográficas y geográficas cambiantes. Se dispone de un SIG. La información está disponible en el AP.	4
La información física citada anteriormente se encuentra actualizada. Aunque la información no se encuentra en el AP, se conoce su ubicación y su acceso es relativamente fácil.	3
La información física se encuentra siendo acumulada y se espera tenerla disponible en corto plazo. Se está implementando un SIG.	2
La información recopilada es esporádica, no sistemática y/o su acceso es difícil. No existe un SIG.	1
No existe información y/o no se conoce su fuente.	0

**ÁMBITO VI. CONOCIMIENTOS****6.2 VARIABLE: INVESTIGACIÓN**

Las investigaciones científicas y socioeconómicas relacionadas con el aprovechamiento y conocimiento de los recursos naturales se efectúan de manera permanente y sus resultados son puestos en conocimiento del AP.	4
Las investigaciones citadas anteriormente son ejecutadas sin considerar su importancia dentro del manejo integral del AP y los recursos naturales comprendidos dentro y fuera de ella. Los resultados son puestos en conocimiento del AP.	3
Las investigaciones efectuadas son ejecutadas esporádicamente y sin una relación con la problemática del AP y sus alrededores, aunque sus resultados son puestos en conocimiento del AP.	2
El conocimiento de las investigaciones ejecutadas es escaso y el acceso a los resultados se hace difícil por falta de un sistema de seguimiento a las mismas.	1
El conocimiento de las investigaciones ejecutadas es nulo.	0

**ÁMBITO VI. CONOCIMIENTOS****6.3 VARIABLE: CONTEXTO LEGAL****SUBVARIABLE: LEYES GENERALES**

Existen los mecanismos apropiados para que el personal del AP esté en conocimiento y obtenga las leyes y normas relacionadas con sus funciones. Existe permanente asistencia legal.	4
Los mecanismos para dar a conocer las leyes y normas alcanzan a los niveles directivos y técnicos; algunos funcionarios operativos pueden acceder y obtener dicha información. Existe un funcionario en jurisprudencia que asiste en la parte legal cuando se requiere.	3
Aunque no existen mecanismos para dar a conocer las leyes y normas, los funcionarios acceden a la información por sus propios medios. La asistencia legal profesional no es oportuna.	2
La información es centralizada. No hay mecanismos de divulgación; difícil acceso. La asistencia legal es deficiente.	1
No existe ningún acceso a la información legal. No hay asistencia legal.	0

**ÁMBITO VI. CONOCIMIENTOS****6.3 VARIABLE: CONTEXTO LEGAL****SUBVARIABLE: LEYES ACOSA**

Existen los mecanismos apropiados para que el personal del AP esté en conocimiento y obtenga las leyes y normas relacionadas con sus funciones. Existe permanente asistencia legal.	4
Los mecanismos para dar a conocer las leyes y normas alcanzan a los niveles directivos y técnicos; algunos funcionarios operativos pueden acceder y obtener dicha información. Existe un funcionario en jurisprudencia que asiste en la parte legal cuando se requiere.	3
Aunque no existen mecanismos para dar a conocer las leyes y normas, los funcionarios acceden a la información por sus propios medios. La asistencia legal profesional no es oportuna.	2
La información es centralizada. No hay mecanismos de divulgación; difícil acceso. La asistencia legal es deficiente.	1
No existe ningún acceso a la información legal. No hay asistencia legal.	0

**ÁMBITO VI. CONOCIMIENTOS****6.3 VARIABLE: CONTEXTO LEGAL****SUBVARIABLE: LEYES DEL AP**

Existen los mecanismos apropiados para que el personal del AP esté en conocimiento y obtenga las leyes y normas relacionadas con sus funciones. Existe un profesional en jurisprudencia asignado al AP.	4
Los mecanismos para dar a conocer las leyes y normas alcanzan a los niveles directivos y técnicos; algunos funcionarios operativos pueden acceder y obtener dicha información. Existe un funcionario en jurisprudencia que asiste en la parte legal cuando se requiere.	3
Aunque no existen mecanismos para dar a conocer las leyes y normas, los funcionarios acceden a la información por sus propios medios. La asistencia legal profesional no es oportuna.	2
La información es centralizada. No hay mecanismos de divulgación; difícil acceso. La asistencia legal es deficiente.	1
No existe ningún acceso a la información legal. No hay asistencia legal.	0

**ÁMBITO VI. CONOCIMIENTOS****6.4 VARIABLE: INFORMACIÓN CARTOGRÁFICA**

Informaciones muy actuales y disponibles en el AP.	4
Informaciones poco actuales y disponibles en el AP	3
El AP se encuentra gestionando para recabar la información adecuada y actualizada.	2
La información es muy vieja y no está disponible en el AP.	1
No existe información de este tipo.	0

**ÁMBITO VI. CONOCIMIENTOS****6.5 VARIABLE: INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA**

La información socioeconómica al que el AP tiene acceso, tiene elementos equilibrados entre el desarrollo social, el desarrollo económico y el uso sustentable de los recursos.	4
La información socioeconómica al que el AP tiene acceso, tiene elementos de percepción inclinada hacia un proteccionismo de los recursos asociado con mecanismos de desarrollo económico y social.	3
La información socioeconómica disponible analiza muy poco el elemento de sostenibilidad a largo plazo, y hace hincapié en un desarrollo económico y social a corto plazo.	2
La información socioeconómica disponible tiene un fuerte elemento de desarrollo económico y social, y casi nada sobre su importancia en materia de conservación de los recursos naturales.	1
La información socioeconómica no está al alcance del AP y se desconoce en gran parte sobre la misma.	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.1 VARIABLE: ORGANIZACIÓN**

**SUBVARIABLE: ORGANIGRAMA**

Organigrama claro y definido, contempla todos los objetivos de manejo del AP, y muestra una adecuada autonomía de decisión interna y flujo de comunicación para los diversos niveles y puestos.	4
Organigrama claro, corresponde bien a las actividades programáticas del AP, con suficiente grado de autonomía y aceptable flujo de comunicación para los diversos niveles y puestos.	3
Organigrama definido de acuerdo a las actividades desarrolladas en el AP, pero ocasionalmente ocurren superposiciones de responsabilidades por la falta de claridad del instrumento. El flujo de comunicación es deficiente.	2
El organigrama demuestra fallas estructurales significativas en relación a los objetivos de área y es posible observar poco seguimiento práctico del mismo. El flujo de comunicación es casi inexistente.	1
No existe o es poco claro	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.2 VARIABLE: RECURSOS HUMANOS**

**SUBVARIABLE: CONDICIONES ADMINISTRATIVAS**

**PARÁMETROS: NIVEL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO, OPERATIVO**

<u>Capacitación.</u>	<u>Mejoras en las condiciones laborales.</u>	<u>Evaluación</u>
El personal de este nivel cuenta con un programa de capacitación estructurado y definido de acuerdo a las necesidades del AP. (PROG)	Las condiciones laborales son las adecuadas y responden a las necesidades y requerimientos del AP. (ADEC)	Existe un sistema periódico de evaluación del desempeño de las funciones y ejecución de actividades que permite optimizar los recursos humanos y materiales del AP. (E-PER)
La capacitación depende de las ofertas de capacitación más que de las necesidades del personal técnico. Recibe el apoyo de niveles superiores. (OFERT)	Las condiciones laborales aunque no son las esperadas, reciben la atención necesaria a fin de que las mismas no se deterioren y puedan cumplirse las actividades esenciales del AP. (NO ESP)	La evaluación al personal es esporádica y no sistémica. Aunque permite en ocasiones atender ciertas deficiencias, el mecanismo de evaluación es deficiente. (E-DEF)
La capacitación se realiza más por gestión propia del técnico que por iniciativa de niveles superiores. (GEST)	Las condiciones laborales son inapropiadas e insuficientes. El personal técnico lucha permanentemente por mejoras sin mucho éxito. Se refleja en la falta de cumplimiento de actividades esenciales del AP. (INAPR)	
La capacitación no es estructurada, es deficiente y no llega a todos los niveles técnicos. (NO ESTR)		

PROG + ADEC + E-PER	4
PROG + NO ESP + E-PER	3
OFERT + ADEC + E-DEF	2
GEST + INAPR + E-DEF	1
GEST + INAPR + E-INEX	1
NO ESTR + INAP + E-INEX	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.2 VARIABLE: RECURSOS HUMANOS**

**SUBVARIABLE: TIEMPO EFECTIVO DESTINADO AL AP**

**PARÁMETRO: DIRECTIVO(Entiéndase Jefe o Encargado del AP),  
TÉCNICO, ADMINISTRATIVO, OPERATIVO**

> 11 MESES	4
9-11 MESES	3
6-8 MESES	2
3-5 MESES	1
< 3 MESES	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.2 VARIABLE: RECURSOS HUMANOS**

**SUBVARIABLE: NUMERO DE PERSONEROS**

**PARÁMETRO: DIRECTIVO(Entiéndase Jefe o Responsable del AP)**

Existe un Director o Jefe Responsable del AP	4
No existe un Director o Jefe Responsable del AP	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.2 VARIABLE: RECURSOS HUMANOS**

**SUBVARIABLE: NUMERO DE PERSONEROS**

**PARÁMETROS: TÉCNICO, ADMINISTRATIVO, OPERATIVO**

>=90% del personal requerido.	4
76-89% del personal requerido	3
51-75% del personal requerido	2
36-50% del personal requerido	1
<= 35% del personal requerido	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.2 VARIABLE: RECURSOS HUMANOS**

**SUBVARIABLE: APOYO AL PERSONAL**

Los funcionarios cuentan con planes de ascenso que estimulan la permanencia en el servicio y establece ánimo para el trabajo. Reciben el apoyo de los superiores ante iniciativas de superación.	4
No hay plan de ascenso oficial pero sí incentivos reales concordantes con las actividades del área y esfuerzo del funcionario. El apoyo de los superiores ante iniciativas es esporádico.	3
No hay plan de ascenso pero existe esfuerzo institucional para su constitución, con previsión de corto-mediano-largo plazo. El apoyo de superiores a iniciativas de superación son escasas y llega a ciertos funcionarios.	2
Hay plan de ascenso incipiente y desajustado a la realidad, y sin previsión de cambios. El apoyo de superiores a iniciativas de superación es nula.	1
No hay plan de ascenso ni incentivos.	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.3 VARIABLE: ADMINISTRADOR**

**SUBVARIABLE: CALIDAD**

**PARÁMETROS: DIRECTOR DEL SISTEMA INTEGRADO, JEFE OFICINA SUBREGIONAL, JEFE O ENCARGADO DEL ÁREA PROTEGIDA, PERSONAL TÉCNICO.**

Criterios de calificación:

<b>INSTRUCCIÓN</b>	<b>EXPERIENCIA</b>	<b>HABILIDADES PERSONALES</b>	<b>CAPACITACIÓN</b>
Maestría o PhD (MSc o PhD)	> 10 años	Buena capacidad para comunicarse; excelente reacción para resolver, prever y evitar situaciones difíciles. (HP4)	Alta: más de 3 eventos específicos de capacitación y orientaciones generales para desarrollo de sus funciones.
Universitario (U)	5-10 años	Aceptable capacidad para comunicarse; reacciona a tiempo ante situaciones difíciles y evita consecuencias mayores. (HP3)	Media: de 1 a 3 eventos de capacitación y orientaciones para desarrollar sus funciones.
Técnico (T)	2-5 años	Tiene dificultades en comunicarse; su reacción ante situaciones críticas y difíciles es lenta; su lentitud genera situaciones de riesgo. (HP2)	Baja: sin eventos específicos; únicamente con orientaciones básicas para sus funciones.
Cursos de especialización (Ce)	Sin experiencia	Carece de habilidades para comunicarse; reacciona tarde o no reacciona ante dificultades y se generan problemas. (HP1)	Ninguna: sin eventos ni orientaciones

**Combinación de criterios:**

Msc y/o PhD; >5 años de experiencia; HP4 ó HP3; Alta capacitación.	4
U ó U+Ce; > 5 años de experiencia; HP4; Alta capacitación.	4
Msc y/o PhD; > 5 años; HP3; Alta ó Mediana capacitación.	3
U +Ce; > 5 años; HP3; Alta capacitación.	3
T + Ce; > 5 años; HP4; Alta ó Mediana capacitación.	2
U + Ce; Sin experiencia; HP2; Mediana capacitación.	1
T + Ce; 2-5 años; HP2; Alta capacitación.	1
T + Ce; Sin experiencia; HP2-HP1; Baja o ninguna capacitación.	0
U; Sin experiencia;HP2-HP1; Baja o ninguna capacitación.	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.3 VARIABLE: ADMINISTRADOR**

**SUBVARIABLE: CALIDAD**

**PARÁMETRO: PERSONAL OPERATIVO**

INSTRUCCIÓN	EXPERIENCIA	HABILIDADES	CAPACITACIÓN
Colegio completo o mayor nivel (Alta)	Alta (> 10 años)	Posee habilidades varias tanto en equipo de campo, mecánica, electricidad, carpintería, que permite asistir a casi cualquier necesidad. (VAR)	Alta: más de 3 eventos específicos de capacitación y orientaciones generales p/el desarrollo de sus funciones.
Escuela completa y colegio incompleto (Media)	Media (5-10 años)	Posee ciertas habilidades que permiten asistir a ciertas necesidades.(CIER)	Media: 2 cursos de capacitación.
Escuela completa o incompleta (Baja)	Baja (2-5 años)	Posee pocas habilidades necesarias para funciones específicas.(ESP)	Baja: 1 curso de capacitación.
	Sin experiencia	No posee habilidades confiables.(NO)	Ninguna capacitación / orientación.

Instrucción A; Experiencia > 10 años; Varias habilidades; Capacitación Alta	4
“ M; “ > 10 años; Varias habilidades; Capacitación Media.	3
“ M; “ 2-5 años; Ciertas habilidades; Capacitación Baja.	2
“ M; “ Sin Exp; Ciertas habilidades; Capacitación Baja.	1
“ B; “ 2-5 años; Ciertas habilidades; Ninguna Capacitación	0
“ B; “ > 10 años; Varias habilidades; Capacitación Alta.	3
“ A; “ 5-10 años; Ciertas habilidades; Capacitación Alta.	4

**7.4 VARIABLE: FINANCIAMIENTO**

**SUBVARIABLE: REGULARIDAD DE ENTREGA DE ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS.**

El presupuesto llega siempre en el periodo o fechas establecidas.	4
El presupuesto llega en las fechas establecidas, con pequeñas variaciones temporales.	3
La entrega del presupuesto es regularmente hecha, con variaciones predecibles.	2
Hay muy poca regularidad de entrega, lo que dificulta la ejecución de lo planeado.	1
La entrega del presupuesto es totalmente irregular	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.4 VARIABLE: FINANCIAMIENTO**

**SUBVARIABLE: CAPACIDAD PARA CUBRIR GASTOS EMERGENTES**

Existe gran capacidad para cubrir gastos emergentes, los que son solucionados con elevada rapidez.	4
La institución mantiene un fondo especial o similar, que es usado en situaciones donde las necesidades son emergentes.	3
Hay moderada capacidad institucional de suplir tales demandas, tanto en términos financieros como administrativos; la rapidez es ligeramente comprometida por los excesos burocráticos	2
Las situaciones de emergencia son solucionadas, pero el tiempo que se necesita para operaciones administrativas es muy largo y desmotivante.	1
No hay este tipo de ayuda hacia el área, ni opciones para lograrla	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.5 VARIABLE: CONDICIÓN DE ESTRUCTURA FÍSICA**

**SUBVARIABLES: OFICINAS, VIVIENDAS, VÍAS DE ACCESO**

Las estructuras existentes son suficientes en cantidad y calidad para sustentar las actividades que demanda el personal del AP. Su ubicación es estratégica para poder atender a la mayoría de las necesidades.	4
Las estructuras existentes son insuficientes en cantidad pero tienen una calidad muy buena que permite atender la mayoría de las actividades del AP. Su ubicación aunque no es la más estratégica, cumple con los objetivos de su creación.	3
Las estructuras son insuficientes y de mediana calidad aunque su ubicación es estratégica para el desarrollo de actividades claves.	2
Las estructuras son insuficientes, de baja calidad y su ubicación no permite atender muchas de las demandas del AP.	1
Las estructuras no están presentes y/o son inutilizables por su deterioro.	0

**VII. ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

**7.5 VARIABLE: CONDICIÓN DE ESTRUCTURA FÍSICA**

**SUBVARIABLE: CONDICIÓN DE EQUIPO**

**PARÁMETROS: OFICINA, TRANSPORTE, COMUNICACIÓN**

<b>CANTIDAD</b>	<b>CALIDAD</b>	<b>MANIOBRABILIDAD</b>
Suficiente (S): Suple todas las demandas.	Excelente (Ex); de marca, con garantías de repuesto y mantenimiento.	Muy operativa (MO); el equipo es de fácil manejo y se adecua a las necesidades.
Insuficiente (I): Suple algunas demandas.	Muy Buena (MB); de marca, con ciertas garantías de repuesto y mantenimiento.	Operativa (O): el equipo requiere de cierto entrenamiento para su uso y no lo puede operar sino gente especializada. Se adecua a las necesidades.
Inexistente (Inx): No están disponibles por ausencia o por inoperatividad	Buena (B); de marcas no tan conocidas, con limitaciones en mantenimiento y repuestos.	Poco operativa (PO); el equipo es complicado de usar lo que limita su utilización a personal adiestrado en el equipo.
	Mala (Mal); de marca desconocida, serias limitaciones en mantenimiento y repuestos.	

Cantidad (S); Calidad (Ex); Maniobrabilidad (Op)	4
Cantidad (S);Calidad (MB); Maniobrabilidad(Op)	4
Cantidad (I); Calidad(MB); Maniobrabilidad (Op)	3
Cantidad (I); Calidad (B); Maniobrabilidad (Op)	2
Cantidad (I ); Calidad (Mal); Maniobrabilidad (PO)	1
Cantidad (Inx)	0

## VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN

### 8.1 VARIABLE: SEGUIMIENTO

El AP cuenta con mecanismos eficientes para cubrir adecuadamente el monitoreo de fenómenos y actividades desarrolladas, y de la misma manera cuenta con los medios para la retroalimentación de conocimientos.	4
El AP usa herramientas de monitoreo para algunos fenómenos naturales y actividades básicas desarrolladas, contando con instrumentos para la retroalimentación de conocimientos básicos para el manejo.	3
El AP cuenta con algunos instrumentos para el monitoreo y retroalimentación, que atienden parcialmente las necesidades básicas de área.	2
Hay algún mecanismo para el monitoreo y/o retroalimentación, pero no son formalizados y su aplicación no parece ser sistemática en el AP.	1
No hay mecanismos de monitoreo y retroalimentación en el AP.	0

## VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN

### 8.2 VARIABLE: ZONIFICACIÓN DEL AP

Existe un sistema de zonificación definido, cuyo diseño incorpora conocimientos científicos y conceptos técnicos actualizados; la reglamentación está establecida y los funcionarios conocen debidamente las reglas de uso impuestas a las zonas.	0
Hay las condiciones arriba indicadas, pero la zonificación no es conocida o tomada en cuenta por la totalidad de los funcionarios del AP.	1
La zonificación existente tiene algún tiempo de haber sido planteada, y necesita pasar por una revisión debido a los cambios ocurridos .	2
La zonificación propuesta para el AP es muy desajustada con la realidad, además de poco reconocida y aceptada entre los funcionarios; las normas de uso no son apropiadas para las actividades actuales.	3
No hay ningún tipo de zonificación del AP.	4

## VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN

### 8.3 VARIABLE: PLAN DE MANEJO DEL AP

#### SUBVARIABLE: EXISTENCIA Y ACTUALIDAD DEL PLAN

Existe un plan de manejo elaborado o revisado a menos de 5 años, el cual es implementado por la jefatura del AP.	4
El AP está pasando por un proceso de elaboración del plan o revisión de un plan desactualizado (> 5 años)	3
Hay un plan de manejo con más de 5 años sin revisión o estudios directivos u otros instrumentos de planificación que orienten las actividades de manejo del AP.	2
Hay solo un plan de manejo muy desactualizado (> 10 años) que la dirección del área ya no utiliza.	1
No hay plan de manejo ni perspectivas de elaboración.	0

**VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN****8.3 VARIABLE: PLAN DE MANEJO DEL AP****SUBVARIABLE: NIVEL DE EJECUCIÓN**

Plan ejecutado en $\geq 90\%$ de lo planificado y propuesto en el Plan	4
Ejecutado entre el 76-89% de lo planificado en el plan.	3
Ejecutado entre el 51-75% de lo planificado en el plan.	2
Solo ejecutado entre el 36-50% de lo previsto en el plan.	1
Ejecutado menos del 35% de lo propuesto.	0

**VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN****8.4 VARIABLE: EJECUCIÓN DEL PLAN OPERATIVO ANUAL DEL AP**

Plan de 1996 ejecutado en $\geq 90\%$	4
Plan de 1996 ejecutado entre el 76-89%	3
Plan de 1996 ejecutado entre el 51-75%	2
Plan de 1996 ejecutado entre el 36-50%	1
Ejecutado menos del 35% de lo propuesto en 1996; No hubo plan.	0

**VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN****8.5 VARIABLE: PLAN DE MANEJO DEL SISTEMA INTEGRADO****SUBVARIABLE: EXISTENCIA Y ACTUALIDAD DEL PLAN**

Existe un plan de manejo elaborado o revisado a menos de 5 años, el cual es implementado por la dirección del Sistema Integrado	4
El Sistema Integrado está pasando por un proceso de elaboración del plan o revisión de un plan desactualizado.	3
Hay un plan de manejo sin revisión o estudios directivos u otros instrumentos de planificación que orienten las actividades de manejo del Sistema Integrado.	2
Hay solo un plan de manejo que la dirección del área ya no utiliza.	1
No hay plan de manejo ni perspectivas de elaboración.	0

**VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN****8.5 VARIABLE: PLAN DE MANEJO DEL SISTEMA INTEGRADO****SUBVARIABLE: NIVEL DE EJECUCION DEL POA DEL SISTEMA INTEGRADO**

Plan de 1996 ejecutado en $\geq 90\%$	4
Plan de 1996 ejecutado entre el 76-89%	3
Plan de 1996 ejecutado entre el 51-75%	2
Plan de 1996 ejecutado entre el 36-50%	1
Ejecutado menos del 35% de lo propuesto en 1996; No hubo plan	0

### **VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN**

#### **8.6 VARIABLE: NIVEL DE PLANIFICACION DEL AP**

Todos los programas o actividades desarrolladas en el sitio tienen sus planes específicos, bajo la direccionalidad de un plan general; los planes específicos se integran en los planes operativos anuales del AP.	4
El AP cuenta con Plan de Manejo y Operativo, pero no todos los programas o actividades poseen planes específicos. Existen amplias perspectivas de mejorar el espectro de uso de instrumentos de planificación.	3
El AP posee Plan de Manejo y Operativo, junto con algunos documentos que pueden ser considerados como lineamiento para algunas actividades. Existe perspectiva de mejorar la planificación a mediano plazo.	2
El AP posee solo Plan Operativo. Los técnicos necesitan mejorar sus conocimientos sobre la planificación como instrumento para el manejo de las AP's.	1
El AP carece totalmente de instrumentos de planificación.	0

### **VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN**

#### **8.7 VARIABLE: CARACTERISTICAS DE EQUIPO PLANIFICADOR DEL AP**

Equipo multidisciplinario + comunidad	4
Equipo multidisciplinario	4
Grupo técnico específico + comunidad	3
Grupo técnico específico	2
Individualización en la planificación a un especialista.	1
No hay equipo planificador	0

### **VIII. ÁMBITO: PLANIFICACIÓN**

#### **8.8 VARIABLE: CARACTERISTICAS DE EQUIPO PLANIFICADOR DEL SISTEMA INTEGRADO**

Equipo multidisciplinario + comunidad	4
Equipo multidisciplinario	3
Grupo técnico específico + comunidad	3
Grupo técnico específico	2
Individualización en la planificación a un especialista.	1
No hay equipo planificador	0

### **IX. AMBITO: LEGAL**

#### **9.1 VARIABLE: LEYES GENERALES**

El complejo de leyes existentes es muy claro y abarca todos los niveles de la jurisprudencia del estado sobre los recursos naturales, protegidos o no, garantizando el buen uso y aprovechamiento de los mismos.	4
Existe el complejo legal citado arriba, no hay superposición pero existen lagunas específicas que no llegan a afectar el manejo de las AP's.	3
Existe un complejo de leyes sobre el uso y aprovechamiento de recursos naturales, con algunas lagunas específicas y ligeras superposiciones entre leyes.	2
Existen algunas leyes en el sentido de cubrir la conservación de los recursos naturales, pero con marcados conflictos entre las mismas, en perjuicio del alcance de objetivos de conservación específicos.	1
El país no cuenta con leyes generales que normen el uso y aprovechamiento de los recursos naturales.	0

## **IX. AMBITO: LEGAL**

### **9.2 VARIABLE: LEYES/NORMAS SOBRE EL SISTEMA INTEGRADO**

El instrumento jurídico de creación del Sistema Integrado es del más alto nivel legal, se encuentra actualizado y debidamente reglamentado, siendo coincidente con la conservación de las AP's.	4
El nivel legal del instrumento de creación del Sistema Integrado es satisfactorio y se encuentra reglamentado, pero el mismo necesita adecuarse a los conceptos teóricos del asunto y a la realidad del entorno político actual de las AP's.	3
El instrumento tiene moderado poder a nivel de país, aunque garantice la permanencia del área; hay necesidades de adecuación a conceptos y realidades actuales.	2
El instrumento legal de creación del Sistema Integrado es muy inapropiado por el bajo poder jurídico que tiene, constituyendo una amenaza potencial a la estructura del área a largo plazo.	1
El Sistema Integrado no posee ningún instrumento jurídico específico que la respalde.	0

### **9.3 VARIABLE: LEYES/NORMAS DE CREACION DEL AREA PROTEGIDA.**

El instrumento jurídico de creación del AP es del más alto nivel; cuenta con los informes técnicos que respaldan su creación. Se encuentra actualizado y reglamentado de conformidad con las necesidades de las AP's.	4
El nivel legal del instrumento de creación del AP es satisfactorio y se encuentra reglamentado, pero necesita actualizarse en aspectos relacionados con el entorno político y social actual.	3
El instrumento legal tiene moderado poder a nivel del país y su aplicación a nivel local regional se dificulta por su desactualización en aspectos del entorno político y social.	2
El instrumento legal de creación del área es inadecuado por el bajo poder jurídico. Constituye una amenaza potencial a la permanencia del AP a largo plazo.	1
El AP no posee ningún instrumento jurídico que la respalde.	0

### **9.4 VARIABLE: TENENCIA DE LA TIERRA SUBVARIABLE: DOMINIO ESTATAL**

>= 90% del AP declarada bajo dominio institucional	4
76-90% del AP declarada bajo dominio institucional	3
51-75% del AP declarada bajo dominio institucional	2
36-50% del AP declarada bajo dominio institucional	1
<= 35% del AP declarada bajo dominio institucional	0

### **SUBVARIABLE: PROCEDIMIENTOS**

Las leyes estatales en la materia se encuentran claras; los procedimientos para expropiación son ágiles y los pagos por la tierra son reales.	4
Las leyes sobre la materia son claras pero existen procedimientos que no se agilitan debidamente; los pagos por la tierra se ajustan a la realidad.	3
Las leyes sobre la materia son confusas; existen vacíos que dificultan el proceso de expropiación, pero se avanza lentamente en los trámites. Los pagos son retardados y desvalorizados.	2
La confusión sobre la legalidad de las acciones entorpece el proceso de expropiación, generando serios problemas con la gente a ser expropiada. Los pagos son inciertos o no se realizan, dependiendo de la agilidad burocrática.	1
No existen leyes, normas ni procedimientos claros sobre los mecanismos de expropiación. No se realizan pagos.	0

**X. AMBITO: POLITICO**

**10.1 VARIABLE: PARTICIPACION COMUNITARIA**

**SUBVARIABLE: SUBCOMITES LOCALES**

La participación comunitaria a través de la conformación de Consejos Locales es un mecanismo funcional y el apoyo de los vecinos hacia el AP es incuestionable.	4
La participación comunitaria a través de los Consejos Locales es funcional pero su operativización se encuentra en desarrollo.	3
Los Consejos Locales están siendo conformados, así como su reglamentación para la participación en las decisiones sobre el uso y protección de los recursos naturales del y cercanos al AP.	2
La participación comunitaria a través de los Consejos Locales es escasa; el acercamiento es a través de líderes identificados como "amigos" del AP.	1
No hay ninguna forma de participación, ni reconocimiento o apoyo comunitario hacia el AP.	0

**X. AMBITO: POLITICO**

**10.1 VARIABLE: PARTICIPACION COMUNITARIA**

**SUBVARIABLE: BENEFICIOS HACIA LA COMUNIDAD**

El AP se encuentra trabajando en varias actividades que generan un elevado aporte a las comunidades aledañas del AP; el AP recibe apoyo de las comunidades.	4
A pesar de que el AP se encuentra trabajando en actividades con la comunidad, éstas no han generado un elevado aporte a las mismas. El AP recibe un mediano apoyo de las comunidades.	3
Las actividades que desarrolla el AP con las comunidades son aisladas y se limitan a programas de educación ambiental. El apoyo que recibe el AP es escaso.	2
Las actividades con la comunidad son vistas desde un solo punto de vista proteccionista, por lo que las actividades no son bien aceptadas.	1
No existen actividades con y para la comunidad. El apoyo al AP es ausente.	0

**X. AMBITO: POLITICO**

**10.2 VARIABLE: APOYO EXTERNO**

**ALCANCE**

<b>ELEVADO:</b> Cuando el apoyo técnico, financiero o político soluciona problemas o lagunas específicas de alta prioridad para el manejo del AP.	<b>MODERADO:</b> Cuando el apoyo genera una mejora parcial en el problema intervenido.	<b>BAJO:</b> Cuando hay algún aporte específico, pero muy modesto para cambiar el estado de la situación o problema intervenido.
---	--	--

**ESTABILIDAD**

<b>ALTA:</b> cuando el apoyo se mantiene por más de 3 años, con posibilidades de continuación.	<b>MODERADA:</b> cuando el convenio se mantiene entre 1 y 3 años y/o hay pocas posibilidades de renovación.	<b>CIRCUNSTANCIAL:</b> cuando es por menos de un año y sin condiciones de renovación del apoyo.
--	---	---

**X. AMBITO: POLITICO****10.2 VARIABLE: APOYO EXTERNO****SUBVARIABLE(S): AGENCIA(S) NO ESTATAL(ES)**

Alcance Elevado y estabilidad Alta	4
Alcance Elevado y estabilidad Moderada	3
Alcance y estabilidad Moderadas	2
Alcance Bajo y estabilidad circunstancial	1
Sin evidencias de algún apoyo	0

**10.3 VARIABLE: APOYO INTRAINSTITUCIONAL****SUBVARIABLE: INSTITUCION MATRIZ (Ministerial)**

Las políticas sobre la conservación de las AP's está claramente definidas por la institución matriz y se traducen en un fuerte apoyo político a todo nivel.	4
Las políticas sobre la conservación de las AP's están definidas por la institución matriz pero su interpretación es desviada hacia aspectos no tan relevantes para el manejo de las AP's. El apoyo es medianamente sentido.	3
Aunque existen lineamientos generales de la institución matriz sobre el accionar de las AP's, el apoyo es esporádico y pobremente sentido.	2
Las políticas de la institución matriz sobre conservación de AP's aunque enmarcadas en un contexto general, no se manifiestan en apoyo concreto a las mismas.	1
El discurso político de la institución matriz sobre las AP's no es consecuente con las necesidades de las AP's para su mantenimiento a largo plazo. El apoyo es nulo.	0

**SUBVARIABLE: ADMINISTRACION CENTRAL DEL SISTEMA**

El Sistema Nacional aporta eficientemente con elementos técnicos, financieros, políticos, humanos a las AP's que conforman los diferentes Sistemas regionales integrados; siendo estos aportes enmarcados en una óptica de sistema nacional "integrado".	4
El Sistema Nacionales aporta frecuentemente con elementos técnicos, financieros, políticos, humanos, a las AP's de las AC; estos aportes no concuerdan con una óptica de un sistema nacional "integrado".	3
El Sistema Nacionales se concentra mayormente a delinear políticas de conservación, a partir de las cuales logra concretar ciertos apoyos a las AP's.	2
El Sistema Nacionales mantiene una política de independencia regional, esperando que éstas gesten sus propias políticas y apoyos.	1
El Sistema Nacionales no hace sentir su apoyo en las AP's.	0

**SUBVARIABLE: ADMINISTRACION DEL SISTEMA INTEGRADO**

El Sistema regional integrado descentralizado recibe asesoría y respaldo de la administración del Sistema Nacional; apoya con recursos técnicos, financieros y humanos a la conservación y manejo de las Ap's.	4
El Sistema regional integrado cuenta con cierto respaldo político y técnico del Sistema Nacional; cuenta con los recursos humanos, técnicos y financieros, para asistir al manejo y protección de las AP's.	3
El Sistema regional integrado no cuenta con respaldo de la dirección del Sistema Nacional y tiene limitaciones en sus recursos para atender apropiadamente las AP's.	2
El Sistema regional integrado se maneja independientemente de las políticas de conservación nacionales y mantiene una cierta política hacia las AP's	1
El Sistema regional integrado no es eficiente en apoyar con sus recursos a la conservación y manejo de AP's.	0

**X. AMBITO: POLITICO**

**10.4 VARIABLE: APOYO INTERINSTITUCIONAL**

**SUBVARIABLE(S): AGENCIA(S) ESTATALES(S)**

Criterios:

Jurisdicción	Coordinación	Intercambio	Proyectos/acciones
Existe claridad de la Jurisdicción y roles institucionales para la administración de las AP's. No existen conflictos. (J4)	La coordinación de actividades entre instituciones para solucionar problemas comunes se ejecuta eficientemente.(C4).	Intercambio y aporte de informaciones, experiencia y recursos para implementación de acciones es permanente. (I4).	Existen proyectos o propuestas conjuntas compatibles con los objetivos de creación del AP. (A4)
Aunque existe claridad en la jurisdicción y roles institucionales, existen ciertos conflictos de intereses. (J3)	La coordinación de actividades para atender problemas comunes es buena pero existe cierta demora en la respuesta.(C3)	El intercambio de información, experiencia y recursos se realiza dependiendo de las necesidades. Su periodicidad es variada. (I3)	Los proyectos o propuestas tienen cierto grado de contradicción con los objetivos interinstitucionales. (A3)
La jurisdicción es confusa y se solapa. Se generan conflictos graves que afectan el manejo de las AP's. (J2)	La coordinación es deficiente. Los problemas tienden a agravarse por falta de atención conjunta.(C2)	El intercambio de información, experiencia y recursos es casi inexistente.(I2)	Los proyectos/acciones son contradictorios y atentan contra la permanencia de las AP's (A2)

J4 + C4 + I4 + A4	4
J4 + C3 + I4 + A4	4
J3 + C4 + I4 + A3	3
J3 + C2 + I3 + A3	2
J3 + C2 + I2 + A3	1
J2 + C2 + I2 + A2	0

## ANEXO 3

### FORMULACION DE CRITERIOS DE EVALUACION PARA LAS ZONAS DE INFLUENCIA DEL SUBSISTEMA DE AP'S.

#### I. AMBITO: POLITICO

##### 1.1 APOYO POLITICO

Existe una clara apropiación del criterio de participación comunitaria en las decisiones para el manejo de los recursos naturales de las AP's. Se evidencia un permanente interés de colaboración en el proceso.	4
La apropiación del criterio de participación comunitaria en las decisiones para el manejo de los RRNN de las AP's no es muy fuerte pero hay voluntad para fortalecerlo.	3
La apropiación del criterio es débil y con poca voluntad para fortalecerlo.	2
La apropiación del criterio es débil y no existe voluntad para hacerlo propio.	1
No existe apropiación del criterio	0

#### II. AMBITO: LEGAL

##### 2.1 VARIABLE: MARCO LEGAL

El marco legal es claro y consistente; permite la integración y participación de las sociedad civil en el manejo y conservación de las AP's; se ajusta a las condiciones y particularidades de las comunidades asociadas a las AP's.	4
El marco legal es suficientemente claro, con pocas deficiencias que, aunque presentes, permiten la integración y participación de la sociedad civil. Se ajusta con cierta dificultad a las condiciones y particularidades de las comunidades asociadas con las AP's.	3
El marco legal no es muy claro y presenta ciertas deficiencias que dificulta la integración y participación. Existen condiciones y particularidades de las comunidades asociadas con las AP's que no permite un ajuste coherente al marco legal.	2
El marco legal no es claro, con serias deficiencias y contradicciones, dificultando seriamente la integración y participación. El excesivo marco legal no es ajustable a las condiciones y particularidades de las comunidades.	1
No existe marco legal	0

#### III. AMBITO: ASESORIA TECNICA

##### 3.1 VARIABLE: ASESORIA A LA COMUNIDAD

La asesoría brindada es permanente, secuencial y sistemática y llega oportunamente. Tiene una buena receptividad por parte de la comunidad.	4
La asesoría brindada es sistemática y secuencial aunque llega dependiendo de las necesidades. Su receptividad es aceptable.	3
La asesoría, aunque no es secuencial ni sistemática llega a tiempo. Su receptividad presenta ciertas dificultades.	2
La asesoría es esporádica. No satisface las necesidades y aspiraciones de la comunidad; su receptividad presenta serias dificultades.	1
No hay asesoría de ninguna clase	0

### 3.2 VARIABLE: ESTRATEGIAS

El diseño de los métodos y estrategias utilizados para llegar a las comunidades y conseguir su integración y participación se ajustan muy bien a las características y realidades naturales y sociales; el programa se desarrolla con gran éxito.	4
El diseño de los métodos y estrategias aunque no se ajustan por completo a las características y realidades naturales y sociales, el programa logra desarrollarse con relativo éxito.	3
El diseño de los métodos y estrategias se ajustan mediocrementemente a las realidades y características naturales y sociales de las comunidades, por lo que el programa se desarrolla con ciertas deficiencias y dificultades sin éxito visible.	2
Los métodos y estrategias no se ajustan satisfactoriamente a las realidades y características naturales y sociales; el programa se desarrolla con serias dificultades y el éxito es casi nulo.	1
No hay aplicación de métodos y estrategias que se ajusten a las realidades y características naturales y sociales; no se alcanza ningún éxito.	0

## IV. AMBITO: FINANCIERO

### 4.1 VARIABLE: CAPACIDAD DE GESTION

Reconocida capacidad de vincularse fácilmente con potenciales financiadores y mantener muy buenas relaciones con los mismos para permitir obtener fondos para actividades entre la comunidad y las AP's.	4
Relativamente buena capacidad para vincularse con potenciales financiadores manteniendo buenas relaciones, que permitan un cierto grado de contacto permanente para futuro apoyo financiero.	3
Mediana capacidad para vincularse con potenciales financiadores; sus relaciones no son siempre las mejores, lo que dificulta el grado de contacto permanente para futuro apoyo financiero.	2
Baja capacidad para vincularse con potenciales financiadores; las relaciones son escasas e indirectas. Las posibilidades de apoyo financiero en estas condiciones son escasas.	1
No hay vínculos directos ni indirectos con posibles fuentes financiadoras.	0

### 4.2 VARIABLE: CAPACIDAD ORGANIZATIVA

Existe el personal capacitado en asuntos financieros; se cuenta con un sistema de contabilidad definido y funcional y con una planificación financiera adecuada.	4
El personal cuenta con algunos conocimientos financieros, junto a un esquema contable definido y aceptablemente funcional. Existe una planificación financiera aceptable.	3
El personal cuenta con conocimientos básicos de asuntos financieros. Existe un marco contable referencial de apoyo con deficiencias funcionales. La planificación financiera es deficiente.	2
El personal cuenta con lo elemental de conocimiento financiero. Se trabaja con esquemas contables mínimos y restringidos. No hay una verdadera planificación financiera.	1
No hay conocimiento financiero. El asunto contable es ausente. No hay planificación financiera.	0

### 4.3 VARIABLE: CAPACIDAD DE GASTO

Se generan presupuestos adecuados con programas de desembolsos definidos según las necesidades. Los gastos son oportunos y programados.	4
La generación de presupuestos es aceptable. Los programas de desembolsos pueden verse afectados por falta de definición. Los gastos no siempre son oportunos a pesar de ser programados.	3
Los presupuestos adolecen de estructuras adecuadas; los programas de desembolsos son deficientes e indefinidos. Los gastos sufren retrasos y su programación es débil.	2
Los presupuestos no son estructurados; los desembolsos son realizados sin programación y los gastos, aunque a veces se los hace a tiempo, son realizados sin priorización.	1
No hay una verdadera presupuestación. Los gastos son realizados fuera de tiempo o no los hay.	0

### 4.4 VARIABLE: MECANISMOS DE CONTROL Y AUDITORIA

El manejo contable es lo suficientemente ágil y descentralizado y se lo ejecuta bajo normas contables y financieras aceptadas. Se efectúan informes regulares del manejo presupuestario y se efectúan análisis de auditoría periódicamente.	4
El manejo contable es aceptable y descentralizado; ejecutado bajo normas contables y financieras aceptadas. Los informes del manejo presupuestario no son regulares y las auditorías se ejecutan según se solicite hacerlo.	3
El manejo contable presenta deficiencias y está sujeto a trabas burocráticas internas. Se falla en ciertas normas contables estándares. Los informes de manejo presupuestario son esporádicos al igual que las auditorías.	2
El manejo contable es primitivo con serias limitaciones en el cumplimiento de normas contables y financieras. Los informes de manejo presupuestario son inapropiados y las auditorías son casi inexistentes.	1
No hay un verdadero manejo contable ágil y eficiente, no hay informes de manejo presupuestario y no se realizan auditorías.	0

## V. AMBITO: ADMINISTRATIVO

### 5.1 VARIABLE: ORGANIZACION ADMINISTRATIVA

El recurso humano es suficiente y con funciones definidas para atender la gestión de la integración y participación de la sociedad civil. Existe la infraestructura de apoyo requerida así como los elementos administrativos indispensables.	4
El recurso humano aunque no es suficiente, cubre las necesidades para atender la gestión en base a funciones definidas. La infraestructura presente es la mínima indispensable; los elementos administrativos son aceptables.	3
El recurso humano es escaso y tiene problemas en cubrir los requerimientos para una gestión apropiada; no tiene funciones definidas. La infraestructura disponible es aceptable aunque los elementos administrativos no necesariamente son los más apropiados.	2
El recurso humano aparte de escaso, no alcanza a cubrir lo básico de la gestión. La infraestructura es deficiente al igual que los elementos administrativos.	1
No hay un recurso humano asignado específicamente a contribuir con la gestión de integración y participación de la sociedad civil. No hay infraestructura asignada para el efecto y hay falencia de la mayoría de elementos administrativos.	0

### **5.2 VARIABLE: COORDINACION Y COMUNICACION**

<b>Los mecanismos de coordinación y comunicación están bien definidos. El intercambio de información es permanente con una buena frecuencia de comunicación y contactos personales.</b>	<b>4</b>
<b>Los mecanismos establecidos están definidos; el intercambio de información es aceptable. La frecuencia de comunicación es mediana y con regularidad media de contactos personales.</b>	<b>3</b>
<b>Los mecanismos no están bien definidos; el intercambio de información es bajo a pesar de que la frecuencia de comunicación es aceptable. La regularidad de los contactos personales es baja.</b>	<b>2</b>
<b>No existe definición en los mecanismos de coordinación y comunicación. El intercambio de información y la frecuencia de comunicación son bajos. La regularidad de los contactos personales es baja.</b>	<b>1</b>
<b>No hay comunicación ni coordinación. El intercambio de información es forzado y casi nulo. Los contactos personales son casuales.</b>	<b>0</b>

## ANEXO 4

### EJEMPLOS DE MATRICES DE CALIFICACION E IDENTIFICACION DE LA SITUACION ACTUAL PARA SUBSISTEMA DE AP'S Y ZONAS DE INFLUENCIA.

**I. AMBITO : AMENAZAS.**

**1.1 VARIABLE: PRECARISMO**

AREAS PROTEGIDAS	1	2	3	4	5	6	7	8
No existe precarismo en el AP.								
El AP protegida no presenta precarismo pero por antecedentes de zonas anteriormente ocupadas son potencialmente alienables en vista de la limitada posibilidad de expansión geográfica de los centros poblados cercanos.								
El AP presenta un precarismo en zonas previamente alteradas situación que no afecta a las zonas prístinas del AP en vista de que los precaristas se proveen en los centros poblados y sus actividades no son perturbadoras.								
Las invasiones dentro del AP se realizan en zonas alteradas con incidencia en las zonas prístinas por la demanda de recursos naturales para subsistir.								
El AP presenta invasiones en zonas inalteradas cercanas a centros poblados, con incidencia negativa en las zonas prístinas por el uso de los recursos naturales								

**X. AMBITO: POLITICO**

**10.4 VARIABLE: APOYO INTERINSTITUCIONAL**

**Criterios:**

Jurisdicción	Coordinación	Intercambio	Proyectos/acciones
Existe claridad de la Jurisdicción y roles institucionales para la administración de las AP's. No existen conflictos. (J4)	La coordinación de actividades entre instituciones para solucionar problemas comunes se ejecuta eficientemente.(C4).	Intercambio y aporte de informaciones, experiencia y recursos para implementación de acciones es permanente. (I4).	Existen proyectos o propuestas conjuntas compatibles con los objetivos de creación del AP. (A4)
Aunque existe claridad en la jurisdicción y roles institucionales, existen ciertos conflictos de intereses. (J3)	La coordinación de actividades para atender problemas comunes es buena pero existe cierta demora en la respuesta.(C3)	El intercambio de información, experiencia y recursos se realiza dependiendo de las necesidades. Su periodicidad es variada. (I3)	Los proyectos o propuestas tienen cierto grado de contradicción con los objetivos interinstitucionales. (A3)
La jurisdicción es confusa y se solapa. Se generan conflictos graves que afectan el manejo de las AP's. (J2)	La coordinación es deficiente. Los problemas tienden a agravarse por falta de atención conjunta.(C2)	El intercambio de información, experiencia y recursos es casi inexistente.(I2)	Los proyectos/acciones son contradictorios y atentan contra la permanencia de las AP's (A2)

**SUBVARIABLE: AGENCIA(S) ESTATAL**

SUBREGIONAL OPERATIVA	OFICINA 1	OFICINA 2	OFICINA 3	OFICINA 4
J4 + C4 + I4 + I3 + A4				
J4 + C3 + I4 + A4				
J3 + C4 + I4 + A3				
J3 + C2 + I3 + A3				
J3 + C2 + I2 + A3				
J2 + C2 + I2 + A2				

**EJEMPLOS DE MATRIZ DE CALIFICACION E IDENTIFICACION DE LAS ZONAS DE INFLUENCIA.**

**VARIABLE: ESTRATEGIAS:**

**SUBVARIABLE: DISEÑO:**

**PARÁMETRO: PROGRAMAS**

*Educación Ambiental, Protección y Control, Desarrollo Comunitario, Investigación e Información, Turismo, Ordenamiento Territorial, Fomento, Areas Protegidas, Forestal.*

SUBREGIONAL OPERATIVA	OFICINA 1	OFICINA 2	OFICINA 3	OFICINA 4
El diseño de los métodos y estrategias utilizados para llegar a las comunidades y conseguir su integración y participación en el manejo de los recursos naturales son excelentes y el programa es desarrollado con gran normalidad.				
El diseño de los métodos y estrategias son muy buenos y se ajustan a las características sociales de las comunidades; el programa se desarrolla dentro de lo normal, sin mayores dificultades.				
El diseño de los métodos y estrategias son aceptables; el programa se desarrolla con ciertas deficiencias y algunas dificultades.				
Los métodos y estrategias son deficientes en su diseño; existe dificultades serias en el desarrollo del programa.				
Los métodos y estrategias carecen completamente de un diseño apropiado; no se logra implementar el programa.				

