

**EVALUACION DEL USO DEL TIEMPO DE ALGUNOS AGENTES DE
EXTENSION DE PANAMA**

por

ALFREDO NARANJO LLERENA

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la O.E.A.

Turrialba, Costa Rica

Diciembre, 1963

EVALUACION DEL USO DEL TIEMPO DE ALGUNOS AGENTES DE
EXTENSION DE PANAMA

Tesis

Presentada al Consejo de la Escuela para Graduados
como requisito parcial para optar al grado

de

Magister Scientiae

en el

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la O.E.A.

APROBADA:

Linda Nelson

Consejera

Linda Nelson, Ph.D

Joseph Di Franco

Comité

Joseph Di Franco, Ed.D

Carmen P. de Busquets

Comité

Carmen P. de Busquets, Ph.D

Jorge Savia N.

Comité

Jorge Savia N., Ph.D

Gerardo Naranjo

Comité

Gerardo Naranjo, Mag.Sc.

Diciembre, 1963

A mi esposa

y

a mis padres

AGRADECIMIENTOS

El autor expresa su especial agradecimiento a la Dra. Linda Nelson, consejera principal, por las sugerencias, orientación y revisión de este trabajo.

A los miembros del Comité Consejero, Dr. Joseph Di Franco, Dra. Carmen P. de Busquets, Dr. Jorge Soria y Gerardo Naranjo, Mag. Sc.

Al Dr. Earl Jones, Gilberto Páez, Mag. Agr. y a Chester C. Lang, B. S., por su colaboración en este trabajo.

A Pedro Gordon, Mag. Agr., director del Servicio de Divulgación Agrícola de Panamá, a los agentes agrícolas Ings. Eduardo Roux, Jorge Vásquez, Alvaro Alvarez, y Agrónomos Manuel de Sedas, Erasto Espino y Ramón Enriquez, por las facilidades brindadas para tomar los datos del trabajo de tesis, en el DAP.

A la Organización de los Estados Americanos, por la concesión de la beca que hizo posible la realización de su estudio de posgrado.

A la Dirección Ejecutiva de Campaña de Defensa del Banano, actual Dirección Nacional del Banano, por haberle permitido asistir al curso de extensión agrícola del IICA.

Al personal docente y administrativo del Departamento de Economía y Ciencias Sociales, del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la O.E.A.

A los compañeros de estudios y amigos que en una u otra forma prestaron su colaboración y ayudaron a hacer grata su permanencia en Costa Rica.

BIOGRAFIA

El autor, Luis Alfredo Naranjo, nació en Guayaquil, Ecuador, el 28 de octubre de 1932.

Sus estudios primarios los realizó en el Colegio Americano de Quito, y los secundarios en el Colegio Nacional Vicente Rocafuerte, de Guayaquil. Ingresó a la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad de Guayaquil, en 1953, donde obtuvo el título de Ingeniero Agrónomo en diciembre de 1960.

Desde marzo de 1959 a noviembre de 1960, trabajó como técnico de la Compañía "Plantaciones Ecuatorianas S. A.". En diciembre de 1960 ingresó al Departamento Técnico de la Asociación Nacional de Bananeros del Ecuador (ANBE). En agosto de 1962 pasó a formar parte del personal de "Campaña de Defensa del Banano", actual "Dirección Nacional del Banano".

Becado por la Organización de los Estados Americanos (OEA), ingresó al Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas en octubre de 1962 y presentó su tesis de grado en diciembre de 1963.

CONTENIDO

	<u>Página</u>
Lista de cuadros	viii
Lista de figuras	ix
CAPITULO I: INTRODUCCION	1
El problema y su importancia	2
Objetivos	4
Limitaciones del estudio	4
Origen de extensión en Panamá	5
Características de las agencias observadas	6
CAPITULO II: REVISION DE LITERATURA Y METODOLOGIA	9
Revisión de literatura	9
Metodología	13
Determinación y tamaño de la muestra	13
Desarrollo de la investigación	15
Instrumentos de investigación	16
La guía de observación	17
El cuestionario	18
Métodos utilizados en el análisis	19
CAPITULO III: RESULTADOS Y DISCUSION	20
Información sobre los agentes	20
Uso actual del tiempo por los agentes de extensión	21
Sitios de trabajo	21
Con quiénes trabajaban	22
Actividades realizadas	25

	<u>Página</u>
Uso ideal del tiempo	28
Horas de trabajo a la semana	29
Diferencias porcentuales del tiempo de trabajo	29
Sitios de trabajo	30
Con quién debe trabajar	31
Determinación de la eficiencia del uso del tiempo	38
Opiniones sobre el número de horas de trabajo	38
Opiniones sobre la distribución del tiempo según las funciones	39
Opiniones sobre las limitaciones que afectan el uso del tiempo	40
Actividades que influyen en el trabajo de extensión	40
Utilización de un patrón del uso del tiempo	45
Comparación entre el trabajo de agentes con título de agrónomo e ingeniero agrónomo	45
CAPITULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	53
Conclusiones	53
Recomendaciones	55
RESUMEN	57
SUMMARY	60
LITERATURA CONSULTADA	63
APENDICE Nº 1	65
APENDICE Nº 2	66
APENDICE Nº 3	67
APENDICE Nº 4	68

LISTA DE CUADROS

<u>Cuadro</u>		<u>Página</u>
1	Distribución del tiempo semanal empleado en los diferentes sitios de trabajo por seis agentes de extensión agrícola de Panamá	23
2	Distribución del tiempo semanal empleado con personas o grupos por seis agentes de extensión de Panamá	24
3	Distribución porcentual del tiempo semanal dedicado a labores por seis agentes de extensión de Panamá	26
4	Promedio de las horas de trabajo semanal según observaciones y opiniones del personal observado	29
5	Distribución porcentual del tiempo y diferencias según el lugar de trabajo de acuerdo a la opinión del personal estudiado y observaciones realizadas	30
6	Distribución porcentual del tiempo y diferencias en contacto con personas según las opiniones de los agentes y las observaciones realizadas	32
7	Distribución porcentual del tiempo y diferencias entre funciones administrativas, educativas y otras, según opinión de los agentes y observaciones realizadas	33
8	Distribución porcentual del tiempo y diferencias en las funciones administrativas, según opinión de los agentes y observaciones realizadas	34
9	Distribución porcentual del tiempo y diferencias en las funciones educativas, según opinión del personal y observaciones	36
10	Porcentaje de tiempo y diferencias en los métodos de enseñanza según la naturaleza del contacto de acuerdo a las opiniones de los agentes y según observaciones	37
11	Indices de opinión sobre cuáles actividades de extensión influyen en un uso efectivo del tiempo según opinión de los agentes	43
12	Diferencias comparativas del promedio de tiempo en lugares de trabajo entre agrónomos e ingenieros agrónomos	47
13	Diferencias comparativas del promedio de tiempo en contacto con personas entre agentes agrónomos e ingenieros agrónomos	48

<u>Cuadro</u>		<u>Página</u>
14	Diferencias comparativas del promedio de tiempo diario en actividades educativas entre agrónomos e ingenieros agrónomos	49
15	Diferencias comparativas del promedio de tiempo diario dedicado a actividades administrativas entre agrónomos e ingenieros agrónomos	50
16	Diferencias comparativas del promedio de tiempo diario empleado en actividades de otra índole entre agrónomos e ingenieros agrónomos	51

LISTA DE FIGURAS

Figura Nº 1	Area de las agencias agrícolas observadas . .	8
-------------	---	---

CAPITULO I

INTRODUCCION

El estudio del uso del tiempo es un método tradicional, pero no es el único, para la fijación de normas de trabajo. Su objetivo es la determinación del tiempo que una persona con capacidad normal y trabajando sin esforzarse, ocupa para realizar sus labores. En extensión sirve para ayudar en la planificación del trabajo, ya que ayuda a determinar el tiempo que se dedica a cada actividad, considerando las necesidades de la gente y los objetivos que se desean alcanzar.

La observación es una técnica específica de comprobar hechos, tratando de percibir el comportamiento exterior de los individuos, contemplándolos en la forma en que ellos se manifiestan en situaciones seleccionadas que se interesa analizar.

La vida humana es un incesante variar de actividades y los principales tipos de esas actividades, son medidos por el tiempo que toma cada uno de ellos para ser realizados. Este conocimiento derivado de la experiencia, está lejos de ser cabal y completo. Se sabe que el trabajo puede ser una carga pesada y que debe haber una forma más eficiente para hacerlo. Unicamente por medio de una observación sistemática y un estudio inductivo de esos problemas, pueden obtenerse muchos conocimientos que se necesitan en ese campo (13).

Hay muchos aspectos en la economía del tiempo y entre ellos una área que se refiere a las funciones administrativas, que son problema de la dirección del servicio.

El Problema y su Importancia

El problema consiste en conocer el uso actual del tiempo^{*}, y las opiniones sobre su uso ideal,^{**} en seis agencias de extensión de Panamá, con objeto de encontrar las deficiencias y los puntos mejorables.

Pretende encontrar respuestas a algunas interrogantes relativas a las funciones que actualmente están desempeñando los agentes de extensión.^{***} Especialmente se desea averiguar cómo los agentes distribuyen su tiempo dedicado a labores educativas, administrativas y otra clase de labores; la importancia que conceden a cada una de las labores; cuáles son las mayores limitaciones para el más amplio cumplimiento de sus labores. También se intentó comparar el uso del tiempo entre agentes con título universitario y sin él.

* Uso actual del tiempo, es la forma como los agentes agrícolas durante los días de observación, utilizaron y distribuyeron sus horas de trabajo.

** Uso ideal del tiempo, es la forma como consideran los agentes que se debe emplear el tiempo de trabajo.

*** Funciones de los agentes de extensión: son la serie de actividades realizadas por los agentes al servicio de la comunidad y como parte del sistema administrativo del servicio de extensión. Para los fines de este estudio, las funciones se dividen en: administrativas, educativas y otras, de acuerdo al objetivo específico de ellas.

Se consideran funciones administrativas, las que realiza el agente con el fin de aplicar y dictar las disposiciones necesarias para el cumplimiento de sus obligaciones; administración de los bienes nacionales, programación, planificación y coordinación del trabajo, atención de la correspondencia oficial y redacción de informes de actividades.

Funciones educativas son las que realiza el agente cuando imparte sus conocimientos a la población rural.

Otras funciones son las que no caen directamente en las anteriores, sin exceptuar las que puedan conducir a cualquiera de ellas (3).

Se considera importante el presente estudio por las siguientes razones:

1. El uso eficiente del tiempo es esencial en el trabajo de extensión. Mientras más se conozca de él, mayores serán las probabilidades de influir positivamente en el buen éxito de extensión.
2. El desarrollo de extensión en Panamá y en otros países latinoamericanos, se caracteriza por el aumento y complejidad de las funciones educativas, administrativas y otras. Por tanto se estima necesario determinar formas más adecuadas de distribuir el tiempo entre ellas.
3. El número de agencias de extensión que operan en la República, ha aumentado año tras año; de 11 agencias en 1953 a 20 en 1963. En los 10 años de existencia que tiene el Servicio de Divulgación Agrícola, ha recopilado una serie de experiencias y conocimientos que han ayudado a mejorar sus programas. Pero no se han hecho estudios científicos y sistemáticos sobre el uso del tiempo, que den alguna luz sobre la manera de lograr eficiencia al desarrollar las funciones.
4. La evaluación que se haga de como usan el tiempo los agentes y la comparación del uso actual con las opiniones de ellos sobre cómo creen que debe usarse, podrían permitir descubrir aspectos mejorables en la ejecución del trabajo y posibilitar hacer recomendaciones que conduzcan a un mejor uso del tiempo.
5. Con referencia al uso del tiempo por los extensionistas en América Latina, el autor conoce sólo un estudio realizado en Venezuela. El presente trabajo aspira a contribuir a despertar el interés en la mejor utilización del tiempo y también para servir como punto de comparación a futuros estudios en este campo.

Objetivos

El objetivo general de la investigación, fue el de observar el uso del tiempo de seis agentes de extensión, con el fin de sugerir cambios para un mejor uso del tiempo de trabajo.

Los objetivos específicos fueron los siguientes:

1. Determinar, por observación sistemática, el "uso actual del tiempo".
2. Con base en la opinión de los agentes y del "uso actual del tiempo", determinar si hay concordancia entre las opiniones y el trabajo desarrollado.
3. Descubrir los puntos mejorables en el "uso actual del tiempo" y sus posibles causas.
4. Encontrar la diferencia entre el trabajo de agentes con título universitario y sin él.
5. Plantear ciertas interrogantes para estudios posteriores.
6. Recomendar una metodología que pueda ser útil en estudios futuros del uso del tiempo, tanto para Panamá como para países de condiciones parecidas.

Limitaciones del Estudio

El estudio se basa en la observación del "uso actual del tiempo" durante una semana, de cada uno, de seis agentes en sus horas hábiles de trabajo. El número de casos y el tiempo empleado, es reducido para hacer generalizaciones válidas para todo el país.

Las actividades agrícolas están sujetas a la época del año, y la investigación se hizo entre los meses de julio y agosto, es decir a mediados del invierno. Cabe esperar que, en época diferente del año el

rendimiento de los agentes podría variar.

En la metodología se explica que se trató de conseguir que los agentes hicieran su trabajo usual, que no aumentaran el ritmo de las labores y que fueran lo más francos y sinceros. Pero existe la posibilidad que la presencia del observador haya alterado en alguna forma, las actuaciones de los agentes.

El estudio se realizó mediante la observación del trabajo; pero no se consideró la calidad ni el costo de la labor.

La limitación del tiempo impidió realizar un estudio durante un año de trabajo, como sería lo aconsejable.

Origen de Extensión en Panamá

La extensión agrícola en Panamá se creó por la Ley Nº 43 del 26 de noviembre de 1952, con el nombre de "Divulgación Agrícola de Panamá". Se la conoce por las siglas DAP, enmarcadas dentro de un óvalo. Comenzó su funcionamiento con fondos propios el 1º de enero de 1953.

El DAP fue establecido como dependencia del Ministerio de Agricultura, Comercio e Industria; trabaja con personal técnico panameño. Inició sus servicios, primero con asesoramiento de la Misión Agrícola de la Universidad de Arkansas y luego con el Punto IV o AID, hasta julio de 1963.

A pesar de las limitaciones presupuestarias y de personal técnico, el número de agencias agrícolas ha crecido de 11 a 20, que cubren aproximadamente la mitad del territorio nacional. El Servicio cuenta en la actualidad con un director general, tres supervisores de zona, un supervisor de clubes 4-S y una supervisora del hogar; tiene además una sección administrativa y de personal de campo, una sección de materiales, una

sección de educación cooperativa y 20 agencias.

Para los efectos de la supervisión, el país se ha dividido en tres zonas: A, B y C. Los supervisores cuentan con la colaboración de un supervisor de clubes 4-8, y la supervisora de agentes del hogar (5).

Existen también las Federaciones Nacionales, integradas por representantes de los grupos agrícolas de las comunidades. Hay también las asociaciones a nivel de las agencias y su papel principal es el asesoramiento en la confección de los planes.

Las agencias agrícolas completas cuentan con un agente de extensión, una agente del hogar, un asistente de clubes y un asistente de campo, un secretario y un peón o portero.

Características de las Agencias Observadas

David, en la Provincia de Chiriquí, comprende los Distritos de David, Dolega y Gualaca. Los cultivos principales eran arroz, maíz, frijoles, caña de azúcar y tabaco. El agente atiende 17 comunidades.

Boquete, en la Provincia de Chiriquí, comprende un Distrito y parte de Dolega. Los cultivos principales eran: tomate, papas, café y hortalizas. El agente atiende 8 comunidades. Esta agencia carece de ayudante de clubes.

Guararé, en la Provincia de Los Santos, atiende los Distritos de Guararé, Macaracas y Los Santos. Los cultivos principales eran: arroz, caña de azúcar, tomate y frijol. El agente atiende 17 comunidades.

Penonomé, en la Provincia de Coclé, atiende los Distritos de Anton, La Pintada y Penonomé. Los cultivos principales eran: arroz, maíz y hortalizas. El agente atiende 18 comunidades.

San Carlos, en la Provincia de Panamá, cuenta con dos Distritos en

dicha Provincia y un corregimiento en la Provincia de Coclé. Los cultivos principales eran: arroz, maíz, hortalizas y naranjas. El agente atiende 15 comunidades.

La Chorrera, en la Provincia de Panamá, comprende tres Distritos. Los cultivos principales eran: maíz, arroz, frijoles y pastos. El agente atiende 18 comunidades.

En la figura 1 se da la localización de las agencias.

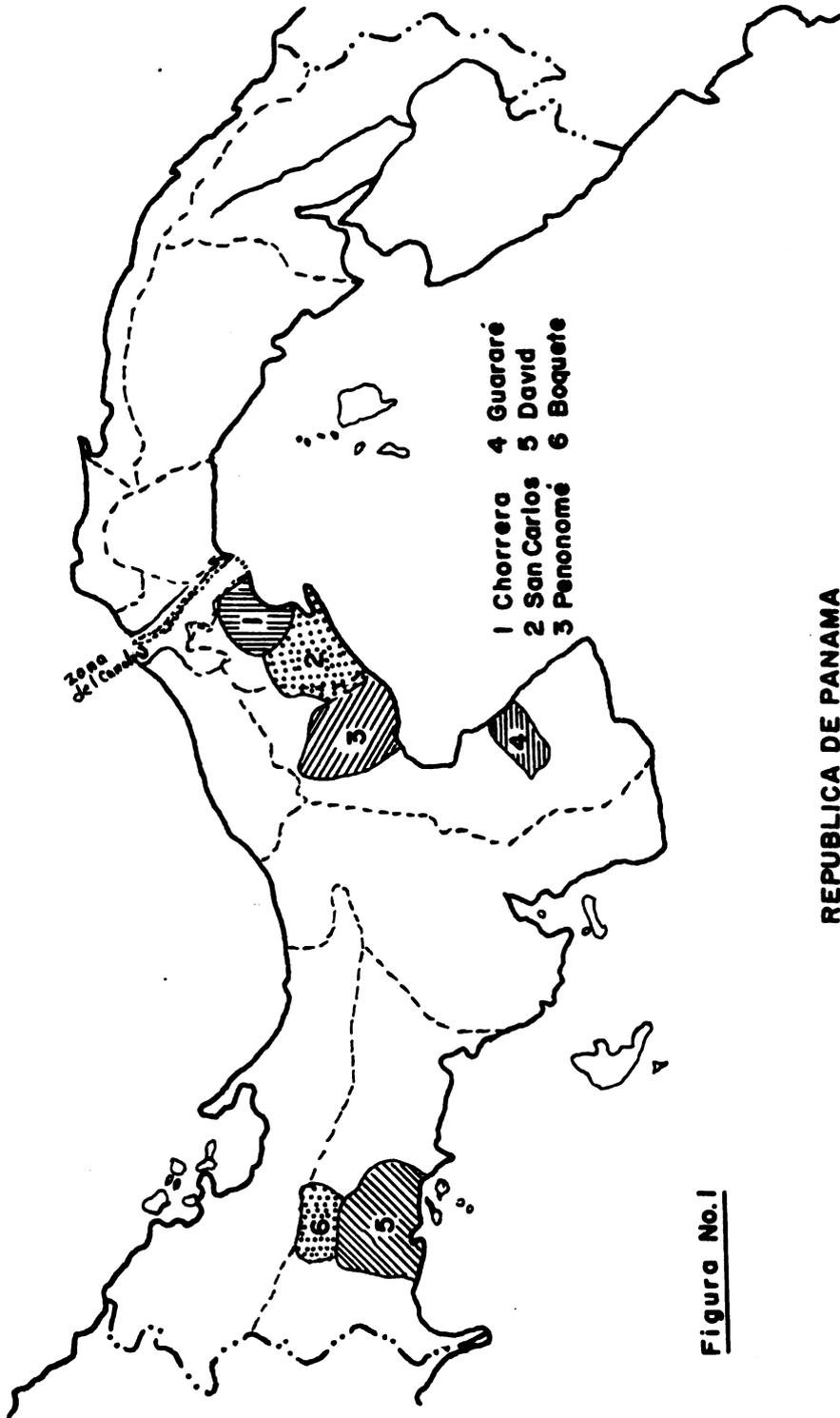


Figura No.1

REPUBLICA DE PANAMA
AREA DE LAS AGENCIAS AGRICOLAS OBSERVADAS
SERVICIO DE DIVULGACION AGRICOLA DE PANAMA

CAPITULO II

REVISION DE LITERATURA Y METODOLOGIA

En el presente capítulo se explica el procedimiento empleado para alcanzar los objetivos del estudio. Comprende las siguientes fases: revisión de literatura y metodología.

Revisión de Literatura

El estudio del tiempo interesa a varias ramas de la ciencia desde diferentes puntos de vista. En los últimos años el factor humano se ha convertido en el centro de mayor investigación. Lo estudian, entre otros, antropólogos, filósofos, psicólogos industriales, historiadores y sociólogos.

Warren (15) en 1958 hizo un estudio del uso del tiempo de las amas de casa en San Ramón, Uruguay; entrevistó por medio de un cuestionario, a 55 señoras, para ver cómo habían usado el tiempo el día anterior a ser entrevistadas.

Esta técnica ha sido utilizada con éxito en los Estados Unidos. Estudios hechos en Costa Rica, sin publicar, han demostrado que existe gran diferencia entre el tiempo dedicado a las diferentes labores y el que las amas de casa asumían haber dedicado. Esto nos hace pensar que la técnica debe usarse con cuidado en otras culturas, considerando que la conciencia de la medida del tiempo puede variar.*

Sabrosky (9) entre los años 1950-51, hizo un estudio del tiempo en

* Comunicación personal de Linda Nelson, IICA, Turrialba, Costa Rica.

Vermont, Estados Unidos, de los agentes de clubes 4-H. Cada uno de ellos llevaba su propio registro del tiempo de cada una de las actividades, a intervalo de 5 minutos. El registro indicaba: el sitio en que estaba el agente, qué estaba haciendo, el propósito de la actividad, qué evento o reunión se desarrollaba y con quién estaba trabajando. El estudio demostró que los agentes trabajaban un promedio de 11 horas diarias, y dedicaban $1/4$ de su tiempo a la oficina; $1/7$ viajando; $1/4$ en el campo; $1/4$ fuera de su área de trabajo. El resto del tiempo o sea $1/10$, fue distribuido entre las siguientes actividades, deberes y derechos: en licencia, cuidado del carro y haciendo el trabajo de otros agentes.

Sabrosky (10) hizo otro estudio del uso del tiempo en Connecticut, Estados Unidos, entre los años de 1953-54, utilizando la misma metodología. El estudio abarcó 16 agentes de clubes 4-H. Encontró que ellos trabajaban 10 horas 40 minutos, los días laborables; 5 horas y 15 minutos los sábados, y 2 horas 13 minutos los domingos. Aproximadamente $1/3$ del tiempo lo pasaron en la oficina; más de $1/4$ en el campo; $1/8$ viajando y $1/10$ en vacaciones. El resto en trabajos oficiales en su área de trabajo.

Procter (8) en 1955 hizo un estudio del tiempo en Vermont, utilizando 13 agentes de clubes 4-H, observando a cada uno, en dos semanas distintas. El tiempo de trabajo semanal, fue de 61 horas y el tiempo dedicado a las siguientes actividades pareció desproporcionalmente alto: desarrollo de eventos 16%; viajando 14%. Considerando la importancia de las siguientes actividades, el tiempo pareció ser bajo: organización 2.5%; información 2.5%; enseñanza 5.0%; planeamiento 7.0%; evaluación 0%. Se aconsejó nombrar un comité para que estudie el informe.

Stone (14) en 1956 trabajando en los Estados Unidos, hizo un estudio del tiempo de los agentes de extensión, encontrando que:

1. Los agentes pasaban aproximadamente $1/3$ de su tiempo en cada una de las tres actividades principales:
 - a. contacto con la gente
 - b. reuniones de grupo de varios tipos
 - c. no involucrando contacto con otras gentes.
2. Los agentes dedicaban su tiempo a realizar las funciones siguientes:
 - a. estudiando, leyendo, buscando información y tomando cursos de adiestramiento 7%
 - b. ofreciendo programas para el público 24%
 - c. como vendedor de información e ideas 17%
 - d. como organizador y supervisor de eventos 6%
 - e. como organizador de grupos 7%
 - f. como consultor 24%
 - g. en asuntos de rutina 5%.

Sabrosky (12) durante los años 1956-57, hizo un tercer estudio del personal de clubes 4-H, que abarcó 100 agentes de 11 estados. Preparó un registro minucioso de todas las labores realizadas por los agentes, tanto en porcentaje como en horas de trabajo en el año. Su estudio puso énfasis en qué hacía el agente, qué es lo que tomaba mucho tiempo, cómo conducen los programas, cómo se puede encontrar tiempo para nuevos aspectos, con quién trabajaba y qué labores se hacen regularmente, pero con propósitos diferentes. Encontró que los agentes gastaban 55 horas 48 minutos a la semana, con un promedio de 9.8 horas diarias de trabajo. La cuarta parte de su tiempo (15 horas semanales) la dedicaban a trabajos de oficina; 12 horas planeando eventos o reuniones; 15% del tiempo total (equivalente a 9 horas) hablando con otras personas en reuniones no planeadas. La mitad de la conversación fue iniciada por la persona

entrevistada y la otra mitad, por otras personas. El 11% del tiempo (7 horas por semana), se usó viajando. Algunas labores, como programas de radio y televisión, consumieron una cantidad de tiempo pequeño.

Beutel y Boyle (2) en 1958, realizaron un estudio del tiempo de los extensionistas de un Condado de California, encontrando que ellos trabajaban un promedio de 51 horas 30 minutos a la semana, equivalentes a 9½ horas diarias. Se encontró que el 31% del tiempo lo dedicaban a eventos, 16% a reuniones, 6% a conferencias de extensión, 13% a llamadas individuales y 34% a funciones de supervisión y trabajos rutinarios de oficina. El trabajo de supervisión y oficina se compone de coordinación de programas, relaciones públicas, aconsejando a los líderes, planeando programas y evaluando. Se aconsejó que los trabajos de rutina deberían tomar menos tiempo y que debía aumentarse el tiempo dedicado a trabajar con líderes. Se identificaron las áreas que ocupaban poco o mucho tiempo y se las confrontó con los objetivos del programa y así pudieron hacerse cambios en el uso del tiempo.

Chacín (3) en 1961 hizo un estudio del tiempo de seis agentes agrícolas de Venezuela, los observó durante una semana cada uno y siguió la metodología de Sabrosky. Además determinó las opiniones del personal del servicio sobre el "uso ideal del tiempo". Encontró que los agentes trabajaban un promedio de 37 horas 33 minutos a la semana. Los agentes dedicaban el 53% de su tiempo a trabajo en la oficina; a fincas y hogares de agricultores 14%; en calles y caminos 25%. No se encontró evidencia que indique que los agentes que han recibido cursos de extensión, hacen un uso más efectivo de su tiempo. Aparentemente el tiempo de servicio, no influyó para que los agentes disminuyeran el tiempo dedicado a actividades administrativas. Encontró que existía mucha semejanza entre las opiniones de los agentes y el personal directivo, acerca del

"uso ideal del tiempo". Recomendó establecer una guía del uso del tiempo para los agentes agrícolas.

Metodología

La metodología seguida en este estudio, es la misma que empleó Chacín (3) en Venezuela. El siguió los procedimientos utilizados en trabajos hechos en Estados Unidos sobre el mismo tema, con algunas variantes, siendo la principal, que los registros del "uso actual del tiempo" fueron observados personalmente por el mismo investigador con el objeto de aumentar la validez y confiabilidad de los datos. En los Estados Unidos, los agentes llevaban su propio registro del tiempo.

En la metodología se siguieron los siguientes pasos:

1. Determinación de la muestra.
2. Desarrollo de la investigación.
3. Instrumentos de investigación.

Determinación y Tamaño de la Muestra

El estudio se realizó en el Servicio de Divulgación Agrícola de Panamá que tiene un total de 20 agencias. Para la determinación de la muestra, se procedió a estratificar la población, según tres criterios:

1. De acuerdo a las facilidades de penetración que presentaban las agencias.
2. De acuerdo al tiempo de trabajo que tenía el agente agrícola, en la misma agencia.
3. De acuerdo con la formación profesional, que presentaban los agentes.

En relación con el primer criterio se formaron dos estratos:

- a. Agencias de fácil acceso.
- b. Agencias de difícil acceso.

Entre estas últimas fueron eliminadas, las agencias de Bocas del Toro, El Real y La Palma.

Para proceder a la segunda estratificación, se pensó, que el personal a ser entrevistado, debía tener un mínimo de permanencia y desempeño de funciones en una misma agencia. Este mínimo fue fijado en un año.

Siguiendo ese criterio la población restante fue clasificada en dos nuevos estratos:

- a. Agentes con un año o más de servicio.
- b. Agentes con menos de un año de servicio, en el mismo lugar.

Así se procedió a eliminar las agencias de Aguadulce y Chepo, porque sus agentes no cumplían con el primer requisito.

Finalmente los agentes de las 15 agencias restantes, fueron estratificados en dos grupos:

- a. Aquéllos que poseían título universitario.
- b. Aquéllos que no lo poseían.

En el primer grupo fueron catalogados los ingenieros agrónomos, zootecnistas y bachelor science. En el segundo grupo se clasificaron los agrónomos y peritos agrícolas, siendo el segundo grupo más numeroso.

Finalmente y de acuerdo con las disponibilidades de tiempo planeado para la investigación, se procedió a tomar una muestra completamente al azar de seis agentes, de los cuales tres fueron elegidos del primer grupo y los tres restantes del segundo, para así poder cumplir con los objetivos del estudio.

Desarrollo de la Investigación

Se escogió el Servicio de Divulgación Agrícola de Panamá, por ser una organización relativamente nueva y por la colaboración que prestaban sus dirigentes para la realización de esta clase de investigación.

Una vez seleccionada la muestra, se planearon las visitas, se avisó por vía telegráfica y con anticipación, a los agentes de la fecha de visita del investigador, pero sin proporcionarles los objetivos. A la primera agencia se viajó un día lunes y a las demás los domingos, con el fin de estar presente a la hora de abrir la oficina al comienzo de la semana.

Como paso principal se informaba al agente que la investigación se realizaba como parte de una tesis de grado para optar al título de Magister Scientiae del autor; además los objetivos generales del estudio y el carácter confidencial que tenían las observaciones. Con esto se buscaba crear un ambiente de confianza que hiciera conducir al agente con normalidad, para que continuara su trabajo sin recargo aparente de su horario de labores.

Al hacer las observaciones o al discutir con otras personas se tuvo el buen cuidado de no hacer constar nombres en los resultados parciales obtenidos, con el fin de no perjudicar la reputación de los observados. Se procuró ser lo menos notorio posible en las anotaciones de las observaciones, para que el agente no se cohibiera y cambiara su comportamiento (7).

Las observaciones relativas al "uso actual del tiempo" se hicieron en 29 días de trabajo, descontados sábados y domingos en un período de tiempo que abarcó desde julio 8 a agosto 15 de 1963.

El período de permanencia con cada uno de los agentes fue variable;

a 5 de ellos se los observó durante los 5 días hábiles de la semana y a uno se lo observó durante 4 días, porque el quinto día recibió órdenes de presentarse en las oficinas centrales en la Ciudad de Panamá.

Instrumentos de Investigación

Al hacer la revisión de literatura se encontró que un estudio del uso del tiempo, se puede efectuar de varias maneras: a) por medio de entrevistas usando un cuestionario, que recoja información sobre cuáles fueron las actividades que ha desarrollado la persona durante el día anterior a la entrevista. b) Por observación no controlada, que consiste en recoger cuidadosamente, las situaciones de la vida real, sin emplear instrumento de precisión. c) Por observación controlada, planeando de antemano lo que se va a observar. d) Por muestreo del tiempo, que consiste en registrar a intervalos espaciados con regularidad, qué está haciendo el individuo observado. e) Mediante guías de observación, que son instrumentos de precisión, en los cuales se determina qué es lo que se va a observar, el intervalo entre cada observación y las horas de observación; estas guías del tiempo pueden ser empleadas por la misma persona que se analiza o pueden ser utilizadas por un investigador.

Según Alers-Montalvo (1) para mayor validez la observación debe ser sistemática controlada. Como es imposible observar todo lo que ocurre en una situación específica, es necesario planear con anticipación qué se va a observar y posteriormente ejercer control sobre las observaciones.

En la observación del "uso actual del tiempo" se utilizó un instrumento de observación controlada, llamado guía de observaciones (Apéndice 1), dividido en 5 unidades de observación. Para la recolección de las

opiniones de los agentes sobre cómo deben usar el tiempo, se utilizó un cuestionario (Apéndice 2).

La Guía de Observación

La guía de observación para registrar el "uso actual del tiempo" permitió efectuar anotaciones cada 5 minutos, en uno o varios de los siguientes aspectos: dónde estaba el agente; con quién; qué hacía; número de asistentes; distancia entre la agencia de extensión y el lugar de trabajo, y observaciones generales. La guía cubrió un período de tiempo que va desde 7 a.m. a 7 p.m. con objeto de anotar las horas hábiles oficiales de trabajo, que en el DAP son de 7 a.m. a 12 m. y de 2 p.m. a 5 p.m.

Para facilitar las anotaciones de las observaciones, a cada guía se le anexó una clave numérica, que comprendía 54 diferentes actividades o funciones. Previa a su impresión se hizo una prueba de la guía de observación para conocer si cubría todas las actividades que puede desarrollar un agente agrícola.

Para determinar con quien estaba el agente, se consideró la persona o grupo con quienes realizaba la actividad. El autor a pesar de que siempre estuvo presente, no se contó como parte del grupo. Es por eso que cuando se dice que el agente estaba solo, debe entenderse, que únicamente el autor estaba a su lado.

Para facilitar la determinación de "qué hacía el agente", se dividieron las actividades en educativas, administrativas y otras actividades. A cada una correspondía una codificación diferente. Como al hacer una visita a la finca, se puede emplear uno o varios métodos de extensión, para determinar qué hacía el agente, se anotó el método al cual el autor concedió más importancia. Viajando aparece en la clave separadamente, ya que el agente podía viajar para efectuar actividades de índole

educativa, administrativa y otra clase de función.

La información sobre "número de asistentes" se tomó anotando la cantidad de agricultores, amas de casa, jóvenes 4-S, líderes o cualquier persona en contacto con el agente.

Distancia del lugar del trabajo a la agencia, no se pudo determinar, porque no todos los vehículos poseían contador de kilómetros.

El Cuestionario

El cuestionario (Apéndice 2) se proponía buscar las opiniones de cómo deben usar el tiempo los agentes de extensión o "uso ideal del tiempo"; servía para complementar los datos recogidos en las observaciones y determinar los puntos débiles en el "uso actual del tiempo". Previa a su impresión, el cuestionario fue revisado por el director del servicio para ser corregido en su terminología.

El cuestionario se dividió en dos partes, ambas fueron contestadas únicamente por los seis agentes entrevistados. La primera parte constó de las siguientes áreas:

1. Identificación del informante.
2. Dónde debe trabajar el agente.
3. Con quién debe trabajar el agente.
4. Funciones del agente.
5. Determinación de la eficacia del uso del tiempo.
6. Información complementaria acerca del uso del tiempo.

La segunda parte trató de conseguir información sobre la agencia, área de acción del agente, transporte y vías de comunicación.

La entrevista fue practicada el último día de observación, con el fin de que el agente, al contestar el cuestionario, pueda darse cuenta de los objetivos específicos del estudio, cuando se habían efectuado

las observaciones del uso del tiempo. Se procedió así, para que el agente no variara su ritmo de trabajo y aumentar validez al estudio.

Contestar el cuestionario tomó alrededor de hora y media de trabajo. La entrevista, en general, se la efectuó el día viernes por la tarde, tiempo que los agentes del DAP, lo destinaban a labores en la oficina; en este acto se siguió el siguiente procedimiento:

1. Se explicó a los entrevistados el propósito e importancia del estudio y el uso que se daría al mismo.
2. Se dio a leer el cuestionario a cada entrevistado y se aclararon las dudas que ellos presentaron.
3. Se dio el tiempo suficiente a los entrevistados, para que contestaran el cuestionario, sin tratar de presionarlos.
4. Se intercambiaron ideas con los entrevistados, sobre el cuestionario.

Métodos Usados en el Análisis

Los resultados obtenidos en las guías de observación, sobre el "uso efectivo del tiempo", fueron tabulados independientemente; los valores obtenidos en los cuestionarios fueron promediados, ambos para su análisis e interpretación. Se usaron ciertas medidas estadísticas tales como: porcentajes, proporciones, promedios, diferencias numéricas e índices de importancia.

CAPITULO III

RESULTADOS Y DISCUSION

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos de las observaciones sobre el "uso actual del tiempo" de 6 agentes de extensión. También se presentan los valores obtenidos a través de los cuestionarios sobre la opinión de los agentes con relación a cómo deben ellos usar su tiempo, "uso ideal del tiempo". El cuestionario recogió los datos sobre las características de los informantes, que se mencionan a continuación. Estos valores se analizaron e interpretaron numéricamente.

Información sobre los Agentes

Los 6 agentes de extensión se caracterizaron así:

1. Dos de ellos eran ingenieros agrónomos, uno era zootecnista y tres fueron agrónomos.
2. Dos agentes han trabajado como extensionistas entre 1 y 1.9 años; dos han trabajado entre 2 y 2.9 años; y dos entre 4 y 5 años.
3. Uno de los agentes ha recibido adiestramiento en extensión durante 12 meses; tres tuvieron adiestramiento por espacio de 3 meses; un agente tuvo 10 semanas y uno solamente 3 semanas.
4. Dos de los agentes desempeñaron anteriormente el cargo de asistente de clubes 4-S, por un período de 3 años y ninguno de los otros ha desempeñado otras posiciones en el servicio de extensión.

Uso Actual del Tiempo por los Agentes de Extensión

La determinación del "uso actual del tiempo" era el primer objetivo del presente estudio y se la logró mediante las observaciones efectuadas durante las horas oficiales de trabajo.

El tiempo promedio de trabajo efectivo, a la semana, fue de 39 horas, tiempo comparable a los resultados obtenidos por Chacín (3) 37 horas 33 minutos, pero bajo si se compara con los encontrados por Sabrosky (12) en los Estados Unidos, que encontró más de 55 horas semanales. Este último autor sumó todas las horas ya sean oficiales o extraordinarias. El total de horas que llevó la investigación en Panamá fue de 229 horas 45 minutos.

El tiempo que los agentes destinaban a viajes era del 36.07% del total de la investigación, equivalente a 2 horas 42 minutos como promedio diario. Este promedio es muy alto en comparación con el encontrado por Chacín (3) 1 hora 34 minutos. Este hecho se explica en parte, por la carencia de buenas vías de comunicación, más que a la distancia que cubren. Observaciones personales del investigador, permitieron apreciar que los agentes no planearon específicamente sus salidas al campo. En muchas ocasiones no encontraban, en casa o en la finca, a las personas que iban a visitar, como consecuencia de no haberseles anunciado las visitas, lo que ocasionaba ir en busca de otros agricultores con igual propósito. Lógicamente esto aumentaba el tiempo de viaje.

Sitios de Trabajo

El cuadro 1 indica la distribución del tiempo en relación con los sitios de trabajo. Todos los agentes pasaron la mayor parte de su tiempo en su zona de trabajo, tan sólo dos tuvieron que salir de ella en una oportunidad para prestar colaboración a otras instituciones.

El tiempo promedio que permanecieron en la oficina fue de 27.50%, un porcentaje más bajo que el 45.43% encontrado por Chacín (3) para esa actividad, lo que indica que los agentes de Panamá concedieron menos tiempo a actividades administrativas.

El promedio para fincas fue de 18.20%. En lo que se refiere a instituciones educacionales, es notable que todos los agentes a excepción del "número 5" (Apéndice 4) emplearon parte de su tiempo en este sitio de trabajo, cuyo promedio dio 10.87% del total de horas que duró la observación, tiempo que lo dedicaron a impartir conocimientos a jóvenes de clubes 4-S. Este trabajo se realiza conjuntamente con el programa de "Huertos Escolares", actividad en la cual tiene mucho interés el Gobierno de Panamá. Todos los agentes usaron un porcentaje bajo de su tiempo, 3.11%, en hogares de agricultores.

Con Quiénes Trabajaban

En el cuadro 2 se indica la distribución del tiempo con relación a personas o grupos de personas con quienes hacían contacto los agentes, durante su trabajo.

El agente permanecía con el personal de la agencia, ya sea en la oficina, durante los viajes al lugar de trabajo o durante sus actividades educativas, el 30.12% de su tiempo de trabajo semanal.

El agente permanecía "solo", sin hacer contacto con otras personas, un tiempo promedio de 29.14%. Se observaron no obstante diferencias entre los agentes, debido a que había agencias que no contaban entre su personal, con ayudante de clubes. En una agencia la demostradora del hogar, estuvo de vacaciones, por lo cual probablemente el agente permaneció más tiempo solo, sin hacer contacto con el personal de la agencia, ni con alguna otra persona.

CUADRO 1

DISTRIBUCION DEL TIEMPO SEMANAL EMPLEADO EN LOS DIFERENTES SITIOS DE TRABAJO POR SEIS AGENTES DE EXTENSION AGRICOLA DE PANAMA

Julio-Agosto 1963

Lugares	Tiempo		Porcentaje
	Horas	Minutos	
Viajando	80	05	36.17
Oficina de extensión	61	05	27.50
Fincas	40	30	18.20
Instituciones educativas	28	20	10.87
Otros sitios en las comunidades	8	20	3.56
Hogares de agricultores	7	10	3.11
Gobernación, municipios, etc.	1	20	0.47
Bancos y establecimientos de crédito	0	20	0.12
Totales	227	10	100.00

Los agentes efectuaron poco contacto con líderes formales; solamente 2.47% del tiempo total de la investigación. Con líderes informales emplearon 2.29% de su tiempo. Estas personas en su mayor parte eran maestros de escuela que servían de líderes a los clubes 4-S.

El tiempo que los agentes dedicaban a los agricultores fue de 19.22% que resultó ser bajo en comparación con los resultados obtenidos en otros estudios (14). Este tiempo necesita ser incrementado porque es la labor principal del agente.

El tiempo dedicado a amas de casa fue pequeño, quizá debido a que esta labor estaba encomendada a la agente mejoradora del hogar.

CUADRO 2

DISTRIBUCION DEL TIEMPO SEMANAL EMPLEADO CON PERSONAS O GRUPOS POR
SEIS AGENTES DE EXTENSION DE PANAMA

Julio-Agosto 1963

Grupos	Tiempo		Porcentaje
	Horas	Minutos	
Con el personal de la agencia	69	15	30.12
Solo	67	00	29.14
Con agricultores	44	10	19.22
Con miembros de clubes 4-S	25	00	10.88
Con visitantes de otras zonas	6	35	2.87
Con líderes formales	5	40	2.47
Con líderes informales	5	10	2.29
Con el personal del servicio	4	40	2.03
Con amas de casa	2	15	0.98
Totales	229	45	100.00

Las actividades con clubes 4-S les tomaron el 10.88% de su tiempo. Este porcentaje fue alto en relación al tiempo que dedicaban a otras labores y puede ser explicado, por el hecho de que los clubes 4-S son atendidos conjuntamente con el programa de "Huertos Escolares". Otro factor importante era que estaba próxima la fecha para la inscripción anual, para la formación de los nuevos clubes, razón por la cual dedicaban en esta época, mucho tiempo a esta actividad.

Actividades Realizadas

En el cuadro 3 se agrupan las labores realizadas en actividades educativas, administrativas y de otra clase. El tiempo gastado en viajes no consta en este cuadro, porque se consideró como un medio necesario para cumplir las funciones. Este porcentaje se encuentra en el cuadro 1.

El tiempo que los agentes dedicaron a actividades educativas fue de 54.37%; a actividades administrativas 31.37% y en actividades de otra índole emplearon 14.26%. Esta distribución se considera mejor repartida que los resultados alcanzados por Chacín (3), porque dedica mucho más tiempo a actividades educativas, que son la principal función del agente agrícola.

Los métodos a los cuales les dedicaron más tiempo fueron: reuniones educativas 17.21%, visitas a la finca y al hogar 12.02%, y demostración de método 11.92%. Esta distribución exige una investigación encaminada a demostrar por qué se hace poco uso de los demás métodos de extensión.

El tiempo dedicado a actividades administrativas fue de 31.37%. En este valor se computaron los tiempos requeridos para hacer informes de actividades 7.40%; en planificación y coordinación del trabajo 7.33%. Cabe hacer resaltar que por disposición de la dirección, el personal de las agencias debe reunirse, todos los días viernes, para planificar las actividades de la semana próxima. También se empleaba mucho tiempo en redactar cartas y telegramas oficiales, 7.85%.

Durante el tiempo en que se tomaron los datos, tuvo realización el "Censo de los Agricultores sin Tierra", en el que colaboró el DAP por medio de sus agentes de extensión; esta cooperación fue del 8.24% del tiempo total de observación.

CUADRO 3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TIEMPO SEMANAL DEDICADO A LABORES POR
SEIS AGENTES DE EXTENSION DE PANAMA

Julio-Agosto 1963

Labores Educativas	Tiempo		Porcentaje
	Horas	Minutos	
Reuniones educativas	24	05	17.21
Visitas a la finca y al hogar	17	35	12.02
Demostración de método	16	15	11.92
Consultas a la oficina	7	25	5.00
Trabajo con clubes juveniles	6	10	4.17
Llamadas telefónicas	2	10	1.47
Leyendo literatura profesional	1	45	1.19
Entrenamiento de líderes	1	40	1.14
Inspección de proyectos	1	05	0.08
Preparación materiales para demostración	0	40	0.06
Redacción de artículos	0	25	0.05
Cartas individuales	0	45	0.06
Sub-Total	80	00	54.37

CUADRO 3 (continuación)

Labores Administrativas	Tiempo		Porcentaje
	Horas	Minutos	
Cartas oficiales	11	40	7.95
Informes de actividades	11	00	7.40
Planificación del trabajo	10	45	7.33
Asuntos económicos de la oficina	7	35	5.21
Cartas individuales	3	45	2.44
Llamadas telefónicas	1	20	0.92
Programas radiales	0	45	0.07
Reuniones sin charla educativa	0	30	0.05
Sub-Total	47	20	31.37
<u>Otras Labores</u>			
Cooperación con otras instituciones	12	15	8.24
Actividades sociales del cargo	3	10	2.14
Sin relación con el cargo	3	05	2.09
Viajando para esa actividad	2	35	1.75
Prestando servicios	0	35	0.04
Sub-Total	21	40	14.26
Totales	149	00	100.00

El tiempo dedicado a actividades sociales relacionadas con el cargo fue de 2.14%. Se observó que durante el desarrollo de los programas sociales los agricultores asistentes formularon consultas al agente; se creyó conveniente registrar este tiempo como "charla educativa".

Sólo dos agentes el N^o 5 y 6 (Apéndice 4) prestaron servicios directos, empleando un porcentaje reducido de su tiempo que apenas correspondió al 0.04%.

Uso Ideal del Tiempo

La determinación de la opinión de los agentes sobre el uso del tiempo, fue el segundo objetivo del presente estudio. Se realizó consultando la opinión de los agentes sobre este punto y registrando sus respuestas en un cuestionario.

En los cuadros 4 al 10 se señalan los promedios de los porcentajes obtenidos en las observaciones del "uso actual del tiempo" junto con el promedio de las opiniones sobre el "uso ideal del tiempo". En esta forma se hizo un análisis comparativo y se pudo establecer las posibles fallas que tuvieron los agentes en el uso de su tiempo, lo cual es parte del tercer objetivo de la investigación: "descubrir los puntos débiles en el uso del tiempo y sus posibles causas".

Los porcentajes obtenidos en las observaciones del "uso actual del tiempo", se creyó conveniente expresarlos en números enteros aunque los originales llevaban dos decimales. Las opiniones sobre el "uso ideal del tiempo" también se presentan en porcentaje, que son el resultado de promediar las opiniones de los informantes.

Horas de Trabajo a la Semana

Durante los días observados, los agentes trabajaron un promedio de 39 horas semanales (cuadro 4). El promedio de las informaciones muestra que los agentes opinaban que debía trabajarse 36 horas 12 minutos, habiendo una diferencia de 2 horas 48 minutos, favorable al "uso actual del tiempo". Sólo un agente anotó que se debe trabajar por las noches, sábados y domingos cuando sea necesario, lo que expresa la actitud de los agentes con respecto a las horas de trabajo. Oficialmente los agentes deben trabajar 40 horas a la semana.

CUADRO 4

PROMEDIO DE LAS HORAS DE TRABAJO SEMANAL SEGUN OBSERVACIONES Y
OPINIONES DEL PERSONAL OBSERVADO
Julio-Agosto 1963

Comparación	Tiempo	
	Horas	Minutos
Oficialmente	40	00
Resultados de las observaciones	39	00
Opinión de los agentes	36	12

Diferencias Porcentuales del Tiempo de Trabajo

En los cuadros 5 al 10, para ver hasta qué punto coinciden los resultados promedios expresados en porcentaje obtenidos por observación y según opinión de los agentes, se han calculado las diferencias entre estas dos cantidades. Estas diferencias expresan en cierto modo, el acuerdo o desacuerdo, entre lo observado y lo esperado.

La interpretación que se hizo, se basa en la magnitud de las diferencias, ya sean positivas o negativas. Las diferencias positivas indican: porcentaje mayor de trabajo empleado por los agentes. Diferencias negativas indican un porcentaje mayor, de trabajo, según la opinión de los agentes.

Sitios de Trabajo

En el cuadro 5 se indica la distribución del tiempo en la zona de trabajo, de acuerdo a los sitios donde deben realizar sus actividades los agentes de extensión.

CUADRO 5

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TIEMPO Y DIFERENCIAS SEGUN EL LUGAR DE TRABAJO DE ACUERDO A LA OPINION DEL PERSONAL ESTUDIADO Y OBSERVACIONES REALIZADAS
Julio-Agosto 1963

Lugar de Trabajo	Resultados de observaciones %	Opinión de agentes %	Diferencia porcentual
Viajando al sitio de trabajo	36	9	+ 27
Oficina	27	12	+ 15
Hogar del agente	0	0	0
Bancos y establecimientos de crédito	1	2	- 1
Agencia de servicio	0	2	- 2
Otros sitios en comunidades	4	6	- 2
Instituciones oficiales	1	4	- 3
Instituciones educacionales	0	4	- 4
Clubes juveniles	10	19	- 9
Hogar de agricultores	3	13	- 10
Fincas	18	29	- 11
	100	100	

Observando las diferencias porcentuales se nota que viajando al sitio de trabajo, dio la más alta diferencia + 27, lo que indica que los agentes permanecían cuatro veces más tiempo en esta actividad que lo esperado. En permanencia en la oficina la diferencia fue de + 15, equivalente a más del doble de tiempo esperado. En lo relacionado con el trabajo en las fincas, la diferencia fue de - 11, lo que indicó que los agentes opinaban porque se debería conceder mucho más tiempo a esa actividad. El trabajo con los clubes juveniles arrojó diferencias de - 9, indicándonos que se debería emplear más tiempo en esa actividad. La diferencia para el hogar de los agricultores, también dio una diferencia parecida, con igual significado.

No se observó que los agentes realizaran actividades relacionadas con el cargo, dentro de su hogar; además los informantes opinaron, que el hogar no es sitio de trabajo. Las demás diferencias todas son pequeñas y de signo negativo, lo que indica que los agentes trabajan más o menos de acuerdo con su criterio, sobre cómo deben distribuir el tiempo en esas actividades.

Con Quién Debe Trabajar

El cuadro 6 indica la forma como distribuyeron y como opinaron los agentes, sobre la distribución del tiempo, según las personas o grupo de personas, con quienes debían hacer contacto.

En lo referente al tiempo dedicado al personal de la agencia y a permanecer solo, sin hacer contacto con nadie, la diferencia porcentual fue de + 22, indicando así que los agentes dedicaban casi cuatro veces más tiempo del esperado.

CUADRO 6

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TIEMPO Y DIFERENCIAS EN CONTACTO CON PERSONAS
SEGUN LAS OPINIONES DE LOS AGENTES Y LAS OBSERVACIONES

Julio-Agosto 1963

Con quién	Resultado de observaciones %	Opinión de agentes %	Diferencia porcentual
Personal de la agencia	30	8	+ 22
Solo	29	7	+ 22
Miembros de clubes 4-S	11	13	- 2
Personal del servicio	3	5	- 2
Amas de casa	1	3	- 2
Otros	0	2	- 2
Visitantes de otras zonas	3	6	- 3
Juntas progresistas	0	3	- 3
Líderes informales	2	8	- 6
Líderes formales	2	11	- 9
Agricultores	19	34	- 15
Totales	100	100	

Las diferencias negativas más notables fueron: con agricultores - 15, las actividades con líderes formales - 9 y con líderes informales - 6, luego según la opinión de los agentes, se debería conceder más tiempo a estas actividades.

Los agentes invirtieron poco tiempo con los líderes formales e informales; sin embargo, debe mencionarse que todos los agentes se expresaron a favor de hacer uso de líderes informales. El investigador fue

informado por los agentes de que no se habían hecho estudios para descubrir líderes y tan sólo un agente realizó una visita a un líder informal. El porcentaje que la investigación señala para esta actividad es la suma del tiempo empleado con líderes de clubes 4-5 escolares; todos ellos eran maestros de escuela.

Las demás diferencias todas son de signo negativo y de poca magnitud, indicando que más o menos coincidían las opiniones con el tiempo actualmente invertido con esos grupos o personas.

CUADRO 7

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TIEMPO Y DIFERENCIAS ENTRE FUNCIONES ADMINISTRATIVAS EDUCATIVAS Y OTRAS, SEGUN OPINION DE LOS AGENTES Y OBSERVACIONES REALIZADAS

Julio-Agosto 1963

Funciones	Observaciones %	Opiniones %	Diferencia porcentual
Otras funciones	14	3	+ 11
Administrativas	32	23	+ 9
Educativas	54	74	- 20
Totales	100	100	

El cuadro 7 da la distribución entre las funciones educativas, administrativas y las de otra clase. De acuerdo con él, dos de las funciones dan diferencias positivas: las administrativas y la de otra clase de funciones. Indican que los agentes estuvieron dedicando más tiempo del esperado a estas funciones. En lo relacionado a funciones

educativas, la diferencia - 20 señala la opinión de que debe concederse más tiempo a esta actividad. El tiempo dedicado a actividades administrativas es susceptible de rebajarse, mediante una mejor delegación de funciones a nivel de agencia.

CUADRO 8

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TIEMPO Y DIFERENCIAS EN LAS
FUNCIONES ADMINISTRATIVAS SEGUN OPINION DE LOS
AGENTES Y OBSERVACIONES REALIZADAS
Julio-Agosto 1963

Funciones administrativas	Resultados de observaciones %	Opinión agentes %	Diferencia porcentual
Informes de actividades	23	17	+ 6
Correspondencia oficial	25	12	+ 13
Planificación de asuntos económicos	16	8	+ 8
Consiguiendo materiales	8	7	+ 1
Planificación del trabajo	22	22	0
Llamadas telefónicas	3	4	- 1
Otras	2	7	- 5
Viajando para esas funciones	0	7	- 7
Entrevistas en la oficina	1	16	- 15
Totales	100	100	

El cuadro 8 proporciona la distribución de las diferentes actividades correspondientes a funciones administrativas.

Los informes de actividades alcanzaron una diferencia de +16; la preparación de correspondencia oficial + 13 y la planificación de asuntos económicos + 8. Estos valores indican que a esas actividades se les estuvo dedicando más tiempo del expresado por los porcentajes de sus opiniones. En planificación y coordinación del trabajo los porcentajes coinciden, indicando con ello, un acuerdo entre lo observado y lo esperado.

La única actividad con signo negativo, de magnitud estimable, correspondió a entrevistas en la oficina, con un valor de - 15, lo que demostró el probable deseo de los agentes para que esta función sea más activa. Las demás funciones dieron diferencias poco notables, lo que indicó un acuerdo regular acerca de la forma como distribuir el tiempo.

El cuadro 9 indica la distribución porcentual entre las diversas actividades que corresponden a la función educativa. Se observa que existen diferencias positivas notables en los siguientes métodos de extensión: reuniones + 27, visitas a la finca y al hogar + 11, demostración de método + 10, lo que indicó que esos métodos los estaban usando por más tiempo que lo indicado en sus opiniones.

En diferencias negativas, sólo llama la atención, el método de demostración de resultados, método no utilizado durante los días de observación. Es necesario aclarar que este método no se usa con frecuencia y que el espacio de tiempo que necesita para desarrollarse, es muy superior al tiempo que cubrió el total de días de observación.

Los resultados obtenidos en este cuadro, merecen compararse con estudios realizados en los Estados Unidos sobre adopción de prácticas, en los cuales se concedió a la demostración de método una influencia relativa del 26.8%, y se lo consideró como uno de los más importantes dentro del trabajo de extensión.

CUADRO 9

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TIEMPO Y DIFERENCIAS EN LAS FUNCIONES
EDUCATIVAS SEGUN OPINION DEL PERSONAL Y OBSERVACIONES
Julio-Agosto 1963

Función educativa	Resultado de observaciones %	Opinión agentes %	Diferencia porcentual
Reuniones	32	5	+ 27
Visitas a la finca y al hogar	23	12	+ 11
Demostración de método	22	12	+ 10
Consultas en la oficina	10	5	+ 5
Clubes juveniles	8	5	+ 3
Otros	0	1	- 1
Evalando	0	2	- 2
Cartas circulares	1	3	- 2
Programas de radio	1	4	- 3
Ayudas audiovisuales	1	4	- 3
Artículos para la prensa	0	3	- 3
Excursiones educativas	0	3	- 3
Entrenamiento de líderes	2	6	- 4
Días de campo o de logros	0	4	- 4
Ferias o exposiciones	0	4	- 4
Conociendo necesidades de la población	0	5	- 5
Ensayos de finca	0	5	- 5
Comités	0	5	- 5
Demostración de resultados	0	12	- 12
Totales	100	100	

El mismo estudio concedió a las visitas a la finca y al hogar una influencia del 20.1%. Desgraciadamente se hace imposible realizar muchas visitas, siendo ésta su principal desventaja (16). Sin embargo, en la presente investigación resultó ser uno de los métodos al que más tiempo se le concedió.

En el mismo cuadro se observa que no se concedió tiempo a: redacción de artículos de prensa, días de campo o de logros, excursiones educativas, ferias y exposiciones, comités, evaluación y la función de conocer necesidades de la población. Muchas de estas actividades son especiales y no pueden realizarse todas en una semana, aunque el personal opinaba que debe participarse en tales actividades. Claro es que algunas de éstas se llevan a efecto en cierta época del año y quizás se realicen en otra parte del año.

CUADRO 10

PORCENTAJE DE TIEMPO Y DIFERENCIAS EN LOS METODOS DE ENSEÑANZA SEGUN LA NATURALEZA DEL CONTACTO DE ACUERDO A LAS OPINIONES DE LOS AGENTES Y SEGUN OBSERVACIONES
Julio-Agosto 1963

Métodos	Observaciones %	Opiniones %	Diferencia porcentual
De contacto con grupos	63	51	+ 12
De contacto con individuos	34	30	- 4
De contacto con masas	3	19	- 16
Totales	100	100	

En el cuadro 10 se indica el porcentaje de tiempo concedido a los distintos métodos de extensión, según la naturaleza del contacto.

El método de contacto con grupos, dio una diferencia de + 12 pero se nota una tendencia hacia el acuerdo entre lo observado y las opiniones. El método de contacto con individuos mostró una diferencia de - 4, cercano a la coincidencia. En lo que respecta al método de contacto con masas, la diferencia fue de - 16. Estudios realizados en los Estados Unidos sobre la efectividad relativa de los métodos de contacto dieron los siguientes resultados: método de contacto con masas 37.4%; de contacto con grupos 26%; de contacto con individuos 17.5% y métodos de influencia indirecta 19.1% (16). Estos datos demuestran la gran influencia de los métodos de contacto con masas, cuya utilización es conveniente incrementar.

Determinación de la Eficiencia del Uso del Tiempo

La determinación de la eficiencia del uso del tiempo se la hizo en base del análisis de las opiniones emitidas por los agentes observados, luego se las comparó con trabajos sobre el uso del tiempo, se las relacionó con la eficacia relativa de los métodos de extensión y con las observaciones del investigador.

Opiniones sobre el Número de Horas de Trabajo

Cinco de los agentes opinaban que el tiempo diario de trabajo fue normal, uno solo opinaba que el tiempo era excesivo. Sin embargo, el promedio de horas de trabajo fue de 7 horas 48 minutos, muy cercano al tiempo oficial de trabajo y semejante al tiempo encontrado por Chacín (3) en Venezuela, pero bajo en comparación a 11 horas diarias encontradas

por Sabrosky (9) en Vermont, Estados Unidos. Estas diferencias pueden deberse a diferencias de conceptos sobre las horas obligatorias de trabajo entre agentes de los Estados Unidos y de países latinoamericanos.

Opiniones sobre la Distribución del Tiempo según las Funciones

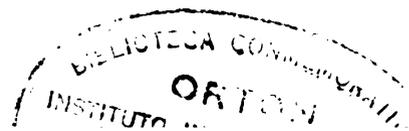
Al hacer la pregunta sobre la distribución del tiempo entre las funciones, tres agentes informaron que la distribución era sólo proporcional en parte, señalando las siguientes razones:

1. Que se les asigna funciones que no les corresponden.
2. Que la dirección señala el área de trabajo a la que debe darse mayor importancia. (Es necesario aclarar que la dirección consideró conveniente que las agencias de extensión dieran énfasis a la formación de grupos de agricultores porque "era la forma más efectiva de difundir conocimientos a mayor número de personas")^{*}
3. Porque, a pesar de planear el trabajo, a veces es necesario hacer variaciones por causas ajenas a la voluntad.

Dos agentes contestaron que no distribuyeron proporcionalmente su trabajo, señalando como razón la falta de experiencia en el trabajo.

Un agente creyó que distribuía proporcionalmente el trabajo, porque su experiencia lo capacitaba para poder hacerlo. Sin embargo, una revisión del apéndice 4 y los cuadros 1, 2 y 3, demuestran que no estaba en lo cierto.

* Tomado de Cartas a los Extensionistas, Órgano de divulgación del DAP.



Opiniones sobre Limitaciones que Afectan el Uso del Tiempo

Todos los agentes consideraron que existían limitaciones para el buen uso del tiempo, entre las razones más frecuentemente mencionadas estuvieron:

1. Falta de "buenas" vías de comunicación y tamaño de la zona.
2. Se perdió mucho tiempo en viajes al lugar del trabajo.
3. Falta de personal para servir toda la zona bajo su responsabilidad.
4. Porque involuntariamente el tiempo se gasta en actividades ajenas a las funciones de los agentes.
5. Falta de facilidades para el uso de vehículos, reparación de carros, compra de gasolina y otros materiales.
6. Falta de material educativo.

Actividades que Influyen en el Trabajo de Extensión

Para determinar el índice de opinión, utilizado en el cuadro 11, se usó una escala arbitraria, calculada de la siguiente manera: la función calificada que influye como "mucho" recibió un valor de 3; la mencionada como "regular", un valor de 2; a la calificada como "poco", un valor de 1 y "nada" un valor de 0. En cada caso se multiplicó el valor escalar por el número de menciones, se sumaron estos productos y el total se dividió por el número de personas que habían opinado.

3	2	1	0
Mucho	Regular	Poco	Nada

Observando el cuadro 11 se nota que dos actividades alcanzaron un índice de 2.83 cada una, que puede considerarse entre "mucho" y "regular", con tendencia hacia "mucho".

1. El "tamaño de la zona" en función del área influye mucho en el uso del tiempo. Es más sencillo atender una zona pequeña; es más fácil planificar las salidas al campo y se gasta menos tiempo viajando.
2. Las relaciones entre agente y agricultores tuvo un índice de 2.83; estas relaciones son la base de toda la labor educativa. En general los métodos de contacto con grupos y en especial las reuniones permiten al extensionista relacionarse y conocer personalmente a un número mayor de personas que mediante el uso de otros métodos. También es un medio para lograr que los asistentes conozcan sus propios problemas (6).

Cada una de las cuatro actividades siguientes, alcanzaron un índice de 2.66 y otra tuvo un índice de 2.50, todas ellas comprendidas entre "mucho" y "regular".
3. La experiencia en el trabajo alcanzó un índice de 2.66 considerado como alto e indica el valor que los extensionistas conceden al tiempo que un agente ha desempeñado su labor. Chacín (3) con relación a la experiencia en el trabajo, medida por el tiempo de permanencia en el servicio, comparó el tiempo gastado en actividades administrativas con el tiempo gastado en actividades educativas entre extensionistas con reducida y mayor experiencia en el trabajo. Encontró que los extensionistas con mayor experiencia emplearon mayor tiempo en funciones administrativas, resultados que contradicen la opinión de los agentes.
4. Las facilidades de movilización alcanzaron un índice de 2.66. Estas facilidades se refieren a que la agencia disponga de vías de comunicación y buenos vehículos. En el momento del estudio, la mayor parte de las agencias contaban con dos camionetas

pick-up en buen estado. Expresa también el deseo de los agentes de que se solucionen las dificultades administrativas respecto al uso de vehículos.

5. La planificación y coordinación de la labor, alcanzó un índice de 2.66, que demuestra el conocimiento de los agentes de la importancia de esta función. Ellos invirtieron ⁸10 horas 45 minutos en esta actividad, que corresponden a 7.33% de su tiempo de trabajo. Sin embargo, las observaciones del investigador estiman que esta labor merece más atención antes que más tiempo.
6. Las relaciones con el personal alcanzaron un índice de 2.66. Es obvio que mientras las relaciones sean mejores entre el personal del servicio, mayor será la cooperación que presten a los programas, lo que conduciría probablemente a un aumento en la eficiencia en el trabajo.
7. "Cursos de extensión" alcanzó un índice de 2.50. El conocimiento de extensión, con sus conceptos bien definidos ayuda a la comunicación, hace que ésta sea más económica y efectiva, facilitando así el aprendizaje.

Dos actividades alcanzaron un índice de 2.33 cada una, otras dos dieron un índice de 2.16, todas ellas comprendidas entre "mucho" y "regular", con tendencia hacia "regular".
8. "La selección del método de extensión" alcanzó un índice de 2.33. La selección debe estar de acuerdo con lo que se trata de enseñar, a las personas que se desea alcanzar, a la época en que se lo aplica y con los objetivos que se desea alcanzar. Lo importante es conocer los métodos y alcanzar destreza en su manejo. Hay estudios que han probado que una adecuada combinación de ellos da mejores resultados (6).

CUADRO 11

INDICES DE OPINION SOBRE CUALES ACTIVIDADES DE EXTENSION INFLUYEN EN
UN USO EFICIENTE DEL TIEMPO SEGUN OPINION DE LOS AGENTES

Julio-Agosto 1963

Actividades	Indice de opinión
Tamaño de la zona	2.83
Relaciones con los agricultores	2.83
Experiencia en el trabajo	2.66
Facilidades de movilización	2.66
Planificación y coordinación de la labor	2.66
Relaciones con el personal	2.66
Cursos de extensión	2.50
Selección del método de extensión	2.33
Consultas a los especialistas	2.33
Uso de líderes	2.16
Anunciar las visitas	2.16
Evaluación del trabajo	2.00
Número de visitas de supervisión	2.00
Establecimiento de un patrón del uso del tiempo	1.33

9. "Las consultas a los especialistas" alcanzaron un índice de 2.33. El DAP no disponía de especialistas en su organización. Su personal recibe entrenamiento proporcionado por especialistas de otras dependencias del Ministerio, cuando la dirección lo considera conveniente.

10. "El uso de líderes" alcanzó un índice de 2.16. El uso de líderes es básico y constituye un principio de extensión; su utilización multiplica los contactos y así se puede servir a mayor número de personas. Una de sus ventajas es que los agricultores aceptan más rápidamente las prácticas nuevas cuando sus líderes las han acogido. La buena opinión de los agentes sobre este método debería ser aprovechada para que su uso se intensifique.
11. "El anuncio previo de las visitas" alcanzó un índice de 2.16. Esta actividad indudablemente tiene su importancia; sin embargo, las agencias tropiezan con limitaciones en los medios rápidos de comunicación. Si el agente concurriera personalmente a anunciarlas, aumentaría el tiempo en viajes, ya de por sí alto.
12. "La evaluación del trabajo" alcanzó un índice de 2.00 que corresponde a "regular". A pesar de que los agentes opinaban de esta manera, durante el tiempo que duró la investigación, no se efectuó esta actividad.
13. "El número de visitas de supervisión" alcanzó un índice de 2.00, equivalente a "regular". Es probable que el valor de este índice se deba a la diferencia de opiniones del personal de extensión sobre las funciones del supervisor, conclusión a la que llegó Gordon (5) en un estudio hecho en Panamá.
14. El "establecimiento de un patrón del uso del tiempo" alcanzó un índice de 1.33, comprendido entre "poco" y "regular". Esto hace pensar que los supervisores de Panamá no dan instrucciones a sus supervisados sobre el uso del tiempo.

En resumen, del cuadro 11 se desprende que los agentes tienen, en general, una buena opinión sobre la influencia de estas actividades y, en realidad, su aplicación conduciría a un mejor "uso actual del tiempo".

Sin embargo, en las funciones observadas, el porcentaje de tiempo que se dedicó a estas actividades demuestra que estas opiniones no fueron puestas en práctica.

Utilización de un Patrón del Uso del Tiempo

A los seis agentes entrevistados se les consultó sobre la posibilidad de utilizar un patrón del uso del tiempo y sus opiniones se dividieron así:

Dos que sería conveniente, si no se lo estructura en forma compleja.

Dos que sería de importancia relativa, puesto que sería difícil adaptarse a él.

Dos que no sería conveniente, porque cada agencia es un caso diferente.

La utilización de una guía general del uso del tiempo, con indicaciones básicas, es considerada por el autor conveniente; serviría para orientar la forma de distribuir el tiempo de trabajo, e indicaría las labores y funciones a las cuales se les debería conceder mayor importancia, todo lo cual conduciría a trabajar con mayor eficiencia.

Comparación entre el Trabajo de Agentes con Título de Agrónomo e Ingeniero Agrónomo

La comparación del trabajo entre agentes de diverso título, se la efectuó analizando el promedio de trabajo de tres agrónomos o peritos agrícolas y tres ingenieros agrónomos (uno de ellos con título de zootecnista de rango profesional equivalente); este aspecto constituyó el cuarto objetivo del presente estudio.

El análisis se hizo buscando las diferencias de tiempo de trabajo entre agrónomos e ingenieros agrónomos. Diferencias positivas indican mayor tiempo empleado por los agrónomos; diferencias negativas expresan mayor tiempo utilizado por los ingenieros. Aquí se expresan únicamente las diferencias notables.

El cuadro 12 señala las diferencias de tiempo entre agrónomos e ingenieros agrónomos respecto a los lugares en los que ejecutaban su trabajo. Observando el cuadro, se nota que los tiempos totales son semejantes, porque ambos están obligados a trabajar igual cantidad de horas. Las diferencias resultan del tiempo dedicado a cada lugar.

En el rubro "instituciones educacionales" la diferencia fue + 0:37 minutos, lo que indica que los agrónomos permanecieron más tiempo en dicho lugar. En permanencia en oficina la diferencia resultó ser + 0:14.

En fincas la diferencia fue de - 0:29 minutos; es decir, los ingenieros agrónomos concedieron mayor tiempo a ese lugar de trabajo.

Viajando dio diferencia de - 0:10 minutos expresando que los ingenieros agrónomos gastaron más tiempo en viajes, aunque hay una tendencia hacia la coincidencia del tiempo.

Las demás comparaciones expresan leves diferencias de tiempo, con tendencias hacia la coincidencia.

El cuadro 13 establece las diferencias de tiempo entre agrónomos e ingenieros en lo que se refiere a contacto con personas, durante las actividades diarias.

Observando el cuadro, se nota que las principales diferencias de signo positivo fueron: en permanencia con el personal de la agencia + 0:45, lo que indicaba que los agrónomos pasaban más tiempo con el personal de la agencia; con líderes formales, la diferencia resultó de + 0:15 minutos e indicaba que los agrónomos empleaban más tiempo con

ellos; con miembros de clubes 4-S la diferencia fue de + 0:13 minutos, también expresa que los agrónomos emplearon mayor tiempo con ellos.

CUADRO 12
DIFERENCIAS COMPARATIVAS DEL PROMEDIO DE TIEMPO EN LUGARES DE
TRABAJO ENTRE AGRONOMOS E INGENIEROS AGRONOMOS
Julio-Agosto 1963

Lugares	Tiempo empleado		Diferencia comparativa
	Agrónomo	Ingeniero	
Instituciones educativas	1:18	0:41	+ 0:37
Oficina de extensión	2:15	2:01	+ 0:14
Hogar de agricultores	0:17	0:13	+ 0:04
Establecimientos oficiales	0:05	0:07	- 0:02
Bancos y establecimientos de crédito	0:00	0:02	- 0:02
Otros sitios en la comunidad	0:11	0:19	- 0:08
Viajando	2:21	2:31	- 0:10
Fincas	1:18	1:47	- 0:29
Totales	7:45	7:41	+ 0:04

La principal diferencia negativa de - 1:06 horas, en tiempo dedicado a los agricultores, expresa que los ingenieros agrónomos permanecieron el doble de tiempo del empleado por los agrónomos, con las personas a quienes deben conceder más tiempo. Permaneciendo solo, dio una diferencia de - 0:20 minutos e indica que los ingenieros agrónomos gastaron más tiempo sin establecer contacto con nadie.

CUADRO 13

DIFERENCIAS COMPARATIVAS DEL PROMEDIO DE TIEMPO EN CONTACTO CON
PERSONAS ENTRE AGENTES AGRONOMOS E INGENIEROS AGRONOMOS
Julio-Agosto 1963

Con quién	Tiempo empleado		Diferencia comparativa
	Agrónomo	Ingeniero	
Personal de la agencia	2:45	2:00	+ 0:45
Líderes formales	0:19	0:04	+ 0:15
Miembros de clubes 4-S	0:54	0:41	+ 0:13
Líderes informales	0:11	0:00	+ 0:11
Amas de casa	0:08	0:01	+ 0:07
Personal del servicio	0:12	0:08	+ 0:04
Visitantes de otras zonas	0:11	0:16	- 0:05
Solo	2:08	2:28	- 0:20
Agricultores	0:57	2:03	- 1:06
Totalès	7:45	7:41	+ 0:04

Las demás diferencias de signo positivo o negativo, tuvieron pequeña magnitud y señalaron una aproximación hacia la coincidencia.

El cuadro 14 expresa los resultados de las diferencias entre actividades educativas, desarrolladas tanto por agrónomos como por ingenieros agrónomos.

La principal diferencia positiva fue - 0:30 minutos en demostración de método. Ella indica más tiempo dedicado por los agrónomos a este método de extensión. Esta actividad ocupó un tiempo ligeramente superior al doble que el que destinaron los ingenieros.

CUADRO 14

DIFERENCIAS COMPARATIVAS DEL PROMEDIO DE TIEMPO DIARIO EN ACTIVIDADES
EDUCATIVAS ENTRE AGRONOMOS E INGENIEROS AGRONOMOS

Julio-Agosto 1963

Actividades educativas	Tiempo empleado		Diferencia comparativa
	Agrónomo	Ingeniero	
Demostración de método	0:49	0:19	+ 0:30
Entrenamiento de líderes	0:06	0:02	+ 0:04
Reuniones educativas	0:51	0:48	+ 0:03
Cartas individuales	0:03	0:00	+ 0:03
Preparación de materiales	0:01	0:02	- 0:01
Llamadas telefónicas	0:03	0:05	- 0:02
Inspección de proyectos	0:00	0:02	- 0:02
Leyendo literatura profesional	0:02	0:05	- 0:03
Consultas a la oficina	0:13	0:17	- 0:04
Trabajo con clubes juveniles	0:08	0:17	- 0:09
Visitas a la finca y al hogar	0:17	0:54	- 0:37
Totales	2:33	2:51	- 0:18

La principal diferencia negativa en visitas a la finca y al hogar, con un valor de - 0:37 minutos, expresa mayor tiempo concedido a este método por los ingenieros.

La preferencia en usar ya sea la demostración de método o la visita a la finca y al hogar por los agrónomos o los ingenieros agrónomos, tal vez pueda deberse al tipo de educación recibido en sus respectivas instituciones; por lo regular las escuelas prácticas de agricultura dan

énfasis a las labores en el campo, mientras que en las universidades la enseñanza tiende a ser teórica.

Las demás diferencias, tanto de signo positivo como negativo, fueron pequeñas y tuvieron tendencia hacia la coincidencia del tiempo de trabajo.

El cuadro 15 muestra los resultados de las diferencias de tiempo empleadas en actividades administrativas. La suma diaria total del tiempo empleado en estas actividades fue de 1 hora 42 minutos para los agrónomos y 1 hora 26 minutos para los ingenieros.

CUADRO 15

DIFERENCIAS COMPARATIVAS DEL PROMEDIO DE TIEMPO DIARIO DEDICADO A
ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS ENTRE AGRONOMOS E INGENIEROS AGRONOMOS
Julio-Agosto 1963

Actividad administrativa	Tiempo empleado		Diferencia comparativa
	Agrónomo	Ingeniero	
Planificación y coordinación	0:32	0:13	+ 0:19
Llamadas telefónicas	0:08	0:01	+ 0:07
Informes de actividades	0:24	0:21	+ 0:03
Cartas individuales	0:08	0:08	0:00
Reuniones sin charla educativa	0:00	0:02	- 0:02
Asuntos económicos de la oficina	0:13	0:18	- 0:05
Cartas oficiales	0:17	0:23	- 0:06
Totales	1:42	1:26	+ 0:16

La principal diferencia positiva fue en planificación y coordinación del trabajo, con un valor de + 0:19; indica que los agrónomos gastaron más del doble de tiempo en esta actividad, que los ingenieros agrónomos.

En general los agrónomos dedicaron mucho más tiempo a las actividades administrativas. Las demás diferencias, tanto de signo positivo como negativo, son de pequeña magnitud y tienden hacia la coincidencia.

CUADRO 16

DIFERENCIAS COMPARATIVAS DEL PROMEDIO DEL TIEMPO DIARIO EMPLEADO EN ACTIVIDADES DE OTRA INDOLE ENTRE AGRONOMOS E INGENIEROS AGRONOMOS
Julio-Agosto 1963

Actividades	Tiempo empleado		Diferencia comparativa
	Agrónomo	Ingeniero	
Actividades sociales relacionadas con el cargo	0:09	0:04	+ 0:05
Prestando servicios	0:01	0:01	0:00
Sin relación con el cargo	0:05	0:07	- 0:02
Cooperación con otras instituciones	0:21	0:29	- 0:08
Viajando para estas actividades	0:00	0:10	- 0:10
Totales	0:36	0:51	- 0:15

El cuadro 16 indica los resultados de la comparación del tiempo empleado en actividades consideradas como de otra índole; en él se nota que los ingenieros emplearon más tiempo en estas actividades. Entre ellas,

cooperación con otras instituciones fue la que consumió más tiempo, tanto a los agrónomos como a los ingenieros agrónomos. Esta cooperación se refiere a la ayuda facilitada por los agentes del DAP para la realización del Censo de los Agricultores sin Tierra, efectuada por el Instituto de Reforma Agraria. Tal actividad gastó tiempo en conferencias sobre la metodología del censo, viajes para buscar empadronadores y revisión de los formularios. La cooperación del DAP se realizó a lo largo de cuatro semanas.

En general, como conclusión de los cuadros 12, 13, 14, 15 y 16, se nota que tanto agrónomos como ingenieros agrónomos desempeñaron iguales funciones, con leves diferencias de tiempo, a excepción del tiempo dedicado a instituciones educacionales, donde los agrónomos emplearon doble cantidad de tiempo. Lo mismo ocurrió con la demostración de método, donde ellos dedicaron dos veces y media más de tiempo. Los ingenieros dedicaron dos veces más tiempo que los agrónomos a realizar visitas a la finca y al hogar, lo mismo que a charlas educativas.

La manera como los agentes desempeñaron sus actividades subraya, a veces, ciertas características personales y también lo que se necesita para ser buen extensionista. El investigador observó que existía diferencias en la destreza en la utilización de los métodos de extensión, entre los seis agentes observados, lo cual, junto a la frecuencia con que se los utiliza contribuye a que el trabajo sea, o no efectivo.

CAPITULO IV

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El presente estudio se llevó a cabo con el fin de conocer cómo usar el tiempo de trabajo los extensionistas de Panamá, sus opiniones sobre el uso del tiempo, con el fin de establecer algunas bases que capaciten a los directores del DAP para realizar cambios en las actividades, capaces de conducir a una mejor utilización del tiempo. Además, se comparó el uso del tiempo por agentes con título de ingeniero agrónomo con agrónomos o peritos agrícolas, para conocer a qué áreas o funciones concedían mayor o menor importancia.

Por motivos del tiempo, el número de casos fue pequeño y sólo permitió obtener conclusiones para las agencias observadas, durante la época del año en que se desarrolló la investigación

Conclusiones

Los resultados obtenidos del análisis de los datos recogidos, permitieron sacar las siguientes conclusiones:

1. El tiempo de trabajo diario fue bajo en comparación con resultados obtenidos en investigaciones similares.
2. Todos los agentes ocuparon la mayor parte de su tiempo, dentro de su zona de trabajo, viajando a los sitios de trabajo y en la oficina.
3. La distribución del tiempo, entre las diversas actividades, ocupó el siguiente orden: mayor tiempo dedicado a funciones educativas, después administrativas y luego otra clase de actividades.

4. No a todos los métodos de extensión se les concedió igual importancia. Los métodos más utilizados en su orden fueron: reuniones educativas, visitas a la finca y al hogar y demostración de método.
5. No se utilizaron métodos de divulgación para las masas.
6. No se reservó tiempo para efectuar evaluaciones del trabajo realizado.
7. Existen diferencias notables entre el uso del tiempo obtenido por observación y por las opiniones de los agentes.
8. Hubo diferencias entre agentes con título de agrónomo e ingeniero agrónomo con relación a los métodos de extensión más utilizados y a los lugares de trabajo.
9. Los agentes que vivieron fuera de la zona donde estaba situada su agencia, tuvieron menor oportunidad de recibir consultas de los agricultores, fuera de las horas oficiales de trabajo.
10. La agencia cuyo local se encuentra situado fuera de la población no recibió consultas en la oficina.
11. Según observaciones del investigador, existe diferencia en el grado de destreza en la utilización de los métodos de extensión entre los agentes observados.
12. Según opinión del autor, hay funciones a las que se debe conceder mayor cuidado al realizarlas, antes que más tiempo. Un ejemplo es planificación y coordinación del trabajo.
13. Los agentes demostraron tener buen criterio al señalar cuáles actividades o funciones conducirían a un mejor "uso actual del tiempo".

Recomendaciones

En base a las conclusiones del estudio realizado, las opiniones de los agentes y observaciones del investigador, se formularon las siguientes recomendaciones generales:

1. Organizar un comité cuyos integrantes posean amplios conocimientos sobre las necesidades del país, planificación de programas y objetivos del Servicio de Divulgación. Este comité debería estudiar el presente trabajo y adaptarlo a las condiciones de las agencias. Sería útil que estableciera una pauta del uso económico del tiempo, que sirva de orientación general para el trabajo de los agentes.
2. Estudiar las formas de simplificar las funciones administrativas, en especial el trámite de correspondencia oficial, que ocupaba mucho tiempo. Además, los supervisores deben adiestrar al personal sobre delegación de funciones administrativas al nivel de agencia, con objeto de que los agentes dispongan de más tiempo para dedicarlo a labores educativas.
3. Hacer uso de métodos de divulgación con masas, tales como la radio, cartas circulares, exhibiciones y boletines. Descubrir y hacer uso de líderes informales. También merecen más atención otros métodos de extensión menos empleados, con el fin de utilizar un mayor número de ellos y así estar capacitados para alcanzar más cantidad de agricultores y poder aumentar el número de adopciones.
4. Efectuar evaluaciones a nivel de agencia encaminadas a descubrir cuál de los métodos empleados produce mayor número de adopciones.

5. Asignar un especialista en extensión que tenga entre sus funciones, asesorar a los supervisores y personal de campo, sobre el uso del tiempo y la selección de los métodos de extensión, según los objetivos generales del departamento.
6. Para futuras investigaciones en este campo, se recomienda seguir la misma metodología en la observación del uso del tiempo y además complementar la investigación con estimación de la calidad de las labores efectuadas por los agentes, ya que tiempo empleado y calidad del trabajo, conducen a obtener mejores resultados en un lapso más corto.
7. Repetir este trabajo en el mismo país con un número mayor de agentes, después de dos años, con el objeto de evaluar y establecer comparaciones y progresos.

EVALUACION DEL USO DEL TIEMPO DE ALGUNOS AGENTES DE
EXTENSION DE PANAMA

Por

Alfredo Naranjo Llerena

Magister Scientiae

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la O.E.A.
Turrialba, Costa Rica

Diciembre, 1963

El Problema

El problema del presente estudio era conocer el uso actual del tiempo de seis agentes de extensión agrícola de Panamá, averiguar sus opiniones sobre el "uso ideal del tiempo" y comparar el trabajo entre agentes con título de agrónomos o peritos agrícolas e ingenieros agrónomos, con el fin de encontrar las limitaciones y los puntos mejorables del trabajo de los extensionistas del Servicio de Divulgación Agrícola de Panamá. | I

Metodología

Considerando el poco tiempo disponible para la investigación se decidió tomar una muestra de seis agentes, para lo cual se dividió al personal en dos grupos: agrónomos o peritos agrícolas e ingenieros agrónomos. Por muestreo completamente al azar se seleccionaron tres agentes de cada grupo.

Para la determinación del "uso actual del tiempo" se empleó una guía controlada de observación, que permitió hacer anotaciones cada cinco minutos en una o varias de las áreas siguientes: dónde estaba el agente, con quién, qué hacía, número de asistentes, distancia a la agencia y además observaciones. Se observó el trabajo del agente durante cinco días, en las horas hábiles laborables. Mediante un cuestionario, se determinó las opiniones de los seis agentes sobre el "uso ideal del tiempo".

Resultados

El promedio diario de trabajo fue de 7 horas 48 minutos.

Los agentes invirtieron la mayor parte de su tiempo viajando (30.07%) y en la oficina (27.50%). El restante (42.43%), lo distribuyeron en fincas, hogares de agricultores e instituciones educativas.

El tiempo que gastaron en actividades educativas fue de 54%, en actividades administrativas 32% y en otras actividades 14%.

Dentro de actividades educativas se concedió más tiempo a los siguientes métodos de extensión: reuniones educativas 17.21%; visitas a la finca y al hogar 12.03%; demostración de método 11.92%. A los demás métodos se concedió de poco a escasa importancia.

Los agentes dedicaron 63% de su tiempo a métodos de contacto con grupos; 34% a contacto con individuos y 3% a métodos de contacto con las masas.

Conclusiones sobre el Uso del Tiempo por Agrónomos e Ingenieros Agrónomos

Con relación a los lugares de trabajo, los agrónomos invirtieron más tiempo en instituciones educativas y los ingenieros agrónomos más tiempo a las fincas.

Por observación se determinó que la mayor diferencia entre el trabajo de los agentes estribó en la destreza para la utilización de los diferentes métodos de extensión y la frecuencia con que los utilizaron.

Sobre actividades de extensión que influyen en un uso eficiente del tiempo, los índices de opinión demuestran que los agentes poseían conocimientos sobre estas actividades, pero la investigación muestra que no eran puestos en práctica.

Recomendaciones

Con base en estos resultados se formularon las siguientes recomendaciones:

1. Organizar un comité con integrantes que posean amplios conocimientos del país, que pueda estudiar la presente investigación y adaptarla a las necesidades de las agencias. Sería útil establecer una pauta del uso económico del tiempo, que sirva de orientación general del trabajo de los agentes.
2. Estudiar la forma de simplificar las funciones administrativas centrales, en especial la correspondencia oficial, y que los supervisores adiestren al personal sobre delegación de funciones al nivel de agencia.

3. Hacer uso más intensivo de los métodos de contacto con las masas; descubrir y hacer uso de líderes informales, además de otros métodos de extensión que fueron escasamente empleados.
4. Efectuar evaluaciones al nivel de agencia, con miras a descubrir cuál de los métodos de extensión produce mayor número de adopciones.
5. Asignar un especialista en extensión agrícola que tenga entre sus funciones asesorar al personal sobre el uso del tiempo y la selección de los métodos de extensión.
6. Para futuras investigaciones en este campo, se recomienda seguir la misma metodología y además complementar la investigación estimando la calidad de las labores de los agentes.
7. Repetir este trabajo con un número mayor de agentes, después de dos años, con el objetivo de evaluar, establecer comparaciones y progresos.

EVALUATION OF TIME USE OF SOME PANAMANIAN EXTENSION AGENTS

By

Alfredo Naranjo Llerena

Magister Scientiae

in the

Inter-American Institute of Agricultural Sciences of the O.A.S.
Turrialba, Costa Rica

December, 1963

The Problem

The problem of this study was to determine the actual use of time of six agricultural extension agents in Panama, to seek their opinions on the "ideal use of time" and to compare the work of agents with a degree of "agrónomo" and "ingeniero agrónomo" in order to find the limitations and some aspects which could be improved in the work of extensionists in the service of "Divulgación Agrícola de Panamá".

Methodology

Considering the limited time available for the investigation it was decided to take a sample of six agents. The staff was divided into two groups: "agrónomos" or "peritos agrícolas" and "ingenieros agrónomos". A random selection was made of three agents from each group.

For the determination of "actual use of time" a controlled observation guide was employed, which allowed annotation every five minutes in one or several of the following areas: where the agent was, with whom, what he was doing, number of persons present, distance from the agency, and other observations. Each agent's work was observed during working hours for five consecutive days. A questionnaire was used to determine the opinions of the six agents concerning the "ideal use of time".

Results

The average work day was of 7 hours 48 minutes.

The agents employed the major part of their time traveling (30.07%) and in the office (27.50%). The remaining time (42.43%) was distributed on the farms, in farmers' houses and in educational institutions.

The time spent in educational activities was 54%, in administrative activities 32%, and in other activities 14%.

Within educational activities more time was given to the following methods in extension: educational meetings 17.21%; farm and home visits 12.03%; method demonstration 11.92%. Other methods were considered of minor importance.

The agents dedicated 63% of their time to methods of contact with groups; 34% to contact with individuals, and 3% to mass contact methods.

Conclusions about the Use of Time by "Agrónomos" and "Ingenieros Agrónomos"

In regard to work location, the "agrónomos" inverted more time in educational institutions and the "ingenieros agrónomos" gave more time to the farms.

By observation it was determined that the major differences of the two groups of agents were based on ability to utilize the different methods of extension and the frequency with which they were used.

Concerning extension activities which influenced the efficient use of time, the indexes of opinion showed that the agents possessed knowledge of these activities, but the investigation showed that they were not put into practice.

Recommendations

On the basis of these results the following recommendations were made:

1. Organize a committee of persons who know Panama well to study the present report and adapt it for use by the agents. Perhaps this committee might establish a list of suggestions related to economic use of time which could serve as general orientation for the agents.
2. Study a way to simplify the central administrative functions, especially official correspondence, and encourage the supervisors to train their personnel to delegate functions at the agency level.

3. Make intensive use of mass methods; discover and make use of informal leaders; make use of those extension methods that were used very infrequently.
4. Carry out evaluations at the agency level, with an aim to discover which of the extension methods produces a larger number of adoptions.
5. Assign an agricultural extension specialist, whose functions include advising personnel on the use of time and the selection of extension methods.
6. For future investigations in this field it is recommended that the same methodology be followed, and in addition that the investigation be complemented by estimating the quality of the agents' work.
7. Repeat the research with a larger number of agents, after two years, in order to evaluate and establish comparisons and progress.

LITERATURA CONSULTADA

1. ALERS-MONTALVO, MANUEL. Sociología; introducción a su uso en programas agrícolas rurales. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, 1960. 197 p.
2. BEUTEL, JAMES A. & BOYLE, PATRICK G. A look at time use. Extension Service Review 26(9):155. 1960.
3. CHACIN, GUILLERMO R. Análisis comparativo del uso del tiempo por algunos agentes agrícolas en Venezuela. Tesis Mag. Agr. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas. 1961. 118 p.
4. GHISELLI, EDWIN E. & BROWN, CLARENCE W. Psicología industrial su aplicación al personal de empresas. México, Ed. Letras, 1961. 492 p.
5. GORDON SARASQUETA, PEDRO A. Importancia relativa de las funciones de supervisión en extensión en Panamá. Tesis Mag. Agr. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas. 1961. 112 p.
6. JONES, EARL, ed. Metodología de extensión. Turrialba, Costa Rica, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas. 1963. 86 p.
7. NELSON, LINDA. Pare, mire, oiga = observación. Extensión en las Américas 7(1):14-16. 1962.
8. PROCTER, HARRIET. Our time - use study was an eye opener. Extension Service Review 26(9):176. 1955.
9. SABROSKY, LAUREL K. A study of the use of time by county 4-H club agents, Vermont 1950-51. Burlington, Vt. Agr. Col. Ext., 1952. 19 p. (Original no consultado; compendiado en Extension Research & Training. Research summary No 10. 1956. 2 p.).
10. _____ The use of 4-H club agents' time in Connecticut, 1953-54. Washington, D. C., U. S. Fed. Ext. Ser., 1954. 39 p. (Original no consultado; compendiado en Extension Research & Training. Research summary No 6. 1956. 3 p.).
11. _____ Using time wisely. Extension Service Review 30(5):100. 1959.
12. _____ A study of how state 4-H staff members spend their working time. Washington, D. C., U. S. Federal Extension Service, 1961. 65 p. (Administratively confidential).
13. SOROKIN, PITIRIM A. & BERGER, CLARENCE Q. Time-Budgets of human behavior. Cambridge, Harvard University, 1939. 204 p.

14. STONE, J. T. A brief summary of the job analysis study of county extension workers. East Lansing, Michigan, State University Agricultural Extension, 1952. 8 p. (Original no consultado; compendiado en Extension Research & Training. Research summary No 7. 1956. 2 p.).
15. WARREN, JEAN. Uso del tiempo por las amas de casa del área demostrativa de San Ramón, Uruguay. Montevideo, Uruguay, Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, Zona Sur, 1958. 10 p. (Mimeografiado).
16. WILSON, MEREDITH & GALLUP, GLADYS. Métodos de enseñanza en extensión. México, D. F., Centro Regional de Ayuda Técnica, 1960. 91 p.

APENDICE Nº 1
GUIA DE OBSERVACION

EVALUACION DEL USO DEL TIEMPO DE ALGUNOS AGENTES DE

EXTENSION DE PANAMA.-

Alfredo Naranjo Llerena

Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la O.E.A.
Centro Tropical de Investigación y Enseñanza para Graduados

Turrialba, Costa Rica

Julio de 1963

Hora	Donde estaba	Con quien	Que hacía	Nº de asistentes	Distancia	Observaciones
7:00						
7:05						
7:10						
7:15						
7:20						
7:25						
7:30						
7:35						
7:40						
7:45						
7:50						
7:55						
8:00						
8:05						
8:10						
8:15						
8:20						
8:25						
8:30						
8:35						
8:40						
8:45						
8:50						
8:55						

Hora	Donde estaba	Con quien	Que hacia	Nº de asistentes	Distancia	Observaciones
9:00						
9:05						
9:10						
9:15						
9:20						
9:25						
9:30						
9:35						
9:40						
9:45						
9:50						
9:55						
10:00						
10:05						
10:10						
10:15						
10:20						
10:25						
10:30						
10:35						
10:40						
10:45						
10:50						
10:55						

Hora	Donde estaba	Con quien	Que hacia	Nº de asistentes	Distancia	Observaciones
11:00						
11:05						
11:10						
11:15						
11:20						
11:25						
11:30						
11:35						
11:40						
11:45						
11:50						
11:55						
12:00						
12:05						
12:10						
12:15						
12:20						
12:25						
12:30						
12:35						
12:40						
12:45						
12:50						
12:55						

Hora	Donde estaba	Con quien	Que hacia	Nº de asistentes	Distancia	Observaciones
13:00						
13:05						
13:10						
13:15						
13:20						
13:25						
13:30						
13:35						
13:40						
13:45						
13:50						
13:55						
14:00						
14:05						
14:10						
14:15						
14:20						
14:25						
14:30						
14:35						
14:40						
14:45						
14:50						
14:55						

Hora	Donde estaba	Con quien	Que hacía	Nº de asistentes	Distancia	Observaciones
15:00						
15:05						
15:10						
15:15						
15:20						
15:25						
15:30						
15:35						
15:40						
15:45						
15:50						
15:55						
16:00						
16:05						
16:10						
16:15						
16:20						
16:25						
16:30						
16:35						
16:40						
16:45						
16:50						
16:55						

Hora	Donde estaba	Con quien	Que hacía	Nº de asistentes	Distancia	Observaciones
17:00						
17:05						
17:10						
17:15						
17:20						
17:25						
17:30						
17:35						
17:40						
17:45						
17:50						
17:55						
18:00						
18:05						
18:10						
18:15						
18:20						
18:25						
18:30						
18:35						
18:40						
18:45						
18:50						
18:55						

Clave CON QUIENLugar de trabajoFuera del área de trabajo

X	Indeterminado	20X
01	Solo	201
02	Personal de la Agencia	202
03	Líderes formales	203
04	Líderes informales	204
05	Agricultores	205
06	Amas de casa	206
07	Miembros de Clubes 4-H	207
08	Personal del Servicio	208
09	Visitantes de otras zonas	209

<u>Clave</u>	<u>DONDE ESTABA</u>	<u>Zona de trabajo</u>	<u>Fuera de la zona</u>
	Su hogar	301	401
	Oficina de Extensión	302	402
	Fincas	303	403
	Hogar de agricultores	304	404
	Instituciones educacionales	305	405
	Viajando	306	406
	Radio, empresa periodística	307	407
	Gobernación, municipalidad u otro establecimiento oficial	308	408
	Bancos y establecimientos de crédito	309	409
	Otros sitios en comunidades, pueblos, ciudades	310	410

<u>Clave</u>	<u>QUE HACIA</u>	<u>Otros</u>	<u>Función Educativa</u>	<u>Función Administrativa</u>
	Indeterminado	X		
	Personal	0		
	Viajando		501	601
	Enfermo	E		
	Leyendo literatura profesional		502	602
	Participando en reuniones de entrenamiento		503	

<u>Clave</u>	<u>QUE HACIA</u>	<u>Otros</u>	<u>Función Educativa</u>	<u>Función administrativa</u>
	Días de campo o de logros		504	604
	Visitas a la finca y al hogar		505	605
	Reuniones educativas		506	
	Reuniones sin charla educativa			606
	Excursiones		507	
	Preparación de material para demostraciones		508	
	Llamadas telefónicas		509	609
	Demostraciones de método		510	
	Redacción de artículos		511	
	Consultas a la oficina		512	
	Cartas circulares		513	
	Programas radiales		514	614
	Cartas individuales		515	615
	Planificación y coordinación del trabajo			616
	Cartas oficiales			617
	Asuntos económicos de la oficina			618
	Informes de actividades			619
	Entrevistas en la oficina		520	620
	<u>ACTIVIDADES VARIAS</u>	<u>Otros</u>	<u>Función Educativa</u>	<u>Función administrativa</u>
	Sin relación con el cargo	701		
	Viajando para esa actividad	702		
	Prestando servicios	703		
	Observando como espectador	704		
	Inspección de proyectos de trabajo		521	
	Actividades sociales relacionadas con el cargo	705		
	Participación en reuniones de entrenamiento	706		
	Entrenamiento de líderes		522	
	Trabajo con clubes juveniles		523	
	Cooperación con otras instituciones	707	524	

APENDICE Nº 2

CUESTIONARIO UTILIZADO POR EL INVESTIGADOR

Julio-Agosto 1963

Cuestionario N^o _____I. IDENTIFICACION

. Lugar _____ Fecha _____

. Nombre del informante _____

. Profesión _____

. Cargo que ocupa _____

. Tiempo que desempeña el cargo _____

. Cursos recibidos sobre extensión agrícola:

N ^o	Materia tratada	Duración	Quién dictó
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			

. Tiempo que trabaja en el Servicio de Extensión _____

. Cargos que ha desempeñado en el Servicio de Extensión

	Cargo	Fecha	Tiempo
1			
2			
3			
4			

. En su concepto, cuántas horas a la semana debe dedicar a trabajo efectivo el Agente de Extensión?

II. DONDE DEBE TRABAJAR EL AGENTE AGRICOLA

10. Qué porcentaje de su tiempo semanal de trabajo debe el Agente estar en los siguientes sitios?

<u>Lugar de Trabajo</u>	<u>Porcentaje de tiempo</u>
Oficina de Extensión	
Fincas	
Hogares de agricultores	
Viajando al sitio de trabajo	
Clubes juveniles	
Instituciones educacionales	
Instituciones oficiales	
Agencias de servicio	
Bancos y establecimientos de crédito	
Su hogar	
Otros sitios en comunidades y pueblos	
Total	100

III. CON QUIENES DEBE TRABAJAR EL AGENTE AGRICOLA

11. En su concepto, con quiénes debe trabajar el agente agrícola, y qué porcentaje de tiempo debe dedicar a cada uno de ellos?

<u>Con quién</u>	<u>Porcentaje de tiempo</u>
Solo	
Personal de la Agencia	
Líderes formales	
Líderes informales	
Agricultores	
Amas de casa	
Miembros de clubes juveniles	
Personal del Servicio	
Visitantes de otras zonas	
Clubes deportivos	
Juntas Progresistas	
Otros	
Visitantes	
Total	100

IV. FUNCIONES DEL AGENTE AGRICOLA

12. Cómo cree usted que el Agente Agrícola debe distribuir mensualmente su tiempo de trabajo, en las siguientes actividades?

Actividades	Porcentaje de tiempo
Viajando al campo _____	
En la oficina (funciones administrativas) _____	
Leyendo literatura profesional _____	
En reuniones de entrenamiento _____	
Funciones educativas _____	
Supervisión de proyectos _____	
Participando en actividades sociales _____	
Observando como supervisor _____	
Prestando servicios directos _____	
Adiestrando líderes _____	
Evaluando el trabajo _____	
Otros _____	

Total	100

13. Cómo cree usted que el Agente Agrícola debe distribuir su tiempo de trabajo, proporcionalmente, entre funciones administrativas y educativas?

Funciones	Porcentaje
<u>Administrativas</u> -----	
<u>Educativas</u> -----	
Total	100

14. De la siguiente lista de funciones administrativas, qué porcentaje de tiempo considera usted que deba dedicar el Agente Agrícola a cada una de ellas?

Funciones administrativas	Porcentaje de tiempo
Trabajando en informes de actividades _____	
Atendiendo correspondencia del Servicio _____	
Planificando asuntos económicos _____	
Llamadas telefónicas _____	
Entrevistas o consultas en la oficina _____	
Consiguiendo materiales y facilidades _____	
Planificando y coordinando el trabajo _____	
Viajando para realizar estas funciones _____	
Otras, relaciones públicas _____	
Total	100

15. De la siguiente lista de funciones educativas, qué porcentaje de tiempo considera usted que deba dedicar el agente agrícola a cada una de ellas?

Funciones educativas	Porcentaje de tiempo
Entrevistas o consultas en la oficina _____	
Preparación de cartas circulares _____	
Preparación de artículos para prensa _____	
Preparación de programas de radio _____	
Preparación de ayudas audiovisuales _____	
Conociendo necesidades de la población _____	
Reuniones _____	
Días de campo o de logros _____	
Excursiones educativas _____	
Ferias, exposiciones _____	
Demostración de método _____	
Demostración de resultado _____	
Ensayos de finca _____	
Visitas a la finca y el hogar _____	
Entrenamiento de líderes _____	
Clubes juveniles _____	
Comités _____	
Evaluando _____	
Otros _____	

16. Qué porcentaje de tiempo considera usted que deba dedicarse a cada uno de los métodos de uso, siguientes:

Métodos	Porcentaje
De contacto con masas _____	
De contacto con grupos _____	
De contacto con individuos _____	
Total _____	100

V. DETERMINACION DE LA EFICIENCIA DEL USO DEL TIEMPO

17. Cree usted que el número actual de horas de trabajo de los Agentes Agrícolas es:

Excesivo _____ Normal _____ Poco _____ Muy poco _____

18. Considera usted que los Agentes Agrícolas distribuyen su tiempo equitativamente entre las funciones?

Sí _____ No _____ En parte _____

Por qué? _____

19. Considera usted que hay serias limitaciones que afectan el uso efectivo del tiempo?

Sí _____ No _____

Si es sí, por qué? _____

20. Qué importancia considera usted que tendría para la organización de su trabajo el establecimiento de un patrón del uso del tiempo, para los Agentes?

21. Qué actividades y funciones, y en qué grado, considerado usted que influyen positivamente para que el Agente Agrícola haga un uso eficiente del tiempo?

Actividades	Mucho	Suficiente	Poco	Nada
Número de visitas de supervisión _____				
Cursos de Extensión _____				
Experiencia en el trabajo _____				
Establecimiento de un patrón del uso del tiempo _____				
Selección del método de Extensión _____				
Facilidades de movilización _____				
Tamaño de la zona _____				
Planificación y coordinación de la labor _____				
Uso de líderes _____				
Anunciar las visitas _____				
Evaluación del trabajo _____				
Consultas a los especialistas _____				
Relaciones entre el personal _____				
Relaciones con los agricultores _____				

VI. INFORMACION COMPLEMENTARIA

22. Tiene usted alguna sugerencia respecto del uso del tiempo por los Agentes Agrícolas?

23. Desea hacer algún comentario sobre el cuestionario?

SEGUNDA PARTE

1. Tiempo de fundada la Agencia de Extensión a su cargo _____
2. Area de acción de la Agencia (Km.²) _____
- 3.Cuál es la mayor distancia que usted tiene que recorrer para la realización de actividades de su zona de trabajo?

4. Número de vehículos con que cuenta la Agencia _____
5. Considera usted que este número de vehículos es:

Poco _____ Adecuado _____ Excesivo _____

Por qué? _____

6. Si la Agencia dispusiera de mayor número de vehículos, cree usted que podría hacerse un uso más efectivo de su tiempo?

Sí _____ No _____

Por qué? _____

7. Existen en la zona dificultades en las vías de comunicación para la realización de su trabajo?

Sí _____ No _____

Si la respuesta es sí, cuáles son? _____

8. Considera usted que esto influye en la eficiencia del uso de su tiempo?

Sí _____ No _____

Por qué? _____

---oo0oo---

AERL-499-63
A.Naranjo
Julio, 1963

APENDICE Nº 3

CUADRO No 1

DISTRIBUCION DEL TIEMPO SEMANAL EMPLEADO EN LOS DIFERENTES SITIOS DE TRABAJO,
POR SEIS AGENTES DE EXTENSION DE PANAMA

Lugares	Tiempo Empleado por los Agentes																		Totales	
	1		2		3		4		5		6		Horas Min.		%					
	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%				
Viajando	15	35	18	45	9	00	29.01	12	25	38.57	10	35	26.29	13	45	34.02	80	05	36.17	
Oficina de Extensión	9	25	10	15	11	15	36.19	8	30	26.80	11	20	27.17	10	20	25.57	61	05	27.50	
Fincas	7	35	1	30	4	35	14.68	1	55	5.69	18	50	46.54	6	05	15.03	40	30	18.20	
Instituciones Educativas	8	00	6	50	3	25	11.02	5	15	16.58				4	50	11.95	28	20	10.87	
Otros Sitios en Comunidades	1	00	1	50	4	80	5.71	2	10	6.90				2	40	6.59	8	20	3.56	
Hogar de Agricultores	0	10	0	20	1	05	3.39	1	20	4.58				1	50	4.59	7	10	3.11	
Gobernación, Municipios, etc.	0	10	0	20	0	81	0.81	0	15	0.88				0	35	1.43	1	20	0.47	
Bancos y Establecimientos de Crédito																				
Totales	41	45	41	25	31	00	100.00	31	50	100.00	40	45	100.00	40	25	100.00	227	10	100.00	
Días Observados	5		5		4			5			5			5			29			

CUADRO No 2

DISTRIBUCION DEL TIEMPO SEMANAL CON GRUPOS O PERSONAS,
POR SEIS AGENTES DE EXTENSION DE PANAMA

Grupos	Tiempo Empleado por los Agentes																		Totales	
	1		2		3		4		5		6		Horas Min.		%					
	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%				
Personal de la Agencia	6	50	16	50	15	30	50.00	9	20	26.65	9	20	22.90	11	35	28.56	69	15	30.12	
Solo	15	00	35	94	11	00	26.56	12	35	36.71	14	00	34.36	10	35	26.18	67	00	29.14	
Agricultores	8	05	19	36	2	00	4.83	3	15	10.68	3	16	40.90	11	15	27.84	44	10	19.22	
Miembros de Clubes 4-S	5	30	13	17	4	15	13.91	5	45	16.71				4	25	10.93	25	00	10.88	
Visitantes de otras Zonas	0	45	1	79	1	50	4.43	3	35	10.44				0	25	1.03	6	35	2.87	
Líderes Formales	1	30	3	59	0	20	0.80	2	40	8.80				1	10	2.89	5	40	2.47	
Líderes Informales	1	30	3	59	3	15	7.85	0	25	0.35				0	10	0.49	0	45	1.84	
Personal del Servicio	1	40	3	99	1	05	2.62	0	10	0.63				1	00	2.57	4	40	2.03	
Amas de Casa	0	55	2	19	1	05	3.69	0	15	0.63				2	15	0.98	2	15	0.98	
Totales	41	45	41	25	31	00	100.00	34	25	100.00	40	45	100.00	40	25	100.00	229	45	100.00	
Días Observados	5		5		4			5			5			5			29			

APENDICE No 4

PORCENTAJES DE DISTRIBUCION DEL TIEMPO SEMANAL DE TRABAJO EMPLEADO EN LAS DIFERENTES LABORES, POR SEIS AGENTES DE EXTENSION DE PANAMA

87

	Agente 1		Agente 2		Agente 3		Agente 4		Agente 5		Agente 6		Totales									
	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%	Horas Min.	%								
Labores Educativas																						
Reuniones Educativas	4	30	17.11	5	30	24.72	2	05	9.33	1	00	4.15	4	15	15.01	6	45	25.71	24	05	17.21	
Visitas a la Finca y al Hogar	2	50	10.73	1	25	6.37																
Demonstración de Método	2	55	10.85	3	00	13.48	5	35	25.00	1	05	4.51	0	25	1.47	3	15	12.38	16	15	11.92	
Consultas a la Oficina	0	25	1.41	1	05	4.87	1	40	7.30	0	30	2.04	2	05	7.40	1	40	6.35	7	25	5.00	
Trabajo con Clubes Juveniles	1	55	7.19				4	15	17.76										6	10	4.17	
Llamadas Telefónicas	0	05	0.03	0	30	2.25	0	15	1.22	1	20	5.55							2	10	1.47	
Leyendo Literatura Profesional							0	30	2.26				1	15	4.44				1	45	1.19	
Entrenamiento de Líderes							1	10	5.24				0	20	1.18				1	40	1.14	
Inspección de Proyectos							0	25	1.87				0	20	1.18				0	45	2.86	
Preparación de Materiales de Demostración							0	15	1.22				0	20	1.18				0	05	0.32	
Redacción de Artículos							0	15	1.22										0	40	0.06	
Cartas Individuales	0	35	2.05	0	10	0.75													0	25	0.05	
Sub-total	13	15	49.37	12	05	54.31	11	30	51.57	10	15	42.62	19	10	67.95	13	45	52.38	80	00	54.37	
Labores Administrativas																						
Cartas Oficiales	2	30	9.54	2	15	10.12	1	15	5.50	0	50	3.47	3	35	12.72	1	15	4.76	11	40	7.95	
Informes de Actividades	1	10	6.97	1	10	5.24	3	25	15.30	1	25	5.88	3	50	13.71				11	00	7.40	
Planificación y Coordinación	4	15	16.20	2	40	11.98	0	35	2.63	1	10	4.04	0	15	0.89	1	50	6.98	10	45	7.33	
Asuntos Económicos de la Oficina	0	35	2.15	1	25	6.37	1	00	4.48	0	50	3.47	1	20	4.73	2	25	9.21	7	35	5.21	
Cartas Individuales	1	50	6.87	0	25	1.87	0	45	3.36	1	55	7.96	0	05	0.35	0	05	0.32	1	20	0.92	
Llamadas Telefónicas																			0	45	0.07	
Programas Radiales																						
Reuniones sin Charla Educativa																			0	30	1.90	
Sub-total	10	20	41.73	7	55	35.58	7	00	31.27	7	00	29.08	9	00	32.05	6	05	23.17	47	20	31.37	
Otras Labores																						
Cooperación con otras Instituciones	2	20	8.90	1	50	8.24	2	30	11.19	3	10	13.14				4	15	16.19	12	15	8.24	
Actividades Sociales				0	25	1.87	0	20	1.49	0	15	1.04				0	45	2.85	3	10	2.14	
Sin Relación con el Cargo				0	25	1.87	0	45	3.36	0	50	3.40				1	05	4.14	3	05	2.09	
Viajando para esa Actividad							0	15	1.12	2	35	10.72				0	20	1.27	2	35	1.75	
Prestando Servicios																			0	35	0.04	
Sub-total	2	20	8.90	2	15	10.11	3	50	17.16	6	50	28.30	0	00	0.00	6	25	24.45	21	40	14.26	
Totales	25	55	100.00	22	15	100.00	24	05	100.00	28	10	100.00	26	15	100.00	26	15	100.00	149	00	100.00	
Más Observados	5			5			5			4			5			5			5		29	