

Documento Final

Sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA)

El PIA desde el principio: 2008 y 2009 Logros, desafíos y oportunidades

M.Sc. Ana Carolina Baker Botelho
M.Sc. Elias de Melo Virginio Filho



Serie técnica
Informe técnico no. 382

Documento Final

Sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA)

El PIA desde el principio: 2008 y 2009 Logros, desafíos y oportunidades

M.Sc. Ana Carolina Baker Botelho
M.Sc. Elias de Melo Virginio Filho

Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE)
Turrialba, Costa Rica

Mayo, 2010

CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza) es un centro regional dedicado a la investigación y la enseñanza de posgrado en agricultura, manejo, conservación y uso sostenible de los recursos naturales. Sus miembros son el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), Belice, Bolivia, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana, Venezuela y España.

© Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza, CATIE, 2010

ISBN 978-9977-57-520-9

363.8

B167 Baker Botelho, Ana Carolina

El PIA desde el principio : 2008 y 2009 : logros desafíos y oportunidades.
Sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA). Documento final / Ana Carolina Baker Botelho y Elias de Melo Virginio Filho . – 1° ed. – Turrialba, C.R : CATIE, 2010

149 p. : il. – (Serie técnica. Informe técnico / CATIE ; no. 382)

ISBN 978-9977-57-520-9

1. Suministro de Alimentos – Costa Rica 2. Política alimentaria – Costa Rica
3. Seguridad alimentaria – Costa Rica I. Melo Virginio Filho, Elias de
II. CATIE III. Título VI. Serie

Créditos

CATIE

Director general del CATIE: José Joaquín Campos Arce

Coordinación general de la sistematización:
Elias de Melo Virginio Filho

Coordinación de ejecución de actividades de la sistematización: Ana Carolina Baker Botelho

Equipo de encuestadores: Diego Rojas Sanabria, Jenny Catalina Romero Vargas, Gerardo Pérez León, Magdiel López Soriano y Melvin Díaz Quesada

Facilitadores de los talleres participativos:
Ana Carolina Baker Botelho, Elías de Melo Virginio Filho, José Antonio Cháves Villalobos, Sandra Candela Restrepo

Apoyo en los talleres regionales:
Jhenny Liliana Salgado Vásquez

Apoyo administrativo: Margarita Alvarado Castillo

Secretariado: Marianella Sanabria

Revisores: Gabriela Soto y Cristóbal Villanueva

Edición: Cris Soto, Oficina de Comunicación

Diseño: Rocío Jiménez, Oficina de Comunicación

Fotos: Diego Rojas Sanabria, Jenny Catalina Romero Vargas, Gerardo Pérez León, Magdiel López Soriano y Melvin Díaz Quesada

IDA

Presidente del IDA: Carlos Bolaños Céspedes

Gerente general del IDA: Annie Saborio Mora

Coordinación general del PIA: Marco Aurelio Bolaños Víquez, Ramón Luis Montero (interino), Manuel Mesen Sequeira

Asesoría: Hernán González Mejía

Apoyo técnico: Daniel Badilla Vargas, Luis Fernando Masís Portugués, Luis Calderón Rodríguez, Roxana Matarrita, Ana Julieta Valerio Garito, Judith Víquez Astorga, Jorge A. López Campos

Coordinadores regionales del PIA: Gabby Somarribas Jones, Gerardo Espinoza Suárez, Gladys Salazar Chavarría, Hugo Ureña Seas, Luis Alejandro Miranda Vega, Rodolfo Mateo Valverde, Shirley Rojas Ramírez

Secretariado: Shirley Vega Chinchilla

Fotos: Alberto Calvo

Este documento presenta los resultados de la sistematización del Programa Integral de Alimentos facilitada por el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE) de enero a setiembre de 2009. Esta sistematización se realizó dentro del marco del convenio CATIE e Instituto de Desarrollo Agrario (IDA).

Contenido

Presentación	11
Resumen ejecutivo	11
Introducción	11
La sistematización del PIA	12
Los principales resultados	12
El PIA en números	12
La importancia del PIA	13
El alcance de las metas propuestas	13
Los factores que impidieron el logro de mayores áreas de siembra en 2008	13
La cadena de intervención del PIA	13
La capacidad de incidencia de los CEPROMAS	14
Cuidados que debe tener un programa que involucra donaciones a productores	15
Plataforma de coordinación interinstitucional del PIA	15
La estructura funcional del PIA	16
La participación comunitaria en los asentamientos	16
La contribución del PIA al abastecimiento de los beneficiarios según datos de la encuesta nacional	16
El PIA y la base productiva de los asentamientos	19
El uso de prácticas amigables con el ambiente	20
El PIA como herramienta de reactivación de la economía de las familias y de los asentamientos	21
Los CEPROMAS	22
El trabajo de las instituciones	23
Las 50 acciones que favorecen el desarrollo exitoso del PIA	26
La estrategia de intervención del PIA	26
Integración y coordinación interinstitucional	27
Público beneficiario	27
El fortalecimiento de la gobernanza del PIA	27
Gestión del conocimiento	27
Fortalecimiento de las redes sociales	28
La actuación de los COSER	28
El modelo tecnológico	28
Los CEPROMAS	29
Una mejor gestión	29
Síntesis del proceso de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA)	30
Antecedentes	30
El contexto internacional	31
El contexto nacional	31
Marco conceptual	33
¿Qué es el Programa Integral de Alimentos (PIA)?	33

¿Qué se entiende por sistematizar?	33
¿Cómo actuar exitosamente en una realidad compleja y cambiante?	34
¿Cómo entender la gobernanza en el contexto del PIA?	34
¿Cómo entender la necesidad de la diversificación de la producción en los asentamientos?	35
La sistematización del PIA	36
¿Por qué vale la pena sistematizar el PIA?	36
¿Cuáles fueron los objetivos de la sistematización?	36
¿Cuáles fueron los ejes de la sistematización?	36
¿Cómo se hizo la sistematización?	36
La caracterización del PIA	39
La visión de futuro del PIA	39
Los objetivos del PIA	39
Los componentes del PIA	39
El perfil de los asentados beneficiarios del PIA	40
La cadena de intervención del PIA	41
La importancia del PIA	44
La importancia del PIA según los asentados y las asentadas	44
La importancia del PIA según los jefes institucionales	45
Reflexiones e indicadores importantes	47
El alcance de las metas propuestas	51
Reflexiones importantes y algunos indicadores	52
Plataforma de coordinación interinstitucional del PIA	53
Los integrantes de la plataforma de cooperación interinstitucional	54
Las atribuciones de las instituciones y de las organizaciones en el PIA	54
El aporte de recursos del PIA a las instituciones del sector agropecuario	56
La estructura funcional del PIA	56
La participación en organizaciones de base comunitaria	57
Reflexiones importantes y algunos indicadores	57
La contribución del PIA al abastecimiento de los beneficiarios según datos de la encuesta nacional	59
¿Cuántas fincas lograron cosechar granos básicos en 2008?	59
¿Cómo fue la distribución del área de siembra?	59
¿Cómo fue la distribución del volumen de producción?	60
¿Cómo fue la distribución del rendimiento de los granos básicos?	61
¿Cómo fue el rendimiento de granos básicos logrado por el PIA con relación a los índices nacionales?	61
¿Cómo se estimó la cosecha 2008?	62
¿Cuántas familias tuvieron problemas en la poscosecha y cuáles fueron las limitantes?	64
¿Cuáles fueron las causas de los problemas con la poscosecha?	65
¿Cuáles fueron los usos que se le dio a la producción?	66
¿Cuántos productores tuvieron problemas en la comercialización de los granos básicos y cuáles fueron las limitantes?	66
Reflexiones importantes y algunos indicadores	67
El PIA y la base productiva de los asentamientos	68
El uso del suelo en 2009	68
El potencial de la base productiva en los asentamientos	68
El uso de prácticas amigables con el ambiente	70
El PIA como herramienta de reactivación de la economía de las familias y de los asentamientos	73
Las actividades generadoras de ingresos a las familias asentadas	73
Los CEPROMAS	73
Reflexiones importantes y algunos indicadores	76
El trabajo de las instituciones	78
¿Cómo estuvo la gestión del PIA para la compra y la distribución de insumos?	78
¿Cuáles son las reflexiones importantes e indicadores para la gestión?	79
¿Cómo estuvo la asistencia técnica?	80
¿Cómo fue la participación en la capacitación?	82

¿Cuáles instituciones realizarán más actividades de capacitación?	82
Reflexiones importantes y algunos indicativos sobre la capacitación	86
Síntesis reflexiva	87
Los principales hallazgos identificados en la sistematización de los avances del PIA	87
Las principales recomendaciones para el avance exitoso del PIA	88
La estrategia de intervención del PIA	88
Integración y coordinación interinstitucional	89
Público beneficiario	89
El fortalecimiento de la gobernanza del PIA	90
Memorias de los talleres regionales participativos	93
Los objetivos de los talleres participativos	93
Objetivo general	93
Objetivos específicos	93
El programa y las herramientas metodológicas aplicadas	93
La participación en los talleres	94
Los resultados de los talleres participativos	96
Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos—Regional Heredia	96
Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos—Regional Central	103
Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos—Regional Chorotega	112
Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos—Regional Huetar Norte	122
Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos—Regional Pacífico Central	128
Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos—Regional Brunca	135
Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos—Regional Huetar Atlántica	144
Bibliografía	149
Anexos	151

Lista de figuras

1. La cadena de intervención del PIA hacia los impactos deseados	14
2. El PIA y su inserción en el PNA	33
3. Zonificación estratégica para las acciones del PIA	49
4. Plataforma de cooperación interinstitucional del PIA	55
5. Estructura funcional del PIA	56
6. Números y regiones definidas para la instalación de los CEPROMAS en 2009	75

Lista de cuadros

1. Fases, actividades desarrolladas y propósitos metodológicos de la sistematización	35
2. Número de encuestas por región, subregiones y género	38
3. El perfil de las familias asentadas participantes del PIA	41
4. Área de arroz, maíz y frijol de la segunda siembra de 2008	43
5. La importancia del PIA en la visión de las familias productoras	44
6. La importancia del PIA según FUNAC 4-S, INTA, MAG e IDA	45
7. Importancia del PIA según los participantes de los talleres regionales	47
8. Disponibilidad de pago de insumos por los productores y las productoras	50
9. Alcance de las metas propuestas	51
10. Atribuciones de las instituciones y organizaciones con respecto al PIA	55
11. Participación de los beneficiarios del PIA en las organizaciones locales de los asentamientos	58
12. Porcentaje de fincas beneficiadas que cosecharon granos básicos en 2008	59
13. Valores de la producción de arroz, maíz y frijol en el 2008 según muestra nacional	60
14. Valores del rendimiento promedio de la muestra nacional y de los cultivos en las regionales	61
15. Historial de rendimiento (tm/ha) en granos básicos en Costa Rica	63
16. Área sembrada y estimación cosecha 2008 por el PIA	63
17. Relación entre la meta de cosecha propuesta por el PIA y la cosecha estimada en el 2008	64
18. Problemas en la etapa de poscosecha	64
19. Problemas en la poscosecha	65
20. Usos de la producción por las familias	66
21. Problemas en la comercialización	67
22. Usos del suelo en 2009	69
23. Área de cultivo de granos básicos actual (2009) y potencial	69
24. Uso de prácticas amigables con el ambiente	70
25. Prácticas amigables utilizadas	71
26. Motivos para la falta de uso de las prácticas amigables	72
27. Porcentaje de ingresos que generan las actividades	74
28. Producción y venta de elotes por parte de los productores asentados	75
29. Las fortalezas actuales y necesidades para el funcionamiento de los CEPROMAS según los coordinadores de las regionales Central, Heredia, Chorotega, Huetar Atlántica y Pacífico Central	76
30. Las debilidades actuales y los riesgos para el funcionamiento de los CEPROMAS según los coordinadores de las regionales Central, Heredia, Chorotega, Huetar Atlántica y Pacífico Central	77
31. Transacciones previas a la entrega de semillas, insumos y herramientas	78
32. Transacciones para la entrega de de semillas, insumos y herramientas	79
33. Transacciones para el pago de los productos	79
34. Transacciones de control	79
35. Visitas de asistencia técnica en las fincas	80
36. Distribución de las visitas de asistencia técnica de las instituciones públicas	81
37. Número de visitas realizadas por las instituciones de asistencia técnica	81
38. Calidad del servicio de la asesoría técnica realizado por el MAG	82
39. Participación de productores y productoras en eventos de capacitación	83
40. Distribución de las actividades de capacitación de las instituciones públicas	83
41. Visión de las capacitaciones por parte de los participantes	84

42. Tipos de actividades de capacitación desarrollados en las regionales	85
43. Niveles de aprendizaje en las capacitaciones según percepción de los participantes	85
44. Aplicación práctica por parte de las familias asentadas a partir de las capacitaciones recibidas	86
45. Programa de los talleres participativos en cada una de las regionales del IDA	94
46. Tipos, número y porcentaje de participantes en los talleres participativos en cada una de las regionales del IDA	95
47. Lineamientos que fortalecen el PIA, según opinión de los actores	97
48. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA	98
49. Las acciones necesarias para mejorar el PIA, según opinión de los actores	100
50. La priorización de las acciones según el número de votos recibidos por los participantes del taller	101
51. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas	106
52. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA en la visión del conjunto de actores	107
53. Las metas regionales, la cantidad de área sembrada para arroz, maíz y frijol para cada subregión del regional Central	108
54. Las acciones necesarias para mejorar el PIA, según la opinión de los actores	110
55. La priorización de las acciones según el número de votos recibidos por los participantes del taller	111
56. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y representantes de las instituciones públicas y privadas	116
57. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA	117
58. Las acciones necesarias para mejorar el PIA, según opinión de los actores	120
59. La priorización de las acciones según el número de votos recibidos por los participantes del taller	121
60. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas	124
61. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA, según opinión del conjunto de actores	125
62. Los ejes temáticos y las líneas de trabajo priorizadas por el conjunto de los actores participantes del taller	126
63. Planificación de las líneas de trabajo prioritarias identificadas por los participantes del taller	127
64. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas	130
65. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA, según la opinión del conjunto de actores	131
66. Acciones necesarias para mejorar el PIA según los participantes en el taller	133
67. La priorización de las acciones según el número de votos recibidos por los participantes del taller	134
68. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas	139
69. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA, según la opinión del conjunto de actores	140
70. Planificación de las líneas de trabajo prioritarias identificadas por los participantes del taller	143
71. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas	145
72. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas	146
73. Planificación de las líneas de trabajo prioritarias identificadas por los participantes del taller	148

Presentación

Este documento titulado “El PIA desde el principio: 2008 y 2009—Logros, desafíos y oportunidades” es el informe final de la sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA), la cual fue realizada por el CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza) en el marco del convenio entre el Instituto de Desarrollo Agrario (IDA) y el CATIE (firmado en diciembre de 2008). El IDA y el Ministerio de Agricultura (MAG) le encomendaron al CATIE la misión de facilitar un proceso participativo, desde la creación de espacios de reflexión crítica, con los actores involucrados directamente en el programa.

La sistematización aportó información relevante sobre los avances, desafíos y oportunidades del programa. Se llevó a cabo en todas las regiones de Costa Rica desde finales de 2008 hasta setiembre de 2009. Inicialmente se realizaron talleres participativos en las siguientes regionales del IDA: Heredia (26 de febrero), Central (3 de marzo), Chorotega (6 de marzo), Huetar Norte (12 de marzo), Pacífico Central (17 de marzo), Brunca (19 de marzo) y Huetar Atlántico (2 de abril). Esa etapa cualitativa fue complementada por una encuesta nacional—realizada al 5% de los asentados y asentadas participantes en el primer año del programa (224 fincas, 32 por región).

Esta encuesta permitió profundizar la información de los procesos y resultados alcanzados a nivel nacional y regional. Se realizó en los siguientes períodos: del 15 de junio al 15 de julio (Central, Huetar Atlántica y Brunca); del 15 de julio al 15 de agosto (Heredia y Huetar Norte); del 15 de julio al 15 de agosto (Guanacaste) y del 15 de agosto al 15 de setiembre (Pacífico Central). El proceso de sistematización culminó en setiembre de 2009 con un taller en las instalaciones del CATIE, en Turrialba, el cual contó con 90 participantes.

Este documento está compuesto por tres partes para facilitar su uso. La primera parte comprende el “Resumen ejecutivo”, el cual presenta de forma concisa, información útil y oportuna para las consultas cotidianas de los tomadores de decisión y equipos técnicos de las instituciones a lo largo del proceso de afinamiento del programa. Al final del resumen, se encuentra el tópico “Las 50 acciones que favorecen el desarrollo exitoso del PIA”, el cual ofrece, de forma muy breve, las principales orientaciones hacia el cambio reveladas a lo largo del proceso de sistematización por los productores y productoras, los jefes del sector agropecuario, los representantes de las instituciones públicas y privadas, los representantes de la Unidad de Coordinación de la Ejecución del PIA del IDA y el equipo de sistematización del CATIE.

La segunda parte denominada “Una síntesis del proceso de sistematización del PIA” busca plasmar, de forma breve y objetiva, la información cualitativa y cuantitativa recopilada y los principales resultados derivados del esfuerzo institucional y colectivo de la sistematización. El tópico “Reflexiones e indicadores importantes” aporta algunas bases para que el PIA responda, de forma más efectiva, a los desafíos del mundo rural actual en Costa Rica.

La última parte “Memorias de los Talleres Regionales Participativos” constituye un importante registro del proceso de sistematización, en el cual se evidencia el bagaje y la experiencia de los actores que actúan en el campo, la calidad de la reflexión crítica y el compromiso de los participantes para ejecutar el PIA.

El equipo de CATIE, responsable por la coordinación del proceso de sistematización, reconoce el apoyo que encontró en todas las instituciones, tomadores de decisión, administrativos, asesores, técnicos y familias productoras a lo largo de todo el proceso para cumplir con la misión de generar participativamente una revisión crítica y profunda del programa.

Resumen ejecutivo

Introducción

Los desafíos experimentados a escala global por pueblos y naciones se encuentran directamente relacionados con crisis sin precedentes en los ámbitos ambientales, sociales, económicos y políticos. Estos desafíos exigen una profunda revisión por parte de todos los actores sociales para conocer cómo superar los enfoques y modelos inadecuados del desarrollo humano, ambiental y económico. A los fenómenos globales como el cambio climático, se les suma la última gran depresión financiera mundial y la creciente crisis de alimentos, las cuales han tenido consecuencias nefastas. El impacto negativo que ha provocado la baja producción agrícola, la poca disponibilidad de alimentos e inestables variaciones de precios de los productos e insumos se refleja en la inseguridad alimentaria de las familias más pobres y vulnerables del hemisferio sur.



Foto: Melvin Díaz Quesada

En los años 80, Costa Rica adoptó un modelo de desarrollo que priorizaba los cultivos de exportación (piña, plátano, caña, plantas ornamentales, entre otros) en detrimento de los granos básicos de autoconsumo (arroz, maíz y frijol), disminuyendo el apoyo a los pequeños productores. A partir de los años 90, el mundo enfrentó un incremento en los precios de alimentos; como consecuencia las familias agricultoras, antes productoras de sus propios granos básicos, ahora compran arroz, maíz y frijol a precios muy altos en los supermercados.

En respuesta a esta problemática, en 2008, el gobierno de Costa Rica presentó el Plan Nacional de Alimentos Costa Rica: Oportunidad para la Agricultura Nacional. Este plan quería asegurar la disponibilidad y el acceso de alimentos (arroz, maíz, frijol y otros productos) a los grupos más vulnerables, mejorando su seguridad alimentaria y nutricional y evitar el incremento de los niveles de pobreza ante el aumento de precio en la canasta básica alimentaria. Dentro de los compromisos adquiridos por este plan nacional está el desarrollo del Programa Integral de Alimentos (PIA) para los asentamientos rurales. El PIA debía ser coordinado por el Instituto de Desarrollo Agrario (IDA) para orientar los esfuerzos hacia las 79 mil familias asentadas.

La sistematización del PIA

La sistematización fue una importante oportunidad para recopilar, analizar los resultados del PIA y rescatar lo aprendido durante el primer año del programa. Las herramientas cualitativas utilizadas involucraron cerca de 230 representantes de organizaciones públicas, privadas y de la sociedad civil. Ese enfoque participativo de multiactores fue fortalecido con el abordaje cuantitativo de la encuesta nacional aplicada a un 5% de las familias de asentados y asentadas participantes del PIA en 2008 (224 fincas, 32 por regional).

Los principales resultados

El PIA en números

- Público meta inicial para programa en 2008: 3.408 familias
- Público beneficiado por el programa en 2008: 4.474 familias
- Meta inicial de área plantada en la segunda siembra de 2008: 6.278 ha (1.641 ha de maíz, 2.242 ha de arroz y 2.395 ha de frijoles)
- Meta lograda de área plantada en la segunda siembra 2008: 3.813,05 ha (790,31 ha de arroz, 1.258,15 ha de maíz y 1.764,59 ha de frijoles)
- Regionales con más áreas plantadas en la segunda siembra de 2008: Huetar Atlántica con 324,25 ha de arroz y 425,75 ha de maíz y Huetar Norte con 552,97 ha de frijol
- Regionales con menos áreas plantadas en la segunda siembra de 2008: Pacífico Central con 20 ha de arroz y 20 ha de maíz y Heredia con 98 ha de frijol
- Público potencial del PIA: cerca de 70 mil familias asentadas en todo el país
- Inversión directa en 2008: 2,23 millones de colones en semillas de arroz, maíz y frijol, herramientas de trabajo, insumos agrícolas, asistencia técnica y capacitación
- Promedio aproximado de área de siembra por familia: 1 ha
- Propuesta de Centros de Proceso de Mercadeo Agropecuario (CEPROMAS) funcionando en 2009: 22 unidades funcionando

La importancia del PIA

La importancia del PIA se manifiesta en la percepción de tres grupos focales: 1) productores asentados participantes del PIA, 2) el conjunto de multiactores participantes en los talleres regionales y 3) los jefes institucionales. En general, las visiones presentadas son convergentes y complementarias. En todos los talleres regionales hubo consenso de que el PIA es un programa de seguridad alimentaria orientado al abastecimiento a nivel nacional, ejecutado para el cumplimiento del PNA y desarrollado en respuesta a la crisis mundial. Asimismo, busca mejorar la condición socioeconómica y nutricional de las familias en los asentamientos y su calidad de vida. Los actores de las regionales resaltaron que el desarrollo del programa impacta positivamente a la sociedad, ya que fortalece el encadenamiento de los servicios de las instituciones públicas del sector agropecuario, social y financiero con los proveedores y agricultores.

La encuesta nacional evidenció que un 69% (promedio nacional) de las familias productoras presentó la donación de semillas, insumos y herramientas como el factor de mayor importancia—condición nombrada en todas las regionales, pero con mayor énfasis en la Huetar Atlántica (84%), Huetar Norte (81%), Brunca y Central (78%).

El alcance de las metas propuestas

El número de familias asentadas beneficiarias sobrepasó la meta. Este es un logro importante considerando que el año 2008 fue el primer año del programa. La meta inicial era de 3.408 productores y productoras y al final del primer año se incorporaron 4.474. Sin embargo, no se alcanzó la meta de áreas de siembra, pues el total propuesto era de 6.278 hectáreas y se sembraron 3.813,05 hectáreas (61%). El incumplimiento en la meta de siembra fue menos crítico para los cultivos de maíz y frijol, donde se alcanzó un 77% en maíz y un 74% en frijol. En el cultivo del arroz se logró solamente un 35% de la meta inicial propuesta.

Los factores que impidieron el logro de mayores áreas de siembra en 2008

Los talleres participativos evidenciaron importantes factores que impidieron el logro de mayores áreas de siembra en 2008. A continuación se mencionan algunos de ellos:

- Las metas iniciales establecidas fueron muy altas
- El conocimiento sobre el cultivo de granos por parte de los agricultores y los técnicos está debilitado
- El defasaje entre el tiempo de llegada de las semillas a las fincas y el calendario agrícola de las zonas perjudicó la producción
- Las semillas ofertadas no siempre eran las adecuadas para las condiciones microclimáticas (áreas muy secas o muy húmedas)
- Las trabas burocráticas fueron muchas desde la compra hasta la entrega de insumos y semillas
- Las listas de beneficiarios se manejaron de forma descoordinada entre las instituciones (IDA, proveedores y banco)
- La circulación de información en la marcha del programa fue insuficiente

La cadena de intervención del PIA

La cadena de intervención del PIA (Figura 1) señaló los dos impactos finales (los cambios deseados) con los que el PIA propone contribuir con la seguridad alimentaria nacional. El primero es el mejoramiento de la dieta alimentaria de las familias por medio del mayor acceso a los granos básicos (arroz, maíz y frijol) producidos en sus propias fincas y el segundo es el aumento del abastecimiento nacional de granos básicos por medio del incremento de la acción productiva de los asentamientos rurales y el acceso al mercado.



Figura 1. La cadena de intervención del PIA hacia los impactos deseados

Esta cadena demostró las principales condiciones habilitadoras que dieron éxito al programa. La primera fue la colaboración interinstitucional entre instituciones públicas y privadas y representantes de la sociedad civil (familias involucradas) y la segunda fue el aumento de la producción de granos básicos en los asentamientos rurales. Estos resultados exigen una atención primordial una vez que su inoperancia interrumpa el flujo de la cadena de impacto.

Con relación al rol que juega la producción, la cadena de intervención del PIA resaltó dos ámbitos distintos y complementarios que deben ser contemplados con acciones efectivas: 1) la agricultura de subsistencia enfocada en el autoconsumo de las familias y venta de los excedentes de la producción (orientada al fortalecimiento de la seguridad alimentaria de las familias en los asentamientos) y 2) la reactivación socioeconómica de los asentamientos, vía los CEPROMAS (orientada al fortalecimiento de la visión del agricultor emprendedor y del desarrollo territorial).

La capacidad de incidencia de los CEPROMAS

Los CEPROMAS promueven el encadenamiento de la producción, procesamiento y comercialización de los productos en los asentamientos. Sin embargo, los diversos contextos presentes en el campo señalan las diferentes capacidades de incidencia de los CEPROMAS, las cuales se describen a continuación:

1. Los CEPROMAS que se localizan en las zonas de mayor dinamismo en la producción agrícola y con vías de acceso y comunicación facilitadas tienen las condiciones para incidir en una zona ampliada.
2. Los CEPROMAS ubicados en zonas de menor dinamismo en la producción agrícola tienen las condiciones para actuar a escala local de producción, transformación y mercadeo
3. Las zonas fuera del área de influencia de los CEPROMAS indican una menor capacidad para incrementar su desarrollo, lo cual exige una estrategia diferenciada, soluciones simples, prácticas y tecnologías apropiadas a las distintas realidades.



Foto: Melvin Díaz Quesada

Cuidados que debe tener un programa que involucra donaciones a productores

En la actualidad las familias productoras asentadas enfrentan los crecientes costos de los insumos convencionales y por lo tanto es evidente su descapitalización. Los involucrados en los talleres participativos resaltan la importancia de que el PIA debe ser asumido desde una perspectiva de largo plazo que impulse una capitalización progresiva de cada una de las fincas beneficiadas por el programa. Es muy importante la donación de semillas, insumos y herramientas para el cultivo de granos básicos—condición igualmente indicada por los productores y productoras en la encuesta nacional. Sin embargo, es fundamental considerar las experiencias anteriores de proyectos que han donado recursos a los beneficiarios pero que no toman en cuenta en su plan de desarrollo estrategias y acciones para el empoderamiento social y económico de las familias.

Los datos recopilados por la encuesta nacional permitieron proyectar un futuro promisorio para que los productores avancen en la producción con un menor nivel de dependencia del Estado. Los productores y productoras encuestados demostraron una apertura para comprar con recursos propios los insumos necesarios: Chorotega (78%), Central (75%), Huetar Atlántica (53%) y Pacífico Central (47%). Heredia y Brunca (con 16%) fueron los índices más bajos.

Plataforma de coordinación interinstitucional del PIA

Consciente de la complejidad, dinamismo e incertidumbre que se desarrolla en el ámbito rural actual, el IDA estableció la gestión del Programa Integral de Alimentos con base en una plataforma de cooperación interinstitucional. Por tal motivo, el trabajo integrado de instituciones y organizaciones debe pesar más que la suma del trabajo de cada una de ellas. Ya no se trata de que las instituciones públicas sigan operando de forma aislada, sino de que trabajen de forma colaborativa y sinérgica en la gestión pública para responder de forma eficiente—potencializando los resultados y racionalizando los recursos—a las necesidades de las familias asentadas. El trabajo articulado con las organizaciones privadas con la sociedad civil favorece a las

relaciones con el entorno, las cuales habilitan al cambio deseado. Los jefes de las instituciones posicionan al PIA como un instrumento que se fortalece por la participación, asociación y normalización del trabajo entre las diferentes instituciones.

La estructura funcional del PIA

Para desarrollar las acciones colaborativas establecidas en el programa, la Unidad Ejecutora del Programa Integral de Alimentos del IDA recibe el importante apoyo de los Comités Regionales del Sector Agropecuario (COSER). Los COSER son una plataforma institucional del sector agropecuario organizada por las instituciones públicas regionales de todo el país y son conformadas por los directores regionales del IDA, MAG y CNP. Con la función de priorizar, planificar metas y operar las actividades del sector agropecuario, cada COSER tiene un papel clave en el desarrollo del programa a escala regional. En el ámbito institucional, el IDA cuenta con un coordinador del PIA en cada una de sus regionales.

La participación comunitaria en los asentamientos

La encuesta nacional probó que la organización local en los asentamientos se encuentra debilitada en todas las regionales. Las asociaciones de desarrollo (30% promedio nacional) y los grupos de comercialización y asociación de productores (no necesariamente formales) son los que más se destacan (17%). Estos valores dan un indicativo del desafío que enfrentará el PIA para la consolidación de la gestión de los CEPROMAS de parte de los propios asentados.

La contribución del PIA al abastecimiento de los beneficiarios según datos de la encuesta nacional

¿Cuántas fincas cosecharon granos básicos en 2008?

En promedio el 94% de los beneficiarios pudieron realizar la cosecha de por lo menos un tipo de grano básico. Las regiones con el mejor resultado de cosechas realizadas en 2008 fueron las de Heredia y Brunca con 100% cada una. Luego siguen Pacífico Central y Huetar Norte con 97%, cada una, Central con 94%, Chorotega con 88% y Huetar Atlántica con 81%. La situación de la región Huetar Atlántica, con casi un 19% de las fincas sin cosecha, fue causada principalmente por las inundaciones.

¿Cómo fue la distribución del área de siembra?

La mayor área de siembra de granos básicos fue alcanzada en Brunca (69 ha), seguida de Huetar Atlántica (50 ha), Chorotega (49 ha), Huetar Norte (46 ha) y Heredia (44 ha). Las menores áreas se situaron en el Pacífico Central (25 ha) y Central (24 ha). En el caso del arroz, la regional Huetar Atlántica presentó la mayor área de siembra (20 ha) y Chorotega la menor (0,06 ha). Las regionales Brunca (29 ha), Chorotega (21 ha) y Huetar Atlántica (20 ha) destacaron en la siembra del maíz. Sin embargo, el Pacífico Central solo logró 2 ha. Las regionales Brunca y Chorotega tuvieron cada una 28 ha sembradas de frijol y la Huetar Atlántica apenas 10 ha.

¿Cómo fue la distribución del volumen de producción?

La regional Brunca destacó en cuanto al volumen producido (67 tm), seguida por Huetar Norte y Chorotega (24 tm), Huetar Atlántica (19 tm), Heredia (17 tm), Central (16 tm) y Pacífico Central (11tm)—totalizando 178 tm de arroz, maíz y frijol para el muestreo en todo el país. Para el arroz, la encuesta nacional evidenció mayor volumen de producción en Brunca (10 tm), Huetar Atlántica y Heredia (8 tm) y menor producción en Chorotega (0,10 tm). El maíz alcanzó la mayor producción en Brunca (45 tm) y la menor en Pacífico Central (2 tm). Para el frijol, los valores máximos de producción fueron los de Chorotega (13 tm), Huetar Norte y Brunca (12 tm) y el menor para Huetar Atlántica (1 tm).



Foto: Diego Rojas Sanabria

¿Cómo fue la distribución del rendimiento de los granos básicos?

En cuanto al rendimiento del arroz, Chorotega fue la regional de mejor índice (2 tm/ha), seguida de Brunca (0,9 tm/ha), Pacífico Central y Central (0,7 tm/ha), Heredia (0,5 tm/ha), Huetar Atlántica (0,4 tm/ha) y Huetar Norte (0,2 tm/ha). En el caso del maíz, las regionales Brunca y Pacífico Central tuvieron los rendimientos más altos (con 1,6 tm/ha y 1,1 tm/ha, respectivamente), seguidas por la regional Central (1,0 tm/ha). Huetar Norte con 0,6 tm/ha y Heredia, Chorotega y Huetar Atlántica con 0,5 tm/ha tuvieron rendimientos menores. En relación al frijol, las regionales de mayor rendimiento fueron Huetar Norte, Central y Chorotega con 0,5 tm/ha, Brunca con 0,4 tm/ha y Pacífico Central con 0,3 tm/ha. Heredia y Huetar Atlántica presentaron los rendimientos más bajos (0,2 y 0,1 tm/ha, respectivamente).

Cuando comparados los rendimientos de los cultivos de arroz, maíz y frijol alcanzados en las regionales con el promedio total de la muestra, se observa que la regional Brunca fue la única regional que logró rendimientos superiores para los tres tipos de granos. La regional Central obtuvo mejor rendimiento para el maíz y frijol con un valor para el arroz cercano al promedio nacional para el arroz (0,7 tm/ha). Pacífico Central obtuvo rendimientos iguales o superiores para el arroz (0,7 tm/ha) y maíz (1,1 tm/ha), Chorotega apenas para el arroz (1,7tm/ha) y Huetar Norte para el frijol (0,5 tm/ha). Heredia y Huetar Atlántica no tuvieron buen desempeño con los rendimientos inferiores para los tres tipos de granos.

¿Cómo se estimó la cosecha en 2008?

Para estimar la cosecha en 2008, se tomaron como base los datos de siembra de noviembre de 2008 del sistema de estadísticas del PIA-IDA y se aplicó el rendimiento promedio de la encuesta nacional realizada, obteniendo los siguientes resultados: 499 tm para el arroz, 987 tm para el maíz y 641 tm para el frijol.

Las regionales que más se destacaron en la cosecha de arroz fueron Huetar Atlántica (136 tm), Huetar Norte (135 tm) y Chorotega (118 tm). Las demás regionales presentaron valores estimados cercanos o inferiores a 60 tm. En la cosecha del maíz sobresalieron las regionales Brunca (429 tm), Huetar Atlántica (196 t/m) y Huetar Norte (172 tm), seguidas de la regional Central (87 tm). Las demás regionales presentaron valores cercanos o inferiores a 40 tm. En la cosecha del frijol el comportamiento estimado fue de 278 tm en Huetar Norte y 108 tm en Chorotega. Las regionales Central y Brunca presentaron valores cercanos a los 95,39 tm y 79,38 tm, respectivamente. Las regionales del Pacífico Central, Huetar Atlántica y Heredia presentaron cada una valores inferiores a 50 tm.

¿Cuál fue el comportamiento de la producción estimada para 2008 frente a las metas inicialmente propuestas por el PIA?

Cuando se comparó la producción estimada para el año 2008 con las metas inicialmente propuestas por la unidad de coordinación del programa, se verificó que el maíz tuvo el mejor comportamiento con un 77% de cumplimiento de las metas iniciales, seguido por el frijol con un 74%. El arroz tuvo menores resultados con un 35% de cumplimiento de la meta inicial. Es importante destacar que estos cálculos fueron hechos con base al rendimiento promedio obtenido por la muestra de la encuesta nacional (realizada por el CATIE).

¿Cuántas familias tuvieron problemas en la poscosecha de granos básicos y cuáles fueron las limitantes?

Un 35% (promedio nacional) de las fincas beneficiarias presentó problemas en la poscosecha. Las mayores limitantes se reflejaron en las regionales Huetar Norte (86%) y Huetar Atlántica (50%), seguidas de Brunca (38%) y Chorotega (35%). La regional Pacífico Central logró el índice más bajo con solo 6% de familias asentadas encuestadas con problemas en la poscosecha.

Las pérdidas presentadas en la poscosecha comprueban dos condiciones presentes en el campo. La primera está asociada a la vulnerabilidad que presentan las familias de algunas regiones del país ante las inundaciones y lluvias prolongadas, las cuales afectan una parte o la totalidad de los terrenos productivos. La otra condición se refiere a la evidente necesidad de mejorar los procesos de secado y almacenamiento de los granos para que el agricultor logre menos pérdidas y mayores oportunidades de ofrecer un alimento inocuo al consumo humano y de mejor valor en el mercado. Los CEPROMAS se convierten en una respuesta a esta condición y los valores indicados por la encuesta nacional confirman la necesidad de sus servicios.

¿Cuáles fueron las causas de los problemas con la poscosecha?

Los productores citaron tres causas principales del problema de poscosecha:

1. El exceso de humedad asociado a lluvias y las condiciones limitadas para el almacenamiento. Esta limitante fue citada por un 57% de los afectados (promedio nacional). Los valores más elevados se reflejaron en las regionales Brunca (92%), Chorotega (80%), Huetar Atlántica (77%), Huetar Norte (52%) y Pacífico Central y Central (ambas con un 50%).
2. No existe una piladora para procesar adecuadamente los granos. Este problema representó pérdidas para el 27% de los productores (promedio nacional). Las regionales que presentaron mayores porcentajes de pérdidas fueron Heredia (75%) y Pacífico Central (50%).
3. Las plagas y enfermedades fueron la causa de pérdidas en la poscosecha para el 12% de los productores afectados (promedio nacional). Las regionales más afectadas fueron Huetar Norte con un 28%, Heredia con un 25%, Chorotega con un 20% y Brunca con un 8%.

¿Cuáles fueron los usos que se le dio a la producción?

El año 2008, el primer año de ejecución del PIA, asumió un carácter de producción para el autoconsumo de las familias. Los datos de las encuestas reflejaron que un 68% de lo producido fue utilizado para este fin y el 32% fue empleado para la comercialización. Las regionales con mayor porcentaje de fincas que utilizaron la cosecha para autoconsumo fueron Heredia (87%) y Pacífico Central (82%). Las zonas con el mayor porcentaje de fincas donde se comercializó la cosecha fueron Chorotega (46%) y Brunca (45%). En ese período los CEPROMAS todavía se encontraban en una fase preparatoria de licitación para la compra de equipos, identificación y definición local para su implementación. Así que la comercialización fue hecha con base en las iniciativas de los mismos agricultores.

¿Cuántos productores tuvieron problemas en la comercialización de los granos básicos y cuáles fueron las limitantes?

Un 64% (promedio nacional) de las fincas beneficiarias tuvo problemas en la comercialización de la producción de granos. A excepción de la regional Huetar Atlántica (42%), todas las regionales presentaron un índice de dificultad superior a 50%—llegando a 85% en la regional Central y a un máximo de 100% en la regional Brunca. La principal dificultad mencionada por las familias fue el bajo precio de los granos (38% en promedio nacional). Este factor fue más notorio en las regionales Huetar Norte (67%), Brunca (57%), Pacífico Central (50%), Central (46%) y Chorotega (45%). Un 60% de los productores de Huetar Atlántica no tenían producción suficiente para comercializar.

Un 100% de los encuestados en la regional Heredia indicaron la falta de mercado, condición también reflejada en Brunca (43%), Huetar Atlántica (40%), Central (27%) y Chorotega (22%). Los productores encuestados en Huetar Norte y Pacífico Central no identificaron la falta de mercado como una dificultad; sin embargo, la regional Pacífico Central fue la única en donde los encuestados manifestaron la falta de transporte para trasladar la producción (25%). Otro factor de dificultad de comercialización citado fue la mala calidad de la semilla producida (8% en el promedio nacional).

Es evidente el vacío que dejó el retiro del mecanismo de venta de la producción a través del CNP. Por tal motivo, los CEPROMAS son claves para ir conformando capacidades diferenciadas con los grupos de asentados, las cuales puedan generar aprendizajes e indicar los mejores caminos. Sin embargo, esto es apenas una parte de la solución; este trabajo implica generar capacidades en términos organizativos, administrativos y de inserción en el mercado, lo que supone un proceso con plazos más largos.

El PIA y la base productiva de los asentamientos

El uso del suelo en 2009

La recopilación de los datos sobre el uso del suelo en las fincas beneficiarias reflejó lo siguiente: el promedio nacional de áreas dedicadas a granos básicos fue de un 15% del área total (7,4% para el maíz; 5,2 % para el arroz y 2,4% para el frijol). Los pastizales predominaron con un promedio nacional de 50%. Cultivos como raíces y tubérculos, hortalizas, palma africana, entre otros representaron el 14% del área total y los tacotales y las reservas un 10%. Otros cultivos tuvieron valores menores.

El potencial de la base productiva en los asentamientos

Los datos recopilados por la encuesta nacional indicaron la potencialidad de ampliar el área de cultivo de granos básicos, en el caso de que el PIA propicie condiciones favorables de producción, procesamiento y mercado. Esta estimación es importante para el funcionamiento de los CEPROMAS (a partir de la producción

regional) porque indica el esfuerzo que el PIA debe dedicar a cada uno de estos cultivos en cada una de las regionales y el potencial de oferta de granos básicos.

Para 2009, el área para la producción de granos básicos fue de 227,34 ha y el potencial indicado por los productores fue de 595,96 ha, valores que indican la ampliación potencial de 368,62 ha para siembra, es decir, un posible incremento del 162% del área inicialmente planificada.

Con relación al arroz, la regional Pacífico Central fue la que presentó mayor potencial para la ampliación del área de siembra (31 ha), seguida por Heredia (30 ha), Brunca (28 ha), Chorotega (24 ha), Huetar Atlántica (12 ha) y Central (11 ha). Huetar Norte presentó una pérdida potencial de área de 11 ha.

El maíz en Huetar Norte destacó con el mayor potencial de ampliación del cultivo (41 ha), seguido por Chorotega (26 ha), Huetar Atlántica (18 ha) y Central (17 ha). Las regionales Brunca y Heredia (con 9 ha cada una) y Pacífico Central (8 ha) tenían las menores áreas con potencial para la ampliación. El frijol en Huetar Norte mostró un potencial de crecimiento de 35 ha, seguido por Chorotega con 19 ha, Heredia con 18 ha, Central con 16 ha, Huetar Atlántica con 11 ha, Pacífico Central con 9 ha y Brunca con 7 ha. Huetar Atlántica (11 ha), Pacífico Central (9 ha) y Brunca (7 ha).

El uso de prácticas amigables con el ambiente

¿Cuántas fincas aplican ese tipo de práctica en cada regional?

Las regionales que señalaron mayor número de fincas con el uso de prácticas amigables fueron Central (53%), Huetar Atlántica (53%), Huetar Norte (47%) y Heredia (31%). Las regionales Brunca, Chorotega y Pacífico Central tuvieron índices inferiores al 20%.



Foto: Diego Rojas Sanabria

¿Cuáles son las principales prácticas aplicadas?

La principal práctica amigable con el ambiente aplicada en todas las regionales es el uso de abonos orgánicos (49% del promedio nacional). Las prácticas para la disminución del uso de agroquímicos y deshierba manual ocupan el segundo lugar con un 16% del promedio nacional, destacando las regionales Huetar Atlántica (50%) y Central (24%). Las regionales Chorotega, Brunca y Heredia presentaron valores inferiores a 20% y Huetar Norte y Pacífico Central indicaron no haber cambiado sus prácticas.

Las regionales Brunca y Pacífico Central fueron las únicas en destacar actividades como la siembra de árboles maderables y la conservación de árboles en las nacientes y orillas de las quebradas para la preservación del agua.

¿Qué dicen los productores y productoras sobre por qué no usan prácticas orgánicas?

La principal justificación citada por los productores y productoras fue el desconocimiento (77% en promedio nacional) de las prácticas orgánicas. Este desconocimiento refleja el vacío de las capacitaciones del PIA y la falta de un sistema de gestión del conocimiento que impulse innovaciones tecnológicas agropecuarias y sociales adecuadas al contexto ambiental y socioeconómico de los asentamientos rurales. Destacan Brunca y Pacífico Central como las regionales que no usan prácticas orgánicas, el 100% de los encuestados indicaron que no realizan estas actividades por desconocimiento de las mismas. Valores altos también fueron identificados en Heredia (96%), Chorotega (85%), Huetar Atlántica (63%) y Central (53%). El menor índice se reflejó en la regional Huetar Norte con un 44%. El uso de abonos orgánicos es importante y deber ser ampliado, sin embargo no es suficiente para atender las necesidades de sostenibilidad de la producción de granos básicos.

El PIA como herramienta de reactivación de la economía de las familias y de los asentamientos

Las actividades generadoras de ingresos para las familias asentadas

El trabajo fuera de la finca se destaca como principal actividad generadora de ingresos en el promedio nacional (31%). Para la región Chorotega, el 52% de los ingresos proviene de la venta de mano de obra en actividades no agrícolas, lo mismo sucede en Heredia con un 49%, en Huetar Atlántica con un 36% y en Pacífico Central con un 29%.

El ganado mayor (14%) ocupa la segunda posición como actividad generadora de ingresos, la pensión de los adultos mayores ocupa la tercera (10%), los frutales la cuarta (7%), seguido del maíz (6%), hortalizas (5%), frijol (4%), piña, café, tubérculos y raíces, musáceas y animales menores (con un 3% cada uno), arroz (2%) y caña (1%). Las otras actividades que colaboran con al menos un 1% en la generación de ingresos (promedio nacional) fueron las siguientes: palmito, alquiler de potrero, plantaciones forestales, alquiler de cuarto, becas estudiantiles, remesas del exterior, actividades de turismo y recreación.

Por un lado, el valor de 31% de generación de ingresos a partir de actividades fuera de la finca demuestra las limitantes de la base productiva de los asentamientos en los ingresos familiares y por otro lado, el abastecimiento de los CEPROMAS reafirma a la finca (promedio general) como la principal fuente de ingresos de las familias asentadas.

En total, los granos básicos (maíz, frijol y arroz) contribuyeron con un 12% de los ingresos de las familias. La mayor representación de las regionales en cuanto a los ingresos de las familias regional fue en Huetar Norte (27%), seguida de Brunca (22%), Central (11%), Chorotega (9%), Pacífico Central (8%), Huetar Atlántica (4%) y Heredia, (3%). Es importante destacar que en el caso del maíz, la producción y venta de elotes fue una actividad

bien establecida en las regionales de Huetar Norte (56%), Heredia (44%), Central y Huetar Atlántica (31%) y en menor grado en las regionales Chorotega y Brunca (13% para cada una) y Pacífico Central (6%).

Los CEPROMAS

Por medio de una entrevista digital, los coordinadores de las regionales Central, Heredia, Chorotega, Huetar Atlántica y Pacífico Central opinaron acerca de las fortalezas (corto plazo) y necesidades (mediano y largo plazo) que deben tener los CEPROMAS, así como las debilidades actuales (corto plazo) y riesgos (mediano y largo plazo) que pueden afectar su funcionamiento. De las fortalezas y las necesidades destacadas por los coordinadores se pueden indicar dos situaciones primordiales para el alcance de los impactos deseados en los asentamientos:

1. La provisión de incentivos básicos a través de insumos y semillas—un factor fundamental para la siembra de granos básicos (para el autoconsumo y como fuente abastecedora de los CEPROMAS).
2. La necesidad de considerar la calidad de los productos y la efectividad de las acciones en todas las etapas de producción, desde la siembra hasta la comercialización y desde una perspectiva de mediano y largo plazo. Esta situación demuestra algunas debilidades fuertes para un programa de producción agrícola, una de ellas es la falta de disponibilidad de semillas adecuadas, lo que repercute en una producción insuficiente para la operación rentable de los CEPROMAS al inicio de sus actividades.

Una de las necesidades identificadas a mediano plazo es la de contar con mayor capacidad operativa de los CEPROMAS y fortalecer la comercialización. Los coordinadores hacen referencia a la necesidad de fortalecer organizativamente a los CEPROMAS para su buena administración, lo cual concuerda con los antecedentes de proyectos que han fallado por depositar demasiados esfuerzos en la consolidación de la infraestructura y equipo, sin poner la misma atención a la institucionalidad local (capital humano y social).



Foto: Diego Rojas Sanabria

Creados para ser gestionados por las familias productoras de los asentamientos, los CEPROMAS juegan un papel estratégico en el avance de la fase de autoconsumo hacia la comercialización de la producción agropecuaria. Más que asegurar el pilado, secado y comercialización de granos, los CEPROMAS se presentan como un espacio para el empoderamiento de los asentados, para el fortalecimiento institucional y del capital social en las regionales al estimular la asociatividad (hacia dentro del territorio para estimular la producción y hacia fuera para la comercialización) y la normatividad (por medio del surgimiento de nuevas reglas del juego para procesamiento y comercialización).

Los coordinadores señalan la incertidumbre que genera un cambio de gobierno, a tres años de iniciada la ejecución del PIA, en el seguimiento del programa. Sin embargo, es muy importante tener claro el nivel de contribución de este programa al cambio en las áreas de asentamientos. Si el PIA es capaz de generar capacidades locales en producción y comercialización, conformará en este proceso de construcción e inclusión social una base importante para el seguimiento del PIA u otro programa.

El trabajo de las instituciones

¿Cómo estuvo la gestión del PIA para la compra y la distribución de insumos?

El PIA innovó al proponer un trabajo conjunto entre instituciones del sector agropecuario, social y financiero. Esta última área está representada por el Banco Nacional de Costa Rica (BNCR) para fortalecer la transparencia del uso de los fondos asignados al PIA por el Plan Nacional de Alimentos (PIA 2008). El convenio IDA y BNCR busca agilizar la negociación de compra y venta de semillas e insumos requeridos entre agricultores y empresas proveedoras. Para esto, el PIA ha establecido un sistema complejo, el cual debe cumplirse antes y después de la entrega de los productos a los productores, garantizando así controles de solicitudes, compras, pagos y entrega de insumos a las fincas beneficiarias.

La tramitología del PIA es compleja porque implica coordinar acciones entre diferentes instituciones, involucra transacciones entre contextos diferenciados (campo y ciudad, público y privado) e incluye una variedad de actores como agricultores, extensionistas, funcionarios de las oficinas subregionales, proveedores, BNCR y la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA.

El sistema actual de gestión tiene una secuencia de 15 pasos para que se cumpla el ciclo burocrático de compra y distribución de semillas, insumos y herramientas. Sin embargo, este sistema no tiene implícito ninguna acción de control de los servicios prestados a los proveedores, del acompañamiento a las oficinas subregionales, de la efectividad de las acciones realizadas por las organizaciones socias, entre otros.

¿Cómo estuvo la asistencia técnica?

El 88% de los encuestados recibió por lo menos una visita de asistencia técnica. Un 100% de las familias encuestadas en la regional de Heredia recibió asistencia técnica de extensionistas e investigadores, seguida por la regional Central donde el 97% de las familias encuestadas recibieron asistencia técnica. Chorotega presentó mayor debilidad en la asistencia técnica: el 25% de los encuestados no recibió ninguna visita y la Huetar Atlántica solo un 19%.

Las diferentes instituciones participantes (MAG, CNP, INTA, JAPDEVA, INA y FUNAC4-S) realizaron un total de 315 visitas. El MAG realizó el 63% de estas visitas, el IDA 22%, el CNP 10%, JAPDEVA 2% y el INA, INTA y FUNAC4-S un 1%. Llama la atención la falta de participación del INTA, institución responsable por el diseño de la estrategia tecnológica del PIA, ya que la encuesta nacional evidenció apenas una visita en las regionales Central, Pacífico Central y Brunca.

Cuando se le preguntó a los productores y productoras acerca de la calidad del servicio del MAG, un 45% de los encuestados contestó que fue buena, un 30% que fue muy buena, un 20% que fue regular, un 2% que fue mala y un 3% que fue muy mala. En este sentido, los participantes de los talleres regionales presentaron las siguientes sugerencias para mejorar la asistencia técnica individual y colectiva:

- Analizar la capacidad de trabajo de las oficinas regionales para determinar el número de visitas por productor y las instituciones que van a realizarlas (de acuerdo con el calendario agrícola y al presupuesto definido), de forma que se garantice el acompañamiento en las fincas
- Dedicar el tiempo del MAG solamente a la asistencia técnica y no combinar con otras actividades
- Dar preferencia a los asentamientos que tienen 10 o más participantes en el PIA y realizar actividades colectivas como días de campo e intercambio de experiencias

¿Cómo fue la participación en la capacitación?

La capacitación es importante para fortalecer las capacidades de los agricultores en el cultivo de granos básicos. El 53% (promedio nacional) de las familias encuestadas indicaron no haber recibido ninguna capacitación.

¿Cuáles instituciones realizaron más actividades de capacitación?

Los productores y las productoras indicaron que el porcentaje más alto en actividades de capacitación fue alcanzado por el MAG con un 53% (promedio nacional), seguido del IDA con 20%, INA con 15% y CNP con 11%. Además, el MAG fue la institución que más aportó capacitaciones en todas las regionales, destacando Chorotega con un 89% y Central con un 88%. El IDA consiguió un 38% en Huetar Atlántica, seguido por Brunca con 33%, Heredia con 31% y Pacífico Central con 24%. Las regionales Chorotega y Huetar Norte contaron solo con un 7% de las actividades de capacitación brindadas por esta institución.



Foto: Diego Rojas Sanabria

El INA tuvo mayor participación en Heredia con un 41%, seguido por Huetar Norte y Central con un 29% y 13%, respectivamente. Los encuestados, participantes en las capacitaciones, señalaron la participación del CNP en un 43% de las capacitaciones promovidas en Huetar Norte y un 24% en la regional Pacífico Central. El FUNAC4-S tuvo una pequeña participación y fue identificado por los productores y productoras encuestados en la realización de eventos de capacitación solamente en la regional Pacífico Central con un 4%.

La encuesta nacional resaltó que las capacitaciones están eminentemente concentradas en charlas (63% promedio nacional) y menos en otros recursos didáctico-pedagógicos como cursos, días de campo, intercambio entre productores, entre otros.

Actividades como el intercambio de experiencias entre productores, conformación de grupos temáticos de acción y reflexión, escuelas de campo, desarrollo e intercambio de visitas a fincas modelo (establecidas en las regionales con la participación de las organizaciones y familias), seminarios y foros temáticos, entre otras, son modalidades alineadas a las demandas de la participación y de la construcción de un conocimiento científico y práctico. Sin embargo, según la percepción de los encuestados participantes en las capacitaciones, las charlas cumplen con el objetivo de aprendizaje: un 80% indicó que aprendió muchas cosas y logró aplicar algo. Otros valores menores, pero importantes, fueron los siguientes: un 14% del promedio nacional indicó que el productor reconoce que aprendió cosas pero que no logró aplicarlas. Un 6% dijo que aprendió pocas cosas o nada.

La aplicación práctica de los temas abordados en las capacitaciones se concentró en el uso equilibrado y correcto de herbicidas (36% en promedio nacional), seguido por una visión general de todo el proceso de cultivo de los granos básicos (20%), manejo de plagas y enfermedades (14%) y técnicas de siembra (12%). Con menor incidencia destacaron los temas de conservación de suelos con un 7% en promedio nacional, manejo poscosecha, almacenamiento de granos, selección y calidad de las semillas y la reducción en el uso de agroquímicos con un 1%.

Las capacitaciones tradicionales están más orientadas hacia el modelo de la Revolución Verde que a las prácticas agroecológicas elogiadas por el programa. Los mismos técnicos reconocieron en los talleres participativos que se sienten desventaja en términos de conocimientos actuales en la producción de granos básicos, evidenciando la necesidad del PIA de fortalecer un sistema de gestión de conocimiento que involucre a técnicos y asentados para obtener conocimientos más adecuados y actuales en los centros de investigación y enseñanza del país.



Foto: Magdiel López Soriano

Las 50 acciones que favorecen el desarrollo exitoso del PIA

A continuación se presentan los temas sobresalientes en las reflexiones conjuntas realizadas en las diferentes fases de la sistematización. Es una lista corta y objetiva de 50 acciones que, puestas en práctica, facilitarán el desarrollo y éxito del PIA.

La estrategia de intervención del PIA

1. Reorientar las acciones del PIA según dos ejes claves y complementarios: el primero la agricultura familiar de subsistencia (autoconsumo y venta de excedentes) y el segundo la agricultura familiar emprendedora (autoconsumo y acceso a mejores mercados)—ambos ejes tienen en los CEPROMAS el factor clave de impulsión
2. Clarificar y reajustar la estrategia original del proyecto en conjunto con las organizaciones socias del PIA para que sirva de referencia permanente en la planificación, seguimiento y monitoreo de las acciones
3. Analizar la cadena de intervención del PIA con los impactos deseados, identificando como se insertan otros programas (con sus respectivas cadenas de intervención) ya existentes y si hay algún vacío
4. Planificar un acompañamiento más intensivo con los productores y productoras asentadas que están en el área de incidencia de los CEPROMAS que contribuya a mejorar la eficiencia del abastecimiento de estos centros y el buen desarrollo de las labores operativas, de mantenimiento, administrativas y de comercialización que realicen los asentados
5. Planificar un acompañamiento menos intensivo con las familias que viven en condiciones menos favorables (lejanía, mal estado de las carreteras, inundaciones frecuentes), tomando en cuenta que deben recibir un apoyo comprometido con soluciones adaptadas al difícil contexto local.
6. Consolidar una estrategia de fortalecimiento de la producción, considerando semillas de calidad y adaptadas a la zona, rendimientos adecuados, mejoramiento de suelos, conservación y protección de agua y biodiversidad, y mitigación/transformación de las prácticas que contribuyen al calentamiento global

Integración y coordinación interinstitucional

7. Construir una visión común de desarrollo en los asentamientos entre las instituciones públicas, organizaciones privadas y representantes de la sociedad civil
8. Fortalecer la integración con el Ministerio de Salud para que, a través del aprendizaje, mejoren los hábitos alimenticios de las familias y se demuestre el aporte de los granos básicos y otros alimentos en la seguridad alimentaria y nutricional
9. Establecer una dinámica sistemática entre los diferentes actores a nivel regional para la planificación, monitoreo, evaluación y sistematización, fortaleciendo los mecanismos necesarios para que la información sea conocida por todos los involucrados e interesados
10. Definir con las instituciones involucradas en el PIA (MAG, IDA, CNP e INTA) una agenda regional de trabajo y contemplar esas acciones en sus planes operativos anuales (POA)
11. Realizar a escala nacional un taller anual para la planificación de las acciones y productos, con base en una definición previa de indicadores de avance y de procesos del PIA, y ejecutar talleres regulares (por ejemplo, cada tres meses) en cada una de las regionales para afinar la agenda de trabajo común (monitorear, reflexionar, evaluar y ajustar la planificación)
12. Fomentar una integración estratégica del PIA con los programas complementarios del MAG y del IMAS con base en los dos públicos diferenciados: familias más vulnerables y con menor acceso a los CEPROMAS y familias integradas a los centros más dinámicos

Público beneficiario

13. Revisar los criterios de selección de los beneficiarios y beneficiarias del PIA, particularmente lo que excluyen a productores con más de 15 años como asentados
14. Realizar una buena selección de productores y productoras y dar el acompañamiento necesario para que logren los cambios planteados por el programa
15. Dar seguimiento a los incentivos básicos como insumos y semillas, relevantes para la siembra de granos por parte de las familias agricultoras
16. Fomentar la producción, transformación y comercialización por medio del acceso a créditos diferenciados a los asentados

El fortalecimiento de la gobernanza del PIA

17. Estimular la asociatividad en los asentamientos, involucrando a jóvenes y mujeres y tomando como principio la reflexión permanente de los logros, desafíos y potencialidades, con el fin de mejorar la producción, procesamiento y comercialización de los productos
18. Establecer una rutina de intercambio de conocimientos, capacidades y habilidades entre las familias: las más vulnerables y con menor acceso a los CEPROMAS y las integradas al dinamismo de estos centros
19. Integrar en la organización a los grupos locales para apoyar las actividades de monitoreo, distribución y calidad de los insumos

Gestión del conocimiento

20. Establecer un sistema de gestión del conocimiento y comunicación en el PIA
21. Fortalecer el conocimiento de los técnicos y de las familias en temas como agroecología, diversificación de la producción, manejo integrado de cultivos y de residuos de las fincas, gestión de calidad, tendencias de mercado, conservación del sistema bosque-agua, servicios ambientales y prácticas amigables con el ambiente

22. Impulsar innovaciones tecnológicas agropecuarias y sociales más actuales y adecuadas al contexto ambiental y socioeconómico de los asentamientos rurales
23. Conformar un plan de capacitación continuo para técnicos y asentados (ejecutado mediante visitas técnicas en fincas, intercambio de experiencias, guías técnicas, conformación de grupos temáticos entre técnicos y asentados) para aumentar el conocimiento y práctica de temas relevantes y lograr un intercambio técnico entre las regionales
24. Establecer un flujo continuo de intercambio de conocimientos, capacidades y habilidades con los equipos administradores de los CEPROMAS, con el fin de aumentar sus capacidades empresariales y su nivel de confianza (desde una perspectiva de medio y largo plazo)

Fortalecimiento de las redes sociales

25. Fortalecer las redes sociales a través del intercambio de experiencias entre los asentados del mismo asentamiento y con diferentes asentamientos; entre las organizaciones de los asentados con proveedores y organizaciones asesoras (por ejemplo, CEDECO); entre los coordinadores regionales del PIA y directores regionales; y entre el conjunto de actores y la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA

La actuación de los COSER

26. Incentivar a los COSER para que actúen como un puente que dinamiza las acciones entre la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA y las organizaciones de los asentados
27. Integrar al coordinador regional del PIA (funcionario del IDA) en las discusiones y toma de decisiones de los COSER sobre el desarrollo del PIA y de otros programas relacionados
28. Tomar como referencia la experiencia de las instituciones involucradas en programas y proyectos anteriores para no cometer los mismos errores
29. Definir reuniones periódicas entre los COSER y actores involucrados en el PIA para el desarrollo de la agenda común en cada regional (fortalecida por la definición conjunta de metas, indicadores de cumplimiento, reflexiones conjuntas, afinamiento de propuestas)
30. Valorar la posibilidad de establecer para el IDA, MAG y CNP la misma división regional de actuación, con el fin de facilitar la acción integrada (propósitos, recursos y agenda de trabajo)
31. Incentivar a los jefes, cuerpo técnico, productores y productoras y apoyarlos en la búsqueda de soluciones sencillas y ajustadas a las diferentes zonas y con énfasis en los conocimientos y prácticas agropecuarias orgánicas

El modelo tecnológico

32. Definir el modelo tecnológico de las acciones del PIA con las instituciones y las organizaciones participantes (con base en un proceso participativo)
33. Clarificar y definir el concepto-modelo de finca integral presentado en el PIA con todos los actores involucrados, de forma que se consolide como un modelo a seguir
34. Fortalecer la actividad agropecuaria orgánica y el rescate de variedades criollas
35. Fortalecer el encadenamiento de la producción, el cual considera desde la producción (finca), la transformación y comercialización (CEPROMAS y otros) hasta el consumidor final (autoconsumo de la familia y otros consumidores)
36. Mejorar el conocimiento y la circulación de información para los cultivos como el arroz, maíz y frijol en el sistema de las fincas de los asentamientos

37. Proveer semillas de calidad, que sean entregadas a tiempo y adecuadas a cada zona (conforme el calendario agrícola)
38. Desarrollar acciones de acompañamiento técnico en las etapas clave de producción, transformación y comercialización
39. Capacitar a las familias y técnicos de las diferentes organizaciones en el tema de granos básicos, considerando la producción, procesamiento y comercialización en los diferentes contextos de los asentamientos
40. Fomentar el equilibrio entre el desarrollo y la conservación
41. Discutir y trabajar en los beneficios de prácticas forestales y agroforestales en las fincas desde el enfoque de manejo de paisajes
42. Apoyar a las familias más vulnerables con soluciones sencillas y flexibles: buenas técnicas de almacenamiento de granos a escala doméstica, pequeños centros de acopio, pequeñas desgranadoras y piladoras móviles, molinos de maíz para la fabricación de tortillas, entre otras

Los CEPROMAS

43. Adoptar estrategias diferenciadas para la acción de los CEPROMAS, según el dinamismo de la zona y la capacidad de incidencia de los mismos: asentamientos en zonas de gran dinamismo, asentamientos en zonas de menor dinamismo, zonas sin la incidencia de los CEPROMAS
44. Establecer planes de acción, evaluación, monitoreo y sistematización de la experiencia en cada CEPROMAS
45. Fortalecer a los CEPROMAS, que se encuentran involucrados en una dinámica local de producción y distribución de los productos, en la formación de capacidades y actuar como polos de intercambio y de sistematización de experiencias (es importante estimular la participación de jóvenes y mujeres)
46. Definir la estructura administrativa y el perfil requerido del personal que operará los CEPROMAS
47. Planificar un programa de la capacitación técnica y organizativa para los operadores de los CEPROMAS

Una mejor gestión

48. Mejorar los tiempos y agilizar los trámites burocráticos, con el fin de no perjudicar al agricultor
49. Definir mecanismos de estímulo y de control (metas claras, indicadores de proceso y de resultado) que favorezcan la calidad y efectividad de los servicios prestados por los proveedores, por las oficinas subregionales, organizaciones socias, entre otros
50. Perfeccionar el sistema de gestión desde una visión sistémica; tomando en cuenta que las unidades regionales son unidades individuales (pero interdependientes), con autonomía de gestión (planificación, monitoreo, evaluación y sistematización) y vinculadas a la unidad nacional

Síntesis del proceso de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA)

Antecedentes

El contexto internacional

Los desafíos experimentados a escala global por pueblos y naciones se encuentran directamente relacionados con crisis sin precedentes en los ámbitos ambientales, sociales, económicos y políticos. Estos desafíos exigen una profunda revisión por parte de todos los actores sociales para conocer cómo superar los enfoques y modelos inadecuados del desarrollo humano, ambiental y económico. A los fenómenos globales como el cambio climático, se les suma la última gran depresión financiera mundial y la creciente crisis de alimentos, las cuales han tenido consecuencias nefastas. El impacto negativo que ha provocado la baja producción agrícola, la poca disponibilidad de alimentos e inestables variaciones de precios de los productos e insumos se refleja en la inseguridad alimentaria de las familias más pobres y vulnerables del hemisferio sur.

Frente a ese escenario, la Evaluación Internacional del Papel del Conocimiento, la Ciencia y la Tecnología en el Desarrollo Agrícola (IAASTD, por sus siglas en inglés), aprobada por Costa Rica en la Conferencia de Johannesburgo en abril de 2008, indica la necesidad del fortalecimiento de la seguridad alimentaria y de los medios de subsistencia de las poblaciones pobres, rurales y urbanas, en condiciones ambientales cada vez más limitadas.

Los desafíos del siglo XXI exigen soluciones diferentes a las presentadas en los años 60. El dinamismo del mercado y los eventos naturales, económicos y sociales requieren que los países avancen con políticas responsables orientadas a la superación de los desafíos actuales (IAASTD 2008). Para responder a esa situación, los dirigentes deben reforzar la visión y el compromiso de largo plazo, apoyando sus decisiones con conocimientos pertinentes y actuales en el diseño y la conducción de políticas públicas.

El contexto nacional

En los años 80, el mundo vivió importantes cambios internacionales con la política de globalización y el fortalecimiento de los mercados externos. En ese período, Costa Rica adoptó un modelo de desarrollo que priorizaba los cultivos de exportación (piña, plátano, caña, plantas ornamentales, entre otros) en detrimento de los granos básicos de autoconsumo (arroz, maíz y frijol) y disminuyendo el apoyo del aparato público a los pequeños productores. La eliminación de los precios subsidiados al productor nacional, la importación acentuada de granos básicos y el debilitamiento de instituciones públicas del sector agropecuario y social en su capacidad de intervención y promoción del desarrollo son ejemplos que evidencian ese cambio de políticas.

Desde los años 90, el mundo enfrentó una escalada de precios de alimentos y las familias agricultoras, antes productoras de sus propios granos en las fincas, ahora deben comprar arroz, maíz y frijol a precios cada vez más altos en los supermercados.

En el año 2008, el gobierno de Costa Rica presentó el “Plan Nacional de Alimentos–Costa Rica: Oportunidad para la Agricultura Nacional”. Este plan tiene los siguientes objetivos (PNA 2008):

1. Asegurar la disponibilidad de alimentos (maíz, arroz, frijoles y otros productos)
2. Garantizar el acceso de alimentos a los grupos vulnerables para mejorar su seguridad alimentaria y nutricional
3. Evitar el incremento de los niveles de pobreza ante el aumento de precios en productos de la canasta básica alimentaria

Los objetivos del PNA definen los siguientes campos de intervención:

- Disponibilidad de insumos y semillas
- Investigación y transferencia de tecnología
- Asistencia técnica y capacitación
- Crédito y seguro
- Almacenamiento y comercialización
- Seguimiento a efectos del cambio climático

El documento indica el esfuerzo de concertación entre los diferentes actores sociales para el alcance de los cambios deseados en la sociedad:

“La ejecución del plan involucra tanto a todas las instituciones públicas del sector agropecuario como a instituciones del sector social, sector económico y sector salud. Asimismo, debe ser acompañado por las instituciones del sector académico, en aquellos campos en que éstas cuentan con áreas especializadas. Además, necesariamente debe ser coordinado con las organizaciones de productores y productoras, especialmente aquellas dedicadas a la producción de alimentos básicos” (PNA 2008).

En el marco de los compromisos definidos por el PNA está el desarrollo del PIA en los asentamientos rurales, bajo la coordinación del Instituto de Desarrollo Agrario, para orientar esfuerzos hacia las 70.000 familias asentadas. Tanto el PNA como el PIA enfrentan desafíos históricos representados por la desarticulación previa de las políticas públicas hacia la producción de alimentos y el apoyo a la agricultura familiar. Asociado a este hecho está el debilitamiento de servicios de asistencia técnica, capacitación y generación y socialización de tecnologías adecuadas.

En la actualidad, el PIA se presenta como una importante oportunidad de promover el desarrollo rural con base en los impactos positivos en la producción de granos básicos, el mejoramiento de la dieta alimentaria de las familias de los asentamientos y el abastecimiento nacional de granos. Sin embargo, para eso necesita de un aparato público fortalecido por una visión común de desarrollo que permita la integración de las capacidades políticas, científicas, empresariales y técnicas disponibles en el país.

Asimismo, el PIA debe dar importancia a espacios sistemáticos de reflexión y análisis—compartidos con organizaciones de productores y representantes de familias asentadas—como elemento fundamental para lograr los cambios deseados en los asentamientos y mejorar la calidad de vida de las familias.

Marco conceptual

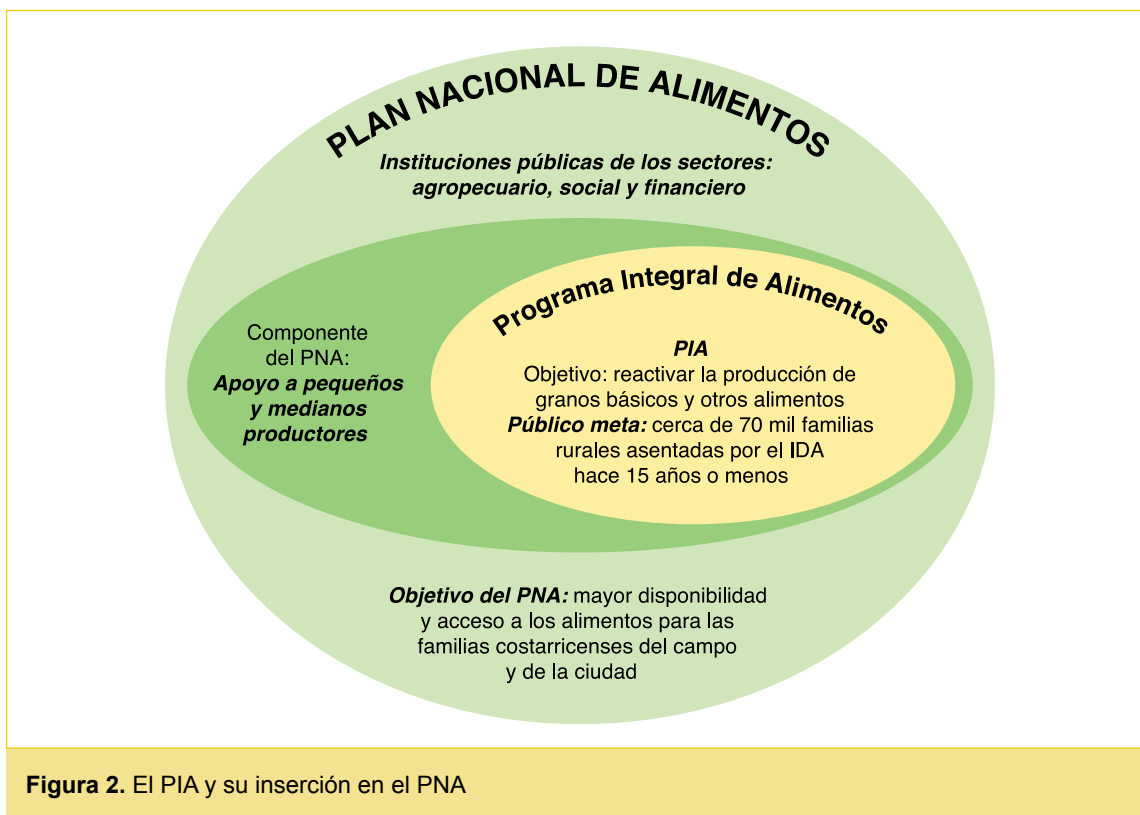
¿Qué es el Programa Integral de Alimentos (PIA)?

El PIA es un importante componente productivo del PNA del gobierno de Costa Rica. El PNA es una plataforma impulsada por instituciones públicas de los sectores agropecuario, social y financiero para aumentar la disponibilidad y el acceso a los alimentos para las familias costarricenses del campo y ciudad. El PNA asignó al IDA la responsabilidad de invertir 5.000 millones de colones en el año 2008 y montos similares para el período de 2009 y 2010, con el fin de cubrir el eje de trabajo denominado “Apoyo al pequeño y mediano productor”, dentro del cual está establecido el PIA (IDA s.f.).

El PIA tiene como principal propósito reactivar la producción de granos básicos y otros alimentos tomando como público meta, las cerca de 70.000 familias asentadas que se encuentran dentro de las limitaciones de los 15 años establecidos por la Ley 2825 (IDA s.f.). Con ese nuevo impulso productivo fomentado por el PIA, el IDA busca incidir en la seguridad alimentaria y mejorar la calidad de vida de las familias (Figura 2).

¿Qué se entiende por sistematizar?

La sistematización es un ejercicio de reflexión crítica de una experiencia por parte de diferentes actores. Es un proceso de ordenamiento de información relevante y de generación de lecciones aprendidas, en el cual se recogen y presentan los diferentes puntos de vista y las opiniones de los agentes que han estado involucrados directa o indirectamente en la experiencia (PESA 2004, Berdegué 2000, Jara 1997).



Por su naturaleza participativa, la sistematización del PIA favoreció la circulación de información y permitió evidenciar pistas importantes sobre lo que se está haciendo bien (los logros), lo que se puede hacer mejor (los desafíos) y las oportunidades que pueden fortalecer las decisiones y acciones dirigidas al éxito del programa.

¿Cómo actuar exitosamente en una realidad compleja y cambiante?

La realización de un proceso de sistematización de los dos primeros años del PIA es coherente con el concepto de manejo adaptativo—enfoque que se fundamenta en la generación, circulación y apropiación de conocimiento con base en la reflexión sistemática sobre los resultados y las acciones aunado a una mejor comprensión e intervención de la realidad por parte de los agentes involucrados (Lara et ál. 2008).

El análisis crítico de las experiencias prácticas del pasado se suma a indagaciones y conceptos actuales, generando conocimientos útiles para responder con más y mejores acciones a los desafíos del presente y del futuro. Los aprendizajes y conocimientos generados a lo largo de un proyecto dan las pautas para los ajustes estratégicos, normativos y operativos, para adecuarlos a la realidad cambiante y compleja de las familias participantes y su entorno (Botelho 2008).

Según el enfoque de manejo adaptativo, para que un proyecto sea exitoso debe actuar con base en cinco principios interdependientes y complementarios (adaptado de Prins 2006):

1. Actuar con un norte claro pero asumir una implementación flexible, apoyada en una permanente adecuación a las características (cambiantes) de una zona y su gente
2. Promover de forma sistemática la reflexión, identificación y socialización de los aprendizajes y los reajustes necesarios, para orientar las acciones hacia los cambios deseados y así minimizar riesgos frente a las incertidumbres de una realidad dinámica
3. Conformar una capacidad crítica y expandir el protagonismo social comunitario¹ de los participantes, fortaleciendo la apropiación del proyecto y el liderazgo en su desarrollo
4. Mejorar los conocimientos de familias agricultoras, agentes de desarrollo, instituciones socias y gestores con información de calidad, resultante de la integración de datos empíricos extraídos de la práctica y aquellos datos fundamentados por investigaciones científicas
5. Proveer información pertinentes para los tomadores de decisión (clara y sencilla) como condición habilitadora para la calidad de sus decisiones a lo largo del proyecto

¿Cómo entender la gobernanza en el contexto del PIA?

La gobernanza es un concepto moderno que evidencia el dinamismo y la importancia de las redes sociales en el mundo actual y ayuda a entender cómo se fortalece el capital social de un territorio. Está identificada con intervenciones que van más allá de las estructuras gubernamentales, valorando la funcionalidad y articulación entre los actores públicos, privados y de la sociedad civil, para acciones con fines públicos.

La gobernanza de un programa gana proyección e incidencia social cuando está respaldada en un proceso intencional, disciplinado y continuo de prácticas y procedimientos compartidos por los diferentes actores (Botelho 2008), que reafirman lo que “ya se hace bien” (los logros) al tiempo que promueve reajustes en lo que “se podría hacer mejor” (desafíos). Estos reajustes beneficiosos para el desarrollo del programa y fortalecimiento de la gobernanza deben emanar (sin estar limitados a eso) de los mismos procesos del programa y de los resultados alcanzados, con base en una sistemática reflexión crítica por parte de los diferentes actores.

¹ “El protagonista social comunitario es aquel que participa como dinamizador de acciones asociadas al bien común, capaz de reflexionar sobre los diferentes contextos con que se relaciona y de actuar para transformarla” (Botelho 2008, p.67).

Esa condición proporciona la oportunidad de que los actores, individualmente y en su conjunto, internalicen los aprendizajes y conocimientos sobresalientes a lo largo del desarrollo del PIA y orienten el programa hacia el impacto deseado. Como lo expresó Hernán González, asesor del PIA, en una reunión en San José el 10 de marzo de 2009, “el PIA quiere cambiar la cultura de que los asentados son del IDA de por vida”.

¿Cómo entender la necesidad de la diversificación de la producción en los asentamientos?

El énfasis en la diversificación de la producción es una reacción al modelo convencional de la Revolución Verde, asumido con más fuerza a partir de los años 70, en el cual se difundió el monocultivo en extensas áreas como respuesta a la crisis alimentaria evidenciada en los años 60 en diferentes partes del mundo. Apoyado en el uso de grandes extensiones de tierra, ese modelo convencional exige capital y depende de agroquímicos y maquinarias.

El modelo de producción con bases ecológicas surgió como alternativa al modelo convencional y adquirió reconocimiento mundial a partir de los años 90 por su coherencia con el paradigma del desarrollo sostenible (ambientalmente equilibrado, socialmente justo y económicamente rentable), con el enfoque ecosistémico (el desarrollo de un país no está dissociado de la conservación de los bienes y servicios ecosistémicos, sino más bien, son complementarios e interdependientes) y por su capacidad de contrarrestar los efectos negativos de la Revolución Verde, cada vez más excluyentes de los pequeños y medianos agricultores.

La producción diversificada responde a la seguridad alimentaria en las áreas de asentamientos rurales más vulnerables, en la medida en que aumenta el acceso de las familias a alimentos básicos. Esto implica fortalecer el autoconsumo por medio de un conjunto de prácticas agropecuarias que permitan a la familia contar con alimentos desde la propia finca (granos básicos, leche, miel, hortalizas, etc.) todos los meses del año—estrategia básica para avanzar hacia un futuro mejor y enfrentar adversidades.

La integración entre producción animal y vegetal es importante para fortalecer el sistema productivo diversificado, de forma que todo el sistema se beneficie de la gestión de los residuos orgánicos, manejo de la humedad del suelo y calidad del agua, la conformación de microclimas adecuados, entre otros. Los residuos de uno deben servir al impulso productivo del otro (por ejemplo, el manejo de los residuos de las fincas y el uso del lombricompost, biofertilizante o estiércol como abonos orgánicos), optimizar el uso de los recursos disponibles en la finca y alrededores y reducir los costos de producción.

En la escala regional, la producción diversificada implica fortalecer la visión de conjunto de los productores y conformar un volumen mínimo al sumar la producción de muchas pequeñas fincas. La suma de producción local debe ser dinamizada por una funcionalidad socioeconómica y ambiental del territorio apoyado por lo siguiente:

- La circulación de información oportuna y de calidad y la asociación, vía los Centros de Proceso de Mercadeo Agropecuario (CEPROMAS) y grupos de comercialización ya existentes y nuevos
- La consolidación de mesas de concertación integradas (base fundamental para la toma de decisión integrada por parte de los diferentes actores y sectores de la sociedad)
- Un sistema de intercambio “campesino a campesino” (CaC)², desde una perspectiva de gestión integrada de recursos y oportunidades

² Para mayores detalles consultar <http://www.pidaassa.org/> en la sesión “Metodologías”

- La gestión de las fincas y del entorno, con base en la conservación de los recursos naturales, principalmente del sistema bosque-agua.
- Un sistema participativo de planificación, monitoreo, sistematización y evaluación como instrumento de control y reajuste del programa, base para su evolución y sostenibilidad.

La sistematización del PIA

¿Por qué vale la pena sistematizar el PIA?

- El PIA es una oportunidad para retomar las políticas públicas de apoyo a la producción familiar agrícola en asentamientos rurales, con miras a lograr un expresivo aumento en la producción, el procesamiento y la comercialización de arroz, maíz, frijol y otros productos.
- El IDA es responsable por una gran cantidad de familias asentadas en todo el territorio nacional, las cuales aguardan la consolidación de las acciones iniciadas por el PIA.
- El proceso de sistematización participativa estimula la apropiación y el compromiso de los actores involucrados con respecto al PIA.

¿Cuáles fueron los objetivos de la sistematización?

La sistematización representó un alto en el camino para analizar los resultados y rescatar lo aprendido del PIA. El objetivo era generar información que contribuya a mejorar la intervención y el alcance de los impactos deseados.

¿Cuáles fueron los ejes de la sistematización?

La sistematización del PIA aportó una gran cantidad de información que fueron organizadas en seis ejes:

1. La importancia del PIA para los diferentes actores
2. El alcance de las metas propuestas
3. La plataforma de coordinación interinstitucional
4. La contribución del PIA al abastecimiento de los asentados y las asentadas participantes del programa
5. El PIA y la base productiva de los alimentos
6. El PIA como herramienta de reactivación de la economía de las familias y de los asentamientos

¿Cómo se hizo la sistematización?

La sistematización se desarrolló en cinco fases (Cuadro 1). Durante el proceso se llevaron a cabo reuniones en la sede del IDA, entre los consultores de CATIE y los funcionarios de la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA, con el fin de garantizar un seguimiento permanente a la ejecución de actividades y definir los ajustes necesarios para fortalecer la sistematización y sus impactos.

Una encuesta nacional fue realizada en la fase de profundización para explorar con más amplitud los alcances del PIA. Los datos de la encuesta nacional se compararon con los datos cualitativos y cuantitativos recolectados en la muestra representativa de 5% (224 fincas en las siete regionales, 22 subregionales) de la fase exploratoria. Fueron entrevistados 173 hombres y 51 mujeres beneficiadas por el PIA en 2008 (Cuadro 2).

Cuadro 1. Fases, actividades desarrolladas y propósitos metodológicos de la sistematización

Fases de la sistematización	Actividades desarrolladas	Propósito metodológico	
Fase 1. Preparación	Reuniones preparatorias	Reflexión e integración entre los consultores de CATIE, los representantes de la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA, los decisores del IDA y los coordinadores del PIA en las regionales del IDA	
Fase 2. Exploración	Talleres participativos	Evidencia de logros y debilidades del PIA en el 2008 y de claves para mejorar el Programa en el 2009 y 2010 Talleres con un total de 229 participantes	
		Regional	Número de participantes
		Pacífico Central	38
		Brunca	38
		Heredia	34
		Huetar Norte	34
		Central	30
		Chorotega	30
	Huetar Atlántica	25	
Recopilación de información por medio de una plantilla digital	Identificación de experiencias exitosas en el campo con base en la consulta con los coordinadores regionales, la coordinación del FUNAC 4-S y consultores/encuestadores del CATIE		
Fase 3. Retroalimentación	Talleres de retroalimentación en San José	Devolución a los jefes del sector agropecuario de información relevante recopilada en las regionales para favorecer el proceso de ajuste del funcionamiento del PIA en 2009	
Fase 4. Profundización de la información	Encuesta nacional a un 5% de las familias productoras (224 fincas, 32 por región) participantes del PIA en 2008	Recopilación de información cualitativa y cuantitativa directamente con beneficiarios y beneficiarias del PIA en las diferentes regionales del IDA	
	Entrevistas digitales con actores clave de las instituciones del sector agropecuario involucradas en el PIA (jefes y coordinadores del PIA en las regionales)	Recopilación de los puntos de vista de actores clave (jefes y coordinadores del PIA en las regionales)	
Fase 5. Sintetización y proposición	Taller de cierre de la sistematización	Divulgación de los resultados de la sistematización a los jefes del sector agropecuario y representantes de las diversas instituciones y organizaciones involucradas en el desarrollo del PIA	

Recuadro 1. Procedimiento de muestreo para la encuesta nacional a las familias asentadas

Con la información de la base de datos del IDA (octubre de 2008) de los beneficiarios del PIA, se identificó la muestra de parceleros y parceleras, considerando los siguientes criterios:

- La realización de 32 encuestas en cada una de las regionales
- La determinación entre los beneficiarios directos de cada regional de la proporción de hombres y de mujeres para, en base a la misma relación, distribuir las 32 encuestas entre ambos géneros
- La preferencia a los asentamientos con 10 o más asentados y asentadas participando del PIA
- La preferencia en la escogencia de parceleros y parceleras que cultivaran por lo menos dos tipos de granos básicos
- La identificación de parceleros y parceleras de forma aleatoria para la encuesta

Cuadro 2. Número de encuestas por región, subregiones y género

Regionales	Subregionales	Número de entrevistas	Número de hombres entrevistados	Número de mujeres entrevistadas	Total de entrevistas
Central	Cartago	5	30	2	32
	Grecia	5			
	Puriscal	9			
	Turrialba	13			
Heredia	Horquetas	10	21	11	32
	La Virgen	22			
Chorotega	Santa Cruz	5	26	6	32
	Liberia	13			
	Cañas	14			
Huetar Norte	Ciudad Quesada	6	23	9	32
	Santa Rosa	6			
	Guatuso	10			
	Upala	10			
Pacífico Central	Orotina	32	24	8	32
Huetar Atlántica	Siquirres	5	21	11	32
	Batán	8			
	Salamanca	9			
	Pococí	10			
Brunca	Puerto Jiménez	5	28	4	32
	Río Claro	7			
	Pittier	9			
	Pejibaye	11			
Total		224	173	51	224

Fuente: Encuesta nacional para la sistematización del PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

La caracterización del PIA

La visión de futuro del PIA

El IDA describe en su página de Internet (www.ida.go.cr) una visión de futuro fundamentada en fortalecer el autoabastecimiento de alimentos en los asentamientos rurales y en aprovechar las oportunidades en los mercados internos, de forma gradual y sostenible, creando nuevas oportunidades para la población rural.

Los objetivos del PIA

En el marco del PNA, el IDA promueve el PIA con otras instituciones con los siguientes objetivos (convenio de cooperación IDA/CATIE 2008).

Objetivo general

Contribuir a la reactivación de la economía en los asentamientos campesinos del IDA y al aumento de los ingresos de los agricultores de los asentamientos participantes en el programa, mediante el incremento de la producción y comercialización de productos agrícolas para el autoconsumo (granos básicos) y otros alimentos, de forma que responda al PNA del Gobierno de la República.

Objetivos específicos

- **Reactivar los asentamientos del IDA** mediante la producción de granos básicos con el propósito de mejorar la dieta alimentaria de las familias que los integran e incrementar la producción y el abastecimiento nacional
- **Mejorar los ingresos de los agricultores participantes en el programa**, apoyando la comercialización de los excedentes de la producción de granos básicos a través del aporte de equipos e implementos para el pilado, desgrane, secado y almacenamiento de los mismos (a manera de centros de servicio poscosecha)
- **Introducir tecnologías para la producción de arroz, maíz y frijol** adecuadas a las condiciones particulares de la economía familiar en los asentamientos, en coordinación con las instituciones especializadas del sector agropecuario, otros organismos y familias productoras, lo anterior según una estrategia de economía de costo y sustitución de los insumos químicos por biológicos
- **Incrementar el empleo** de las familias productoras al realizar las labores propias de la producción de los alimentos básicos y abrir posibilidades para la introducción de otras actividades que contribuyan al dinamismo socioeconómico de los asentamientos
- **Fortalecer las organizaciones de los asentamientos campesinos** mediante acciones concretas, asumiendo la prestación de los servicios de poscosecha (pilado, secado, desgrane, secado y almacenamiento)
- **Complementar las inversiones en granos básicos con otras actividades productivas para contribuir con la diversificación productiva** y el mejoramiento de la alimentación de las familias, a través de la inserción de las unidades productivas en los mercados y el consecuente incremento de los ingresos

Los componentes del PIA

El PIA se apoya en seis componentes principales (IDA s.f.):

1. **La colaboración institucional:** Involucra las instituciones públicas y privadas del sector agropecuario de las instancias nacionales, regionales y subregionales de coordinación interinstitucional. Responde a la necesidad de integrar esfuerzos y recursos para el desarrollo en los asentamientos, lo que implica coordinar las acciones entre las instituciones públicas del sector agropecuario con otras del sector social y financiero. Asimismo, para fortalecer la gobernanza del PIA, incluye empresas privadas y agricultores en el proceso y compromiso de éxito del PIA.

2. **La diversificación de la producción:** Tiene sus unidades de intervención en dos escalas distintas, una las fincas de los agricultores y otra las regionales del IDA. En las fincas de los agricultores busca la diversificación de las actividades agropecuarias mediante el cultivo de granos básicos y otros productos para mejorar el consumo alimenticio de las familias. También apoya los productos agropecuarios de mayor valor en el mercado como oportunidad para aumentar los ingresos de los asentados y asentadas.
3. **La ampliación del volumen de producción:** El PIA debe lograr en las regionales la ampliación del volumen de producción—obtenido por la suma de las producciones de las diferentes fincas involucradas en el programa—lo cual permitirá la conexión de los asentamientos hacia mercados más dinámicos y fortalecerá la sostenibilidad de la base productiva y la comercialización de la producción.
4. **La producción más amigable con el ambiente:** Está planteada dentro de un proceso creciente de reducción de los insumos de origen químico que busca una economía de costos, pero que también cumple con el objetivo de contribuir de forma eficaz a la conservación de los bienes y servicios ecosistémicos como el agua (cantidad, calidad y constancia), la fertilidad de los suelos, la biodiversidad en las áreas de reserva, entre otros.
5. **El aumento de la capacidad administrativa y empresarial de los productores:** Busca suplir las nuevas necesidades y oportunidades generadas a partir de la conexión de la producción de las áreas de asentamientos con mercados más dinámicos. La propuesta del PIA es la conformación de los CEPROMAS para ser administrados por las organizaciones de los asentamientos.
6. **El apoyo crediticio:** Es un importante componente que apalanca con más vigor las transformaciones productivas deseadas—junto a las familias, los grupos de producción y comercialización y los CEPROMAS. Por parte del IDA están citados los programas como el Crédito Rural y Seguridad Alimentaria y el acceso al uso de los fondos del Sistema de Banca para el Desarrollo.

El perfil de los asentados beneficiarios del PIA

Por medio de la encuesta nacional se pudo conocer con más claridad el perfil de las familias asentadas participantes del PIA (Cuadro 3). Los hombres y mujeres, los cuales conforman la fuerza laboral de las familias, componen la mayor fracción con un 59,88% (promedio nacional) conformados por un 31,07% de hombres y 27,81% de mujeres. Los adultos mayores y los niños integran el 41,12% de las familias.

En todas las regionales, los hombres son la fuerza laboral predominante, a excepción de la regional Huetar Atlántica con un 28,10% de mujeres trabajadoras frente a un 22,8% de hombres. La regional Central fue la que obtuvo un mayor porcentaje de fuerza laboral con el 63,91%. La regional con menor índice fue Huetar Atlántica con un 50,98%, lo cual indica que cada adulto trabaja para sostener a un niño o adulto mayor (Cuadro 3).

Un 10,24% de hombres y mujeres que viven en los asentamientos trabajan fuera de la finca—en su mayoría hombres (9,38%) que se ocupan en diferentes servicios urbanos y rurales. Las principales actividades de los hombres fuera de los asentamientos en cada regional son las siguientes: en Central las actividades predominantes son transporte con 50% y comercio con 50%; en Heredia es jornaleo con 76,92%; Chorotega es peón agrícola con 41,67%; Huetar Norte es peón agrícola con 40,91% y jornaleo con 22,73%; en Pacífico Central es jornaleo con 57,15% y seguridad con 21,43%; en Huetar Atlántica es jornalero con 27,27% y seguridad con 27,27% ; y en Brunca es jornalero con 66,67% (Cuadro 3).

Cuadro 3. El perfil de las familias asentadas participantes del PIA

Regionales	Porcentaje de niños y de adultos mayores*	Porcentaje de fuerza laboral			Porcentaje que trabaja fuera de la finca			Porcentaje de las actividades desarrolladas fuera de la finca		
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Mujeres
Central	36,09%	34,59%	29,32%	63,91%	1,50%	0,75%	2,25%	Transporte: 50% Comercio: 50%		Profesorado: 100%
Heredia	38,66%	33,61%	27,73%	61,34%	8,40%	4,20%	12,60%	Jornaleo: 76,92%, Peón agrícola: 7,69% Mecánica: 7,69% Taxista: 7,69%		Comercio: 40% ICE: 20% Doméstica: 20% Vendedora: 20%
Chorotega	40%	31,43%	28,57%	60%	9,29%	0%	9,29%	Peón agrícola: 41,67% Comercio: 25,00% Turismo: 16,67%, Conserje: 8,33%, Operador: 8,33%		—
Huetar Norte	42,57%	29,73%	27,70%	57,43%	14,86%	2,70%	17,56%	Peón agrícola: 40,91% Jornaleo: 22,73% Porteador: 9,09% Carpintería: 9,09% Seguridad: 13,64% Venta: 4,55% Piñera: 4,55%		Cocinera: 50% Recepcionista: 50%
Pacifico Central	43,24%	32,43%	24,32%	56,76%	12,61%	0%	12,61%	Jornaleo: 57,15%, Seguridad: 21,43% Taxista: 7,14% Peón agrícola: 7,14% Mecánica: 7,14%		—
Huetar Atlántica	49,02%	22,88%	28,10%	50,98%	6,54%	0,65%	7,19%	Jornaleo: 27,27% Seguridad: 27,27% Peón agrícola: 9,09% Transporte: 9,09% Maquinista: 9,09% Servicios: 9,09% Telefonía: 9,09%		Conserje: 100%
Brunca	38,28%	32,81%	28,91%	61,72%	7,81%	2,34%	10,15%	Jornaleo: 66,67% Vendedor: 6,67% Seguridad: 6,67%		Niñeras: 100%
Promedio	41,12%	31,07%	27,81%	58,88%	9,38%	2,34%	10,24%	----		----

* Niños de 0 a 16 años y adultos mayores hombres de 63 años en adelante y mujeres de 61 años en adelante
Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

La cadena de intervención del PIA

El documento de lanzamiento del PIA (IDA 2008) presenta una serie de elementos que permitieron caracterizar la cadena de intervención propuesta por el programa para el logro de los impactos deseados, o sea, los cambios profundos en la realidad de los asentamientos rurales.

La cadena de intervención del PIA (Figura 1, página 14) señala que el PIA quiere contribuir con la seguridad alimentaria nacional mediante el alcance de dos impactos finales:

1. El mejoramiento de la dieta alimentaria de las familias de los asentamientos rurales por medio del mayor acceso a los granos básicos (arroz, maíz y frijol) producidos en sus propias fincas
2. El aumento del abastecimiento nacional de granos básicos por medio del incremento de la acción productiva de los asentamientos rurales y el acceso al mercado

Para alcanzar estos impactos finales, la propuesta del PIA evidencia dos logros primordiales del proceso:

1. La colaboración interinstitucional entre instituciones públicas, organizaciones privadas, representantes de la sociedad civil y familias involucradas, la cual implica la construcción de una visión común de desarrollo tomando como foco de acción concertada a los asentamientos rurales. Un punto fundamental para la acción concertada entre los diferentes actores es la orientación común del modelo tecnológico a seguir.
2. El aumento de la producción de granos básicos en los asentamientos rurales, lo cual exige la mejoría de la circulación de información y generación de conocimientos actuales de estos cultivos en el sistema de las fincas, no solo con las familias asentadas, sino con los técnicos de las diferentes instituciones y organizaciones. El logro de ese resultado es condicionante al éxito del PIA sin el cual se interrumpe el flujo de toda la cadena de impactos: intermediarios y finales.

Recuadro 2. Reajustes necesarios en la estrategia original del PIA

Tomando como referencia la cadena de intervención del IDA hacia los impactos deseados, se evidencia la necesidad de un reajuste en la estrategia original del proyecto, de forma que incida en dos tipos de público:

- **Público 1:** Productores y productoras asentadas que están en el radio de incidencia de los CEPROMAS. El foco de ese lineamiento está en las áreas que deben recibir acompañamiento más intensivo por parte de las instituciones públicas, como condición habilitadora para que las familias productoras respondan eficientemente como abastecedores de los CEPROMAS, así como en las labores operativas, administrativas y de comercialización en estos centros.
- **Público 2:** Familias que viven en condiciones menos favorables (lejanía, mal estado de las carreteras, inundaciones frecuentes) y que necesitan de apoyo para encontrar soluciones adaptadas al difícil contexto local. En este caso, el fortalecimiento del intercambio “campesino a campesino” debe sumarse a un acompañamiento sistemático (pero menos intensivo) y responsable por parte de las instituciones públicas, evidenciando las iniciativas exitosas de las fincas de la región como unidades familiares de referencia al intercambio de conocimientos entre productores y productoras, mayores y jóvenes, así como entre grupos comunitarios involucrados con los temas de producción, comercialización y conservación de bienes y servicios ecosistémicos.

Esa caracterización es distinta a la anteriormente definida por el PIA, porque cambia el foco estratégico de intervención. Las acciones pasan a ser definidas con base en un criterio funcional, en términos de contribución potencial al dinamismo económico de la región.

Los CEPROMAS se presentan como elemento estratégico para el mejoramiento de los ingresos de las familias productoras y para la reactivación de los asentamientos una vez que están orientados al desarrollo de las capacidades locales (capital humano y social), al crecimiento de los ingresos de las familias y al incremento del dinamismo socioeconómico, debido a la articulación de estos centros a mercados más dinámicos.

Recuadro 3. El PIA en números

- Público meta inicial para el programa en 2008: 3.408 familias
- Público beneficiado por el programa en 2008: 4.474 familias
- Meta inicial de área plantada en la segunda siembra de 2008: 6.278 ha (1.641 ha de maíz, 2.242 ha de arroz y 2.395 ha de frijoles)
- Meta lograda de área plantada en la segunda siembra 2008: 3.813,05 ha (790,31 ha de arroz, 1.258,15 ha de maíz y 1.764,59 ha de frijoles)
- Público potencial del PIA: cerca de 70.000 familias asentadas en todo el país
- Inversión directa en 2008: 2.231.000.00 colones en semillas de arroz, maíz y frijol, herramientas de trabajo, insumos agrícolas, asistencia técnica y capacitación
- Promedio aproximado de área de siembra por familia: 1 ha
- Propuesta de CEPROMAS funcionando en 2009: 22 unidades funcionando
- Áreas plantadas en la segunda siembra de 2008: (Cuadro 4)

Fuente: PIA (2008), reuniones de coordinación y estadísticas del PIA-IDA

Cuadro 4. Área de arroz, maíz y frijol de la segunda siembra de 2008

Regionales	Área sembrada			Total (ha)	%
	Arroz (ha)	Maíz (ha)	Frijol (ha)		
Huetar Atlántica	324,25	425,75	232,75	982,75	25,77%
Huetar Norte	73,00	296,61	552,97	922,58	24,20%
Brunca	145,50	268,00	294,00	707,50	18,55%
Chorotega	74,00	81,06	239,25	394,31	10,34%
Central	28,56	86,73	211,97	327,26	8,58%
Heredía	125,00	80,00	98,00	303,00	7,95%
Pacífico Central	20,00	20,00	135,65	175,65	4,61%
Total	790,31	1.258,15	1.764,59	3.813,05	
%	20,73%	33%	46,27%	---	100%

Fuente: IDA (2008) y estadísticas del PIA-IDA.

La importancia del PIA

La importancia del PIA según los asentados y las asentadas

Para conocer la percepción de asentados y asentadas sobre la importancia del PIA, la encuesta nacional aplicó la siguiente pregunta abierta: “En su opinión, ¿cuál es la importancia del PIA para usted y familia?” En la visión de las familias productoras (68,75% en promedio nacional), el factor de mayor importancia del programa es la donación de semillas, insumos y herramientas. En todas las regionales se nombra este aspecto, siendo el punto de mayor referencia para las regiones Huetar Atlántica con 84,38%), Huetar Norte con 81,25%, Brunca con 78,13% y Central con 78,13% (Cuadro 5).

Ese tipo de incentivo por parte del PIA es un impulso para aumentar la capacidad productiva de los asentados, pues les posibilita superar, en carácter de emergencia, la baja capacidad de acceso a los insumos, en particular por altos costo de los mismos.

Cuadro 5. La importancia del PIA en la visión de las familias productoras

Regional	Donación de semillas, insumos y herramientas	Autoconsumo	Aumento de los ingresos con la venta de granos	Motivación del gusto por la agricultura	Familia trabaja en la finca	Calidad de la semilla	Se trabaja mejor con la asistencia técnica dada	Combinación de conocimientos nuevos y tradicional	Otros *
Central	78,13%	75%	15,63%	12,50%	6,25%	0%	0%	0%	3,13%
Heredia	46,88%	68,75%	9,38%	18,75%	12,50%	0%	3,13%	0%	6,25%
Chorotega	59,38%	75%	9,38%	9,38%	0%	0%	3,13%	3,13%	6,25%
Huetar Norte	81,25%	59,38%	9,38%	18,75%	15,63%	12,50%	0%	3,13%	12,50%
Pacífico Central	53,13%	40,63%	12,50%	0%	3,13%	0%	0%	0%	3,13%
Huetar Atlántica	84,38%	78,13%	9,38%	25%	9,38%	0%	0%	3,13%	3,13%
Brunca	78,13%	37,50%	12,50%	3,13%	3,13%	6,25%	6,25%	3,13%	3,13%
Promedio total	68,75%	62,06%	11,16%	12,50%	7,15%	2,68%	1,79%	1,79%	5,36%

* Recuperar terrenos para la agricultura, producir para los animales, tener semillas para sembrar, aprender nuevas tecnologías no ve importancia porque perdió toda la cosecha.

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Otro factor relevante indicado por un 62,06% (promedio nacional) de los beneficiarios y beneficiarias fue la oportunidad de las familias volvieran a producir alimentos para autoconsumo. Este argumento fue nombrado en todas las regiones del país según los siguientes porcentajes: Huetar Atlántica (78,13%), Central y Chorotega (75% cada una), Heredia (68,75%), Huetar Norte (59,38%), Pacífico Central (40,63%) y Brunca (37,50%). Para las regiones Chorotega y Heredia el autoconsumo fue el tema de mayor frecuencia de respuestas sobre la importancia del programa (Cuadro 5).

La opinión de que el PIA es importante porque motiva y fortalece la satisfacción por la agricultura fue emitida espontáneamente por un 12,5% de los encuestados y encuestadas; el 11,16% expresó que el PIA amplía las oportunidades de venta de granos y contribuye al aumento de los ingresos de las familias; y el 7,15% indicó la finca como oportunidad de trabajo para las familias (Cuadro 5).

Esas percepciones concuerdan con la visión de futuro del IDA de fortalecer la identidad rural creando nuevas oportunidades para la población del campo de forma gradual y sostenible. A título de ilustración, durante los talleres regionales participativos, algunos agricultores y algunas agricultoras manifestaron la satisfacción de poder tener a sus hijos trabajando en la tierra como alternativa a los trabajos temporarios (como jornalero y peón, por ejemplo), alejándolos de ambientes de mayor violencia y fortaleciendo la integración familiar.

La importancia del PIA según los jerarcas institucionales

Por medio de una entrevista digital, los jerarcas del MAG, IDA, INTA y FUNAC 4-S tuvieron la oportunidad de evidenciar su posición sobre la importancia del PIA (Cuadro 6). El MAG, el INTA y el IDA coincidieron en que la producción agropecuaria en las fincas de las familias asentadas aumenta sus posibilidades de asegurar los alimentos para el autoconsumo durante todo el año y resaltaron los beneficios del encadenamiento de los procesos de producción, procesamiento y comercialización.

Cuadro 6. La importancia del PIA según FUNAC 4-S, INTA, MAG e IDA

Temas	Instituciones			
	FUNAC 4-S	INTA	MAG	IDA
La oportunidad de recuperar la cultura de trabajo en equipo del sector agropecuario, a través de la integración de las instituciones en la ejecución del PIA.	X			X
La posibilidad de empoderamiento de las mujeres a través de las actividades productivas: siembra de granos en forma autónoma, apropiación de su propio desarrollo y el de su familia (en el caso de las mujeres jefas de hogar), y nueva fuente de ingresos para su hogar.	X			
El IDA logró, en el corto plazo, que los asentamientos campesinos fueran vistos como verdaderas unidades de producción que dan soporte al PNA por medio de la reactivación de la economía familiar campesina.			X	X
El inicio de un proceso de concienciación sobre la responsabilidad de las familias agricultoras, como ciudadanos y personas comprometidas con la tierra, de contribuir en el enfrentamiento de la crisis alimentaria.	X			
La producción de alimentos por los propios agricultores y sus familias les permite asegurar alimentos para el autoconsumo.		X	X	X
El apoyo directo a los productores a través de donaciones de semillas e insumos, capacitación y posteriormente créditos para el proceso productivo, les permitirá adquirir cierta independencia, un manejo más integral de la parcela de producción con una mejor visión de la diversificación de la unidad productiva y asentarse con más fuerza en sus propiedades.		X		X
La visión de apoyo integral con el encadenamiento de la producción a los procesos de procesamiento y comercialización.		X	X	X
El fortalecimiento de los productores como microempresarios.		X		X

Fuente: Entrevista digital realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

La FUNAC 4-S destacó la importancia del PIA en el aumento de la proyección social de los asentamientos rurales como unidades de producción agrícola que dan soporte al PNA y la oportunidad del empoderamiento de las mujeres por medio de la producción. También subrayó la recuperación de la cultura de trabajo en equipo entre las instituciones públicas del sector agropecuario (evidenciada también por el IDA).

Recuadro 4. Logros, desafíos y oportunidades del PIA destacadas por los jefes del IDA, MAG, INTA y FUNAC 4-S

Logros

- Actúa como un mecanismo de inclusión social en la medida en que atiende la necesidad de empoderamiento y protagonismo de los asentados y las asentadas en el escenario social, político y económico de Costa Rica
- Contribuye a la seguridad alimentaria del país con atención al pequeño agricultor
- Recupera la confianza de las familias asentadas para la producción de granos básicos
- Aporta un servicio a las familias asentadas integrando las instituciones públicas y privadas desde la perspectiva de un trabajo colaborativo
- Aumenta la transparencia de la gestión por medio del convenio con el Banco Nacional de Costa Rica (BNCR) para la administración de los recursos financieros

Desafíos

- Circular información oportuna y de calidad para favorecer la comunicación y el desarrollo del programa
- Fortalecer las capacidades y habilidades de los productores asentados
- Ajustar y ampliar los convenios interinstitucionales
- Intensificar acciones de planificación para continuar con el trabajo integrado de las instituciones sin duplicar acciones
- Fortalecer la actuación de las instituciones del sector agropecuario con base a una misma división regional de trabajo en el país
- Mejorar los tiempos y agilizar los trámites burocráticos con el fin de no perjudicar al agricultor

Oportunidades

- Considerar a los CEPROMAS como una oportunidad para la organización de la producción en los asentamientos, la conexión con mercados más dinámicos y la venta de los productos y a mejores precios
- Considerar la experiencia acumulada por las instituciones y los proveedores para beneficiar al programa

Fuente: Entrevista digital sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

La importancia del PIA según los participantes de los talleres regionales

Hubo consenso en todas las regionales de que el PIA es un programa de seguridad alimentaria, orientado al abastecimiento interno en cumplimiento del PNA y en respuesta a la crisis alimentaria mundial, que busca mejorar la calidad de vida y la condición socioeconómica y nutricional de las familias en los asentamientos (Cuadro 7).

Cuadro 7. Importancia del PIA según los participantes de los talleres regionales

Regional	Heredia	Central	Chorotega	Huetar Norte	Pacífico Central	Huetar Atlántica	Brunca
Es una política estatal de producción de alimentos que está orientada a la crisis alimentaria mundial y que fortalece el abastecimiento interno como parte del PNA	X	X	X	X	X	X	X
Está orientada a la seguridad alimentaria: mejorar la condición socioeconómica y nutricional de las familias en los asentamientos	X	X	X	X	X	X	X
Beneficia e integra a las instituciones de los sectores agropecuario, social y financiero, proveedores y agricultores, lo cual fortalece el programa	X	X	X	X			X
Ayuda el desarrollo y mejora la calidad de vida de los pequeños y medianos agricultores	X	X	X		X		X
Estimula el volver a producir granos básicos para el autoconsumo			X	X	X		X
Busca ser más amigable con el ambiente y rescatar los cultivos autóctonos de la zona (maíz, frijol, plátano, yuca, tiquizque) y no solamente granos básicos					X		X
Aporta sostenibilidad al sector agropecuario		X					
Ayuda a dinamizar la economía en los asentamientos y las regiones (por el cultivo en los predios ociosos y la posibilidad de funcionamiento de pequeñas empresas)			X	X			X
Realza el valor del agricultor y del área rural		X	X				

Fuente: Talleres participativos regionales realizados en el primer semestre de 2009, CATIE.

Las regionales resaltan en su conjunto que el desarrollo del programa impacta positivamente a la sociedad por fortalecer el encadenamiento de los servicios de las instituciones públicas del sector agropecuario, social y financiero con los proveedores y agricultores. Chorotega, Huetar Norte y Brunca enfatizan que el programa apoya el desarrollo por estimular la producción en predios ociosos y por la orientación organizacional y de gestión de recursos desde una visión empresarial. Asimismo, evidencian la disposición del PIA para un modelo de producción más amigable con el ambiente y recuerdan la importancia del rescate de cultivos autóctonos de las zonas. Las regionales Pacífico Central y Brunca señalan la necesidad de estimular otros cultivos de mayor dinamismo comercial, para complementar los granos básicos. Solamente la regional Central explicitó que el desarrollo del PIA aporta sostenibilidad al sector agropecuario en el tiempo (Cuadro7).

Reflexiones e indicativos importantes

En general, las visiones sobre la importancia del PIA presentadas por el IDA (proponente), instituciones públicas y privadas (ejecutoras), asentados y asentadas (beneficiarios) son convergentes y complementarias. Sin embargo, se vislumbran algunas aparentes contradicciones que enriquecen las reflexiones y dan pautas para un manejo adaptativo y fortalecedor del avance exitoso del PIA.

1. La adopción de estrategias diferenciadas según el dinamismo de la zona

La cadena de intervención del PIA hacia los impactos deseados (Figura 1, página 14) evidencia dos ámbitos distintos y complementarios que deben ser contemplados con acciones efectivas por parte del PIA:

- La subsistencia enfocada en el autoconsumo de las familias y la venta de los excedentes de la producción (orientada al fortalecimiento de la seguridad alimentaria de las familias en los asentamientos).
- La reactivación socioeconómica de los asentamientos vía los CEPROMAS (orientada al fortalecimiento de la visión del agricultor emprendedor y de desarrollo territorial).

La subsistencia enfocada en el autoconsumo de las familias y la venta de los excedentes de la producción fue una condición evidenciada por 11,16% (promedio nacional) de productores y productoras encuestados (Cuadro 5, página 44). Ellos afirman que la venta de los granos básicos producidos con apoyo del PIA les amplía la oportunidad de incrementar los ingresos familiares. La reactivación socioeconómica de los asentamientos, a través de los CEPROMAS, está presente en la expresión de la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA y de los coordinadores regionales, cuando indican que los granos básicos deben restringirse al autoconsumo de las familias asentadas una vez que la competitividad de estos productos en el mercado sea muy baja.

Lo que se puede desprender de estas posiciones es la necesidad de un afinamiento en las estrategias del programa. Es fundamental que el PIA aclare a lo interno del IDA y con los diferentes actores, socios y familias participantes de los asentamientos, cuál es el rol que juega la producción y comercialización de los granos básicos en el funcionamiento de cada uno de los CEPROMAS. Para eso, debe considerar como factores esenciales los siguientes:

- La capacidad actual (y potencial) de producción de granos básicos para la identificación de las zonas de influencia de cada CEPROMAS.
- La posibilidad de acceso de los productores y las productoras, participantes del programa, a los servicios de estos centros de procesamiento y mercadeo de alimentos.

Aclarado ese conocimiento, el PIA, por acción de los Comités Regionales del Sector Agropecuario (COSER), debe definir para cada CEPROMAS la estrategia de intervención y conformar los respectivos planes de acción. A continuación se presentan las situaciones de campo que exigen estrategias diferenciadas por parte del PIA y de otros programas complementarios (Figura 3).

Situación 1. CEPROMAS en zonas de mayor dinamismo en la producción agrícola y con vías de acceso y comunicación facilitadas

Las familias que están en el radio de influencia de estos centros de procesamiento deben recibir una atención intensiva de planificación, monitoreo, evaluación y seguimiento por parte de las instituciones socias del PIA, con el propósito de potenciar la producción, generar resultados directos en las fincas, impulsar el sistema de gestión empresarial de los CEPROMAS y fortalecer la dinámica de desarrollo (ambiental, social y económico) de los asentamientos más dinámicos. Eso significa un crecimiento productivo y tecnológico de los granos básicos en las fincas de la zona (tanto para el autoconsumo como para abastecer los CEPROMAS), un fortalecimiento de las organizaciones locales, una conformación de cultura empresarial del equipo de gestión y una ampliación administrativa hacia un proceso de múltiples cadenas productivas por medio de estos centros de procesamiento y alimento.

Es relevante que la estrategia definida para esa categoría fortalezca la participación de jóvenes y mujeres como ventana de inclusión. Eso permitirá al PIA avanzar con más determinación en el proceso de transformación de “agricultores campesinos” asociados a condiciones más difíciles en la región, hacia una situación más fortalecida de “agricultores emprendedores” con mayores posibilidades de transacción con los mercados.

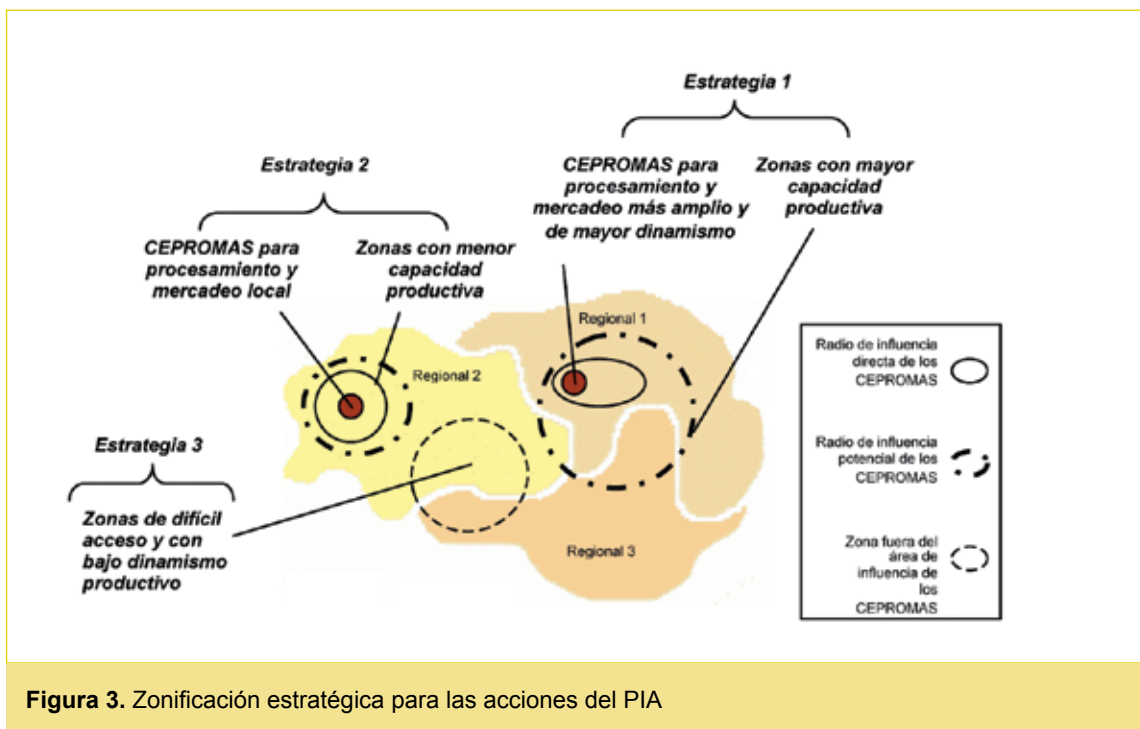


Figura 3. Zonificación estratégica para las acciones del PIA

Situación 2. CEPROMAS en zonas de menor dinamismo en la producción agrícola, respondiendo a una condición local de producción y mercadeo

Algunos de los CEPROMAS van a responder a una dinámica local de producción y distribución de los productos e, igualmente, fortalecerse como focos de generación de capacidades. En ese sentido, deben actuar como polos de intercambio y de sistematización de experiencias, involucrando a los diferentes actores productores, gestores de CEPROMAS, COSER, instituciones socias y otros programas de la región.

Situación 3. Zonas que no están en el área de influencia de los CEPROMAS

En estas zonas es difícil el acceso en algunos meses del año y la poca comunicación entre técnicos y productores asentados dificulta el proceso de capacitación, asistencia técnica, mercadeo y participación en los CEPROMAS. En ese caso, el PIA debe apoyarlas en el fortalecimiento de sus capacidades productivas de subsistencia (autoconsumo y venta del excedente de la producción) y avanzar paulatinamente en tecnologías apropiadas.

Los coordinadores del PIA aportan pistas relevantes para el afinamiento de la estrategia de acción en los asentamientos menos interconectados, desde su experiencia en las regionales³. Sugieren que el PIA fortalezca su gobernabilidad estimulando que los COSER identifiquen las diferentes situaciones en sus regionales y generen soluciones sencillas y ajustadas a aquellos productores y productoras más vulnerables que están fuera del área de incidencia de los CEPROMAS.

³ Entrevista digital y en pláticas durante visita de Carolina Baker a asentamientos.

A esas familias, los coordinadores apuntan que el PIA debe generar en las regionales soluciones sencillas, como por ejemplo, la oportunidad de acceso a pequeñas desgranadoras y piladoras móviles accionadas en la toma de fuerza de un tractor; molinos de maíz para la fabricación de tortillas; pequeños centros de acopio locales para concentrar la producción y materiales de bodega⁴. Esas soluciones responden con practicidad a la visión de futuro del IDA de que el aprovechamiento de las oportunidades en los mercados internos, debe ser de forma gradual y sostenible, creando nuevas oportunidades.

2. Los cuidados de un programa que involucra donaciones a productores

La segunda reflexión demuestra la importancia de las donaciones de semillas, insumos y herramientas para el cultivo de granos básicos, evidenciado por los productores y las productoras en la encuesta nacional (Cuadro 5, página 44). Los programas apoyados en la donación de recursos a los beneficiarios exigen un cuidado especial para que actúen más como instrumento de fortalecimiento del protagonismo de las familias que como vía directa a la dependencia y al clientelismo.

La encuesta nacional aportó datos importantes para la reflexión del futuro de las donaciones en el PIA y es relevante referenciarlas en el contexto de las familias asentadas: crecientes costos de los insumos convencionales y evidente descapitalización de los pequeños productores que enfrentan un bajo dinamismo agropecuario de los asentamientos y un paquete tecnológico basado en el uso intensivo de los agroquímicos.

Los datos recopilados nos permiten inferir un futuro promisorio en cuanto al compromiso de los productores en avanzar en la producción con un menor nivel de dependencia estatal. Los encuestados de las regionales Chorotega (78,13%), Central (75%), Huetar Atlántica (53,13%) y Pacífico Central (46,88%) demostraron apertura para comprar de su propio bolsillo los insumos que creen necesarios para producir. Heredia y Brunca (con 15,63%) obtuvieron los índices más bajos. La disponibilidad de pago tuvo una gran variación, entre 10.000 y 800.000 colones (Cuadro 8).

Cuadro 8. Disponibilidad de pago de insumos por los productores y las productoras

Regional	Porcentaje de encuestados con disponibilidad de pagar por la compra de insumos	Disponibilidad de pago presentado por las familias	
		Mínimo	Máximo
Central	75%	15.000	295.000
Heredia	15,63%	20.000	150.000
Chorotega	78,13%	20.000	350.000
Huetar Norte	34,38%	10.000	300.000
Pacífico Central	46,88%	50.000	400.000
Huetar Atlántica	53,13%	15.000	125.000
Brunca	15,63%	65.000	800.000
Promedio	45,54%	27.857,14	345.714,29

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

4 Hugo Ureña, coordinador de la regional Brunca, en reunión en San José el 10 de marzo de 2009.

Esta información alerta sobre el proceso de transformación requerido por el PIA—desde una perspectiva de largo plazo—y de la capitalización progresiva de cada una de las fincas beneficiadas por el programa. A nivel práctico, se debe mejorar la capacidad tecnológica y productiva de las familias y fomentar la producción por medio del acceso a créditos diferenciados a los asentados. Los resultados logrados con base en estas orientaciones indicarán al PIA la posibilidad de disminuir, paulatinamente, los aportes a fondo perdido.

Concomitantemente a todo ese proceso enfocado en las familias asentadas, es fundamental que las instituciones mejoren sus capacidades y la eficiencia de servicios hacia las familias productoras, con base en un modelo renovado y actual que valoriza la agroecología, las tecnologías de producción de menor costo adaptadas a la región y las tecnologías sociales apoyadas en la creatividad y expresión cultural de las organizaciones locales.

El alcance de las metas propuestas

Durante la sistematización se evidenció que el número de familias asentadas beneficiarias sobrepasó la meta. Este es un logro importante considerando que 2008 fue el primer año del programa. La meta inicial era de 3.408 productores y productoras y, al final del primer año, se habían incorporado 4.474. Sin embargo, no se alcanzó la meta inicial en áreas de siembra de granos pues el total propuesto era de 6.278 ha y se sembró 3.813,05 ha (61%). El incumplimiento de las metas de siembra fue menos crítico para los cultivos de maíz y frijol, donde se alcanzó un 76,6% en maíz y un 73,6% en frijol con relación a la meta inicial. Para el cultivo del arroz se logró solamente 35% de la meta inicial propuesta (Cuadro 9).

Cuadro 9. Alcance de las metas propuestas

Estado	Número de productores y productoras	Arroz (ha)	Maíz (ha)	Frijol (ha)	Área total
Meta inicial propuesta por la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA	3.408	2.242	1.641	2.395	6.278
Ejecución (segunda siembra de 2008)	4.474 (131%)	790,31 (35%)	1.258,15 (76,6%)	1.764,59 (73,6%)	3.813,05 (61%)

Fuente: Datos del área de estadísticas del PIA-IDA.

Según lo presentado en los talleres participativos por los representantes del sector agropecuario, el incumplimiento de las metas ocurrió por diferentes motivos. Las metas fueran establecidas por funcionarios del IDA en San José, con valores muy altos y distantes de la capacidad productiva en cada regional. Hubo una revisión de las metas luego del arranque del programa y la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA solicitó a las regionales un ajuste en sus metas, sin embargo, solamente la regional de Heredia las replanteó.

El listado completo de los puntos indicados como causas del logro parcial de metas se indican en el Recuadro 5 y deben servir como referencia para la toma de decisiones conjuntas, tanto por parte del IDA como de las demás instituciones socias, a fin de fortalecer las bases operativas del PIA.

Recuadro 5. Factores que impidieron el logro de mayores áreas de siembra en 2008

Planificación

- Metas iniciales muy altas
- Subestimación de la pérdida de la cultura de cultivo de granos
- Exclusión de productores con más de 15 años de asentados
- Falta de un mejor proceso de planificación estratégica con la participación de todos los actores

Integración de acciones

- Es importante que el IDA, MAG y el Consejo Nacional de Producción (CNP) actúen con base a una misma división regional de trabajo.

Comunicación

- Falta crear los mecanismos necesarios y oportunos para que la información sea conocida por todos los involucrados.

Capacidad de producción

- Los agricultores y técnicos tenían poco conocimiento sobre el cultivo de granos.
- El CNP y proveedores no contaban con suficientes semillas para entregar a los agricultores.
- Las semillas no llegaron a tiempo.
- Las semillas no siempre eran las adecuadas para las zonas (considerando las condiciones microclimáticas como áreas muy secas o muy húmedas).
- En la etapa de preparación de los terrenos anterior al plantío (análisis de suelo, la mejoría de los suelos de áreas de pasturas degradadas para el plantío de los granos, , entre otras) hubo una desconsideración.
- Hubo diversas trabas burocráticas (trámites para compra y entrega de insumos).
- Las listas de beneficiarios entre el IDA, los proveedores y el banco se manejaron de forma descoordinada.

Fuente: Talleres participativos del PIA realizados en el primer semestre de 2009, CATIE.

Reflexiones importantes y algunos indicativos

Se evidenció en los talleres el cuestionamiento a los criterios de selección de los beneficiarios y beneficiarias del PIA, particularmente la exclusividad para las familias asentadas que no tienen limitaciones vencidas con el IDA. Lo anterior está asociado al hecho de que muchas familias siguen con importantes limitantes de seguridad alimentaria y generación de ingresos, luego de haber cumplido 15 años de atención directa del IDA dentro de los asentamientos. Se indican casos particulares en 2008, en los que hubo fincas que ingresaron al programa pero luego, en 2009, no pudieron seguir por estar fuera de ese criterio de referencia. Este punto evidencia la necesidad de revisar las estrategias institucionales del Programa Nacional de Alimentos y del PIA, para actuar de forma más amplia y efectiva junto a los sectores productivos vulnerables.

Un punto de partida para esa revisión puede ser analizar la cadena de intervención del PIA hacia los impactos deseados, identificando cómo se insertan otros programas (con sus respectivas cadenas de intervención) ya existentes y si hay algún vacío. Con base en eso, se pueden proponer reajustes y cambios en las estrategias, evitando duplicidades de funciones y fortaleciendo la unidad estratégica del conjunto de instituciones.

Para lograr mayor impacto con las 70.000 familias asentadas amerita una revisión crítica para encontrar los mecanismos de gestión que conlleven a un accionar institucional fluido, integral y efectivo por parte del conjunto de actores involucrados con la producción agropecuaria de los pequeños y medianos productores.

Plataforma de coordinación interinstitucional del PIA

La gestión del PIA está apoyada en una plataforma de cooperación interinstitucional para responder de forma más efectiva a las necesidades de las familias asentadas. Ya no se trata de que las instituciones públicas sigan operando de forma aislada, sino de que trabajen de forma colaborativa y sinérgica en la gestión pública—potencializando los resultados y racionalizando los recursos.

Los jefes de las instituciones posicionan al PIA como un instrumento que fortalece la participación, asociación y normalización del trabajo entre las diferentes instituciones:

“Por medio de convenios con MAG, INTA, CNP, FUNAC 4-S, el IDA contó con apoyo profesional para brindar asistencia técnica, asesoría y capacitación en aspectos relacionados con la producción primaria y amplió su capacitación en aspectos como fortalecimiento organizacional y gerencial, así como en elementos básicos de comercialización”.

Comentario de Román Solera Andara,
viceministro del MAG, en entrevista digital.

“La integración de todas las instituciones del sector agropecuario ha sido fundamental para el logro de los objetivos planteados. Los asentamientos requieren del IDA, y de las demás instituciones del sector agropecuario, una acción estratégica novedosa, bien concebida y ejecutada, adecuada a la situación que vive el país y las tendencias más sobresalientes del entorno internacional. El PIA del IDA está concebido como un nuevo instrumento, capaz de impulsar el desarrollo de estos asentamientos—una vez que se le asegure la participación, continuidad, sostenibilidad, capacidad técnica, eficiencia administrativa y eficacia de las diferentes instituciones del sector. El programa se concibió bajo un modelo de ejecución con participación de varios actores especializados, de tal forma que se asegurara conocimiento y experiencia en sus distintos componentes, eliminando con ello riesgos innecesarios por carencia de estos atributos”.

Comentario de Marcos Bolaños Viquez, director general regional y coordinador del PIA en el período en que se realizó la sistematización, en entrevista digital.

“El proceso ofreció un buen escenario para la recuperación de la cultura de trabajo en equipo del sector agropecuario, lo que permitió que se produjera una adecuada y oportuna coordinación interinstitucional entre las diferentes instancias involucradas en el proceso”.

Comentario de Yolanda Delgado Cascante, coordinadora del PIA en la FUNAC 4-S, en entrevista digital.

Los integrantes de la plataforma de cooperación interinstitucional

La ejecución del PIA se apoya en una plataforma de cooperación (MAG, CNP, INTA y FUNAC 4-S), la cual tiene en la complementariedad de las atribuciones de las instituciones del sector agropecuario su pilar principal. También integran la plataforma de cooperación las instituciones públicas INA e IMAS del sector social y el BNCR del sector financiero; empresas privadas proveedoras de semillas, insumos y herramientas; y entidades agroecológicas de la sociedad civil que apoyan los procesos de capacitación (Figura 4).

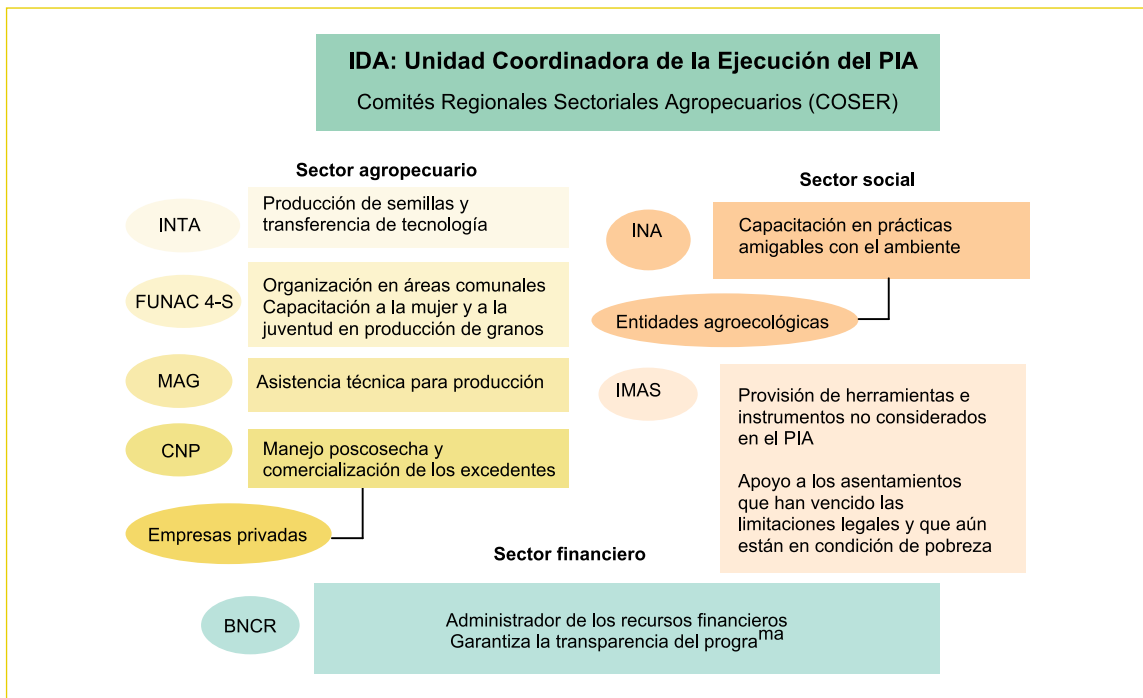


Figura 4. Plataforma de cooperación interinstitucional del PIA

Las atribuciones de las instituciones y de las organizaciones en el PIA

Para cumplir con una buena gestión del PIA, es fundamental la definición de las atribuciones de cada institución y organización ejecutora del programa (Cuadro 10) y así evitar los traslapes de acciones y la dispersión de funciones y facilitar la optimización de los recursos y la planificación integrada.

Cuadro 10. Atribuciones de las instituciones y organizaciones con respecto al PIA

Organización	Atribuciones
IDA: Gerencia general	<ul style="list-style-type: none"> - Conducción, administración y evaluación del PIA - Aporta recursos económicos al BNCR - Aporta especialistas necesarios a temas específicos al desarrollo del PIA
IDA: Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA	<ul style="list-style-type: none"> - Organización, planificación y coordinación de las actividades del PIA
IDA: Organización y gestión empresarial	<ul style="list-style-type: none"> - Capacitación y entrenamiento para los CEPROMAS
MAG	<ul style="list-style-type: none"> - Definición del programa productivo (épocas de siembra, semillas e insumos a emplear, etc.) y tecnologías adaptadas a la localidad y al pequeño productor - Capacitación intensiva para el personal de las 86 agencias de servicios agropecuarios
CNP	<ul style="list-style-type: none"> - Asesoría en el uso y manejo de equipos, control de calidad y manejo poscosecha - Recomendación de los proveedores - Generación de sistemas tecnológicos que garanticen la calidad e inocuidad de los productos (semilla, almacenamiento, poscosecha) - Creación de un programa nacional de capacitación de capacitadores (técnicos, líderes y encargados de los centro de servicios) en las técnicas de manejo poscosecha de granos básicos (almacenamiento y acondicionamiento poscosecha), a través de la capacitación de capacitadores a nivel nacional (en el marco del PNA) - Selección, instalación y operación de equipos de laboratorio y procesamiento de granos en la fase poscosecha - Apoyo en los proceso de comercialización de granos básicos de los CEPROMAS - Producción de información de mercado
INTA	<ul style="list-style-type: none"> - Diseño de la estrategia tecnológica - Producción de semillas certificadas para abastecer al PIA - Establecimiento de parcelas de validación en diversos cultivos alimenticios - Capacitación poscosecha de granos básicos dirigida a técnicos del sector agropecuario y familias productoras del IDA integrantes de FUNAC 4-S - Servicios de laboratorio (diagnóstico de enfermedades, análisis de suelos, etc.).
FUNAC 4-S	<ul style="list-style-type: none"> - Implementación de un programa con mujeres y jóvenes de los asentamientos - Definición de las necesidades de los módulos a nivel grupal o individual, así como los requerimientos de insumos exigidos por dichos módulos - Servicios de organización, capacitación y asistencia técnica en los módulos grupales - Créditos financieros del IDA para proyectos productivos de los FUNAC 4-S - Organización de actividades educativas y formativas para la consolidación de los grupos y el desarrollo de proyectos productivos y de servicios múltiples
BNCR	<ul style="list-style-type: none"> - Suministro de los recursos económicos para atender las necesidades de producción (compra de semillas, insumos, maquinaria y equipos) - Administración y controles financieros adecuados - Mantenimiento de la base de datos del PIA
Proveedores	<ul style="list-style-type: none"> - Venta de insumos, semillas de maíz, frijol, arroz y equipo de seguridad
Asociaciones administrativas de los asentamientos	<ul style="list-style-type: none"> - Gestión, organización, administración y operación de los CEPROMAS - Coordinación con los agricultores y las agricultoras y el sector agropecuario, programación de las siembras y normas de calidad de entrega de los granos

Fuente: IDA (2008)

El aporte de recursos del PIA a las instituciones del sector agropecuario

Para lograr sus objetivos, el IDA destinó 5.000 millones de colones en 2008 para las instituciones del sector agropecuario, con el fin de cumplir con sus atribuciones en el desarrollo del PIA. Los aportes financieros fortalecieron las capacidades técnicas y operativas para el cumplimiento de los objetivos del PIA. El presupuesto del PIA consideró la siguiente distribución: BNCR con un 60%; INTA con un 18%; IDA, MAG y CNP con 14,9%; IDA con 2,25% para la compra de vehículos dedicados exclusivamente a la ejecución del PIA y un 1,15% para la compra de vestimentas de trabajo y equipos de seguridad para las prácticas agrícolas (IDA 2008).

La estructura funcional del PIA

El IDA estructuró la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA para responder a la necesidad de una efectiva coordinación interinstitucional y para hacer cumplir los lineamientos de la política nacional planteados en el PNA—el cual tiene al MAG como ente rector. Para desarrollar las acciones colaborativas establecidas en el programa en las siete regionales del IDA, la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA recibe apoyo de los Comités Regionales del Sector Agropecuario (COSER), los cuales reúnen a los representantes regionales del MAG, CNP e IDA. En el ámbito institucional, el IDA cuenta con un coordinador del PIA en cada una de sus regionales (Figura 5).

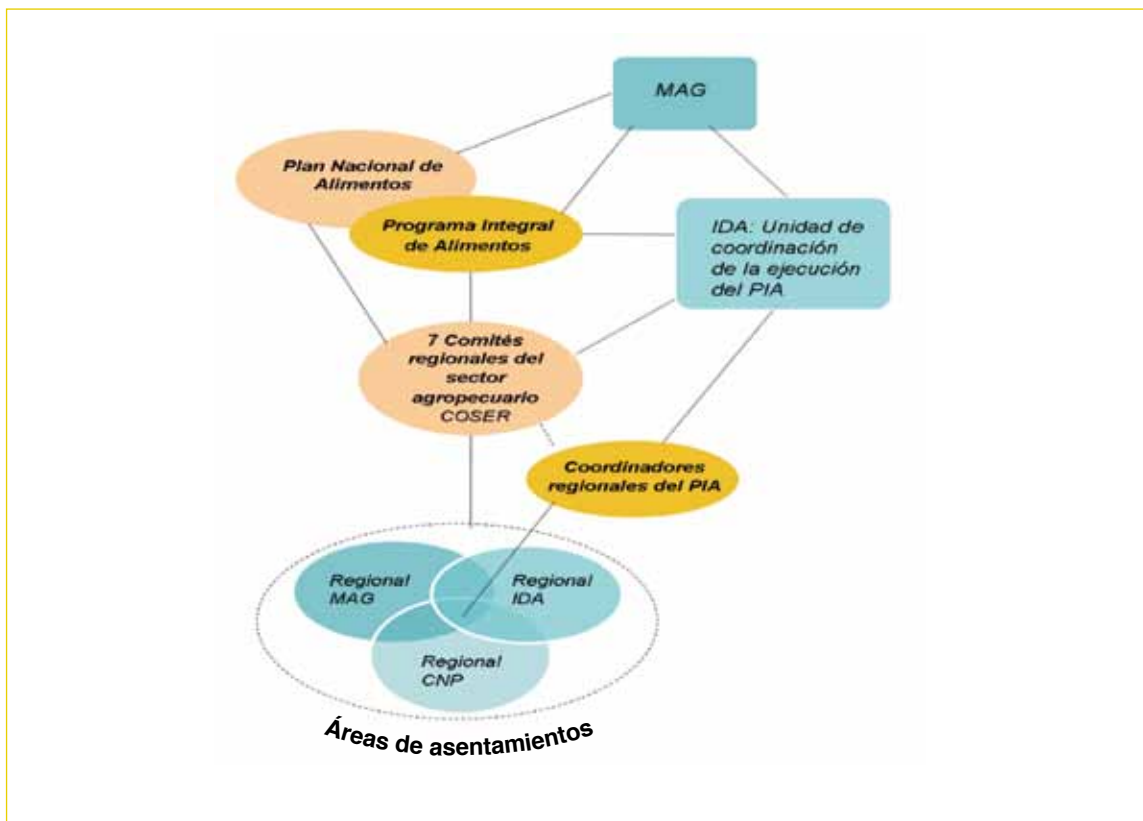


Figura 5. Estructura funcional del PIA

Recuadro 6. Puntos para mejorar y perfeccionar la gobernanza del PIA con respecto a la colaboración interinstitucional

- Conservar la integración de los servicios públicos y privados a los productores y productoras
- Crear los mecanismos necesarios y oportunos para que la información sea conocida por todos los involucrados
- Mantener los convenios interinstitucionales (aunque se deben adaptar, mejorar y ampliar según las circunstancias)
- Intensificar acciones de planificación para seguir con el trabajo integrado de las instituciones sin duplicar las acciones
- Considerar la experiencia acumulada por las instituciones y los proveedores para beneficiar al programa, buscando siempre mejorar
- Mantener la unión entre las instituciones (MAG, IDA, IMAS, etc.), lo cual ayuda con la comunicación hacia los agricultores a través de la asistencia técnica
- Regionalizar las instituciones MAG y CNP para el fortalecimiento del sector agropecuario
- Mejorar los tiempos y agilizar los trámites burocráticos con el fin de no perjudicar al agricultor
- Seguir con la administración de los recursos con el BNCR

Fuente: Talleres regionales participativos sobre el PIA realizados en el primer semestre de 2009, CATIE.

La participación en organizaciones de base comunitaria

Con los datos de las encuestas se puede verificar que la organización local en los asentamientos se encuentra debilitada en todas las regionales. Las asociaciones de desarrollo, los grupos de comercialización (no necesariamente formales) y los grupos de jóvenes son los que más se destacan. Los CEPROMAS no tuvieron relevancia, lo cual demuestra que las acciones del PIA para ese tema se han concentrado, hasta el momento, en la realización de las consultas, la definición de los locales de implantación y las gestiones de compra de los equipos (Cuadro 11).

Para fortalecer la gobernanza del PIA en las áreas de asentamiento es importante el funcionamiento de organizaciones comunitarias que impulsen las iniciativas e innovaciones a escala local. La encuesta nacional evidenció la debilidad presente en todas las regionales. El espacio de mayor participación fueron las asociaciones de desarrollo con 29,46% del promedio nacional, seguidas por los grupos de comercialización y las asociaciones de productores con 17,21% (Cuadro 11).

Estos valores indican el desafío que enfrentará el PIA para consolidar la gestión de los CEPROMAS por parte de los propios asentados. En este sentido, el programa debe seguir con acciones que estimulen la asociación en los asentamientos, con base en una reflexión continuada, con los grupos en cuanto a logros, desafíos y potencialidades para mejorar la producción y comercialización de los productos.

Reflexiones importantes y algunos indicativos

La estructura funcional del PIA se apoya en cuatro actores principales: 1) la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA del IDA, 2) los COSER, 3) los coordinadores regionales y 4) los asentados. Los COSER se presentan como una plataforma institucional del sector agropecuario organizada en las regionales en todo país, las cuales son conformadas por los directores regionales del IDA, MAG y CNP para priorizar, planificar y operar las actividades del sector agropecuario. En ese sentido, cada COSER es un actor fundamental para que el PIA se fortalezca desde la estructura institucional de estos órganos públicos (MAG, IDA y CNP) en cada regional.

Cuadro 11. Participación de los beneficiarios del PIA en las organizaciones locales de los asentamientos

Regionales	CEPROMAS		Asociación de desarrollo		Grupo de comercialización y asociaciones de productores		Grupo de jóvenes		FUNAC 4-S	
	Participa	No participa	Participa	No participa	Participa	No participa	Participa	No participa	Participa	No participa
Central	9,38%	90,63%	37,50%	62,50%	18,75%	81,25%	3,13%	96,88%	3,13%	96,88%
Heredia	0%	100%	31,25%	68,75%	0%	100%	0%	100%	3,13%	96,88%
Chorotega	0%	100%	31,25%	68,75%	0%	100%	31,25%	68,75%	0%	100%
Pacífico Central	0%	100%	6,25%	93,75%	28,13%	71,88%	0%	100%	12,50%	87,50%
Huetar Norte	0%	100%	43,75%	56,25%	9,38%	90,63%	0%	100%	0%	100%
Huetar Atlántica	0%	100%	37,50%	62,50%	54,84%	45,16%	0%	100%	0%	100%
Brunca	0%	100%	18,75%	81,25%	9,38%	90,63%	0%	100%	0%	100%
Promedio	1,34%	98,66%	29,46%	70,54%	17,21%	82,79%	4,91%	95,09%	2,68%	97,32%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

El contexto actual exige avanzar desde las estructuras públicas existentes hacia un fortalecimiento funcional establecido con base en relaciones horizontales fuertes y dinámicas entre los actores involucrados en el programa. Sin embargo, los COSER deben actuar como un puente funcional entre la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA del IDA y las organizaciones de los asentados y, en ese sentido, vale la pena pensar cómo fortalecer lo siguiente:

- Las relaciones entre los asentados del mismo asentamiento
- Las relaciones entre asentados y organizaciones de diferentes asentamientos
- Las relaciones entre asentados y organizaciones de diferentes regionales
- Las relaciones de las organizaciones de los asentados con proveedores y organizaciones asesoras (por ejemplo, CEDECO)
- Las relaciones y el intercambio de experiencias entre los coordinadores regionales del PIA
- Las relaciones y el intercambio de experiencias entre los directores regionales
- Las relaciones y el intercambio de experiencias entre el conjunto de actores y la Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA

Todo eso favorece al desarrollo del PIA con base en un enfoque de manejo adaptativo. Por ello, los COSER deben tener momentos definidos y regulares para reuniones de trabajo, ampliadas al conjunto de actores involucrados en el PIA, para definir una agenda común en cada una de las regionales, según sus necesidades. En el ámbito operativo es fundamental que los actores logren definir agendas regionales de trabajo consensuadas y respaldadas por la internalización de las acciones en los planes operativos anuales (POA) de las instituciones públicas como MAG, IDA, CNP e INTA.

Por medio de reuniones regulares (por ejemplo, cada tres meses) para diálogo, reflexión, planificación, monitoreo, evaluación y sistematización de los logros, desafíos y oportunidades, la plataforma de cooperación interinstitucional fortalece la gobernanza del PIA, disminuye celos institucionales y logra acompañar el desempeño y los resultados del programa en cada regional y en su conjunto. De esa forma, el PIA abre una ventana importante para el fortalecimiento del compromiso social con los asentamientos rurales por parte de las instituciones públicas, privadas y organizaciones de la sociedad civil para consolidar un programa de largo plazo que supere la inestabilidad de los cambios de gobiernos cada cuatro años y las oscilaciones político-partidarias.

La contribución del PIA al abastecimiento de los beneficiarios según datos de la encuesta nacional

¿Cuántas fincas lograron cosechar granos básicos en 2008?

Para complementar el análisis sobre los avances del PIA fue muy importante saber el porcentaje de productores y productoras que lograron cosechar lo sembrado en 2008. Los datos de la encuesta nacional indican que en promedio el 93,72% de los beneficiarios pudieron realizar la cosecha de por lo menos un tipo de granos básicos. Las regiones con el mejor resultado fueron las de Heredia y Brunca con un 100% de las fincas con cosechas realizadas. Luego siguen Pacífico Central con 96,87%, Huetar Norte con 96,67%, Central con 93,75%, Chorotega 87,50% y Huetar Atlántica con 81,25% de fincas con cosechas realizadas en 2008. La situación de la región Huetar Atlántica con un casi 19% de las fincas sin cosecha se debió principalmente a las inundaciones (Cuadro 12).

Cuadro 12. Porcentaje de fincas beneficiadas que cosecharon granos básicos en 2008

Regional	Cosecharon por lo menos un tipo de granos básicos	No cosecharon granos básicos
Central	93,75%	6,25%
Heredia	100%	0%
Chorotega	87,50%	12,50%
Huetar Norte	96,67%	3,33%
Pacífico Central	96,87%	3,12%
Huetar Atlántica	81,25%	18,75%
Brunca	100%	0%
Promedio	93,72%	6,28%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

¿Cómo fue la distribución del área de siembra?

La encuesta nacional indica que la mayor área de siembra de granos básicos fue alcanzada en Brunca (69,15 ha), seguida de Huetar Atlántica (49,50 ha), Chorotega (49,16 ha), Huetar Norte (46 ha) y Heredia (43,63 ha) y las menores en Pacífico Central (25,25 ha) y Central (23,48 ha). Para el arroz, la regional Huetar Atlántica presentó la mayor área de siembra (19,75 ha) y Chorotega la menor (0,06 ha). En el maíz destacaron Brunca (29,10 ha), Chorotega (20,85 ha) y Huetar Atlántica (20,25 ha) y Pacífico Central solo logró 2 ha. Para el frijol, Brunca y Chorotega tuvieron igualmente 28,25 ha sembradas y Huetar Atlántica apenas 9,50 ha (Cuadro 13).

Cuadro 13. Valores de la producción de arroz, maíz y frijol en el 2008 según muestra nacional

Regionales	Cultivos	Área total sembrada (ha)	Cantidad producida en granos	Rendimiento promedio	Rango de rendimiento	
					(tm/ha)	
					Mínimo	Máximo
Heredia	Arroz	16	7,98	0,50	0	2,76
	Maíz	13,75	6,99	0,51	0	2,83
	Frijol	13,88	2,54	0,18	0	1,47
	Total	43,63	17,51			
Central	Arroz	3,70	2,61	0,71	0	9,20
	Maíz	8,33	8,36	1,03	0	3,00
	Frijol	11,45	5,41	0,47	0	2,30
	Total	23,48	16,38			
Chorotega	Arroz	0,06	0,10	1,67	1,67	1,67
	Maíz	20,85	10,69	0,51	0	2,48
	Frijol	28,25	12,87	0,46	0	1,51
	Total	49,16	23,66			
Huetar Norte	Arroz	2,75	0,46	0,17	0	1,31
	Maíz	18,60	11,69	0,63	0	5,20
	Frijol	24,65	12,22	0,50	0	0,92
	Total	46,00	24,37			
Pacífico Central	Arroz	2,25	1,61	0,72	0,14	1,84
	Maíz	2	2,26	1,13	0,18	3,69
	Frijol	21	6,75	0,32	0,03	2,21
	Total	25,25	10,62			
Huetar Atlántica	Arroz	19,75	8,31	0,42	0	2,07
	Maíz	20,25	9,34	0,46	0	5,50
	Frijol	9,50	0,96	0,10	0	0,48
	Total	49,50	18,61			
Brunca	Arroz	11,80	10,26	0,87	0,18	2,21
	Maíz	29,10	44,79	1,60	0,00	4,60
	Frijol	28,25	11,89	0,42	0,00	0,92
	Total	69,15	66,94			
Área total , área promedio, producción, productividad promedio por cultivos en la muestra	Arroz	56,31	31,33	0,72	0	9,20
	Maíz	112,88	94,12	0,84	0	5,50
	Frijol	136,98	52,64	0,35	0	2,30
Totales		306,17	178,09			

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

¿Cómo fue la distribución del volumen de producción?

En cuanto al volumen total de producción de granos básicos, la encuesta nacional encontró que la regional Brunca se destacó con 66,94 tm, seguida por Huetar Norte con 24,37 tm, Chorotega con 23,66 tm, Huetar Atlántica con 18,61 tm, Heredia con 17,51 tm, Central con 16,38 tm y Pacífico Central con 10,62 tm—totalizando 178,09 tm de arroz, maíz y frijol para el muestreo en todo el país. Para el arroz, el mayor volumen de producción fue en Brunca con 10,26 tm, Huetar Atlántica con 8,31 tm y Heredia con 7,98 tm con mínima expresión en Chorotega 0,10 tm.

El maíz alcanzó la mayor producción en Brunca con 44,79 tm y la menor en Pacífico Central con 2,26 tm. Para el frijol, los valores máximos de producción fueron los de Chorotega con 12,87 tm, Huetar Norte con 12,22 tm y Brunca con 11,80 tm y el menor para Huetar Atlántica con 0,96 tm (Cuadro 13).

¿Cómo fue la distribución del rendimiento de los granos básicos?

En cuanto al rendimiento para el arroz, Chorotega fue la regional de mejor índice (1,67 tm/ha), seguida de Brunca (0,87 tm/ha), Pacífico Central (0,72 tm/ha), Central (0,71 tm/ha), Heredia (0,50 tm/ha), Huetar Atlántica (0,42 tm/ha) y Huetar Norte (0,17 tm/ha). Para el maíz, Brunca y Pacífico Central se destacaron con 1,60 tm/ha y 1,13 tm/ha, respectivamente, seguidas por Central con 1,03 tm/ha y Huetar Norte con 0,63 tm/ha. Heredia y Chorotega (0,51 tm/ha) y Huetar Atlántica (0,46 tm/ha) tuvieron rendimientos menores. Para el frijol, las regionales de mayor rendimiento fueron Huetar Norte con 0,50 tm/ha, Central con 0,47 tm/ha, Chorotega con 0,46 tm/ha, Brunca con 0,42 tm/ha, Pacífico Central con 0,32 tm/ha y Heredia y Huetar Atlántica presentaron los rendimientos más bajos con 0,18 y 0,10 tm/ha, respectivamente (Cuadro 14).

Cuando se comparan los rendimientos de los cultivos de arroz, maíz y frijol alcanzados en las regionales con el promedio total de la muestra, se observa que Brunca fue la única regional que logró rendimientos superiores para los tres tipos de granos. La regional Central obtuvo mejor rendimiento para el maíz y frijol con un valor para el arroz cercano al promedio nacional del arroz (0,71 tm/ha). Pacífico Central obtuvo rendimientos iguales o superiores para el arroz (0,72 tm/ha) y maíz (1,13 tm/ha), Chorotega apenas para el arroz (1,67 tm/ha) y Huetar Norte para el frijol (0,50 tm/ha). Heredia y Huetar Atlántica no tuvieron buen desempeño con los rendimientos inferiores para los tres tipos de granos (Cuadro 14).

¿Cómo fue el rendimiento de granos básicos logrado por el PIA con relación a los índices nacionales?

El historial de los rendimientos de granos básicos presentado por la Comisión Económica para América Latina y Caribe (CEPAL) evidencia que de 1990 a 2008 el comportamiento del arroz fue decreciente en Costa Rica (4,5 tm/ha en 1995 a 3,1tm/ha en 2006). En 2008 retoma un aumento en el rendimiento con 4,1 tm/ha. El maíz demuestra una variación entre 1,7 tm/ha a 3,5 tm/ha (de 1990 a 2006) con un rendimiento de 1,9 tm/ha en 2008. El frijol fue el grano básico que presentó menor variación en el rendimiento manteniéndose con índices entre 0,5tm/ha y 0,7tm/ha por todo el período. En el 2008 presentó el valor de 0,6tm/ha (Cuadro 15).

Para el año 2008, el rendimiento total promedio logrado en los asentamientos participantes del PIA evidenciado por la encuesta nacional indica valores inferiores a los presentados por la CEPAL (PRESANCA/

Cuadro 14. Valores del rendimiento promedio de la muestra nacional y de los cultivos en las regionales

Cultivos	Rendimiento promedio de la muestra nacional (tm/ha)	Rendimiento de las regionales por la muestra nacional (tm/ha)						
		Heredia	Central	Chorotega	Huetar Norte	Pacífico Central	Huetar Atlántica	Brunca
Arroz	0,72	0,50	0,71	1,67	0,17	0,72	0,42	0,87
Maíz	0,84	0,51	1,03	0,51	0,63	1,13	0,46	1,60
Frijol	0,35	0,18	0,47	0,46	0,50	0,32	0,10	0,42

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

OBSAN-R 2009) para los tres tipos de granos. El rendimiento promedio del arroz (0,72 tm/ha) evidenciado por la encuesta fue 5,5 veces inferior con 4,1 tm/ha; el maíz (0,84 tm/ha) fue 2,3 veces inferior con 1,9 tm/ha; y el frijol (0,35 tm/ha) fue 1,7 veces inferior con 0,6 tm/ha (Cuadro 15).

Para el arroz, el rendimiento logrado en Chorotega (1,67 tm/ha) fue 2,46 veces menor que lo evidenciado por la CEPAL en 2008 (4,1 tm/ha) y en Huetar Norte (0,17 tm/ha) fue 24,12 veces. Las demás regionales presentaron el siguiente comportamiento: Brunca (0,87 tm/ha) fue 4,72 veces menor; Pacífico Central (0,72 tm/ha) fue 2,32 veces menor; Central (0,71 tm/ha) fue 2,35 veces menor; Heredia (0,50 tm/ha) fue 3,8 veces menor y Huetar Atlántica (0,42 tm/ha) fue 4 veces menor (Cuadros 14 y 15).

Para el maíz, el rendimiento logrado en Brunca (1,69 tm/ha) se acerca al rendimiento indicado por la CEPAL (1,9 tm/ha). Sin embargo, las demás regionales evidenciaron menores rendimientos como Huetar Atlántica (0,46 tm/ha) que presentó un índice 4,13 inferior. Las demás regionales presentaron el siguiente comportamiento: Central y Pacífico Central (1,03 tm/ha) fue 1,7 veces menor; Huetar Norte (0,63 tm/ha) fue 2,68 veces menor; Heredia y Chorotega (0,51 tm/ha) fueron 3,73 veces menores que el índice de la CEPAL (Cuadros 14 y 15).

Para el frijol, el mejor rendimiento fue logrado en la regional Huetar Norte (0,50 tm/ha) con un índice 1,20 veces menor que lo indicado por la CEPAL (0,6 tm/ha) a nivel nacional y el más bajo en Huetar Atlántica (0,10 tm/ha) fue 6 veces inferior. Las demás regionales tuvieron el siguiente comportamiento: Central (0,47 tm/ha) con un índice 1,28 veces menor; Chorotega (0,46 tm/ha) con un índice 1,30 menor; Brunca (0,42 tm/ha) con un índice 1,43 veces menor; Pacífico Central (0,32 tm/ha) con 1,88 veces menor y Heredia (0,18 tm/ha) con 3,33 veces menor que el promedio nacional (Cuadros 14 y 15).

¿Cómo se estimó la cosecha 2008?

Para estimar la cosecha 2008, se tomaron como base los datos de siembra de noviembre de 2008 del sistema de estadísticas del PIA-IDA y se aplicó el rendimiento promedio de la encuesta nacional realizada, obteniendo los siguientes resultados: 499,19 t/m para el arroz; 986,52 tm para el maíz y 641 tm para el frijol (Cuadro 16).

Las regionales que más se destacaron en la cosecha de arroz fueron Huetar Atlántica, Huetar Norte y Chorotega con valores de 136,18 tm, 135,31 tm y 118,40 tm, respectivamente. Las demás regionales presentan valores estimados cercanos o inferiores a 60 tm. Para el maíz, sobresalen Brunca (428,80 tm), Huetar Atlántica (195,84 tm) y Huetar Norte (172,03 tm), seguidas de la Central (86,73 tm). Las demás regionales presentan valores cercanos o inferiores a 40 tm para ese grano básico. Para el frijol, el comportamiento estimado es de 278,0 tm para Huetar Norte y 107,66 tm para Chorotega. Central y Brunca presentan valores cercanos de 95,39 tm y 79,38 tm, respectivamente y Pacífico Central, Huetar Atlántica y Heredia presentan valores inferiores a 50 tm (Cuadro 16).

Cuando se compara la producción estimada para el año 2008 con base en lo ejecutado (hasta noviembre de 2008) con las metas inicialmente propuestas por la unidad de coordinación del programa, se encuentra que el frijol tuvo el menor desfase en el cumplimiento de la meta (73,68%) con una producción propuesta de 871,18 tm contra 641 tm de la producción lograda. El arroz tuvo menores resultados con un 35,25% de la meta inicial: una producción propuesta de 1.416,13 tm, alcanzando un 499,19 tm. El maíz cumplió con un 76,70% de la meta con el siguiente comportamiento: 1.286,71 tm como reto y 986,52 tm logrados (Cuadro 17). Hay que tomar en cuenta que estos valores se calcularon con base el rendimiento promedio de la muestra de la encuesta nacional realizada por el CATIE.

Cuadro 15. Historial de rendimiento (tm/ha) en granos básicos en Costa Rica

Años	Granos básicos		
	Arroz (tm/ha)	Maíz (tm/ha)	Frijol (tm/ha)
1990	4,3	1,7	0,5
1995	4,5	1,9	0,6
2000	4,0	1,8	0,5
2001	4,0	1,7	0,7
2002	4,0	1,7	0,6
2003	4,0	1,7	0,7
2004	4,0	2,0	0,6
2005	4,0	2,1	0,6
2006	3,1	3,5	0,7
2007	3,2	2,2	0,7
2008	4,1	1,9	0,6

Fuente: CEPAL (www.eclac.cl/estadisticas/bases) obtenido en agosto de 2009 y citado por PRESANCA/OBSAN-R en agosto de 2009.

Cuadro 16. Área sembrada y estimación cosecha 2008 por el PIA

Regionales	Granos básicos					
	Arroz		Maíz		Frijol	
	Área sembrada (ha)	Estimación cosecha (tm)	Área sembrada (ha)	Estimación cosecha (tm)	Área sembrada (ha)	Estimación cosecha (tm)
Heredia	125	62,5	80,00	40,8	98	17,64
Central	28,56	19,99	86,73	86,73	211,97	95,39
Chorotega	74	118,40	81,06	39,72	239,25	107,66
Huetar Norte	73	12,41	296,61	172,03	552,97	276,48
Pacífico Central	20	14,4	20,00	22,60	135,65	42,05
Huetar Atlántica	324,25	136,18	425,75	195,84	232,75	23,27
Brunca	145,50	135,31	268,00	428,80	294,00	79,38
Total	790,31	499,19	1258,15	986,52	1764,59	641,87

Fuente: Elaborado con datos de siembra del sistema de estadísticas el PIA-IDA y estimación de cosecha en base al rendimiento promedio obtenido por la muestra de la encuesta nacional, CATIE.

Cuadro 17. Relación entre la meta de cosecha propuesta por el PIA y la cosecha estimada en el 2008

Granos básicos	Meta inicial		Lo ejecutado	
	Área de siembra (ha)	Producción (tm)	Área de siembra (ha)	Producción (tm)
Arroz	2.242	1.416,13	790,31	499,19
Maíz	1.641	1.286,71	1.258,15	986,52
Frijol	2.395	871,18	1.764,59	641,87
Total	6.278	3.574,02	3.813,05	2.127,58

Fuente: Elaborado con datos de siembra del sistema de estadísticas el PIA-IDA y estimación de cosecha en base al rendimiento promedio obtenido por la muestra de la encuesta nacional, CATIE.

¿Cuántas familias tuvieron problemas en la poscosecha y cuáles fueron las limitantes?

Un 34,55% (promedio nacional) de las fincas beneficiarias presentó problemas en la poscosecha. Las regionales donde hubo una mayor cantidad de familias productoras con limitantes fueron la Regional Huetar Norte con un 86,21%, seguida por la regional Atlántica con un 50%. Luego las regiones Brunca y Chorotega con un 37,5% y 35,2%, respectivamente. La región Pacífico Central logró el índice más bajo con solo 6,25% de los productores y las productoras que indicaron que experimentaron problemas en poscosecha (Cuadro 18).

Las pérdidas presentadas en la poscosecha comprueban la necesidad de mejorar los procesos de secado y almacenamiento de los granos para reducir la vulnerabilidad de las familias de algunas regiones del país ante las inundaciones y lluvias prolongadas. Los CEPROMAS se convierten en una respuesta a esta condición y los valores indicados por la encuesta nacional confirman la necesidad de sus servicios.

Esta situación debe ser analizada con más detalle y de forma conjunta por las instituciones del sector público, según el liderazgo del IDA, para que se cumplan los ajustes necesarios. La otra situación se refiere a la evidente

Cuadro 18. Problemas en la etapa de poscosecha

Regional	Problemas en la poscosecha (%)	
	Si	No
Central	13,33%	86,67%
Heredia	13,33%	86,67%
Chorotega	35,21%	64,79%
Huetar Norte	86,21%	13,79%
Pacífico Central	6,25%	93,75%
Huetar Atlántica	50%	50%
Brunca	37,50%	62,50%
Promedio	34,55%	65,45%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre 2009, CATIE.

necesidad de mejorar los procesos de secado y el almacenamiento de granos, resultando en menores pérdidas al agricultor y mayores oportunidades de un alimento inocuo al consumo humano y de mejor valor en el mercado.

Para las zonas que estén fuera del área de influencia de los CEPROMAS y las familias con acceso limitado a los servicios de los CEPROMAS, se recomienda el rescate y difusión de las buenas técnicas de almacenamiento de granos a escala doméstica o en pequeños centros de acopio.

¿Cuáles fueron las causas de los problemas con la poscosecha?

Los productores citaron tres causas principales del problema de poscosecha (Cuadro 19):

1. El exceso de humedad asociado a lluvias y las condiciones limitadas para el almacenamiento. Esta limitante fue citada por un 57,23% de los afectados (promedio nacional). Para las regionales los valores fueron de un 91,67% en Brunca, un 80% en Chorotega, un 76,92% en Huetar Atlántica, un 52% en Huetar Norte y un 50% para Pacífico Central y Central. En Heredia no se presentó ninguna encuesta con problemas de humedad de granos en poscosecha.
2. No existe una piladora para procesar adecuadamente los granos. Este problema representó pérdidas para el 27,10% de los productores afectados (promedio nacional). En las regionales destacan los índices de Heredia y de Pacífico Central con el 75% y 50% de indicaciones, respectivamente. Los demás índices fueron Central con un 25%, Huetar Atlántica con un 23,10% y Huetar Norte con un 16%. Chorotega y Brunca no presentaron ninguna encuesta con problemas del almacenamiento de los granos en poscosecha.
3. Las plagas y enfermedades fueron la causa de pérdidas en la poscosecha para el 11,62% de los productores afectados (promedio nacional). Un 28% en la regional Huetar Norte, un 25% en Heredia, un 20% en Chorotega y un 8,33% para Brunca. En las regiones Central, Pacífico Central y Huetar Atlántica ninguno de los productores y productoras encuestados identificó a ese factor como causa de sus pérdidas en la poscosecha.

Cuadro 19. Problemas en la poscosecha

Problemas de poscosecha (%)				
Regional	Exceso de humedad (lluvias)	Porcentaje guardado por- que no hay piladera cerca	Plagas y enfermedades	Se pudrió el maíz porque la mazorca no cierra bien
Central	50%*	25%	0%	25%
Heredia	0%	75%	25%	0%
Chorotega	80%*	0%	20%	0%
Huetar Norte	52%	16%	28%	4%
Pacífico Central	50%*	50%	0%	0%
Huetar Atlántica	76,92%	23,10%	0%	0%
Brunca	91,67%*	0%	8,33%	0%
Promedio	57,23%	27,01%	11,62%	4,14%

* Estos porcentajes corresponden además las fincas donde hubo problemas con germinación de granos
Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Se espera a futuro que la consolidación de los CEPROMAS pueda en gran medida contribuir a solventar los problemas de afectación de la calidad de los granos en la fase de poscosecha—aspecto que representa una de las necesidades principales a ser atendidas para el éxito del PIA.

¿Cuáles fueron los usos que se le dio a la producción?

El año 2008, el primer año de ejecución del PIA, un 67,83% de lo producido fue utilizado para el autoconsumo de las familias y el 32,17% fue empleado para la comercialización. Las regionales con mayor porcentaje de fincas que produjo para el autoconsumo fueron Heredia (86,84%) y Pacífico Central (82,22%). Las zonas con el mayor porcentaje de fincas donde se comercializó la cosecha fueron Chorotega con 45,45% y Brunca con 45,19% (Cuadro 20). En ese período los CEPROMAS todavía se encontraban en una fase preparatoria de licitación para la compra de equipos, identificación y definición local para implantación. Así que la comercialización fue hecha con base en iniciativas de los mismos agricultores.

¿Cuántos productores tuvieron problemas en la comercialización de los granos básicos y cuáles fueron las limitantes?

Un 64,18% (promedio nacional) de las fincas beneficiarias tuvo problemas en la comercialización de la producción de granos. Las regionales donde hubo una mayor cantidad de familias productoras con limitantes fueron la Regional Brunca con un 100%, seguida por la regional Central con un 84,62%. Las regiones Pacífico Central y Chorotega con un 66,67% y 56,25%, respectivamente. Las regionales Huetar Norte y Heredia presentaron promedios de 50% de las familias con dificultad para comercializar su producción de granos. Pacífico Central logró el índice más bajo con un 41,67% de los productores y productoras que indicaron que experimentaron algún tipo de problema en la comercialización. A excepción de Pacífico Central, todas las demás regionales presentaron un índice de dificultad superior a 50%, llegando al máximo de 100% en Brunca (Cuadro 21).

La principal dificultad evidenciada por las familias fue el bajo precio (37,67% en promedio nacional). Este factor fue el que mayor se destacó en las regionales Huetar Norte (66,67%), Brunca (57,14%), Pacífico Central (50%), Central (45,46%) y Chorotega (44,45%). Para Huetar Atlántica, un 60% de los productores que tuvieron problemas en la comercialización evidenciaron, como principal dificultad, la insuficiencia

Cuadro 20. Usos de la producción por las familias

Regional	Autoconsumo (%)	Comercialización (%)
Central	62,52%	37,48%
Heredia	86,84%	13,16%
Chorotega	54,55%	45,45%
Huetar Norte	64,52%	35,48%
Pacífico Central	82,22%	17,78%
Huetar Atlántica	69,37%	30,63%
Brunca	54,81%	45,19%
Promedio	67,83%	32,17%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Cuadro 21. Problemas en la comercialización

Regional	Tuvieron problemas en la comercialización (%)	Problemas de comercialización (%)					Soluciones
		Precio bajo	Producción insuficiente para comercializar	Falta de mercado	Mala calidad de la semilla producida	Falta transporte para sacar la producción	
Central	84,62%	45,46%	27,27%	27,27%	0%	0%	Vender en las casas
Heredia	50%	0%	0%	100%	0%	0%	Sembrar solamente para autoconsumo
Chorotega	56,25%	44,45%	33,33%	22,22%	0%	0%	Vender barato, almacenar en la casa hasta que el precio aumente
Huetar Norte	50%	66,67%	0%	0%	33,33%	0%	Vender al intermediario, aceptar el precio bajo para no haber más pérdidas
Pacífico Central	66,67%	50%	0%	0%	25%	25%	Almacenar en la casa hasta que el precio aumente
Huetar Atlántica	41,67%	0%	60%	40%	0%	0%	Consumir, regalar a los vecinos
Brunca	100%	57,14%	0%	42,86%	0%	0%	Sembrar solamente para autoconsumo, vender en la ciudad
Promedio (%)	64,18%	37,67%	17,23%	33,19	8,33%	3,57%	

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

de producción para comercializar. La regional Heredia evidenció en un 100% la falta de mercado, seguida por Brunca (42,86%), Huetar Atlántica (40%), Central (27,27%) y Chorotega (22,22%). Los encuestados en Huetar Norte y Pacífico Central no manifestaron esta dificultad, pero en Pacífico Central manifestaron la falta de transporte para sacar la producción (25%). Un otro factor de dificultad de comercialización citado fue la mala calidad de la semilla producida con un 8,33% (promedio nacional), un 33,33% para Huetar Norte y un 25% para Pacífico Central (Cuadro 21).

Reflexiones importantes y algunos indicativos

Una porción importante de la producción de granos básicos fue usada para el autoconsumo de las familias (67,83%), sin embargo, los asentados que querían avanzar en la comercialización no tuvieron el éxito esperado. Los mecanismos actuales para la venta de la producción son para algunos a través de los intermediarios que llegan directamente a los asentamientos y para otros (todavía pocos), en la feria del agricultor.

Es evidente el vacío que dejó el mecanismo de compra del CNP que utilizaban los asentados para la producción. Por tal motivo, los CEPROMAS son claves para ir conformando capacidades diferenciadas con los grupos de asentados, las cuales puedan generar aprendizajes e indicar los mejores caminos. Sin embargo, esto es apenas una parte de la solución; este trabajo implica generar capacidades en términos organizativos, administrativos y de inserción en el mercado, lo que supone un proceso con plazos más largos.

El IMAS y el MAG deben presentar programas complementarios al PIA que sean analizados y ajustados desde una visión integrada y efectiva—junto a los dos públicos distintos de productores y productoras: aquellos con menos acceso a los CEPROMAS y aquellos en el área de incidencia de estos centros.

El PIA y la base productiva de los asentamientos

El uso del suelo en 2009

Para explorar la dinámica de la producción de granos básicos y otras actividades productivas para 2009, se realizó una revisión del uso de suelo en las fincas beneficiarias para entender el uso que se le dio a los granos básicos en la fase inicial del PIA. Visualizar el tipo y nivel de la diversificación de la producción sirve de insumo para planificar las acciones de intervención en cada una de las regionales tomando en cuenta sus características.

El promedio nacional de áreas dedicadas a granos básicos es 15% del área total dentro de los diferentes usos. Los pastos dominan con un 50,24% de uso de los suelos en los asentamientos. El área para otros cultivos representa el 14,37% del área total e incluye cultivos como raíces y tubérculos, palma africana, entre otros. En promedio 7,22% del área es dedicada a cultivos como café, caña y musáceas. Las áreas de descanso representan 2,92% y los tacotales y las reservas 10,25% del área total (Cuadro 22).

Dentro de la categoría de los granos básicos (promedio nacional) la mayor área está dedicada al maíz con 7,40%, luego al arroz con 5,21% y al frijol con 2,39% del área. Los pastizales predominan con un promedio nacional de 50,24% y con un porcentual superior al 30% en todas las regionales y alcanzan mayor proporción en la regional Chorotega con 81,53% (Cuadro 22).

En los talleres regionales, algunos productores indicaron que la baja productividad de siembras de granos básicos en áreas de antiguos potreros se debe a los suelos compactados y agotados. Por ello, indicaron la necesidad de una adecuada preparación de los terrenos y el análisis de suelos para orientar el uso eficiente de insumos, en particular los abonos. Como consideración a los temas ambientales, es interesante destacar un valor de 10,25% (promedio nacional) para las áreas de reserva y los tacotales con los valores más altos en Brunca (28,25%), Heredia (16,90) y Huetar Norte (16,26%). Los valores más bajos fueron encontrados en la región Chorotega con un promedio de 0,12% de bosques, región Huetar Atlántica con 2,09%, Pacífico Central con 3,74% y Central con 4,38% promedio de área de bosques en las fincas (Cuadro 22).

El potencial de la base productiva en los asentamientos

Los datos de la encuesta nacional indican que las familias están dispuestas a aumentar la producción de granos básicos en los asentamientos, en el caso de que el PIA propicie las condiciones ideales de producción. Esta estimación es importante para el funcionamiento de los CEPROMAS (a partir de la producción regional) porque indica el esfuerzo que el PIA debe dedicar a cada uno de estos cultivos en cada una de las regionales y el potencial de oferta de granos básicos.

Para 2009, el área para la producción de granos básicos fue de 227,34 ha y el potencial indicado por los productores fue de 595,96 ha, valores que indican la ampliación potencia de 368,62 ha para siembra, es decir, un posible incremento del 162% del área inicialmente planificada (Cuadro 23).

Cuadro 22. Usos del suelo en 2009

Regionales	Área de los cultivos (%)							
	Arroz	Maíz	Frijol	Pasto	Otros cultivos: raíces, tubérculos, hortalizas, palma africana, otros	Tacotal y reserva	Café, caña, plátano y banano	Descanso
Central	4,27%	9,79%	2,71%	38,70%	16,53%	4,38%	19,44%	4,17%
Heredia	0,99%	4,93%	0,60%	46,39%	25,79%	16,90%	4,40%	0%
Chorotega	2,32%	3,43%	0,24%	81,53%	2,92%	0,12%	5,81%	3,63%
Huetar Norte	12,57%	0,56%	2,58%	54,07%	11,38%	16,26%	2,22%	0,36%
Pacífico Central	0,90%	13,51%	0,24%	53,90%	15,41%	3,74%	0%	12,30%
Huetar Atlántico	8,98%	9,29%	3,76%	45,21%	20,13%	2,09%	10,54%	0%
Brunca	6,45%	10,26%	6,61%	31,88%	8,45%	28,25%	8,09%	0%
Promedio	5,21%	7,40%	2,39%	50,24%	14,37%	10,25%	7,22%	2,92%
Promedio comparativo	15%			85%				

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Cuadro 23. Área de cultivo de granos básicos actual (2009) y potencial

Regional	Área usada para producir granos básicos en 2009			Área potencial máxima para producir granos básicos en la visión de los asentados			Diferencia entre el área potencial y el área actual		
	Arroz	Maíz	Frijol	Arroz	Maíz	Frijol	Arroz	Maíz	Frijol
	(ha)	(ha)	(ha)	(ha)	(ha)	(ha)	(ha)	(ha)	(ha)
Central	3,17	7,26	2,01	14,40	24,33	18,35	11,23	17,07	16,34
Heredia	2,25	11,25	1,38	31,75	20,25	19,50	29,50	9,00	18,12
Chorotega	9,50	14,05	1,00	33,75	40,00	19,75	24,25	25,95	18,75
Huetar Norte	28,00	1,25	5,75	16,90	42,35	40,75	-11,10	41,10	35,00
Pacífico Central	1,44	21,70	0,38	32,16	29,91	8,91	30,72	8,21	8,53
Huetar Atlántica	21,50	22,25	9,00	33,75	40,00	19,75	12,25	17,75	10,75
Brunca	17,75	28,25	18,20	46,55	37,30	25,55	28,80	9,05	7,35
Subtotal	83,61	106,01	37,72	209,26	234,14	152,56	125,65	128,13	114,84
Total (ha)	227,34			595,96			368,62		

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Para el arroz, la regional Pacífico Central fue la que presentó el mayor potencial de ampliación de área de siembra (30,72 ha), seguida por Heredia (29,50 ha), Brunca (28,0 ha), Chorotega (24,25 ha), Huetar Atlántica (12,25 ha) y Central (11,23 ha). Huetar Norte presentó una pérdida potencial de área de 11 ha (Cuadro 23).

Para el maíz, la regional Huetar Norte (41,10 ha) destacó con el mayor potencial de ampliación del cultivo, seguida por Chorotega (25,95 ha), Huetar Atlántica (17,75 ha), Central (17,07 ha). Las regionales Brunca (9,05 ha), Heredia (9 ha) y Pacífico Central (8,21 ha) evidenciaran menores posibilidades (Cuadro 23). El frijol en Huetar Norte mostró un potencial de crecimiento de 35 ha, seguida por Chorotega con 18,75 ha, Heredia con 18,12 ha, Central con 16,34 ha, Huetar Atlántica con 10,75 ha, Pacífico Central con 8,53 ha y Brunca con 7,35 ha (Cuadro 23).

El uso de prácticas amigables con el ambiente

¿Cuántas fincas aplican ese tipo de práctica en cada regional?

La encuesta nacional dio la oportunidad de conocer sobre la adhesión por parte de los participantes del PIA al uso prácticas más amigables con el ambiente. Las regionales que más destacaran fueron Central y Huetar Atlántica (53,13%), Huetar Norte (46,88%) y Heredia (31,25%). De otra parte, los regionales Brunca, Chorotega y Pacífico Central tuvieron índices inferiores al 20% (Cuadro 24). El principal motivo presentado por los que no aplican ese tipo de práctica fue el desconocimiento.

¿Cuáles son las principales prácticas aplicadas?

La principal práctica amigable con el ambiente aplicada en todas las regionales es el uso de abonos orgánicos (48,48% promedio nacional) como gallinaza, cerdaza, boñiga, biodigestor, lombricultura, abonos comerciales y humus de montaña. Las prácticas de disminución del uso de agroquímicos y deshierba manual representan un 16,37% (promedio nacional) y se destacan en las regionales Huetar Atlántica (50%) y Central (23,53%).

Las regionales Chorotega, Brunca y Heredia presentaron valores inferiores a 20% y Huetar Norte y Pacífico Central indicaron no haber cambiado sus prácticas. La no quema de los rastrojos de la cosecha destaca en

Cuadro 24. Uso de prácticas amigables con el ambiente

Regionales	Agricultores que realizan algún tipo de práctica amigable con el ambiente (%)	
	Si	No
Central	53,13%	46,88%
Heredia	31,25%	68,75%
Chorotega	15,63%	84,38%
Huetar Norte	46,88%	53,13%
Pacífico Central	12,50%	87,50%
Huetar Atlántica	53,13%	46,88%
Brunca	18,75%	81,25%
Promedio	38,39%	61,61%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Heredia (25%) y Chorotega (14,29%). Tuvo menor expresión en Huetar Atlántica (4,55%) y ausencia para las regionales Central, Huetar Norte, Pacífico Central y Brunca (Cuadro 25).

Las regionales Brunca y Pacífico Central fueron las únicas en destacar actividades como la siembra de árboles maderables y la conservación de árboles en las nacientes y orillas de las quebradas para la preservación del agua. Prácticas de conservación de suelos y de cultivos intercalados fueron evidentes en Brunca (28,57%) y en menor grado en Huetar Norte (5,88%). Asimismo, el uso de insecticidas orgánicos resalta en Chorotega (14,29%) y en menor grado en Huetar Norte (5,88%). Las prácticas de manejo de los envases plásticos de los agroquímicos y el reciclaje de basura destacaron en Chorotega con 14,29% y Central con 5,88% (Cuadro 25).

¿Qué dicen los productores y productoras sobre por qué no usan prácticas orgánicas?

La principal justificación citada por los productores y productoras fue el desconocimiento (77,27% en promedio nacional) de las prácticas orgánicas. Este desconocimiento refleja el vacío de las capacitaciones del PIA y la falta de un sistema de gestión del conocimiento que impulse innovaciones tecnológicas agropecuarias y sociales adecuadas al contexto ambiental y socioeconómico de los asentamientos rurales (Cuadro 26).

Destacan Brunca y Pacífico Central como las regionales que no usan prácticas orgánicas, el 100% de los encuestados indicaron que no realizan estas actividades por desconocimiento de las mismas. Valores altos también fueron identificados en Heredia (95,45%), Chorotega (85,19%), Huetar Atlántica (62,50%) y Central (53,33%). El menor índice se reflejó en la regional Huetar Norte con un 44,44%.

Cuadro 25. Prácticas amigables utilizadas

Regional	Prácticas amigables con el ambiente (%)							
	Orgánicos (abono foliar, gallinaza, compost, lombricultura, biodigestor cerdaza)	Deshierba manual y disminución del uso de agroquímicos	Dejar los árboles en las nacientes y orillas de las quebradas	Siembra de árboles maderables	No quema los rastrojos de las cosechas	Conservación de suelos, cultivos intercalados	Insecticidas orgánicos	Manejo de los envases plásticos de los agroquímicos, reciclaje de basura
Central	70,59%	23,53%	0%	0%	0%	0%	0%	5,88%
Heredia	62,50%	12,50%	0%	0%	25%	0%	0%	0%
Chorotega	42,86%	14,29%	0%	0%	14,29%	0%	14,29%	14,29%
Huetar Norte	88,24%	0%	0%	0%	0%	5,88%	5,88%	0%
Pacífico Central	20%	0%	60%	20%	0%	0%	0%	0%
Huetar Atlántica	45,45%	50%	0%	0%	4,55%	0%	0%	0%
Brunca	14,29%	14,29%	14,29%	28,57%	0%	28,57%	0%	0%
Promedio (%)	48,48%	16,37%	10,61%	6,94%	6,26%	4,92%	2,88%	2,88%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Cuadro 26. Motivos para la falta de uso de las prácticas amigables

Regional	Motivos para la falta de uso de las prácticas amigables (%)					
	No conoce ninguna	Bajos rendimientos	Requiere tiempo	Falta de materia prima	Es más difícil	La costumbre de usar agroquímicos
Central	53,33%	20%	13,33%	13,33%	0%	0%
Heredia	95,45%	0%	0%	4,55%	0%	0%
Chorotega	85,19%	0%	0%	14,81%	0%	0%
Huetar Norte	44,44%	0%	22,22%	11,11%	16,67%	5,56%
Pacífico Central	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Huetar Atlántica	62,50%	0%	6,25%	12,50%	0%	18,75%
Brunca	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Promedio	77,27%	2,86%	5,97%	8,04%	2,38%	3,47%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

La regional Central indicó otras limitantes importantes como los bajos rendimientos (20%). La necesidad de mayor tiempo de dedicación por parte de la familia (13,33%) y la falta de materia prima para sostener la producción (13,33%), condición que evidencia los desafíos hacia una sostenibilidad productiva de la finca a largo plazo. La regional Huetar Norte evidenció también la falta de tiempo para dedicar a ese tipo de práctica con un 22,22%, la dificultad de aplicación de las mismas con un 16,67% y, en menor grado, la falta de materias primas con 11,11% y la costumbre de usar agroquímicos con 5,56% (Cuadro 26).

La regional Chorotega tiene en la falta de materias primas la segunda limitante para la adopción de prácticas amigables (14,81%). Por otro lado, la encuesta evidencia el potencial de la zona para la eventual producción de abono una vez que la actividad ganadera es muy expresiva en esa región (Cuadro 26).

Es notoria la debilidad del componente de prácticas amigables con el ambiente y hace falta fortalecer el concepto de la finca como un sistema productivo integrado. Por la visión sistémica predominante en la actualidad, es fundamental considerar los diferentes componentes de la finca y sus dinámicas de interacción para el logro de un mejor desempeño económico y agroecológico.

El uso de abonos orgánicos es importante y deber ser ampliado, sin embargo no es suficiente para atender las necesidades de sostenibilidad de la producción de granos básicos. Es importante que de manera integral y con bases ambientales sólidas se impulse una estrategia que fortalezca la producción con rendimientos adecuados, conserve los suelos, proteja las aguas y la biodiversidad y mitigue/transforme las prácticas que contribuyen al calentamiento global. El tema del aprovechamiento amplio de los beneficios de prácticas forestales y agroforestales en las fincas también debe ser fortalecido, discutido y trabajado con determinación.

En ese sentido, el PIA debe promover el fortalecimiento de conocimientos y prácticas a partir de un modelo de desarrollo sostenible acorde a las necesidades y realidades de los asentamientos. Para esta tarea hay que identificar y consolidar la colaboración con diferentes instituciones que pueden aportar al enfoque requerido. En este proceso, el conjunto de actores involucrados con el desarrollo rural sostenible en los asentamientos deben

impulsar innovaciones sociales y tecnológicas, desde el fortalecimiento del conocimiento de todos y desde la apropiación de una cultura diferenciada que equilibra el desarrollo con la conservación. De esta manera, habría una sintonía con la propuesta de modelo agroecológico presente en los documentos de lanzamiento del PIA.

El PIA como herramienta de reactivación de la economía de las familias y de los asentamientos

Las actividades generadoras de ingresos a las familias asentadas

El trabajo fuera de la finca se destaca como principal actividad generadora de ingresos en el promedio nacional (30,58%). Para la región Chorotega, el 51,88% de los ingresos proviene de la venta de mano de obra en actividades no agrícolas, lo mismo sucede en Heredia con un 49,03%, en Huetar Atlántica con un 35,63% y en Pacífico Central con un 28,83%.

La ganadería mayor (13,68%) ocupa la segunda posición, la pensión de los adultos mayores la tercera (9,57%), los frutales la cuarta (6,9%), seguidos del maíz (6,08%), hortalizas (5,51%), frijol (3,81%), piña (3,35%), tubérculos y raíces (3,09%), café (3,02%), musáceas (3%), animales menores (2,75%), arroz (1,94%) y caña (1,25%). Las otras actividades que colaboran con al menos un 1% en la generación de ingresos (promedio nacional) fueron las siguientes: palmito, alquiler de potrero, plantaciones forestales, alquiler de cuarto, becas estudiantiles, remesas del exterior, actividades de turismo y recreación (Cuadro 27).

El valor de 30,58% de generación de los ingresos partir de actividades fuera de la finca demuestra, en alguna medida, las limitantes de la base productiva de los asentamientos en los ingresos familiares. Por otro lado, la información reafirma que sigue siendo la finca a nivel de promedio general la mayor fuente de ingresos de las familias asentadas.

En total, los granos básicos contribuyeron con un 11,83% de los ingresos de las familias (maíz con un 6,08%, frijol con 3,81% y arroz con 1,94%) y tuvieron mayor participación en la generación de ingresos de las familias de la regional Huetar Norte (26,73%), seguida de la Brunca (21,62%), Central (11,25%), Chorotega (8,91%), Pacífico Central (7,67%), Huetar Atlántica (3,91%) y finalmente, Heredia (2,51%). Es importante destacar que en el caso del maíz, la producción y venta de elotes fue una actividad bien evidenciada en las regionales de Huetar Norte con 56,25%, Heredia con 43,75%, Central y Huetar Atlántica con 31,25%; en menor grado, en las regionales Chorotega y Brunca con 12,5% y Pacífico Central con 6,25% (Cuadro 28).

Los CEPROMAS

El PIA propone el establecimiento de 22 CEPROMAS en 2009, distribuidos en las distintas regionales (Figura 6). Hasta agosto de 2009 todavía no se había instalado ningún centro.

Por medio de una entrevista digital, los coordinadores de las regionales Central, Heredia, Chorotega, Huetar Atlántica y Pacífico Central opinaron acerca de las fortalezas (corto plazo) y necesidades (mediano y largo plazo) que deben tener los CEPROMAS (Cuadro 29), así como las debilidades actuales (corto plazo) y riesgos (mediano y largo plazo) que pueden afectar su funcionamiento (Cuadro 30). De las fortalezas y las necesidades destacadas por los coordinadores se pueden indicar dos fundamentales:

1. La provisión de incentivos básicos a través de insumos y semillas—un factor fundamental para la siembra de granos básicos (para el autoconsumo y como fuente abastecedora de los CEPROMAS).

Cuadro 27. Porcentaje de ingresos que generan las actividades

Regionales	Maiz	Frijol	Arroz	Trabajo fuera de la finca	Ganado	Pensión para mayores	Frutales	Hortalizas	Piña	Café	Tubérculos y raíces	Plátano, banano	Gallina, pollo y chanchito	Caña	Palmito	Alquiler de potrero	Palma africana	Plantaciones forestales	Alquiler de cuarto	Becas estudiantiles	Remesas del exterior	Turismo y recreación	
Central	5,94%	5%	0,47%	7,81%	6,56%	2,50%	1,09%	26,09%	22,34%	10,47%	5,63%	2,19%	0%	3,91%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Heredia	2,19%	0,32%	0%	49,03%	9,68%	12,91%	6,61%	0%	0%	0%	4,30%	3,12%	5,13%	0%	6,13%	0%	0%	0%	0%	0%	0,58%	0%	0%
Chorotega	2,34%	5,63%	0,94%	51,88%	12,19%	12,50%	0,63%	4,53%	0,94%	0%	0,63%	0%	0%	4,69%	0%	3,10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Huetar Norte	13,91%	5,63%	7,19%	20,56%	25,19%	5,94%	6,09%	0,63%	0,16%	0%	5,94%	3,44%	1,91%	0,16%	0%	0%	0%	0,93%	1,87%	0%	0%	0%	0,30%
Pacífico Central	6%	1,67%	0%	28,83%	12,67%	15,83%	23,67%	0%	0%	0%	2,58%	1,25%	4,17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3,33%	0%	0%
Huetar Atlántica	3,28%	0,16%	0,47%	35,63%	16,56%	7,34%	3,13%	0,31%	0%	0%	0,31%	9,06%	6,09%	0%	0%	0%	0%	0%	12,03%	5,63%	0%	0%	0%
Brunca	8,87%	8,23%	4,52%	20,32%	12,90%	10%	7,10%	0%	0%	10,65%	2,26%	1,94%	2,10%	0%	0%	2,42%	6,45%	0%	0%	0%	2,24%	0%	0%
Promedio	6,08%	3,81%	1,94%	30,58%	13,68%	9,57%	6,90%	4,51%	3,35%	3,02%	3,09%	3%	2,77%	1,25%	0,88%	0,79%	0,92%	0,13%	1,99%	0,80%	0,90%	0,04%	0,04%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Cuadro 28. Producción y venta de elotes por parte de los productores asentados

Regional	Agricultores con producción y venta de elotes (%)
Heredia	43,75%
Central	31,25%
Chorotega	12,5%
Huetar Norte	56,25%
Pacífico Central	6,25%
Huetar Atlántica	31,25%
Brunca	12,5%
Promedio nacional	27,68%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

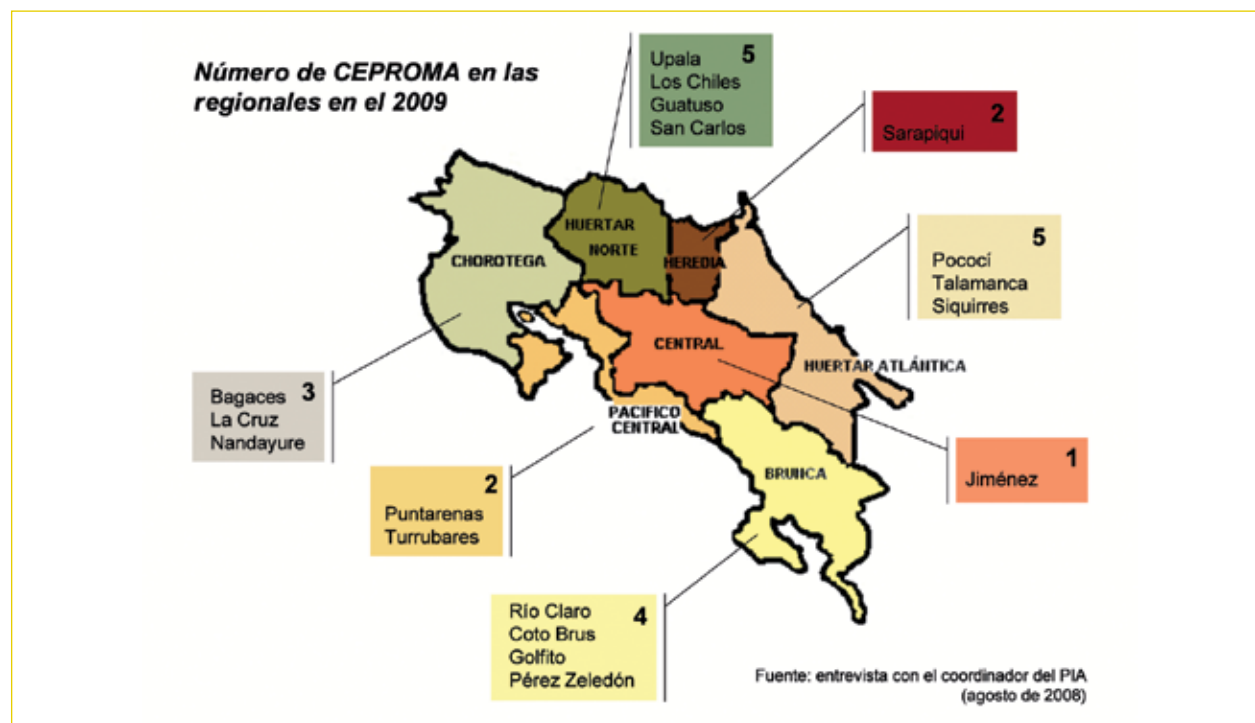


Figura 6. Números y regiones definidas para la instalación de los CEPROMAS en 2009

- La necesidad de considerar la calidad de los productos y la efectividad de las acciones en todas las etapas de producción, desde la siembra hasta la comercialización y desde una perspectiva de mediano y largo plazo. Esta situación demuestra algunas debilidades fuertes para un programa de producción agrícola, una de ellas es la falta de disponibilidad de semillas adecuadas, lo que repercute en una producción insuficiente para la operación rentable de los CEPROMAS al inicio de sus actividades.

Cuadro 29. Las fortalezas actuales y necesidades para el funcionamiento de los CEPROMAS según los coordinadores de las regionales Central, Heredia, Chorotega, Huetar Atlántica y Pacífico Central

Fortalezas actuales	Necesidades futuras	
	Corto plazo	Mediano plazo
Incentivo a los agricultores con insumos y semillas, promoviendo el aumento del área de producción de granos básicos	Ampliación del área de cultivos y explotación con mayor capacidad por parte de los CEPROMAS	Infraestructura planificada para dar un servicio de calidad por muchos años, con autosuficiencia de granos
Cosecha de granos básicos del programa institucional PIA	Procesamiento y venta de la producción de granos asegurada	Establecimiento de áreas de cultivo con granos básicos para la operación al 100% del centro de acopio
Contribución a desarrollar capacidades empresariales y organizativas en los asentamientos involucrados	Incorporación de otros productos en el PIA que puedan ser comercializados en los CEPROMAS	Mejoras en los rendimientos y la calidad de la producción de granos básicos y de otros productos que puedan ser procesados y comercializados en los CEPROMAS
Trabajo más integrado en el sector agropecuario	Aumento de los ingresos familiares y de la dinámica económica en el nivel local	Interés permanente en ampliar y fortalecer el conocimiento en la organización, mediante intercambios de experiencias con organizaciones dedicadas a actividades afines
	Fortalecimiento organizacional en los asentamientos en aspectos medulares como el campo administrativo y operativo de mercadeo y comercialización	Inserción de las familias asentadas en la economía local y regional con mejoría en su calidad de vida
	Generación de empleos	Formación de redes de organizaciones en la región orientadas a la comercialización de alimentos
	Extensión en la zona	Ampliación de la actividad de granos a toda la región

Fuente: Encuesta digital con los coordinadores regionales del PIA en 2009, CATIE.

Una de las necesidades identificadas a mediano plazo es la de contar con mayor capacidad operativa de los CEPROMAS y fortalecer la comercialización. Los coordinadores hacen referencia a la necesidad de fortalecer organizativamente a los CEPROMAS para su buena administración, lo cual concuerda con los antecedentes de proyectos que han fallado por depositar demasiados esfuerzos en la consolidación de la infraestructura y equipo, sin poner la misma atención a la institucionalidad local (capital humano y social), el cual habilitará a los asentados y asentadas para una gerencia exitosa de las nuevas estructuras, en este caso, los CEPROMAS.

Reflexiones importantes y algunos indicativos

Creados para ser gestionados por las familias campesinas de los asentamientos, los CEPROMAS juegan un papel estratégico para que el PIA avance de la fase de autoconsumo hacia la comercialización de excedentes de la producción agropecuaria. Los CEPROMAS deben facilitar (PIA 2008):

- El acceso al procesamiento y secado de los granos de autoconsumo por las familias
- El desarrollo de productos de mayor valor agregado por la producción de harinas, arroz integral, entre otros
- La participación de las familias campesinas en el mercado en condiciones más favorables

Cuadro 30. Las debilidades actuales y los riesgos para el funcionamiento de los CEPROMAS según los coordinadores de las regionales Central, Heredia, Chorotega, Huetar Atlántica y Pacífico Central

Debilidades actuales	Riesgos	
	Corto plazo	Mediano plazo
Falta de disponibilidad de semilla de buena calidad y probada en todas las regiones que conlleva a una siembra limitada y poca producción, resultando en insuficiente materia prima para la operación eficiente de los CEPROMAS al inicio	Dependencia de diferentes aspectos: <ul style="list-style-type: none"> – Políticas del gobierno para garantizar su funcionamiento (abandono de las políticas de producción de granos) – Conocimiento de los funcionarios públicos en la operación de estos centros – Entes financieros 	Abandono gubernamental al programa y a las siembras e instalaciones por falta de incentivos
No se cuenta a nivel institucional con un programa adecuado de capacitación técnica y organizativa para los operadores de los CEPROMAS	Falta de personal suficiente en el sector agropecuario y en el IDA para dar la asistencia técnica, fiscalización y seguimiento adecuado al programa de granos básicos La organización operadora no cuenta con capital suficiente para el proceso de compra de productos	Inadecuada organización y poca motivación de los productores para continuar con el programa Falta de interés generalizado
Indefinición de la estructura administrativa y del perfil requerido del personal que operará los CEPROMAS para iniciar con los servicios	El retraso en el inicio, tanto en el 2008 como en 2009 no permitió las siembras en las épocas más adecuadas	El vencimiento de las limitaciones en parcelas de asentamientos IDA impide brindar el apoyo económico a las familias beneficiarias y ampliar la cobertura de siembra
Vencimiento de las limitaciones de los agricultores involucrados	Instalaciones ociosas, imprevistos operacionales no contemplados, desconocimiento sobre si existirá capital de trabajo para la operación de los centros de acopio	El desconocimiento sobre la incorporación de nuevos productos al PIA
Poca consideración de las experiencias pasadas con centros de acopio y que no están siendo explotadas	Faltan estudios de factibilidad y el insuficiente empoderamiento de los grupos administrativos resultan en debilidades al inicio de los CEPROMAS en el tema de gestión empresarial	Insuficiencia de personal en las oficinas impide una buena selección de los productores
	Cambio de uso del suelo	Baja producción

Fuente: Encuesta digital con los coordinadores regionales del PIA 2009, CATIE.

Más que asegurar el pilado, secado y comercialización de granos, los CEPROMAS se presentan como un espacio que puede fortalecer la institucionalidad y el capital social de las regionales al estimular la asociatividad (hacia dentro del territorio para estimular la producción y hacia fuera para la comercialización) y la normatividad (por medio del surgimiento de nuevas reglas del juego para procesamiento y comercialización).

Los agricultores evidencian esa situación cuando afirman la necesidad de “*un centro de acopio para entregar los granos básicos ya que no tenemos la facilidad de entregar o vender la producción*”⁵. Sin embargo, los productores llaman la atención para que los CEPROMAS actúen como un canal para mejorar los ingresos y el

5 Taller participativo de la regional Pacífico Central

empoderamiento socioempresarial de los agricultores con el fin de que no sean “víctimas de las organizaciones, sino que por medio de las organizaciones se canalice la producción”⁶.

El trabajo de las instituciones

¿Cómo estuvo la gestión del PIA para la compra y la distribución de insumos?

El PIA innovó al proponer un trabajo conjunto entre instituciones del sector agropecuario, social y financiero. Esta última área está representada por el Banco Nacional de Costa Rica (BNCR) para fortalecer la transparencia del uso de los fondos asignados al PIA por el Plan Nacional de Alimentos (PIA 2008). El convenio IDA y BNCR busca agilizar la negociación de compra y venta de semillas e insumos requeridos entre agricultores y empresas proveedoras. Para esto, el PIA ha establecido un sistema complejo, el cual debe cumplirse antes y después de la entrega de los productos a los productores, garantizando así controles de solicitudes, compras, pagos y entrega de insumos a las fincas beneficiarias.

Los cuadros 31, 32, 33 y 34 presentan la secuencia las acciones (IDA 2008).

Cuadro 31. Transacciones previas a la entrega de semillas, insumos y herramientas

Acciones	Involucrados directos	Instrumento utilizado
Conocimiento actualizado de precios	Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA/IDA y proveedores	Lista semanal de precios
Motivación a los agricultores para la participación en el PIA	Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA/IDA y agricultores	Campaña
Solicitudes por los agricultores para la participación en el PIA	Oficina subregional del IDA y agricultores	Verificación del cumplimiento de los requisitos legales
Ordenamiento de la información de cada solicitante	Oficina subregional del IDA y BNCR	Formulario 1 de inscripción de solicitud de apoyo por parte del PIA y lista de solicitantes de participación en el PIA
Primera visita de los aspirantes a la participación en el programa	Oficina subregional del IDA y extensionistas (IDA, MAG, CNP y FUNAC 4-S)	Visita a las fincas
Ordenamiento de información de cada participante	Extensionistas (IDA, MAG, CNP y FUNAC 4-S) y oficina subregional del IDA, BNCR y proveedores	Formulario 2 de solicitud para primer desembolso
Inserción del participante en el sistema de acceso a los insumos	Oficina subregional del IDA, BNCR y proveedores	Lista de participantes Formulario 2 de solicitud para primer desembolso
Tramitación de las solicitudes de los beneficiarios	BNCR y proveedores	Formulario 2 de solicitud para primer desembolso con el visto bueno por parte del extensionista

Fuente: PIA (2008)

6 Taller participativo de la Regional Brunca

Cuadro 32. Transacciones para la entrega de de semillas, insumos y herramientas

Acciones	Involucrados directos	Instrumento utilizado
Solicitud de entrega de los productos	Extensionista	Formulario 2 de solicitud para primer desembolso y Formulario 3 de solicitud para segundo desembolso
Verificación de coincidencia de la información de la solicitud	Subregional del IDA y proveedor	Formulario 1 Formularios 2 ó 3
Entrega de los productos al solicitante	Proveedor y familia productora	

Fuente: PIA (2008)

Cuadro 33. Transacciones para el pago de los productos

Acciones	Involucrados directos	Instrumento utilizado
Tramitación de cobro	Proveedores y BNCR	Formularios 2 ó 3
Documentación, contabilización, transferencia de recurso al proveedor	BNCR y proveedores	Diversos

Fuente: PIA (2008)

Cuadro 34. Transacciones de control

Acciones	Involucrados directos	Instrumento utilizado
Verificación de uso de los productos, evitando desviaciones	Extensionista, agricultor y oficina subregional del IDA	Visitas
Verificación de los avances del PIA	Jefe de la subregional y extensionista	Comunicación cada ocho días

Fuente: PIA (2008)

La tramitología del PIA es compleja por diferentes motivos:

- Implica coordinar acciones entre diferentes instituciones
- Involucra transacciones del campo y la ciudad y del sector público y el privado
- Exige 15 pasos secuenciados para cumplir el ciclo
- Incluye en sus acciones una variedad de actores como agricultores, extensionistas, funcionarios de las oficinas subregionales, proveedores, BNCR y Unidad Coordinadora de la Ejecución del PIA

¿Cuáles son las reflexiones importantes e indicativas para la gestión?

El PIA es un programa complejo y pionero en el país, que abarca una coordinación integrada entre una variedad de instituciones públicas y privadas, de los sectores agropecuarios, social y financiero que interactúan enfrentando las diferencias culturales y operativas existentes en los contextos del campo y de la ciudad. En ese sentido, es evidente la necesidad de perfeccionar el sistema de gestión con elementos que sirvan para garantizar la orientación estratégica y la objetividad en su cumplimiento, evitando clientelismos e irregularidades de poder en las diferentes regionales y la sede del IDA.

Es urgente que el PIA perfeccione su sistema de gestión en las unidades regionales, tomándolas como unidades individuales (pero interdependientes) que se integran en otra unidad más amplia de escala nacional. Para cada regional el IDA debe estimular la construcción de un subsistema de gestión con un buen nivel de gobernanza regional y transparencia del PIA, considerando los diferentes componentes de gestión participativa: planificación, monitoreo, evaluación y sistematización (PME&S). Estos elementos fundamentales para el análisis del desempeño del programa y para la toma de decisiones con más calidad y agilidad deben estar vinculados a buenos criterios, indicadores y verificadores, identificados y definidos por representantes de los diversos actores involucrados.

El sistema actual de gestión tiene una secuencia de 15 pasos para que se cumpla el ciclo burocrático de compra y distribución de semillas, insumos y herramientas. Sin embargo, este sistema no tiene implícito ninguna acción de control de los servicios prestados a los proveedores, del acompañamiento a las oficinas subregionales, de la efectividad de las acciones realizadas por las organizaciones socias, entre otros. Los términos de servicio definidos en los contratos con las instituciones y organizaciones socias del PIA deben estar evidenciados con base en criterios, indicadores y medios de verificación en el sistema de gestión. De esta forma, se logra un instrumento que permite administrar con transparencia y efectividad el cumplimiento de los procesos y resultados definidos para cada institución y organización socia del PIA, así como los resultados logrados por el efecto de sinergia entre las mismas.

¿Cómo estuvo la asistencia técnica?

El 87,50% de los encuestados recibió por lo menos una visita de asistencia técnica. Un 100% de las familias encuestadas en la regional de Heredia recibió asistencia técnica de extensionistas e investigadores, seguida por la regional Central donde el 96,88% de las familias encuestadas recibieron asistencia técnica. Chorotega presentó mayor debilidad en la asistencia técnica: el 25% de los encuestados no recibió ninguna visita y la Huetar Atlántica solo un 18,75% (Cuadro 35).

Cuadro 35. Visitas de asistencia técnica en las fincas

Regionales	Visitas de extensionistas o investigadores en 2008 (%)	
	No	Si
Central	3,13%	96,88%
Heredia	0%	100%
Chorotega	25%	75%
Huetar Norte	12,50%	87,50%
Pacifico Central	15,63%	81,25%
Huetar Atlántica	18,75%	81,25%
Brunca	12,50%	87,50%
Promedio	12,5 %	87,05 %

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Las diferentes instituciones participantes (MAG, CNP, INTA, JAPDEVA, INA y FUNAC 4-S) realizaron un total de 315 visitas. El MAG realizó el 63,3% de estas visitas, el IDA 21,59%, el CNP 9,85%, JAPDEVA 2,08% y el INA con 1,41%, INTA con 1,03% y FUNAC 4-S con 0,74%. Llama la atención la falta de participación del INTA, institución responsable por el diseño de la estrategia tecnológica del PIA, ya que la encuesta nacional evidenció apenas una visita en las regionales Central, Pacífico Central y Brunca (Cuadro 36).

Cuando se preguntó a los productores y productoras acerca de la calidad del servicio del MAG, un 45,20 % de las familias contestó que fue buena, un 30,32 % que fue muy buena, un 19,70% que fue regular, un 1,60% que fue mala y un 3,20% que fue muy mala (Cuadro 38). El Recuadro 7 presenta algunos elementos que se destacaron en los talleres participativos regionales para mejorar la calidad de la asistencia técnica, relevante al PIA, con el fin de cumplir los propósitos del programa.

Cuadro 36. Distribución de las visitas de asistencia técnica de las instituciones públicas

Regionales	MAG	FUNAC 4-S	CNP	INTA	IDA	INA	JAPDEVA
Central	88,57%	2,86%	5,71%	2,86%	0%	0%	0%
Heredia	38,03%	0%	19,72%	0%	32,39%	9,86%	0%
Chorotega	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Huetar Norte	71,05%	0%	2,63%	0%	26,32%	0%	0%
Pacifico Central	55,10%	0%	24,49%	2,04%	18,37%	0%	0%
Huetar Atlántica	34,55%	0%	16,36%	0%	34,55%	0%	14,55%
Brunca	55,81%	2,33%	0%	2,33%	39,53%	0%	0%
Promedio	63,30%	0,74%	9,84%	1,03%	21,59%	1,41%	2,08%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Cuadro 37. Número de visitas realizadas por las instituciones de asistencia técnica

Regionales	MAG	FUNAC 4-S	CNP	INTA	IDA	INA	JAPDEVA
Central	31	1	2	1	0	0	0
Heredia	27	0	14	0	23	7	0
Chorotega	24	0	0	0	0	0	0
Huetar Norte	27	0	1	0	10	0	0
Pacifico Central	27	0	12	1	9	0	0
Huetar Atlántica	19	0	9	0	19	0	8
Brunca	24	1	0	1	17	0	0
Total	179	2	38	3	78	7	8

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Cuadro 38. Calidad del servicio de la asesoría técnica realizado por el MAG

Regionales	Familias encuestadas por categoría (%)				
	Muy Mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena
Central	0%	0%	6,91%	5,85%	4,25%
Heredia	0%	0%	1,06%	9,04%	4,79%
Pacífico Central	0,53%	0,53%	1,06%	6,38%	5,32%
Chorotega	0%	0,53%	3,19%	5,85%	3,19%
Huetar Norte	0%	0%	3,19%	5,85%	5,85%
Huetar Atlántica	0,53%	0%	3,19%	6,38%	1,60%
Brunca	2,13%	0,53%	1,06%	5,85%	5,32%
Total	3,20%	1,60%	19,70%	45,20%	30,32%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Recuadro 7. Sugerencias de los participantes de los talleres regionales participativos para mejorar la asistencia técnica individual y colectiva

- Analizar la capacidad de respuesta de las oficinas
- Realizar tres visitas por productor para que se pueda dar seguimiento al cultivo y al programa con base en el presupuesto definido¹
- Dedicar el tiempo del MAG solamente a la asistencia técnica y no combinar con otras actividades
- Dar preferencia a los asentamientos con 10 o más asentados y asentadas participando del PIA
- Mantener la asistencia técnica necesaria para garantizar el uso eficiente de los insumos y de los programas de siembra para una mayor efectividad y rendimiento

Fuente: Talleres participativos regionales realizados en el primer semestre de 2009, CATIE.

¿Cómo fue la participación en la capacitación?

La capacitación es un tema importante para el fortalecimiento de las capacidades de los agricultores en cultivos de granos básicos. El Cuadro 39 presenta información cuantitativa sobre el número de encuestados que participaron en por lo menos un evento de capacitación en 2008. El 53,12% (promedio nacional) de las familias encuestadas indicaron no haber recibido ninguna capacitación en el manejo de granos básicos. Considerando la condición de desactivación de políticas públicas para la producción de granos básicos en los últimos 20 años, la capacitación es un componente relevante para el éxito del PIA y debe ser fortalecida (Cuadro 39).

¿Cuáles instituciones realizaron más actividades de capacitación?

Los productores y las productoras indicaron que el porcentaje más alto en actividades de capacitación fue alcanzado por el MAG con un 53,19% (promedio nacional), seguido del IDA con 20,06%, INA con 14,78% y CNP con 11,40%. Además, el MAG fue la institución que más aportó capacitaciones en todas las regionales, destacando Chorotega con un 88,89% y Central con un 87,50%. El IDA consiguió un 37,50% en Huetar

Cuadro 39. Participación de productores y productoras en eventos de capacitación

Regionales	Participación en capacitaciones para el cultivo de granos básicos (%)	
	No	Sí
Central	71,87%	28,13%
Heredia	53,12%	46,88%
Chorotega	18,75%	81,25%
Huetar Norte	65,62%	34,38%
Pacífico Central	56,25%	43,75%
Huetar Atlántica	65,62%	34,38%
Brunca	40,62%	59,38%
Promedio	53,12%	46,88%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Atlántica, seguido por Brunca con 33,33%, Heredia con 31,03% y Pacífico Central con 24,0%. Las regionales Chorotega (7,41%) y Huetar Norte (7,14%) contaron menor número de actividades de capacitación brindadas por esta institución. Los encuestados participantes de las capacitaciones indicaron eventos del CNP en un 42,86% de las capacitaciones promovidas en Huetar Norte y un 24,0% en el Pacífico Central. El FUNAC 4-S tuvo una pequeña participación y fue identificado por los productores y productoras encuestados en la realización de eventos, apenas en la regional Pacífico Central con un 4,0% (Cuadro 40).

Es importante evidenciar que los agricultores y agricultoras encuestados manifiestan la importancia de las capacitaciones; sin embargo, sugieren ajustes para mejorar la calidad de los eventos (Cuadro 41).

Cuadro 40. Distribución de las actividades de capacitación de las instituciones públicas

Regionales	Instituciones públicas				
	MAG (%)	IDA (%)	INA (%)	CNP (%)	FUNAC 4-S (%)
Central	87,50%	0%	12,50%	0%	0%
Heredia	27,59%	31,03%	41,38%	0%	0%
Chorotega	88,89%	7,41%	3,70%	0%	0%
Huetar Norte	21,43%	7,14%	28,57%	42,86%	0%
Pacífico Central	44%	24%	4%	24%	4%
Huetar Atlántica	56,25%	37,50%	0%	6,25%	0%
Brunca	46,67%	33,33%	13,33%	6,67%	0%
Promedio	53,19%	20,06%	14,78%	11,40%	0,57%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Cuadro 41. Visión de las capacitaciones por parte de los participantes

Regionales	Comentarios sobre las capacitaciones por parte de los participantes
Central	– Buena pero tardía
Heredia	– Excelente y se aprende mucho – Con las capacitaciones se aprende más, sin embargo es necesario mejorar los contenidos
Chorotega	– Son temas ya conocidos por el agricultor – Falta la parte demostrativa para ilustrar – Al agricultor le cuesta acostumbrarse a las nuevas prácticas
Huetar Norte	– Muy útil la información sobre los mercados – La atomización del maíz para el combate al pulgón es un buen tema – Apoya al agricultor con información sobre el cultivo y les da la oportunidad de intercambiar conocimientos con otros agricultores – Hace falta más información y prácticas para que salga mejor
Pacífico Central	– Mejora la calidad técnica: <i>“a pesar de que uno es agricultor de toda la vida, se aprende de forma técnica”</i>
Huetar Atlántica	– Algunos evidenciaron satisfacción: <i>“expusieron bien y dejaron folletos”</i> y otros demostraron las debilidades en el aprendizaje: <i>“no recuerdo lo que explicaron”</i> y <i>“no veo bien para leer”</i> – Promueve que las instituciones se acerquen a los agricultores y que los técnicos comparezcan a los asentamientos – Dicen cómo mejorar la calidad de la producción y comercialización
Brunca	– Saben mucho de producción porque lleva toda la vida sembrando en la forma antigua; sin embargo, evidencian que es difícil y les cuesta acostumbrarse a las nuevas prácticas

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

La encuesta nacional resaltó que las capacitaciones están eminentemente concentradas en charlas (63,12% promedio nacional) y menos en cursos y días de campo (13,93%)—no hubo evidencia de intercambios en fincas (Cuadro 42). Estos datos revelan un escenario de capacitación limitado en pocos recursos didáctico-pedagógicos, insuficientes para responder a las demandas de los asentados y a las transformaciones en el campo requeridas por el PIA.

Actividades como el intercambio de experiencias entre productores, conformación de grupos temáticos de acción y reflexión, escuelas de campo, desarrollo e intercambio de visitas a fincas modelo (establecidas en las regionales con la participación de las organizaciones y familias), seminarios y foros temáticos, entre otras, son modalidades alineadas a las demandas de la participación y de la construcción de un conocimiento científico y práctico. Sin embargo, según la percepción de los encuestados participantes en las capacitaciones, las charlas cumplen con el objetivo de aprendizaje: un 79,62% indicó que aprendió muchas cosas y logró aplicar algo. Otros valores menores, pero importantes, fueron los siguientes: un 13,84% del promedio nacional indicó que el productor reconoce que aprendió cosas pero que no logró aplicarlas. Un 6,55% dijo que aprendió pocas cosas o nada (Cuadro 43).

La aplicación práctica de los temas abordados en las capacitaciones se concentró en el uso equilibrado y correcto de herbicidas con un 36,17% (promedio nacional), seguido por una visión general de todo el proceso de cultivo de los granos básicos con 19,78%, manejo de plagas y enfermedades con 14,11% y técnicas de siembra con 12,21%. Con menor incidencia estuvieron los temas de conservación de suelos con un 6,90% (promedio nacional), seguido por manejo poscosecha y almacenamiento de granos, selección y calidad de las semillas y la reducción en el uso de agroquímicos con 0,65% (Cuadro 44).

Cuadro 42. Tipos de actividades de capacitación desarrollados en las regionales

Regionales	Actividades desarrolladas por el PIA en los asentamientos (%)			
	Curso	Intercambio en fincas	Día de campo	Charla
Central	11,11%	0%	44,44%	33,33%
Heredia	55,56%	0%	0%	44,44%
Chorotega	40%	0%	20%	40%
Huetar Norte	16,67%	0%	8,33%	58,33%
Pacífico Central	0%	0%	0%	100%
Huetar Atlántica	0%	0%	20%	80%
Brunca	9,52%	0%	4,76%	85,71%
Promedio	18,98%	0%	13,93%	63,12%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Cuadro 43. Niveles de aprendizaje en las capacitaciones según percepción de los participantes

Regionales	Aprendí muchas cosas y apliqué (%)	Aprendí muchas cosas, pero no apliqué (%)	Aprendí pocas cosas (%)	No aprendí nada (%)
Central	36,36%	45,45%	0%	18,18%
Heredia	100%	0%	0%	0%
Chorotega	87,50%	8,33%	4,17%	0%
Huetar Norte	72,73%	9,09%	9,09%	9,09%
Pacífico Central	100%	0%	0%	0%
Huetar Atlántica	81,82%	18,18%	0%	0%
Brunca	78,95%	15,79%	5,26%	0%
Promedio	79,62%	13,84%	2,65%	3,90%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Los productores y productoras de las regionales Chorotega (59,09%), Brunca (57,89%) y Central (40%) tuvieron mayor aplicación en el tema de uso equilibrado y correcto de abonos químicos, insecticidas y herbicidas. Heredia presentó aplicaciones del aprendizaje en temas más variados con un 27,7% en el uso de los agroquímicos y en técnicas de siembra, un 18,18% en conservación de suelos, un 13,64% en manejo y conservación de suelos y un 4,55% en el cultivo de granos básicos, manejo poscosecha y almacenamiento. Huetar Norte evidenció un equilibrio entre el uso de productos químicos, cultivo de granos básicos y manejo de plagas y enfermedades con un 27,27% y en técnicas de siembra y de manejo poscosecha y almacenamiento con un 9,09%. Los productores de las regionales Pacífico Central y Huetar Atlántica tuvieron mayor aplicación de los temas de cultivos de los granos básicos con un 33,33% (Cuadro 44).

Cuadro 44. Aplicación práctica por parte de las familias asentadas a partir de las capacitaciones recibidas

Regionales	Aplicaciones a partir de la capacitación recibida (%)								
	Uso de abonos químicos, insecticidas, herbicidas	Cultivo de granos básicos	Manejo de plagas y enfermedades	Técnicas de siembra	Conservación de suelos	Manejo poscosecha y almacenamiento	Selección y calidad de semillas	Registros	Disminución del uso de agroquímicos
Central	40%	0%	20%	0%	20%	0%	20%	0%	0%
Heredia	27,27%	4,55%	13,64%	27,27%	18,18%	4,55%	0%	0%	4,55%
Chorotega	59,09%	13,64%	4,55%	9,09%	4,55%	9,09%	0%	0%	0%
Huetar Norte	27,27%	27,27%	27,27%	0%	0%	9,09%	9,09%	0%	0%
Pacífico Central	16,67%	33,33%	16,67%	16,67%	5,56%	11,11%	0%	0%	0%
Huetar Atlántica	25%	33,33%	16,67%	16,67%	0%	0%	0%	8,33%	0%
Brunca	57,89%	26,32%	0%	15,79%	0%	0%	0%	0%	0%
Promedio	36,17%	19,78%	14,11%	12,21%	6,90%	4,83%	4,16%	1,19%	0,65%

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre de 2009, CATIE.

Reflexiones importantes y algunos indicativos sobre la capacitación

Las capacitaciones tradicionales están más orientadas hacia el modelo de la Revolución Verde que a las prácticas agroecológicas preconizadas por el programa. Los mismos técnicos reconocieron en los talleres participativos que se sienten desnivelados en términos de conocimientos actuales en la producción de granos básicos, evidenciando la necesidad del PIA de fortalecer un sistema de gestión de conocimiento que involucre a técnicos y asentados de forma interconectada con lo más adecuado y actual en los centros de investigación y enseñanza del país. Asimismo, el formato pedagógico de enseñanza-aprendizaje apoyado en charlas es insuficiente para incidir en el cambio deseado y la realidad actual en los asentamientos exige soluciones prácticas y cotidianas, visibles a las familias y coherentes con sus posibilidades de apropiación.

Es fundamental que el PIA en coordinación integrada con otros programas y actores implicados (MAG, INTA, INA, CEDECO, organizaciones locales de productores, entre otros) empiece un proceso de revisión del enfoque de construcción de conocimientos que deben ser generados y compartidos, estimulando cambios positivos en el conjunto de las familias y en los propios técnicos involucrados. Diferentes metodologías participativas, entre ellas las escuelas de campo, parten del principio de que los agricultores son naturalmente curiosos y eminentemente prácticos y por eso, las parcelas de prueba se constituyen en un espacio pedagógico de mutuo aprendizaje entre científicos, técnicos y agricultores. Varias experiencias han reportado impactos positivos con la implementación participativa tanto en el país como en Centroamérica y otras regiones del mundo.

Síntesis reflexiva

Los principales hallazgos identificados en la sistematización de los avances del PIA

Sobre los propósitos y esencia del PIA: Para los actores institucionales relacionados y la gran mayoría de los productores y productoras beneficiarios fue evidente la relevancia del programa para el rescate y fortalecimiento de la agricultura familiar en los asentamientos. Al mismo tiempo, se espera que efectivamente se garantice las condiciones para que el programa se fortalezca y consolide sus amplios impactos esperados, desde una visión de largo plazo.

Seguridad alimentaria en los asentamientos: Las familias beneficiarias expresaron que la importancia del programa está en la reactivación de la producción de alimentos para autoconsumo y reconocen que el apoyo en semillas, insumos y materiales fue decisivo para el arranque del PIA en 2008. La encuesta nacional indicó que un 67,83% de las familias que tuvieron producción utilizaron sus cosechas de grano básico para atender las necesidades del hogar.

Diversificación productiva: Este eje del programa expresado en documentos oficiales pone énfasis en la búsqueda del mejoramiento de la alimentación e incremento de ingresos a través de la venta de excedentes. Desde el referencial de los granos básicos, se encontró que muchas familias pudieron contar con una mejor disponibilidad de alimentos con base en los cultivos promovidos. Otra información de las encuestas confirma que un 32,17% de las familias tuvo ingresos con la venta de la producción de los granos. Sin embargo, el 64,18% presentó problemas en la comercialización, evidenciando un punto clave de superación a partir de los CEPROMAS en la conquista de mercados.

Desde una perspectiva más amplia de la diversificación productiva, de la seguridad alimentaria y del incremento de los ingresos de los asentados, el PIA debe revisar como desarrollar el tema y enfatizar el rescate de la producción de los granos básicos sin limitarse a ellos. En este sentido, debe integrar sus estrategias e indicadores de desempeño y de impacto con otros programas existentes en el PNA, de forma que logre una acción concertada que permita la sinergia de resultados con mayor dinamismo en la economía, el fortalecimiento de la inclusión social de los asentados y el aumento de la calidad de vida de las familias. Es tan fundamental el aumento de la producción de los granos básicos como la presencia de los mismos en la mesa de las familias durante todos los meses del año. Asimismo, el desarrollo del componente animal, el cuidado y protección de las fuentes de agua, entre otros temas de desarrollo. Es de mutuo acuerdo entre muchos actores que la seguridad alimentaria y el incremento de ingresos no suceden con solo la producción de granos básicos. Hay una base productiva con diferentes productos que pueden tener potencial para escalar de manera más sólida hacia los propósitos del programa.

Producción de granos: La orientación del PIA es la reducción de costos y el uso de tecnologías más amigables. La reducción de costos es una meta a ser lograda a mediano y largo plazo, considerando que hay que reconstruir una nueva base productiva más autosuficiente con mejores insumos y mejor capacidad gerencial. La sistematización evidenció que el aporte inicial del programa con incentivos directos fue fundamental para hacer frente a las limitantes de altos costos de insumos—en particular la disponibilidad de semillas y fertilizantes. En relación a la promoción de tecnologías más amigables con el ambiente, el PIA requiere definir una estrategia e impulsar más ampliamente acciones pertinentes. Tanto en los talleres regionales como en la encuesta nacional fue evidente que este es un tema por construir de manera colaborativa y determinada.

Coordinación interinstitucional: La integración de los servicios a las familias asentadas por parte de las instituciones públicas y privadas de los sectores agropecuario, social y financiero representó una innovación muy acertada para la sinergia de esfuerzos y para el aprovechamiento de recursos, lo cual resulta en mayor posibilidad de impactos. Por otro lado, representa todo un reto pues la cultura de actuación interinstitucional previa al PIA es escasa y supera importantes limitantes históricas, por lo que debe contar con la decisiva orientación, el compromiso de los jefes y el fortalecimiento de herramientas que permitan a los sectores involucrados mejorar sus actuaciones en los asentamientos frente a una orientación común.

La comunicación fluida y el espíritu de compromiso efectivo que involucra un accionar colaborativo entre personas y profesionales de las diferentes instituciones, constituye una condición básica. Sin embargo, debe ir más allá del ámbito de las instituciones públicas y ampliarse a las familias asentadas y los proveedores de insumos y servicios privados. Otros requerimientos indicados son mantener y fortalecer los convenios entre instituciones participantes, mejorar el manejo socializado y actualizado de la información operativa, perfeccionar sistemas de planificación, ejecución y monitoreo ágiles con la integración de los diferentes actores.

Los servicios de asistencia técnica y capacitación son reconocidos como esenciales para el esquema propuesto por el programa, sin embargo hay necesidad de repensar los enfoques, métodos y contenidos una vez que los modelos verticales y puntuales de intervención se han repetido como prueba de sus limitaciones en el pasado.

Conquista de mercados (CEPROMAS): Este eje plantea de manera formal que las familias de los asentamientos rurales puedan dominar el pilado, desgrane, secado y almacenamiento para fortalecer la capacidad empresarial rural, siendo esta una de las metas que no se evidenció con avances significativos.

El arranque productivo fue el énfasis inicial del programa y se esperaba para 2009 que este componente pudiera iniciarse. Los desafíos y vacíos en la consolidación de las organizaciones locales para conformar espacios de generación de valor agregado y comercialización son muchos. Esa condición requerirá de un esfuerzo concentrado del PIA ahora adelante, para el incremento de la capacidad instalada, lo cual significa, de manera continua y con calidad creciente, conformar e integrar una infraestructura mínima y adecuada a los servicios con las acciones de capacitación, asistencia técnica y crédito.

Los avances y experiencias acumuladas hasta el presente dan elementos claros de que el PIA aporta aprendizaje útil para la construcción de una nueva propuesta de producción agrícola en los asentamientos. Para ello, solo un compromiso claro y colaborativo de los sectores involucrados podrá consolidar las bases de un proceso que renueve la esperanza en un desarrollo rural con calidad de vida humana y ambiental.

Las principales recomendaciones para el avance exitoso del PIA

La estrategia de intervención del PIA

La estrategia original del proyecto debe ser reajustada y clarificada con el conjunto de las organizaciones socias del PIA para que sea referencia permanente en la planificación, seguimiento y monitoreo de las acciones. Se propone dos públicos diferenciados como foco de las acciones del PIA, con base en el acceso funcional a los CEPROMAS:

1. Productores y productoras asentadas que están en el radio de incidencia de los CEPROMAS. Estos deben recibir acompañamiento más intensivo como condición habilitadora a la eficiencia del abastecimiento de

estos centros y a un mayor empoderamiento de productores y productoras asentadas en la gestión de estos centros por las labores operativas, de mantenimiento, administrativas y de comercialización que realicen.

2. Familias que viven en condiciones menos favorables (lejanía, mal estado de las carreteras, inundaciones frecuentes). Estas familias deben recibir apoyo continuo y comprometido para encontrar soluciones adaptadas al difícil contexto local. En ese caso, el acompañamiento es menos intensivo que lo dedicado al público anterior, sin embargo, garantiza el fortalecimiento de un proceso incluyente para las familias de las distintas áreas del asentamiento.

Integración y coordinación interinstitucional

El PIA es un programa complejo que abarca una coordinación entre variadas instituciones públicas y privadas, de los sectores agropecuarios, social y financiero que interactúan enfrentando las diferencias culturales y operativas existentes en los contextos del campo y de la ciudad. Es evidente la necesidad de perfeccionar la gestión con base en un sistema de indicadores de desempeño y de impacto que sirvan para garantizar la orientación estratégica y la objetividad en su cumplimiento, minimizando clientelismos e irregularidades de poder en las diferentes regionales y la sede del IDA.

La plataforma de cooperación interinstitucional del PIA debe ser fortalecida en su funcionamiento por una dinámica sistemática de encuentro de planificación, monitoreo, evaluación y sistematización entre los diferentes actores a nivel regional. Estos espacios de encuentro y diálogo deben promover intencionalmente la circulación de información entre todos los involucrados, una planificación elaborada de forma coordinada desde lo local y los ajustes en la planificación con base en el monitoreo, evaluación y sistematización de los logros, desafíos y oportunidades generados en la marcha del programa.

A nivel nacional, se indica la realización de un taller anual para la planificación de las acciones y productos, con base en una definición previa de indicadores de avance y de procesos del PIA—instrumento fundamental para la gestión eficiente. Asimismo, los programas apoyados en la donación de recursos a los beneficiarios exigen un cuidado especial con el desempeño y transparencia del uso de los recursos. Complementariamente, se sugiere la realización de talleres regulares (por ejemplo, cada tres meses) en cada una de las regionales. En estos, se afina la agenda común para que el PIA responda de forma más rápida a las necesidades de las familias participantes del PIA y de otros programas complementarios. Asimismo, fortalece los lazos de confianza entre los actores involucrados.

La realización de los talleres anuales y regionales son importantes para la integración de instituciones públicas, privadas, organizaciones de la sociedad civil y asentados, consolidando una visión común y capacidad crítica de formulación y ejecución de un modelo de desarrollo de largo plazo que supere la inestabilidad de los cambios de gobiernos cada cuatro años y las oscilaciones político-partidarias.

Público beneficiario

Luego de haber cumplido los 15 años de atención directa del IDA, muchas familias siguen con importantes limitantes de seguridad alimentaria y generación de ingresos en los asentamientos. Este aspecto fortalece el cuestionamiento de los criterios de selección de los beneficiarios y beneficiarias del PIA que limita la participación exclusiva a las familias asentadas que no estén con las limitaciones vencidas con el IDA. Se indican casos particulares donde en 2008 hubo fincas que ingresaron al programa pero luego, en 2009, no pudieron seguir por estar fuera de ese criterio de referencia. Este punto evidencia la necesidad de revisar las estrategias institucionales del Programa Nacional de Alimentos y del PIA para actuar de forma más amplia y efectiva junto a los sectores productivos vulnerables.

Es importante recalcar la importancia del programa en proveer incentivos básicos a las familias beneficiarias a través de insumos y semillas, relevantes para la retomada de la siembra de granos por parte de las familias agricultoras.

El fortalecimiento de la gobernanza del PIA

Gestión del conocimiento

Desde una perspectiva sistémica de gestión del conocimiento, los procesos desarrollados en el campo por el PIA deben apoyarse en una comunicación educativa orientada al conocimiento que sirva como dinamizador de la construcción social. Por ello, tanto las familias asentadas deben generar conocimientos como los nuevos conocimientos técnicos y científicos generados en los centros de excelencia del país deben resultar en nuevas prácticas. Eso significa que el PIA debe intensificar el componente de capacitación desde una perspectiva formativa y dinamizadora de procesos sociales, con una base técnica actualizada y con información pertinente que destaque en el manejo integrado de las fincas y en el empoderamiento de las familias campesinas, fortaleciendo su legitimidad y sostenibilidad rumbo al logro de las transformaciones deseadas.

La gestión del conocimiento del PIA tanto para técnicos como para asentados debe ser menos de “capacitación” (apoyada en el modelo de charlas) y más de “formación continua”—apoyado en una integración de actividades que concilian las prácticas desarrolladas por las familias con los conocimientos técnico-científicos más actuales. Para eso, el PIA debe desarrollar junto con los técnicos diferentes modalidades de formación: visitas técnicas en fincas para el intercambio de experiencias, conformación de grupos temáticos de acción y reflexión, intercambio técnico entre las regionales, seminarios y foros temáticos, entre otras.

Metodología Campesino a Campesino

Se indica que el PIA incorpore la metodología Campesino a Campesino (www.pidaassa.org) para el intercambio de conocimientos, capacidades y habilidades entre las familias del mismo público estratégico funcional para empezar (familias en el radio de incidencia de los CEPROMAS y familias de áreas menos accesibles). El intercambio entre los diferentes públicos a niveles cada vez más amplios debe darse en la medida que el manejo de fincas por los asentados va se destacando en calidad y cantidad.

La misma dinámica debe involucrar tanto los grupos de productores asentados como los grupos y funcionarios encargados de los CEPROMAS, como una unidad integrada. En ese sentido, también es importante el flujo de intercambio de conocimientos, capacidades y habilidades entre los diferentes CEPROMAS con vistas a avanzar con más determinación en el aumento de sus capacidades empresariales y gestión adecuada (eficiente, autónoma, incluyente para jóvenes y mujeres y transparente) de estos centros.

La finca integral diversificada como idea-guía

La idea de finca integral diversificada, concepto modelo presentado en el PIA, debe ser clarificada y definida entre todos los actores involucrados en el PIA de forma que se consolide como una idea-guía común, lo cual significa establecerla como un modelo y por eso, orientador de las acciones.

La finca integral propuesta por el MAG (Anexo 3) se basa en el enfoque sistémico por el cual todos los componentes aportan algo para el sistema y en su conjunto. Así que nociones como diversificación de la producción, manejo integrado de cultivos y de residuos de las fincas, conservación del sistema bosque-agua, servicios ambientales y prácticas amigables con el ambiente son temas clave y deben recibir prioridad en un proceso de formación de técnicos y familias.

La actuación de los COSER

Los COSER deben estar fortalecidos en sus decisiones regionales, sin perder de vista la integración con el conjunto de las demás regionales. De esta forma, es fundamental que los directores regionales de las instituciones del sector agropecuario estimulen la actitud curiosa y creativa del cuerpo técnico, productores y productoras asentados y los apoyen en la búsqueda de soluciones sencillas, ajustadas y eficaces a las diferentes zonas. Estas soluciones deben estar en correspondencia con la idea-guía de fincas integrales y responder con practicidad, de forma gradual y sostenible a las oportunidades que van surgiendo en la marcha. Es imprescindible integrar al coordinador regional del PIA (funcionario del IDA) a los momentos de discusión y de toma de decisión de los COSER en lo referente al desarrollo del PIA y de otros programas relacionados.

Es importante que se profundice la posibilidad de establecer para el IDA, MAG y CNP la misma división regional de actuación para que, de forma integrada con las instituciones, puedan definir una agenda común de trabajo y los montos a considerar en los POA de cada institución.

Matriz de indicadores para mejoría de la gestión y transparencia del PIA

El sistema actual de gestión tiene una secuencia de 15 pasos para que se cumpla el ciclo burocrático de compra y distribución de semillas, insumos y herramientas. Sin embargo, hace falta que estipule acciones de control para los servicios prestados por los proveedores, las acciones de seguimiento que realizan las oficinas subregionales y la efectividad de las organizaciones socias, entre otros.

Los términos de servicio definidos en los contratos con las instituciones y organizaciones socias del PIA deben estar evidenciados con base en criterios, indicadores y medios de verificación en el sistema de gestión. De esa forma, se logra un instrumento que permite administrar con transparencia y efectividad el cumplimiento de los procesos y resultados definidos para cada institución y organización socia del PIA, así como los resultados logrados por el efecto de sinergia entre las mismas.

Memorias de los talleres regionales participativos

Las memorias de los siete talleres participativos facilitados por el CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza) de febrero a abril de 2009 en todas las regionales del IDA: Heredia (26 de febrero); Central (3 de marzo); Chorotega (6 de marzo); Huetar Norte (12 de marzo); Pacífico Central (17 de marzo); Brunca (19 de marzo) y Huetar Atlántico (2 de abril).

Con un abordaje metodológico-cualitativo, los talleres regionales se desarrollaron al principio del proceso, lo cual facilitó la expresión y reflexión de las experiencias vividas por parte de los actores involucrados en el PIA durante el año 2008. Los talleres participativos lograron clarificar y ordenar informaciones relevantes relacionadas con el desarrollo del PIA. Cada regional pudo listar las acciones prioritarias para un mejor accionar del PIA en 2009. Todos estos resultados fueron presentados a los jefes del sector agropecuario, mayoritariamente del IDA, en talleres en la sede del IDA (4 de febrero y 2 de mayo de 2009) y a través de reportes como insumo para el perfeccionamiento del programa en 2009.

Los objetivos de los talleres participativos

Objetivo general

Evidenciar, junto con los diferentes actores participantes del PIA, los puntos y lineamientos relevantes para el avance del programa

Objetivos específicos

1. Fortalecer la visión de un trabajo colaborativo e integrado entre los diferentes actores regionales participantes del PIA
2. Evidenciar las lecciones aprendidas en el desarrollo del PIA en el año 2008 a partir de un análisis crítico-propositivo
3. Evidenciar, con base en los éxitos y debilidades identificadas, las oportunidades ya existentes y los vacíos para el avance del PIA
4. Evidenciar las alternativas objetivas propuestas por los grupos y discutidas en plenaria para mejorar el programa

El programa y las herramientas metodológicas aplicadas

La metodología desarrollada en los talleres se fundamentó en las dinámicas de grupo para la reflexión y la discusión, apoyadas por las técnicas de visualización de ideas (apuntes en tarjetas y en papel rotafolio). En ocasiones, para facilitar el intercambio de información, los trabajos de grupo mezclaron la diversidad de acto-

res, se tomaron en cuenta las visiones de cada actor y se conformaron grupos focales, considerando el público beneficiario (los agricultores), los representantes de instituciones públicas y privadas y los prestadores de servicios (extensionistas, capacitadores, funcionarios del Banco Nacional de Costa Rica, jefes, coordinadores y gestores) (Cuadro 45).

Cuadro 45. Programa de los talleres participativos en cada una de las regionales del IDA

Hora	Tema	Dinámica y material de apoyo
8 a.m.	Desayuno	Gafetes, lista de participantes
8:30 a.m.	Bienvenida	Plenario: el rol del CATIE en el convenio CATIE/IDA, los objetivos de la sistematización y del taller
8:45 a.m.	Presentación de los participantes	Gráficas humanas: los grupos son invitados al centro de un círculo grande, lo que permite evidenciar los distintos grupos y actores presentes
9 a.m.	¿Para qué el PIA?	Lluvia de ideas en grupos de dos a tres personas: conversación rápida con el vecino
	¿Hay diferencias del PIA con otros programas anteriores y en qué?	Apuntes en papel de rotafolio Breve comentario sobre la lluvia de ideas
10 a.m.	Si yo tuviera la oportunidad de reiniciar el PIA... ¿Qué mantendríamos y por qué? ¿Qué cambios haríamos y por qué?	Trabajo en grupos usando tarjetas de colores: Grupo 1: agricultores de Horquetas; Grupo 2: agricultores de La Virgen; Grupo 3: instituciones públicas y privadas Cada grupo identificó tres elementos que deben mantenerse en el PIA y tres elementos que deben cambiar para un mejor avance del programa
10:40 a.m.	Refrigerio	
11:20 a.m.	Presentación de los grupos	Ordenamiento de las tarjetas en “nubes” de ideas
12 md	Breve discusión plenaria	Apuntes en papel rotafolio
12:20 p.m.	Almuerzo	
1:10 p.m.	¿Cuál era la meta de esa regional para el año 2008? ¿Qué logramos en 2008? Ideas de acciones para mejorar el PIA de ahora en adelante	Trabajo con el grupo de gestores Trabajos en grupos con apuntes en papel de rotafolio
2 p.m.	Presentación y discusión de los grupos en plenaria	Evidencia de los temas clave
2:30 p.m.	Priorización de las ideas y acciones en plenaria	Identificación de las prioridades definidas por los participantes (cada persona elige solamente una idea/acción que considera prioritaria)
2:50 p.m.	Evaluación del evento	Comentarios realizados por el público de manera voluntaria
3 p.m.	Clausura con refrigerio	

La participación en los talleres

Los talleres regionales participativos contaron con la participación de 229 personas en total, representando a los productores beneficiarios (32,3%) y a los funcionarios del sector agropecuario: IDA (22,3%), MAG (17,5%) y CNP (7,0%). Cabe resaltar la participación de los proveedores del sector privado y del sector

público financiero (BNCR) con un 9,1% y 4,8%, respectivamente. Con un menor número de representantes, destaca el INTA (1,8%), JAPDEVA (1,8%), FUNAC 4-S (1,3%), CEDECO (1,3%) e INA (0,9%). Las mujeres conformaron el 19,7% del total nacional de los participantes (Cuadro 46). El apoyo brindado por parte de los coordinadores y las coordinadoras regionales del PIA motivó a los diferentes actores a compartir sus experiencias y visiones, siendo decisivo para el éxito de las actividades.

Cuadro 46. Tipos, número y porcentaje de participantes en los talleres participativos en cada una de las regionales del IDA

Actores participantes	Número de participantes en los talleres regionales (%)							Número total de participantes	Porcentaje en la participación nacional
	Heredia	Huetar Atlántico	Central	Chorotega	Huetar Norte	Pacífico Central	Brunca		
Productores	20	10	4	6	6	19	9	74	32,3%
IDA	5	3	8	8	11	5	11	51	22,3%
MAG	2	8	8		4	7	7	40	17,5%
Proveedores	3	0	4	2	2	4	6	21	9,1%
CNP	3	----	2	4	1	2	4	16	7%
BNCR	1	----	3	2	3	1	1	11	4,8%
INTA	----	----	1	1	2	----	----	4	1,8%
JAPDEVA	----	4	----	----	----	----	----	4	1,8%
FUNAC	----	----	----	----	3	----	----	3	1,3%
CEDECO	----	----	----	2	1	----	----	3	1,3%
INA	----	----	----	1	1	----	----	2	0,9%
Número total	34	25	30	30	34	38	38	229	
Porcentaje en la participación nacional	14,8%	10,9%	13,1%	13,1%	14,9%	16,6%	16,6%		100%
Número de mujeres	8	1	6	11	8	7	4	45	(19,7%)
Porcentaje en la participación nacional	3,5%	0,4%	2,62%	4,8%	3,5%	3,1%	1,8%		

Los resultados de los talleres participativos

Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos—Regional Heredia

Ana Carolina Baker Botelho
Sandra Candela Restrepo
Facilitadoras



Foto: Alberto Calvo

Introducción

El taller participativo de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA) en la regional Heredia se realizó el 26 de febrero de 2009 en la ciudad de Puerto Viejo de Sarapiquí, en el Hotel El Bambú, de las 8 a.m. hasta las 3 p.m.

De los 34 participantes, 20 eran de los asentamientos del IDA (ocho de la subregión La Virgen y 12 de la subregión Horquetas) y 14 de las instituciones gubernamentales y privadas (cinco del IDA, tres del CNP, dos del MAG, uno del BNCR y tres del proveedor El Colono). Del total de participantes, ocho eran mujeres (Anexo 4).

La visión común del PIA

Con base en la pregunta “¿Para qué el PIA?”, se evidenció la visión común del PIA por parte de los participantes del taller, la cual destaca lo siguiente:

- El PIA es parte del Plan Nacional de Alimentos.

- El programa está orientado en la seguridad alimentaria.
- El PIA busca mejorar la calidad de vida a través de la alimentación.
- El programa apoya al que está más abajo.
- El PIA ayuda al desarrollo de pequeños y medianos agricultores.
- Los productores y a la autosuficiencia en el país se fortalecen por medio de las instituciones del sector agropecuario.
- La integración de instituciones y empresas fortalecen el programa.

La diferencia del PIA con respecto a otros programas

Las respuestas a las preguntas “¿Hay diferencias del PIA con otros programas anteriores y en qué?” por parte del conjunto de actores fueron las siguientes:

- El PIA es una donación, es decir, ayudas no retornables.
- Las instituciones se han integrado para un fin.
- El PIA busca la prevención frente a una posible falta de granos básicos.
- El programa es para volver a manejar en los asentamientos el autoconsumo y venta.
- El PIA realiza capacitación cada 22 días, involucrando el CNP, MAG, IDA e INA.
- El programa trabaja en el equipo semanalmente.
- El INTA trabaja en granos básicos.
- Los agricultores seleccionaron semilla de arroz.
- Hay continuidad del programa (tercera etapa en ejecución).
- Se está haciendo un filtro de productores para enero de 2009.
- Hay dificultades en la realidad de campo (muchos pájaros en el arrozal, inundación en el río Sarapiquí).

Lineamientos que fortalecen el PIA

Los participantes del taller reflexionaron acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué mantendríamos y por qué?”. Con base en las discusiones de los grupos, el conjunto de actores evidenció los lineamientos que en su opinión fortalecen el PIA (Cuadro 47).

Cuadro 47. Lineamientos que fortalecen el PIA, según opinión de los actores

Tema	Lineamientos
Políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> - El mismo programa pero con algunos pequeños cambios - Sostenibilidad del programa de forma que permita su continuidad por tiempo indefinido (no debe acabarse con el gobierno) - Apoyo con insumos, semillas y herramientas - Apoyo en las etapas de producción y comercialización
Coordinación interinstitucional	<ul style="list-style-type: none"> - Integración entre las instituciones y entre las instituciones y los productores
Administración	<ul style="list-style-type: none"> - Sistema de proveeduría
Modelo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> - Oportunidad de integrar a la familia en las actividades de la finca - Ya se tiene una base de cambios tecnológicos que se puede aplicar en la zona
Capacitación y asistencia técnica	<ul style="list-style-type: none"> - Asistencia técnica y capacitación para los productores y técnicos: “Porque todos estamos en proceso de aprendizaje” (opinión de los agricultores)

Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA

Los participantes del taller reflexionaron acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué cambiaríamos y por qué?”. Los lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA, destacados por los participantes, se reflejan en el Cuadro 48.

Los logros del PIA en el año 2008

Los siguientes logros fueron evidenciados por el conjunto de los actores:

- Cultivar 303 ha con 470 productores
- Integrar a las instituciones, empresas y agricultores
- Garantizar la seguridad alimentaria familiar y nacional
- Integrar al agricultor al programa (conocimiento)
- Conseguir granos básicos, insumos y fertilizantes (agricultores de La Virgen)

Cuadro 48. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA

Tema	Lineamientos
Políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> – Las instituciones deben aportar dinero para que otros pequeños agricultores se incluyan. – Es necesario un programa de crédito con intereses bajos. – Los beneficiarios del PIA deben contar con el apoyo del IMAS hasta el tiempo de la cosecha.
Público beneficiario	<ul style="list-style-type: none"> – El programa debe ampliarse a los pequeños productores, no solo a los beneficiarios del IDA. – Los productores deben ser seleccionados de una mejor manera. – Los productores que se han destacado en las acciones del PIA deben ser reconocidos.
Administración del PIA	<ul style="list-style-type: none"> – En la administración del PIA faltaron insumos y asesoría. – Los trámites de pago a los proveedores deben agilizarse, diseñando un mejor sistema que garantice la transparencia, agilidad y eficiencia e involucrando al IDA y al banco para superar los actuales problemas. – Los proveedores, técnicos y beneficiarios deben ser fiscalizados. – El programa debe ser evaluado.
Coordinación interinstitucional	<ul style="list-style-type: none"> – Faltó información al inicio del programa . – La planificación por parte de técnicos y agricultores debe mejorar. – El INTA debe asumir mayor compromiso con la regional.
Modelo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> – El paquete tecnológico debe revisar las diferencias de tierra, la disponibilidad de agua, el clima, la época de siembra y la capacidad productiva de los suelos. – Se partió de una tecnología de hace 20 años, pero se debe introducir cambios con el uso de insumos nuevos para que el paquete siga mejorando. – Debe haber una mayor disponibilidad de semillas, adaptadas a la zona y de variedades criollas. – Debe haber una mayor variedad de insumos.
Producción	<ul style="list-style-type: none"> – Los agricultores deben asumir la responsabilidad de aplicar todos los insumos. – Los terrenos deben ser mejor preparados (por ejemplo, tractor o junta de bueyes en áreas que fueron potreros). – Los estudios técnicos en las parcelas deben realizarse para producir con más eficiencia (análisis químicos de suelo y de agua). – Hay que integrar otros cultivos.
Capacitación	<ul style="list-style-type: none"> – Hay que ampliar la información de los agricultores por medio de asesoría técnica y capacitaciones. – El conocimiento técnico debe fortalecerse porque la actividad de granos básicos es relativamente nueva, dada la pérdida de conocimientos por el abandono de ese tipo de cultivo en el país. – Los ingenieros y agricultores deben recibir capacitación con buenas prácticas agrícolas para mejorar sus cosechas. – Es importante intercambiar experiencias, pero no suficiente. – Los técnicos y productores (por asentamiento) deben recibir capacitación antes de definir las variedades de semillas a utilizar en la zona.

- Lograr que los agricultores se interesen en producir granos básicos como lo hacían sus antepasados (agricultores de Horquetas)
- Integrar a las familias en el trabajo agrícola, adquiriendo así mejor calidad de vida en el núcleo familiar y comunitario (agricultores de Horquetas)
- Conseguir experiencia en cultivos no familiarizados (agricultores de Horquetas)

Recuadro 9. Comentarios en plenaria sobre qué es importante cambiar en el PIA

- El PIA podría ampliarse con otros programas e incluir otros pequeños agricultores (es importante pensar en que mecanismos se deben crear para que otros asentados puedan incluirse).
- Para la producción se necesita analizar toda la cadena productiva y tener semillas de calidad.
- La investigación avanza con la experiencia generada con algunos agricultores, pero debe llegar a otros y a los que tienen problemas.
- Se apuntan oportunidades para las tendencias alternativas en el momento en que los insumos estén caros.
- Se debe cambiar de los granos básicos a una visión más amplia.

Recuadro 10. La meta del PIA para 2008

La meta inicial del PIA definida por la unidad de coordinación del PIA para esta regional era de 1.200 ha; sin embargo, el Comité Sectorial Regional del Sector Agropecuario (COSER) reajustó la meta a la capacidad regional para 264 ha cultivados con granos básicos.

Las acciones necesarias para mejorar el PIA, según opinión de los actores

En seguimiento a la reflexión realizada sobre el desarrollo del PIA en 2009, se recopiló junto a los agricultores y a los representantes de instituciones públicas y privadas un conjunto de propuestas de acciones que, en su opinión, apoyarían al desarrollo del PIA de 2009 en adelante (Cuadro 49).

La priorización de acciones para mejorar el accionar del PIA en la regional

Las acciones más destacadas por parte de los participantes del taller de la regional Heredia para mejorar el Programa Integral de Alimentos fueron la definición de una misma unidad administrativa y operativa para las instituciones del sector agropecuario como el IDA, MAG y CNP y el establecimiento de las instalaciones equipadas para la poscosecha. Asimismo, se destacó la sugerencia de ayuda económica a las familias agricultoras beneficiarias del PIA durante el período anterior a la cosecha (Cuadro 50).

Evaluación final del PIA por parte de los participantes

Algunos comentarios manifestados por los participantes del taller sobre el PIA indican lo siguiente:

- El programa es un acierto, sobretodo en cuanto a la integración familiar, y gracias a la crisis estamos aquí para fortalecernos.
- Los errores se dieron porque el programa nació hoy y tenía que empezar mañana. Sin embargo, vamos a salir adelante.
- Sarapiquí tiene características diferentes porque no somos de Heredia y tampoco del Atlántico y eso nos ha llevado a trabajar de forma integrada.
- No sabía de las reuniones entre las organizaciones y tampoco sobre el centro de acopio.
- El objetivo es ir mejorando.
- Esperemos que el programa siga hasta el final, ya que otros no han participado.

Evaluación del taller por parte de los participantes

- La evaluación del taller según los participantes destaca los siguientes comentarios:
- Durante el taller se compartieron intereses comunes.
- Agradezco que nos hayan evaluado, ya que es una oportunidad para que los agricultores sean responsables con el programa.
- Aunque de caras no nos conocemos, estamos en familia.
- Estamos montando una microempresa de mujeres y vamos a pedir al IDA su apoyo, ya que las mujeres deben organizarse, hacer planes, ser mujeres de bien y sabemos que de buena fe nos van ayudar.
- Me voy contento, hacía falta información y ahora voy a servir de vocero a la comunidad.
- Muchas gracias al banco y a las otras instituciones.

Cuadro 49. Las acciones necesarias para mejorar el PIA, según opinión de los actores

Actores	Propuesta de acciones
Representantes de instituciones públicas y privadas	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecer a las instituciones del sector agropecuario - Establecer una misma unidad administrativa regional para la ejecución de los trabajos del IDA, MAG y CNP - Ampliar el PIA con otros cultivos alimenticios y no sólo granos básicos - Ampliar el público beneficiario del PIA para los pequeños productores
Agricultores de la subregional La Virgen	<ul style="list-style-type: none"> - Analizar la posibilidad de apoyo a los afectados en las inundaciones - Cumplir con la entrega de productos y fiscalizar la calidad de la semilla y entrega de quemantes y sistémicos - Organizar un grupo de personas de la comunidad para el control de la distribución y calidad de los insumos - Formar una precooperativa para mejorar la distribución de insumos y la comercialización de los productos - Lograr la participación de los agricultores en las reuniones del Comité Sectorial Local del Sector Agropecuario (COCEL) - Ampliar el PIA al cultivo de otros productos (por ejemplo, yuca y plátano) - Avanzar en la producción de abono orgánico y otras prácticas amigables con el medio ambiente - Avanzar con el manejo poscosecha - Considerar las semillas más adecuadas al terreno (por ejemplo, arroz y maíz) - Mejorar la selección de insumos químicos para que sean más adecuados a la salud - Utilizar maquinaria para mejorar el terreno
Agricultores de la subregional Horquetas	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer un centro de acopio y de procesamiento de los excedentes de la producción con instalaciones equipadas con secadora, piladora, desgranadora para fortalecer la remuneración económica (está previsto pero falta definir el lugar) - Apoyar en la preparación del terreno: drenajes, mecanización y análisis de suelo - Aportar semillas de calidad y adecuadas a la zona (variedad para zona lluviosa) - Establecer una continua asistencia técnica e intercambio de experiencias

Recuadro 11. Comentarios en la plenaria sobre las acciones necesarias para mejorar el PIA**Grupo de las instituciones y empresas privadas**

- La gente está contenta y quiere seguir en el programa.
- La meta de Heredia fue 264 ha, pero se sembraron 303 ha.
- Muchas de las empresas distribuidoras no cumplieron con la entrega por falta de insumos y de transporte.
- Tanto el MAG como el CNP ejecutan todo su accionar en la zona norte, por lo que no funciona la regionalización.
- La siembra de pimienta y café no entran en el programa y son actividades agrícolas promisorias de la región.
- Si los productores salen del programa no podrán recibir más beneficios.

Grupo de los agricultores de La Virgen

- Se debe tener en cuenta la aparición de las inundaciones en la región para hacer cambios en los ciclos agrícolas y ajustes en las decisiones de los productores.
- El manejo de los agroquímicos necesita capacitación.
- En el manejo de las semillas hay una lección aprendida: el maíz híbrido se quedó pequeño y el otro creció bien con el mismo manejo.
- La entrega del quemante no tuvo coordinación porque no se tomó en cuenta la fecha de siembra del agricultor.

Grupo de los agricultores de Horquetas

- Muchos productores no han podido solucionar la poscosecha por la falta de equipos y de un centr de acopio para recoger la cosecha.

Cuadro 50. La priorización de las acciones según el número de votos recibidos por los participantes del taller

Acciones	No. de votos
Definición de una misma unidad administrativa regional para la ejecución de los trabajos del IDA, MAG y CNP y el fortalecimiento del sector agropecuario	9
Instalaciones equipadas (secadora, piladora, desgranadora de maíz)	9
Apoyo económico antes de la cosecha para mantener las familias	5
Semillas adecuadas al terreno	2
Ampliación del programa a pequeños productores (sin considerar las limitaciones de 15 años de asentado)	2
Afectados por las inundaciones	1
Total de votos	28

Recuadro 12. Comentarios en la plenaria para mejorar las acciones del PIA en la regional

- La regionalización permite integrar los recursos humanos y económicos y mejorar el control institucional para la ejecución de los proyectos.
- La cosecha actual de arroz en la región no corresponde con las épocas de cosecha establecidas a nivel nacional.
- La comisión de granos básicos se reúne una vez por semana, mientras que el COCEL una vez por mes.
- Para la etapa de acopio de la producción es necesario un camión.
- El CNP visitará los asentamientos para realizar charlas, explicando el mecanismo de acopio que se hará de forma ambulante.
- A través de las charlas se puede saber en cuáles asentamientos hay producción y otros productores tendrán que llevar sus productos al centro de acopio (otra forma sería llamar al MAG, CNP o IDA y avisar que ya tienen los productos de la cosecha).
- A través del tiempo, las instituciones se han deteriorado y las instancias centrales han querido que los técnicos se concentren en San Carlos, por lo que para continuar el programa se necesita al MAG y a otras instituciones fortalecidas con la dedicación de sus funcionarios.
- En la actualidad, los informes que piden ocupan el tiempo de los técnicos y estos no sirven en la práctica.
- La regionalización se comenzó desde 1998 con el gobierno de Figueres, pero aun falta regionalizar el sector agropecuario.
- Los funcionarios del CNP se han venido incorporando cada vez más a los trabajos de Sarapiquí; sin embargo, las funciones que realizan ahora dentro del programa no son las que les corresponden.
- El INTA viene trabajando con semillas de alta calidad en arroz, maíz y no todos pudieron ir a los días de campo, así que la información que dieron estuvo limitada a los que asistieron.
- En la región hay palmito y piña orgánica como cultivos promisorios.

Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos–Regional Central

Ana Carolina Baker Botelho
Sandra Candela Restrepo
Facilitadoras



Foto: Alberto Calvo

Introducción

El taller participativo de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA) en la regional Central se realizó el 3 de marzo de 2009 en la ciudad Paraíso de Cartago de Sarapiquí, Restaurante Casa Vieja, de las 8 a.m. hasta las 3 p.m.

De los 30 participantes, cuatro eran de los asentamientos del IDA (uno de Grecia, uno de Turrialba y dos de Cartago) y 26 de las instituciones gubernamentales y privadas (cinco del IDA, tres del CNP, dos del MAG, uno del BNCR y tres del proveedor El Colono). Del total de participantes, ocho eran mujeres (Anexo 5).

La visión común del PIA

Con base en la pregunta “¿Para qué el PIA?”, se evidenció la visión común del PIA por parte de los participantes del taller, la cual indica lo siguiente:

- El PIA es una política estatal de producción de alimentos enfocada en la crisis alimentaria mundial y en la seguridad alimentaria de Costa Rica.
- El PIA está dirigido a los agricultores y busca aumentar el número de productores.
- El programa beneficia no solamente a las instituciones, sino también a los agricultores y proveedores.

- El PIA representa un rescate de las políticas del sector agropecuario, para que no desaparezca el aparato productivo.
- EL PIA aporta sostenibilidad en el tiempo al sector agropecuario.
- El PIA realza el valor del área rural.

La diferencia del PIA con respecto a otros programas

- Las respuestas para las preguntas “¿Hay diferencias del PIA con otros programas anteriores y en qué?” por parte del conjunto de actores fueron las siguientes:
- Responde a la alerta mundial para una posible crisis alimentaria.
- Es un programa para varias instituciones, lo cual exige más unión y coordinación de los recursos.
- Busca rescatar la idiosincrasia de los campesinos.
- Hay mucho dinero para ejecutar.
- Todos los participantes tienen una función que cumplir en el PIA.
- Retoma el sector agropecuario.
- Integra lo económico, productivo e institucional y aumenta la asistencia técnica.
- Fortalece la producción interna del país y a los asentamientos del IDA.
- Permite la libre escogencia de insumos por parte de los productores.

Recuadro 13. Comentarios en plenaria sobre diferencias del PIA con otros programas

¿Cómo hacer para que el comprador se interese en comprar los granos básicos de este país?
¿Acaso no prefiere comprar en Nicaragua u otros países que lo ofrecen más barato?

El desarrollo del PIA en el año 2008

Para dar a conocer cómo fue el desarrollo del PIA en la regional, los grupos de actores intercambiaron conocimientos e impresiones a partir de la siguiente pregunta: “¿Cómo transcurrió el PIA en el año 2008?”. Las respuestas fueron las siguientes:

Agricultores

- Algunos agricultores conocieron del programa por la televisión, cuando el gobierno de Oscar Arias habló del programa (PNA).
- No hubo información inmediata sobre de qué se trataba el programa y cómo los agricultores debían desarrollarlo.
- Los funcionarios del CNP, MAG e IDA dijeron que el PIA era un programa para sembrar maíz y su atractivo eran los insumos y las semillas, pero llegaron tarde.
- La veranera no se pudo aprovechar para la segunda cosecha de frijol, ya que el apoyo llegó tarde.

Directores y jefes de las instituciones públicas del sector agropecuario y banco

- El PIA no es solo del IDA, sino también del IMAS y del MAG.
- Cuando se inició en la regional Central Oriental, todos los directores de las instituciones se reunieron en Cartago y solicitaron a la coordinadora del sector agropecuario en granos básicos iniciar la conformación de los grupos de trabajo de los productores.
- Se realizó un censo del sector agropecuario de Turrialba-Jiménez con todos los asentamientos del IDA y se definieron cuáles instituciones iban a trabajar (MAG, CNP e IMAS). El censo fue de 500 productores de la zona y se incluyó la zona indígena.
- No había dinero para los productores del programa del MAG, ya que la contraloría detuvo las compras.

La fecha que pone el IMAS limita un poco.
Ahora están con los productores de los asentamientos del IDA.

Extensionistas y proveedores

Los extensionistas y proveedores manifestaron que cada regional hizo una estrategia de cómo desarrollar el programa y así presentaron sus experiencias en el PIA en el primer año (2008):

Región Central Oriental:

- Se hizo un censo con reuniones en las comunidades de los asentamientos para invitar a los agricultores a que participaran (se unieron los del MAG con los del IDA y CNP y el transporte se coordinó entre esas instituciones).
- Se hizo una primera lista de participantes y a partir de ella se fue progresando (181 productores del IDA y 169 del IMAS).
- Hubo problemas por falta de información y de agilidad en la comunicación entre las oficinas, banco y proveedores (se perdieron datos, tiempo y habían problemas con los montos, errores de cédulas, de nombres de los beneficiarios, etc.).

Región Central Occidental

- La coordinación entre IDA y CNP fue buena (sin grandes problemas) y también la del banco y la Cámara de Productores de Caña (proveedores).
- La experiencia ha sido buena y se tiene la expectativa de que mejore aún más.

Cartago Centro

- La información sobre la ejecución del programa se realizó a través de los directores.
- Se vio con buenos ojos que el programa actuara conjuntamente con el INTA, IDA y MAG.
- Hay buena coordinación interinstitucional pero no se ha logrado la coordinación con el CNP.
- Se hizo la primera visita a los agricultores y, a partir de ella, se escogió quienes podían sembrar.
- Se hizo un paquete tecnológico adecuado a la zona con un listado de los insumos.
- Al principio los agricultores no entendieron que podían cambiar el paquete y que podían escoger dónde querían comprar.
- La estrategia fue empezar con algunos productos: *“Nosotros en esta zona tenemos muchos asentamientos y al manejar más volumen es más problemático. En Grecia fueron muy poquitos y el programa se desarrolló muy bien”*.
- Todos los almacenes de insumos fueron invitados a inscribirse en el registro del IDA para participar del programa.
- Hubo problemas de atrasos en los pagos a los proveedores y falta de información: la comprensión (en las oficinas del IDA) era de que cuando las casas comerciales se inscribían ante el banco y ese les entregaba cómo era el procedimiento.
- Hay expectativas para la participación del CNP y complementan: *“aunque el trabajo sea con los pequeños”*.

Capacitadores

- En la regional Central Oriental, el INTA tuvo un aporte importante para los procesos de capacitación al Comité Regional Sectorial Ampliado, donde se reunieron técnicos y ciertas organizaciones que iban a tomar la batuta. Ahora lo que se espera es que las capacitaciones alcancen también a los productores.

- En la regional Central Occidental, el INTA capacitó a los productores de los asentamientos en arroz, maíz y frijol y fueron acompañados de capacitadores de otras instituciones

Lineamientos que fortalecen el PIA

Los participantes reflexionaron en grupos acerca del siguiente cuestionamiento “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué mantendríamos y por qué?”. Con base en las discusiones de los grupos, el conjunto de actores evidenció en plenaria los lineamientos que en su visión fortalecen el PIA (Cuadro 51).

Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA

Con el mismo procedimiento anterior, los participantes del taller reflexionaron acerca del siguiente cuestionamiento: “Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué cambiaríamos y por qué”, evidenciando en plenaria los lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA (Cuadro 52).

Cuadro 51. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas

Tema	Lineamientos que se deben mantener en el PIA	
	Agricultores	Representantes de las instituciones públicas y privadas
Políticas públicas	– El programa debe ser permanente.	– Los recursos económicos – El PIA debe ser a largo plazo.
Coordinación interinstitucional	– La coordinación de acciones entre las instituciones debe mejorar.	– La unión entre las instituciones debe darse para conformar un solo equipo a nivel estatal. – Se debe integrar a otras instituciones.
Modelo tecnológico	– El enfoque debe ser el de la seguridad alimentaria por encima de un criterio de productividad.	
		– El enfoque de adecuación de los CEPROMAS de acuerdo a las necesidades de cada zona, condición básica para promover el desarrollo de pequeña empresa rural con los productores de los asentamientos del IDA.

Recuadro 14. Comentarios en la plenaria sobre lineamientos que fortalecen el PIA

Grupo de los agricultores

- Nosotros pensamos también en las instituciones porque, junto con ellos, somos dos columnas que sostenemos al país.
- ¿Por cuánto tiempo se va a mantener el programa con asesoría y acceso al mercado?

Instituciones

- El encadenamiento de actores debe tomar en cuenta los errores del pasado para ser más eficaz.
- Las políticas institucionales deben superar el programa.
- Quedan muchas ideas sin mucha información.
- Quienes tienen el conocimiento tienen el poder.
- Otras instituciones como la UCR podrían involucrarse.
- El PIA tiene un rostro social, es inversión social. Hay que asumir el costo de la forma como se subsidia esa inversión social.
- La seguridad alimentaria debe estar apoyada en tecnologías de producción adecuadas, según criterios modernos equilibrados con el medio ambiente, que genere más ingresos para las familias.

Cuadro 52. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA en la visión del conjunto de actores

Tema	Lineamientos que se deben cambiar en el PIA	
	Agricultores	Representantes de las instituciones públicas y privadas
Políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> – Ajustar las políticas del IMAS para que sean más afines con el agricultor, debido a que el apoyo para la agricultura ha sido deficiente – Ver al PIA como un concepto del sector agropecuario y no como parte del IDA 	
Público beneficiario		<ul style="list-style-type: none"> – Modificar los criterios de selección de productores IDA para considerar a los que tienen sus limitaciones vencidas, con el fin de ampliar el número de productores beneficiados
Administración del PIA		<ul style="list-style-type: none"> – Ajustar el formato de los formularios para que se adapte a las necesidades de las diferentes organizaciones – Analizar la capacidad de respuesta de las oficinas regionales y con base en esto proponer el número de visitas por productor (el MAG está obligado a hacer un mínimo de cinco visitas por ciclo de cultivo y la propuesta es de que se hagan tres visitas, ya que los recursos no alcanzan)
Coordinación interinstitucional	<ul style="list-style-type: none"> – Establecer una nueva forma de hacer llegar la información, ya que no se hizo a tiempo – Conocer mejor las reglas o leyes (si no se conocen no se pueden cumplir) 	<ul style="list-style-type: none"> – Establecer un sistema de comunicación para dar mayor eficiencia operativa entre los actores (hubo mucha desinformación y eso atrasó el programa) – Mejorar los canales de comunicación entre productor-proveedor-banco
Modelo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> – Modernizar la agricultura (romper la tierra con motor) – Promover para que el CNP sea el proveedor de semillas e insumos, con el fin de que el programa sea más eficiente 	<ul style="list-style-type: none"> – Ampliar las investigaciones
Producción		<ul style="list-style-type: none"> – Ampliar el PIA con otros productos (que no sean solamente granos básicos)

Recuadro 15. Comentarios en la plenaria sobre qué es importante cambiar en el PIA

- El PIA debe ajustar las propuestas a la realidad de las regiones.
- Las respuestas recopiladas en el taller deben ir más allá del nivel regional, ya que a este nivel no se pueden decidir muchas cosas del programa.
- Los funcionarios ya tienen la información y los agricultores ya saben lo que deben hacer (ellos ponen su parte y los funcionarios les dan la asesoría para una agricultura moderna, con semillas mejoradas, tecnicismos y herramientas modernas)
- Ya “el pico y la pala” pasó a la historia y ahora es guadaña y motocultivador.

La meta del PIA para el año 2008

El grupo de directores y jefes de las instituciones públicas tuvieron la oportunidad de presentar al conjunto de actores las metas reajustadas del PIA en su inicio (año 2008) y la cantidad del área sembrada lograda para arroz, maíz y frijol en cada subregional (Cuadro 53).

Cuadro 53. Las metas regionales, la cantidad de área sembrada para arroz, maíz y frijol para cada subregión del regional Central

Subregión	Cultivo	Meta regional en 2008 (ha)	Lo logrado en 2008(ha)
Turrialba	Arroz	24	80
	Maíz	166,30	77
	Frijol	300	205
Cartago	Arroz	0	0
	Maíz	60,50	2
	Frijol	69	48
Grecia	Arroz	3,30	6,20
	Maíz	36,30	28
	Frijol	49,50	56,60
Puriscal	Arroz	0	2
	Maíz	0	10
	Frijol	74,20	57
Total por cultivo	Arroz	27,30	88,20
	Maíz	263,10	117
	Frijol	492,70	366,60
Total		783,10	571,80

Los logros del PIA en el año 2008

Los siguientes logros fueron evidenciados por los grupos de actores:

Directores y jefes de las instituciones públicas

- La puesta en marcha del PIA
- La reactivación de áreas productivas subutilizadas
- La mayor integración del recurso humano y logístico entre MAG, CNP, IDA, INTA, IMAS, BNCR, UCR y proveedores
- La motivación de agricultores por el PIA
- La capacitación a técnicos y productores
- Los ensayos de evaluación de 12 cultivares de frijol y 10 variedades de arroz
- La donación de semillas
- El proyecto de piladora de arroz en Pacuare
- El proyecto de Centros de Procesamiento y Mercadeo de Alimentos (CEPROMAS) en Coopecañitas

Agricultores

- El conocimiento del programa y de las buenas intenciones del gobierno
- Los agricultores comienzan a dar forma a la siembra de granos básicos

Extensionistas e investigadores

- Los productores tienen conciencia de producir lo básico para su seguridad alimentaria
- La coordinación de las instituciones involucradas
- La mejoría de la economía familiar de los beneficiarios
- Los aportes de vehículos por parte de cada institución para la realización de los trabajos
- Los fondos del IDA se dieron a las diferentes instituciones

Proveedores

- Los proveedores lograron suplir a los agricultores con semillas, insumos, equipos agrícolas en tiempo oportuno, sin embargo, no hubo respaldo de cómo iban a recuperar la inversión a tiempo.
- El banco tramitó los pagos de manera oportuna en un 90% a 95%, con buena coordinación con las instituciones y otros entes involucrados.
- El sector agropecuario logró la integración de servicios, la reactivación de la producción de granos básicos, la diversificación de los sistemas productivos y el refrescamiento de conocimientos y tecnologías.

Recuadro 16. Comentarios en plenaria sobre los logros del PIA en 2008

Con los granos básicos se logra diversificar nuevos conocimientos pero las capacitaciones se hicieron pequeñas.

Las acciones necesarias para mejorar el PIA, según la opinión de los diferentes actores

En seguimiento a la reflexión realizada sobre el desarrollo del PIA en 2009, se recopiló junto a los agricultores, directores y jefes de las instituciones públicas, extensionistas e investigadores, y bancos y proveedores un conjunto de propuestas de acciones que, en su opinión, apoyarían al desarrollo del PIA de 2009 en adelante (Cuadro 54).

La priorización de acciones para mejorar el accionar del PIA en la regional

Las acciones más destacadas por parte de los participantes del taller regional Central para mejorar el accionar del Programa Integral de Alimentos en la regional fueron las siguientes: 1) la creación de los mecanismos necesarios y oportunos para que las acciones del PIA sean conocidas por todos los involucrados y 2) la necesidad de definir con anterioridad la programación del trabajo interinstitucional del sector agropecuario. Asimismo, es importante destacar la necesidad de establecer un sistema claro de gestión para el PIA, unificando los criterios y procedimientos entre las instituciones y la dotación de herramientas y equipos especializados acordes a la actualidad (Cuadro 55).

Evaluación del taller por parte de los participantes

Algunos comentarios manifestados por los participantes del taller sobre el PIA indican lo siguiente:

- El taller evidenció que los temas del programa tienen que regionalizarse.
- Los sectores tuvimos coincidencias y por esto es más fácil que se acepte el cambio.
- Los aportes fueron valiosos.
- Tenemos más información para llevar a los otros agricultores.

Cuadro 54. Las acciones necesarias para mejorar el PIA, según la opinión de los actores

Actores	Propuesta de acciones para el mejoramiento del PIA
Agricultores	<ul style="list-style-type: none"> - Aumentar el apoyo hacia el agricultor con más ingenieros, agrónomos y técnicos - Realizar el análisis de suelos para conocer la aptitud de este ante las siembras - Entregar a tiempo las semillas mejoradas - Donar herramientas acordes con la era moderna - Capacitar a los agricultores con cursos que sirvan para mejorar la forma de producir
Directores y jefes de las instituciones públicas	<ul style="list-style-type: none"> - Definir con anterioridad la programación del trabajo sectorial, estimando la oferta y demanda de servicios - Coordinar la capacitación a productores según el modelo “Capacitación de Agricultura Intensiva” del INA - Agilizar el proceso de cancelación de facturas a los proveedores (banco) - Unificar información en los expedientes de los productores - Aplicar los resultados de la sistematización en el menor plazo posible - Programar reuniones de evaluación y seguimiento con cortes trimestrales en cada subregión - Rescatar variedades criollas de granos
Extensionistas e investigadores	<ul style="list-style-type: none"> - Agilizar la tramitología entre los diferentes actores y niveles (durante las reuniones entre técnicos y agricultores se les dio una boleta, la cual se llevaba a los proveedores para solicitar los insumos) - Establecer un sistema de gestión para el PIA (unificar y dar claridad a los criterios y procedimientos entre las instituciones) - Realizar análisis de suelos en las finca de beneficiarios, con el fin de reducir los costos de los insumos - Apoyar a los agricultores con equipos especializados de mayor rendimiento, como motocultivador, motoguadaña, etc.) - Mayor apoyo a la producción orgánica sostenible para responder a la demanda de los agricultores - Mejorar la escogencia de beneficiarios con una selección rigurosa
Banco y proveedores	<ul style="list-style-type: none"> - Crear los mecanismos necesarios y oportunos para que la información sea conocida por todos los involucrados (los bancos no sabían lo que hacía el IDA y el proveedor no sabía lo que hacía el banco) - Aprovechar más la herramienta tecnológica del BNCR para mejorar el tiempo de respuesta a los pagos (pagos informatizados) - Reglamentar los mecanismos de participación de los beneficiarios - Establecer un sistema de control (el agricultor recibe cierta cantidad de semillas y siembra menos)

Recuadro 17. Comentarios en la plenaria sobre acciones necesarias para mejorar el PIA

- El INTA aportó arroz a los agricultores para que experimenten, estableciendo áreas de arroz de mayor importancia.
- En la región Brunca (Concepción de Pila de Pérez Zeledón) se desarrolló un programa que logró que los agricultores fuesen productores de sus propias semillas y contó con investigación local y comités que cumplieran una función específica.
- La producción de semilla local debe ser redimensionada con variedades más adaptadas.

Cuadro 55. La priorización de las acciones según el número de votos recibidos por los participantes del taller

Acciones	No. de votos
Crear los mecanismos necesarios y oportunos para que la información sea conocida por todos los involucrados	13
Definir con anterioridad programación del trabajo sectorial	7
Establecer un sistema de gestión para el PIA (unificar y dar claridad a los criterios y procedimientos entre las instituciones)	4
Dotar los agricultores con herramientas acordes a la era moderna y equipo especializado	4
Agilizar la tramitología entre los diferentes actores y niveles	1
Reglamentar los mecanismos de participación de los beneficiarios	1
Total de votos	30

Recuadro 18. Comentarios en la plenaria sobre acciones para mejorar el accionar del PIA en la regional

- La regional Central destaca los siguientes aspectos para mejorar el programa: comunicación, planificación y uso de tecnologías modernas.
- El programa debe trabajar en comunicación organizacional, uniendo procedimientos entre diferentes instituciones y haciendo planificación y monitoreo de estos procedimientos y de la inversión en campo.
- La estructura del PIA está cambiando (se realizará una reunión para afinar las instancias de coordinación y que las observaciones que se han hecho en este taller no se pierdan en el tiempo).

Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos–Regional Chorotega

Ana Carolina Baker Botelho
Elias de Melo Virginio Filho
Facilitadores



Foto: Alberto Calvo

Introducción

El taller participativo de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA) en la regional Chorotega del IDA se realizó el 6 de marzo de 2009 en la Estación Experimental Horizontes, Liberia, Guanacaste, de las 8 a.m. hasta las 3 p.m.

De los 30 participantes, seis eran de los asentamientos del IDA (uno de Liberia, uno de Bagaces, uno de La Cruz, uno de Tilarán y dos de Nandayure), 24 de las instituciones gubernamentales y privadas (ocho del IDA, cuatro del CNP, cuatro del MAG, uno del INTA, uno del INA, dos del BNCR, uno del Colono Agropecuario, uno de la empresa agroveterinaria Agrovvet) y dos de CEDECO. Del total de participantes, 11 eran mujeres (Anexo 6).

La visión común del PIA

Con base en la pregunta “¿Para qué el PIA?”, se evidenció la visión común del PIA por parte de los participantes del taller, la cual indica lo siguiente:

- El PIA es una propuesta del Estado en respuesta a la crisis alimentaria que apoya las necesidades del pequeño agricultor en los asentamientos del IDA.

- El PIA es un programa para mejorar la subsistencia, la seguridad alimentaria y la calidad de vida en los asentamientos (volver a producir para el autoconsumo y no dedicarse solamente a la ganadería).
- El programa es para destacar el verdadero valor de la agricultura.
- El PIA es para que el pequeño agricultor pueda salir adelante.
- El PIA es un proceso integrado entre varios actores y una oportunidad de juntar las instituciones para enseñar a producir y retomar el entusiasmo a la producción.
- El programa ayuda a dinamizar la economía de los productores, proveedores, etc.—es una cadena.
- El PIA genera opciones de funcionamiento de pequeñas empresas por medio de los servicios de la poscosecha.

La diferencia del PIA con respecto a otros programas

Las respuestas a las preguntas “¿Hay diferencias del PIA con otros programas anteriores y en qué?” por parte del conjunto de actores fueron las siguientes:

- Es un programa que procura integrar todo el sector agropecuario y que cuenta con el apoyo estatal técnico y financiero.
- El programa recibió fuerte aporte de la cooperación internacional (FAO, IICA) para la generación de políticas.
- El PIA permite una mejor gestión porque se conoce la población beneficiaria, recursos financieros y humanos. Asimismo, las herramientas de gestión del PIA están bien definidas.
- El programa aporta recursos operativos a las instituciones como el MAG y CNP, entre otras.
- Las acciones del PIA son complementadas por el IMAS y el MAG, por medio de otros programas que actúan en un público amplio (no son solamente para los asentados).
- El PIA busca agregar valor a la producción con servicios de poscosecha.
- El programa aporta semillas de granos básicos acordes con la condición del agricultor
- El PIA promueve la investigación.
- El PIA rescata las tecnologías amigables con el ambiente, relacionadas con la producción y conservación.

El desarrollo del PIA en el año 2008

Para dar a conocer cómo fue el desarrollo del PIA en la regional, los grupos de actores intercambiaron informaciones e impresiones a partir de la siguiente pregunta “¿Cómo transcurrió el PIA en el año 2008?” y presentaron estos datos en plenaria.

Agricultores

- Muchos productores no pudieron sembrar, pues no llegó la semilla (entre junio y julio ya deben realizar la siembra).
- Los productores que lograron sembrar este año están muy motivados para volver a sembrar y ampliar el área de siembra.
- La expectativa es que se mejore la planificación para 2009, según las fechas adecuadas de siembra. “*El tiempo de la agricultura se va y no espera*”
- En la mayoría de los asentamientos obtuvieron el aporte del IDA en cuanto a semillas (maíz y frijol) e insumos. Para el arroz, la ayuda fue tardía por la falta de planificación y falta de semillas en el mercado.

Gestores

- El PIA inició de forma muy acelerada y la integración de las instituciones y los procedimientos de convenios aún no estaban claros ni establecidos.

- Existían los recursos (5.000 millones de colones) y, sin embargo, no se logró que las siembras de maíz, arroz y frijol arrancaran a tiempo.
- Hubo mucha escasez de semillas y de la cantidad disponible de insumos.
- Se gastó mucho tiempo en completar los formularios que al final no estuvieron listos, desperdiciando los recursos.
- El CNP entró tarde como proveedor y, por eso, el proceso de cobro fue más difícil.
- El proceso de transacción para los proveedores pequeños fue insostenible una vez que los análisis de restricción de documentación por el IDA y el cobro por parte del banco se centralizaron en San José (es importante aprender de los errores cometidos y cambiar el proceso de cobro para agilizarlo).

Representantes del IDA, MAG, CNP y proveedores

- El proceso fue un “martirio”, ya que las ideas de San José llegaron a campo fuera de tiempo y al inicio había desorden en la coordinación entre todos los actores (todo estaba centralizado en San José).
- El productor no tenía claro en que consistía la coordinación y no sabía de qué se encargaba cada institución.
- La integración entre proveedores, MAG e IDA no fue problemática. Sin embargo, con el banco si hubo algunos problemas: no había uniformidad en la petición de requisitos y se pedía cédulas y nuevos requisitos todas las semanas. El BNCR solicitaba corregir muchas informaciones en los formularios y en la lista de los beneficiarios, lo que resultó en varias visitas de los técnicos para ajustar informaciones de un mismo formulario y atrasos en los pagos.
- Hubo problemas por faltante de firmas o porque firmaron las esposas y tenían que firmar los esposos.
- Hubo atrasos en el pago de los insumos y proveedores que solo liberaran semillas dos meses después de lo solicitado.
- Las casas comerciales no tenían claro el material genético.
- Es importante realzar la confianza de algunas casas comerciales que ofrecen los productos sin la garantía debida para el recibimiento del fondo.
- La poca disponibilidad de insumos en empaques pequeños representa una compra cara.
- Como el programa empezó tarde, las capacitaciones se dieron fuera del momento.
- Las áreas fueron identificadas en un primer momento y luego se cambió la distribución del total de áreas por cultivos.
- En algunos casos hubo una duplicidad de los programas (IMAS e INA).
- El CEPROMA no se ejecuto porque era muy ambicioso.

Representantes del IDA, INTA, BNCR y CNP

- Al inicio del proyecto hubo fallas en la comunicación y la información fue insuficiente.
- El aprendizaje fue traumático para todos los actores.
- El PIA se inicia sin el aporte del agricultor.
- El arranque del programa en algunas áreas se dio muy tarde, por lo cual la disposición de los recursos no coincidió con la época de siembra.
- La plata estuvo desde un inicio, sin embargo, faltó una mejor coordinación, claridad en el rol de cada actor y planificación.
- La escasez de semilla fue una limitante muy fuerte y no había la cantidad necesaria. Las fallas en el suministro de semillas generaron problemas no solamente a los productores, sino también a las casas comerciales (proveedores) y al banco.
- Las instituciones tuvieron limitaciones por presupuesto.

- La necesidad de arrancar con el programa no permitió planificar adecuadamente y el trabajo integrado con el banco y proveedores era muy nuevo.
- Los funcionarios se desgastaron mucho repitiendo los procedimientos.
- Los proveedores grandes resistieron más porque pudieron esperar para cobrar las facturas, pero los pequeños no pudieron.
- El banco fue receptor de documentación y no hubo agilidad en los plazos pues muchas veces la información llegaba con problemas y no se podía pagar. En algunas agencias llegaba información de diferentes zonas y saturaba el único funcionario encargado de realizar los pagos.
- El aprendizaje es que hay que plantear una nueva forma de trabajar.
- La experiencia del MAG en Liberia con las otras instituciones generó un acercamiento favorable.

Recuadro 19. Comentarios en la plenaria sobre el desarrollo del PIA en el año 2008

Agricultores

- El resultado del PIA es limitado por que no se dio seguimiento después de la cosecha.
- Hubo casos en que a la hora de vender, el comprador quería pagar menos de lo que se invirtió.
- Es muy importante poner atención a las etapas de almacenamiento, procesamiento y comercialización.
- En algunos casos, el productor prefiere sembrar pastos porque le genera mayores ingresos que sembrar granos básicos, los cuales se venden muy baratos.
- La zona no es ideal para la siembra de frijoles.
- La asistencia técnica del MAG estuvo al inicio pero no acompañó al productor y no estuvo al final para saber que había pasado en el campo.
- Para algunos productos como maíz y frijol, el mercado no está definido y por eso los productores necesitan del apoyo del CNP.

Lineamientos que fortalecen el PIA

Para esa etapa, los participantes reflexionaron en grupos acerca del siguiente cuestionamiento “*¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué mantendríamos y por qué?*”. Con base en las discusiones de los grupos, los actores evidenciaron los lineamientos que en su opinión fortalecen el PIA (Cuadro 56).

Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA

Los participantes del taller reflexionaron acerca del siguiente cuestionamiento: “*Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué cambiaríamos y por qué*”, evidenciando en plenaria los lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA (Cuadro 57).

La meta del PIA para el año 2008

El grupo de gestores tuvieron la oportunidad de presentar al conjunto de actores las metas iniciales y las metas reajustadas del PIA (en 2008), indicando que la meta inicial del PIA para el regional Chorotega era de 700 ha. Sin embargo, el Comité Sectorial Regional del Sector Agropecuario (COSER) reajustó esta meta a 600 ha cultivadas con granos básicos.

Cuadro 56. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y representantes de las instituciones públicas y privadas

Tema	Lineamientos que se deben mantener en el PIA					
	Agricultores	Gestores	Asistencia técnica	Capacitadores	Proveedores	Banco
Políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> Obtener recursos económicos para los agricultores, ya que sin ellos no se mantendría la producción y no habrían soluciones ante las crisis 	<ul style="list-style-type: none"> Lograr la independencia del presupuesto del PIA para agilizar la operación del programa y la seguridad Mantener la entrega de recursos no reembolsables, ya que con estos se incrementan las áreas de siembra 	<ul style="list-style-type: none"> Incrementar el apoyo logístico (vehículos, materiales de oficina, análisis de suelos, etc.) para un mejor servicio durante la asistencia técnica 	<ul style="list-style-type: none"> Mantener la apertura entre los capacitadores y agricultores (el apoyo al agricultor beneficia a todos que están en la cadena de producción) Fortalecer el apoyo logístico y soporte económico dentro de los componentes de capacitación técnica, organizativa y empresarial 	<ul style="list-style-type: none"> Posicionar al PIA como una estrategia de seguridad alimentaria del productor y del país Mantener al PIA como apoyo a la estabilidad económica, fortaleciendo así el apoyo estatal en la investigación, producción y comercialización Posicionar al PIA como apoyo a la estabilidad social, ya que provee trabajo al productor y arraigo a su unidad productiva 	<ul style="list-style-type: none"> Apoyar a los agricultores para que de esta forma se beneficien todos (ya que es una cadena productiva)
Coordinación interinstitucional	<ul style="list-style-type: none"> Lograr los beneficios deseados con la unión institucional 	<ul style="list-style-type: none"> Mantener la propuesta de trabajo interinstitucional porque facilita la operación del PIA 	<ul style="list-style-type: none"> Mejorar la coordinación entre el sector agropecuario, el sistema bancario y las ONG para ofrecer un servicio integrado al productor y evitar duplicidad de funciones 	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecer el trabajo integrado de las instituciones de acuerdo al rol que corresponda a cada una, facilitando el aprovechamiento del tiempo y de recursos sin duplicar acciones 		<ul style="list-style-type: none"> La comunicación entre instituciones. Apoyar al pequeño agricultor según la actividad que realiza cada institución
Administración			<ul style="list-style-type: none"> Brindar el apoyo técnico y financiero al pequeño productor de forma directa para garantizar el plan de manejo de cultivo y el cumplimiento de las metas propuestas 			
Modelo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> Conformar pequeñas empresas para dar un valor agregado a los excedentes de la producción 					
Capacitación y asistencia técnica				<ul style="list-style-type: none"> Mantener un proceso de capacitación constante para fortalecer el desarrollo eficiente del proceso 		

Cuadro 57. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA

Tema	Lineamientos que se deben cambiar en el PIA					
	Agricultores	Gestores	Asistencia técnica	Capacitadores	Proveedores	Banco
Público beneficiario		<ul style="list-style-type: none"> – Cambiar los requisitos exigidos a los beneficiarios porque limita la participación de beneficiarios potenciales 	<ul style="list-style-type: none"> – Ampliar a más de 2,0 ha por productor (por ejemplo con arroz), ya que existen productores que tienen el área suficiente para sobrepasar esa área – Permitir que los productores de los asentamientos cultiven fuera del asentamiento con el visto bueno del técnico, ya que algunos productores tienen áreas aptas para un cultivo específico pero para otro no y existen parcelas que no reúnen buenas condiciones edafoclimáticas – Incluir a productores que están fuera de la institución por cumplir el periodo legal que el IDA les impuso (hay productores ubicados en sitios que fueron asentamientos y que son productores muy buenos) 			
Administración	<ul style="list-style-type: none"> – Mejorar la ejecución del proyecto porque los recursos no están llegando en el momento planificado – Contar con por lo menos tres proveedores para cada agricultor 	<ul style="list-style-type: none"> – Clarificar los procedimientos para el desarrollo del programa – Respetar las metas regionales para la cantidad de área sembrada, ya que las metas actuales presentadas por San José no son coherentes con la realidad regional 		<ul style="list-style-type: none"> – Evitar la centralización, ya que la regionalización responde mejor a las distintas características de las regiones y favorece a que la toma de decisiones sea más oportuna – Realizar una planificación operativa más efectiva al desarrollo del proceso productivo 	<ul style="list-style-type: none"> – La agilización de los procedimientos burocráticos – Tomar en cuenta al productor para tomar las decisiones acorde con sus necesidades y experiencias durante la planificación 	<ul style="list-style-type: none"> – Mayor control de los diferentes procesos con una buena aplicación de procedimiento (si son dos beneficiarios, ambos deben estar registrados y con autorización para la firma)
Coordinación interinstitucional		<ul style="list-style-type: none"> – Fortalecer la gestión de la información para facilitar la coordinación interinstitucional del PIA 			<ul style="list-style-type: none"> – Fortalecer la integración interinstitucional y combatir los celos institucionales 	<ul style="list-style-type: none"> – Disminuir la burocratización (realizar el trámite y los pagos por el medio electrónico)
Modelo tecnológico		<ul style="list-style-type: none"> – Lograr que el apoyo no sea solamente para granos básicos 	<ul style="list-style-type: none"> – Incluir insumos orgánicos para producir de forma amigable con el ambiente, de forma a no contaminar el suelo y tampoco el productor. 	<ul style="list-style-type: none"> – Conocer experiencias de otras comunidades 		

Los logros del PIA en el año 2008

Los siguientes logros fueron evidenciados por los actores:

Gestores

- Se cultivaron 394 ha de granos básicos (74,0 ha de arroz, 81 ha de maíz y 239 ha de frijol), involucrando a 520 productores.
- Se incrementó la confianza entre las instituciones del sector agropecuario.
- Hubo una integración interinstitucional más estrecha con la identificación del rol de cada institución (reuniones periódicas conjuntas para sistematizar y evaluar el trabajo en equipo).
- Se inició un proceso de capacitación técnica a productores y extensionistas para la introducción de innovaciones a los sistemas de producción.
- Los productores se sienten más acompañados ahora, lo cual los motiva para realizar la producción.

Agricultores

- Hubo un retorno del apoyo del IDA y de las demás instituciones del Estado a la agricultura en los asentamientos.
- Se logró la capacitación técnica para la producción.
- Hubo una organización conjunta de los productores.
- Se mejoró la economía familiar.
- Los productores y productores intercambiaron conocimientos.

Asistentes técnicos

- Se concientizó a los políticos y consumidores sobre la importancia de la producción de granos básicos para el consumo nacional.
- Se reactivó la actividad de granos básicos, tanto en la asistencia técnica como en la investigación.
- La productividad mejoró por medio del uso de un paquete tecnológico adaptado a las regiones.

Capacitadores

- CEDECO realizó un módulo de agricultura orgánica para 15 agricultores de Abangares
- El IDA realizó una sesión de análisis sobre las implicaciones de la crisis alimentaria para 14 agentes formadores del IDA; seis talleres de capacitación en gestión organizativa y administración básica para 20 personas del IDA; dos manuales en gestión organizacional y administrativa; dos presentaciones sobre las condiciones de emergencia de la crisis mundial de alimentos (una para funcionarios y otra para productores).
- El INA desarrolló un taller sobre procesos de asesoría en el cultivo de arroz y frijol con 67 participantes.
- El INTA ejecutó dos cursos (1 teórico y 1 práctico) para formadores sobre los cultivos de arroz, frijol y maíz (22 formadores) y tres manuales con información técnica.
- EL CNP realizó capacitaciones a técnicos formadores sobre manejo poscosecha y sobre calidad de granos y comercialización.

Proveedores

- Hubo un mayor acoplamiento e interacción de parte de las instituciones y otros actores.
- Se puso atención a las necesidades de capacitación de los actores.
- Se reactivó el accionar de las instituciones y beneficiarios.
- La producción de semillas fue la siguiente: 60 toneladas de variedades criollas de arroz (Bluebone, Chin-Chin, Nira Blanco y Rex Oro); 60 toneladas de maíz blanco (Diamante 8843) y maíz amarillo (EJN2) y 130 toneladas de frijol rojo y negro.

- Se purificaron los materiales genéticos criollos (arroz, maíz y frijol).

Banco

- Se dio el primer paso al ser parte del proceso.
- Se logró la unificación de las diferentes instituciones estatales (aunque sus filosofías son diferentes).
- Se apoyó al pequeño agricultor con el aporte del BNCR.
- El banco como institución pública financiera contribuyó con el crecimiento socioeconómico de las familias.

Las acciones necesarias para mejorar el PIA en la visión de los diferentes actores

En seguimiento a la reflexión realizada sobre el PIA en 2009, se recopiló junto a los agricultores y a los representantes de instituciones públicas y privadas un conjunto de acciones que, en su opinión, apoyarían al desarrollo del PIA de 2009 en adelante (Cuadro 58).

La priorización de acciones para mejorar el accionar del PIA en el regional

Las acciones más destacadas por parte de los participantes del taller en la regional Chorotega para mejorar el Programa Integral de Alimentos fueron la intensificación de la planificación del sector agropecuario y su socialización en todas las estructuras y la planificación oportuna del PIA y de las acciones de capacitación (Cuadro 59).

Evaluación del taller por parte de los participantes

Los aspectos positivos destacados por los participantes son los siguientes:

- La oportunidad de participar
- La retroalimentación entre los actores
- La metodología e instrumentos utilizados
- La participación
- Las experiencias compartidas
- La adquisición de conocimientos
- La diversidad de participantes
- La comida y el local

Los aspectos que se puede mejorar identificados por los participantes son los siguientes:

- El cumplimiento del horario
- Los objetivos y la agenda del taller deben ser compartidos previamente
- La ausencia de los decisores de las instituciones
- La ausencia de tres productores

Cuadro 58. Las acciones necesarias para mejorar el PIA, según opinión de los actores

Actores	Propuesta de acciones para el mejoramiento del PIA
Agricultores	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer una planificación oportuna del programa - Mejorar la planificación y la coordinación entre los funcionarios de las diferentes instituciones de gobierno en reuniones y capacitaciones - Mejorar la coordinación entre los funcionarios de las oficinas en actividades como reuniones y capacitaciones - Buscar mecanismos que comprometan la participación de los parceleros en las capacitaciones - Realizar estudios y análisis de suelo - Instalar sistemas de riego para el desarrollo de proyectos en la época seca - Lograr que el CNP asuma el compromiso y cumplimiento de la comercialización de los productores y parceleros
Gestores	<ul style="list-style-type: none"> - Incluir acciones del PIA en planes operativos de dependencias del sector agropecuario - Intensificar acciones de planificación como sector agropecuario y socializarlas en todas las estructuras - Organizar la producción orientada al mercado (fortalecer la visión empresarial) - Definir política de crédito para ampliar la capacidad de producción en los asentamientos
Asistentes técnicos	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer parcelas demostrativas para días de campo, giras, etc. - Lograr que el IDA defina los requisitos que se deben dar antes y durante el proceso, evitando la duplicación de esfuerzos entre las instituciones - Involucrar al IDA en la compra, distribución y selección de los distribuidores - Establecer un sistema informatizado para agilizar e integrar acciones, favoreciendo un menor tiempo de respuesta por parte de las comercializadoras y el visto bueno del banco - Implementar equipos básicos para la detección de plagas
Capacitadores	<ul style="list-style-type: none"> - Consolidar el proceso de capacitación integral dirigido a los CEPROMAS bajo la cooperación interinstitucional (certificación de calidad, organización, comercialización) - Lograr la validación de variedades por el INTA - Fortalecer el proceso de capacitación técnica y transferencia tecnológica a productores - Incentivar el manejo de buenas prácticas agrícolas - Continuar con la confección de manuales y series didácticas como apoyo al proceso de capacitación (con la colaboración del conjunto de instituciones del sector agropecuario) - Dar seguimiento al proceso de capacitación y promover el intercambio de experiencias - Retomar el proceso de capacitación y asesoría en agricultura orgánica
Proveedores	<ul style="list-style-type: none"> - Ampliar la participación en el PIA a los productores que tienen las limitaciones vencidas y a otros que no son de los asentamientos del IDA - Capacitar y dar seguimiento a los productores y técnicos - Dotar de recursos técnicos y financieros al CNP para facilitar el manejo poscosecha y la comercialización de la producción - Contemplar dentro del programa una estrategia de producción orgánica, incluyendo capacitación, concientización y paquetes tecnológicos
Banco	<ul style="list-style-type: none"> - Planificar el uso de los recursos económicos y humanos para lograr tiempos de respuesta más efectivos y aceptables - Brindar mayor apoyo a las instituciones involucradas en la comercialización de los granos o productos cosechados - Agilizar los procesos de pago a los proveedores

Cuadro 59. La priorización de las acciones según el número de votos recibidos por los participantes del taller

Acciones	No. de votos
Intensificar acciones de planificación en el sector agropecuario y socializarlas en todas las estructuras	7
Realizar una planificación oportuna (que involucre capacitación) para el desarrollo del proyecto	6
Lograr que el CNP asuma el compromiso y cumplimiento de la comercialización de los productores y parceleros	3
Agilizar los procesos de pago para los proveedores	2
Consolidar el proceso de capacitación integral dirigido a los CEPROMAS bajo cooperación ínter institucional (certificación de calidad, organización, comercialización)	2
Fortalecer el proceso de capacitación técnica y transferencia tecnológica a los productores	2
Consolidar el proceso de capacitación integral dirigido a los CEPROMAS bajo cooperación ínter institucional (certificación de calidad, organización, comercialización)	2
Fortalecer el proceso de capacitación técnica y transferencia tecnológica para los productores	2
Organizar la producción orientada al mercado (fortalecer la visión empresarial)	2
Dotar de recursos técnicos y financieros al CNP (PAI) para facilitar el acondicionamiento y manejo poscosecha de la producción y así garantizar su comercialización	1
Definir, por parte del IDA, los requisitos antes y durante el proceso para que no haya doble esfuerzo de las instituciones	1
Total de votos	30

Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos–Regional Huetar Norte

José Antonio Chaves Villalobos
Ana Carolina Baker Botelho
Facilitadores



Foto: Alberto Calvo

Introducción

El taller participativo de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA) en la regional Huetar Norte del IDA se realizó el 12 de marzo de 2009 en el Muelle de Sarapiquí, Hotel Tilajari, de las 8 a.m. hasta las 3 p.m.

De los 34 participantes, seis eran productores de los asentamientos del IDA (dos de Ciudad Quesada, uno de Guatuso, dos de Santa Rosa y uno de Upala), dos productoras participantes por medio del convenio IDA-FUNAC 4-S y 26 de las instituciones gubernamentales y privadas (11 del IDA, uno del convenio IDA-FUNAC 4-S, uno del CNP, cuatro del MAG, dos del INTA, uno del INA, tres del BNCR, uno del grupo Colono Agropecuario, uno de la Cámara de productores de caña de San Carlos, uno de la CEDECO). Del total, ocho eran mujeres (Anexo7).

La visión común del PIA

Con base en la pregunta “¿Para qué el PIA?”, se evidenció la visión común del PIA por parte del conjunto de actores presentes, cual destaca lo siguiente:

- El PIA es para que las familias tengan granos para el autoconsumo y la venta de excedentes, dando respuesta a la crisis alimentaria.

La diferencia del PIA con respecto a otros programas

Las respuestas a las preguntas “¿Encuentran ustedes que existen diferencias con otros programas y cuáles son estas diferencias?” fueron diferenciadas. Algunos dijeron que en la actualidad no hay otro programa similar en ejecución, por lo cual no se puede comparar, y otros destacaron las siguientes diferencias:

- La integración del sistema institucional y el seguimiento de las acciones por las instituciones son más eficaces en el PIA.
- En el programa hay una integración efectiva de los sectores público y privado.
- El PIA brinda la opción de convertir los procesos en pequeñas empresas.
- El Banco Nacional de Costa Rica está involucrado en el proceso.
- El programa es transparente y con menos posibilidad de pérdida.
- En el PIA existe apoyo económico desde el principio.
- Dentro del programa hay posibilidad de comercializar con el Programa de Abasto Institucional por medio del CNP.
- El PIA llega directamente al agricultor a través de la asistencia técnica.
- El programa se trata de granos básicos para los productores e incluye el manejo poscosecha.

El desarrollo del PIA en el año 2008

Para dar a conocer cómo fue el desarrollo del PIA en la regional, los grupos de actores intercambiaron conocimientos e impresiones a partir de la siguiente pregunta: “¿Cómo transcurrió el PIA en el año 2008?”. Los resultados en plenaria fueron los siguientes:

- Se inicia por la situación de la crisis mundial de alimentos (coyuntura internacional).
- Se genera una directriz presidencial y se levanta el techo presupuestario del IDA.
- Se desarrolla la integración institucional con la firma de convenios con otras instituciones (IDA con INTA y al MAG se integran a otras instituciones como INA e IMAS).
- El MAG, IDA e INTA integrados definen los paquetes tecnológicos, la asistencia técnica y establecen parcelas de validación.
- Se hacen ajustes regionales en el paquete tecnológico.
- Se informa por regiones sobre el programa y se realiza la identificación de los productores.
- Los técnicos y productores son capacitados por regiones y se realizan días de campo demostrativos para 600 productores.
- Se da la integración entre técnicos de los sectores público y privado.
- El BNCR establece un programa de pagos por facturas a los proveedores y estos entregan los insumos a los agricultores.
- Se hace una valoración de cosecha y poscosecha en la regional y se avanza en las licitaciones para los equipos e infraestructura de los CEPROMAS.

Lineamientos que fortalecen el PIA

Para esa etapa, los participantes reflexionaron en grupos acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué mantendríamos y por qué?”. Con base en las discusiones de los grupos, los actores evidenciaron los lineamientos que en su visión fortalecen el PIA (Cuadro 60).

Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA

Los participantes en el taller reflexionaron acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué cambiaríamos y por qué?”, evidenciando los lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA (Cuadro 61).

Cuadro 60. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas

Lineamientos que se deben mantener en el PIA						
Tema	Agricultores	Gestores	Asistencia técnica	Capacitadores	Proveedores	Banco
Políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> Mantener el programa de granos básicos 	<ul style="list-style-type: none"> Mantener el manejo de recursos por el BNCR Incentivar la siembra con semillas, insumos y equipo Mejorar el sistema de elección de los beneficiarios 	<ul style="list-style-type: none"> Mantener al PIA como un programa permanente y no solamente como una respuesta coyuntural 	<ul style="list-style-type: none"> Mejorar la asignación de recursos Fortalecer la integración interinstitucional Lograr la integración de servicios públicos y privados Ejecutar la política alimentaria en tres ejes: transferencia tecnológica, autoabastecimiento y comercialización 	<ul style="list-style-type: none"> Mantener al CNP como proveedor de semillas 	<ul style="list-style-type: none"> Seguir brindando el servicio
Coordinación interinstitucional	<ul style="list-style-type: none"> Continuar la relación entre productores e instituciones 				<ul style="list-style-type: none"> Fortalecer el esquema actual de participación de proveedores 	
Administración		<ul style="list-style-type: none"> Lograr la diversificación de proveedores 				
Modelo tecnológico		<ul style="list-style-type: none"> Mantener la investigación por parte del INTA. 	<ul style="list-style-type: none"> Realizar la investigación 	<ul style="list-style-type: none"> Realizar la investigación (mejoramiento genético) y la extensión Brindar la oportunidad a pequeñas y medianas empresas a través de los CEPROMAS 		
Capacitación y asistencia técnica	<ul style="list-style-type: none"> Mantener la asistencia técnica 	<ul style="list-style-type: none"> Mantener la asistencia técnica por parte del MAG 	<ul style="list-style-type: none"> Brindar la asistencia técnica con el apoyo del IDA y de otras instituciones (incluso privadas) Mantener la capacitación a productores y técnicos 		<ul style="list-style-type: none"> Desarrollar la capacitación a técnicos y productores con fondos públicos y privados 	

Cuadro 61. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA, según opinión del conjunto de actores

Tema	Lineamientos que se deben cambiar en el PIA					
	Agricultores	Gestores	Asistencia técnica	Capacitadores	Proveedores	Banco
Público beneficiario	<ul style="list-style-type: none"> – Crear un subsidio temporal para las familias mientras llega la cosecha, de manera que no tengan que salir a jornalear fuera de la parcela 	<ul style="list-style-type: none"> – Incorporar productores que no tienen limitación del IDA pero que están produciendo en sus parcelas – Lograr más apoyo para los productores mediante una revisión de los criterios de selección 		<ul style="list-style-type: none"> – Ampliar la participación, ya que el PIA no es un programa para los productores, sino con los productores 		<ul style="list-style-type: none"> – Tener claros los criterios de selección para establecer objetivamente cuáles parceleros pueden acceder al servicio y cuáles no
Modelo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> – Brindar más incentivos agrícolas en equipo (no solo machete y un par de botas) – Contar con cantidad suficiente de semillas y de la calidad adecuada para la zona – Avanzar en la cantidad de área de siembra por agricultor – Diversificar con otros cultivos y no solamente granos básicos – Incluir animales (gallinas, cerdos, etc.) – Contar con apoyo para el análisis de suelo (hacerlos e interpretarlos) 	<ul style="list-style-type: none"> – Ampliación de la oferta de semillas locales, criollas y adaptadas a la zona. – Mejorar la definición del paquete tecnológico para producción orgánica – Incorporar maíz amarillo como un cultivo a desarrollar – Diversificar la producción con cultivos adecuados 	<ul style="list-style-type: none"> – Revalorizar el sentido económico y social de los pequeños productores en la sociedad, fortaleciendo un cambio de mentalidad 		<ul style="list-style-type: none"> – Revisar los paquetes tecnológicos (que no sea un solo paquete por igual para todos porque las regiones son distintas) – Lograr la flexibilidad en el permiso de ingreso de algunos productos necesarios que no hay en el mercado, con el fin de no tener que esperar mucho tiempo 	

La meta del PIA para el año 2008

El grupo de gestores tuvo la oportunidad de presentar al conjunto de actores las metas iniciales del PIA para el año 2008: 1.500 ha de granos básicos sembrados. Más allá del PIA, las metas del sector agropecuario para esa región eran de 3.500 ha de maíz, 7.500 ha de arroz y 6.500 ha de frijol.

Los logros del PIA en el año 2008

Los siguientes logros fueron evidenciados por el conjunto de los actores:

- La reactivación de la siembra de granos básicos en la región con una siembra de 821 ha, las cuales beneficiaron a 694 familias
- Una mayor utilización de las tierras
- Hubo presupuesto para trabajar
- La donación de insumos y equipo a los productores
- La implementación del paquete tecnológico de granos básicos
- El desarrollo de las capacitaciones
- El fortalecimiento y la integración interinstitucional
- La generación de empleo
- La producción de alimentos para el autoconsumo y la venta
- El fortalecimiento la organización campesina
- La valoración del agricultor y sus tierras
- El mejoramiento de la economía campesina
- El fortalecimiento de la dieta de las familias

Las acciones necesarias para mejorar el PIA en la visión del conjunto de los actores

En seguimiento a la reflexión realizada sobre el desarrollo del PIA en 2009, el conjunto de actores evidenció dos ejes de trabajo para el fortalecimiento del PIA en el 2009 y 2010. Estos ejes son los siguientes: 1) continuar con el fortalecimiento de la seguridad alimentaria y 2) realiza la institucionalización del programa en cada una de las instituciones públicas y privadas involucradas. Asimismo evidenciaron las líneas de trabajo prioritarias para el 2009 y 2010 (Cuadro 62).

Cuadro 62. Los ejes temáticos y las líneas de trabajo priorizadas por el conjunto de los actores participantes del taller

Eje temático	Líneas de trabajo prioritarias
Institucional	Fortalecer la descentralización
	Adecuar presupuesto con siembra
	Fortalecer la estructura del CNP
	Dar seguimiento y evaluar el PIA
	Fortalecer a las organizaciones campesinas
Servicios	Mejorar la plataforma de servicios del PIA
	Fortalecer la agricultura orgánica desde la práctica
Investigación	Redefinir y ajustar las fechas de siembra
	Mejorar la calidad y cantidad de material genético regional
	Ampliar el número de cultivos
	Producir semillas
	Integrar los servicios con el INS y el Instituto Meteorológico Nacional

La planificación de las líneas de trabajo priorizadas por el conjunto de actores

Para el avance del PIA en la región, se procedió una breve planificación (qué, cómo y quién) para el seguimiento de las acciones en 2009 y 2010 (Cuadro 63).

Cuadro 63. Planificación de las líneas de trabajo prioritarias identificadas por los participantes del taller

Qué	Cómo	Quién
Fortalecer la descentralización	<ul style="list-style-type: none"> – Toma de decisiones regionales efectivas – Presupuesto regionalizado – Operativización de las acciones (planeamiento) – Recurso humano y equipo necesario – Seguimiento y evaluación 	Comité Sectorial IDA COSELES IDA, MAG, CNP, INTA INA IMAS y bancos instituciones del PIA
Adecuar presupuesto con siembra	<ul style="list-style-type: none"> – Implementación del año productivo (abril a marzo) – Gestión de la implementación del concepto de año productivo con la contraloría y con hacienda 	Sector agropecuario PIA
Fortalecer la estructura del CNP	<ul style="list-style-type: none"> – Reforma de ley para darle contenido presupuestario 	Asamblea Legislativa
Dar seguimiento y evaluar al PIA	<ul style="list-style-type: none"> – Creación y adecuación de los instrumentos 	Sector, instituciones del PIA
Fortalecer a las organizaciones campesinas	<ul style="list-style-type: none"> – Capacitación en gestión empresarial considerando los siguientes temas: contabilidad, microempresas, estrategia, liderazgo, toma de decisiones, mercadeo, crédito, evaluación de proyectos, relaciones humanas – Capacitación en convivencia comunal – Capacitación en producción, considerando los siguientes temas: cultivos, manejo poscosecha, industrialización, intercambio de experiencias, seguimiento y evaluación, participación en mesas de negocios, ferias 	Fundación FUNDAC 4-S IDA INA MAG CNP ONG Universidades INTA Bancos ZEE URCOZON Productores
Mejorar la plataforma de servicios del PIA	<ul style="list-style-type: none"> – Establecimiento de una base de datos única para productores/as por medio de página Web con información estratégica – Implementación del sistema de factura electrónica (banco-proveedores) – Establecimiento de un sistema de control con responsable sobre la calidad de los datos 	IDA en coordinación con el sector agropecuario Banco-proveedores IDA, BNCR, INTA o una comisión del PIA
Redefinir y ajustar las fechas de siembra	<ul style="list-style-type: none"> – Ensayos de comportamiento de cultivos 	INTA con los productores
Mejorar la calidad y cantidad de material genético regional	<ul style="list-style-type: none"> – Nuevos materiales y variedades criollas (hay material, pero debe limpiarse para pasar a los productores y establecer un banco de germoplasma) – Establecimiento de fincas integrales modelos con componente orgánico – Capacitación a técnicos y productores – Fortalecimiento organizacional (administrativo y organizativo) 	INTA MAG, IDA, INTA y productores INTA, CATIE, MAG, CNP IDA, universidades Sector agropecuario
Ampliar el número de cultivos	<ul style="list-style-type: none"> – Diversificación de cultivos en el PIA, adaptado a cada región 	IDA con los productores
Producir semillas	<ul style="list-style-type: none"> – Reproducción de semillas criollas y mejoradas 	INTA, ONS, productores
Integrar los servicios con el INS y el Instituto Meteorológico Nacional	<ul style="list-style-type: none"> – Integración del INS y Meteorológico en pronósticos y seguros 	Sector agropecuario, INS, IMN

Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos–Regional Pacífico Central

Ana Carolina Baker Botelho
Facilitadora



Foto: Alberto Calvo

El taller participativo de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA) en la regional Pacífico Central del IDA se realizó el 17 de marzo de 2009 en Esparza, de las 8 a.m. hasta las 3 p.m.

De los 38 participantes, 19 eran productores de los asentamientos del IDA (Parrita, Orotina, San Mateo, Cóbano, Paquera y Aranjuez) y 19 de las instituciones gubernamentales y privadas (cinco del IDA, dos del CNP, siete del MAG, uno del BNCR, tres del Colono Agropecuario, uno del Centro Agrícola Cantonal de Puntarenas). Del total de participantes, siete eran mujeres. (Anexo 8).

La visión común del PIA

Con base en la pregunta “¿Para qué el PIA?”, se evidenció la visión común del PIA por parte del conjunto de actores presentes, la cual destaca lo siguiente:

- El PIA pertenece al Plan Nacional de Alimentos y vino para responder a la crisis alimentaria mundial y para mejorar las condiciones socioeconómicas y nutricionales de las familias campesinas.
- El PIA es un apoyo financiero y técnico para incentivar la producción de granos básicos.
- El programa es un rescate del trabajo entre las instituciones del sector agropecuario en forma coordinada con los agricultores.
- El PIA debe actuar para rescatar los cultivos autóctonos de la zona (maíz, frijol, plátano, yuca, tiquizque).

La diferencia del PIA con respecto a otros programas

Las respuestas por el conjunto de actores a las preguntas “¿Encuentran ustedes que existen diferencias con otros programas y cuáles son estas diferencias?” fueron diferenciadas. Algunos participantes dijeron que en la actualidad no hay diferencias entre el PIA y otros programas porque el PIA es una reedición de programas anteriores. Sin embargo; otros presentaron las siguientes diferencias del PIA frente a otros programas:

- Provee recursos no reembolsables y va dirigido solamente a los asentamientos.
- Abarca un plazo mayor a un año y propone a una mayor integración entre instituciones (sector agropecuario, proveedores, banco).
- Promueve la generación de empleo en la agricultura.

El desarrollo del PIA en el año 2008

Para dar a conocer cómo fue el desarrollo del PIA en la regional, los grupos de actores intercambiaron conocimientos e impresiones a partir de la siguiente pregunta: “¿Cómo transcurrió el PIA en el año 2008?”, destacando en plenaria los siguientes aspectos:

- Los participantes se dieron cuenta del programa por la televisión y por las visitas del IDA y del MAG.
- El PIA comenzó muy rápido (“entró empujado porque había que hacerlo ya”).
- Aunque hubo muchos problemas de integración (intransigencias entre técnicos de las instituciones) y de planificación (atraso en la entrega de semillas para la siembra e insumos), el programa representa una importante oportunidad para mejorar la producción y el acercamiento hacia los asentamientos. Sin embargo, debe ser bien planificado para que se logren los buenos rendimientos de la producción en el campo.
- Hubo incertidumbre respecto al programa porque en la región no había un grupo director para el desarrollo del mismo.
- Hubo poca coordinación entre los actores involucrados en toda la cadena el proceso ya que no hubo información para los beneficiarios sobre lo que se trataba el programa, ni capacitación con las personas que iban a desarrollar el programa, ni se sabía a quién iba dirigido el programa (el programa se pasó al IDA y luego al MAG y las semillas eran entregadas primero por el CNP, luego por el INTA).
- Los proveedores no sabían quiénes iban a pagar los insumos ya que también hubo descoordinación institucional, a nivel de técnicos del MAG, IDA y el banco.
- La época en que inició el proyecto fue un problema porque habían iniciado las lluvias y la preparación de suelos fue deficiente, lo que demuestra la condición difícil para la siembra de los granos básicos.
- Los avíos (monto económico para el cultivo) no eran los adecuados.
- No se realizaron las visitas técnicas (se habían planificado cinco visitas y en algunos casos sólo se realizó una visita).
- Hubo deficiencia por parte de los proveedores que no habían recibido la cancelación de las facturas atrasadas.
- Se tramitaron las facturas en el banco regional y las listas del banco no coincidían con las de la oficina del IDA.
- No hubo un paquete tecnológico definido (semilla, insumos, fechas de uso, programación de los técnicos).
- Hubo deficiencia en el planeamiento de los insumos y atraso en la entrega de la semilla para la siembra.
- Hubo una mala recomendación en cuanto al equipo agrícola (algunos no tuvieron equipo agrícola) y los insumos no fueron de la mejor calidad.
- No se brindó semilla adaptada a la zona y fueron bajos los rendimientos (se utilizó híbridos y semilla “Brunca” que no era adecuada a la zona).
- No hubo necesidad de ir a San José a vender los productos, ya que se vendieron en la feria del agricultor, sin embargo, el sistema de comercialización no fue como estaba establecido.

Lineamientos que fortalecen el PIA

Para esa etapa, los participantes reflexionaron en grupos acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué mantendríamos y por qué?”. Con base en las discusiones de los grupos, los actores evidenciaron los lineamientos que en su visión fortalecen al PIA (Cuadro 64).

Cuadro 64. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas

Tema	Lineamientos que se deben mantener en el PIA				
	Agricultores	Gestores	Asistencia técnica	Proveedores	Banco
Políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> Mantener al PIA como un programa de largo plazo con estabilidad económica y que brinde insumos a cada agricultor para avanzar en en la estabilidad productiva de los granos básicos, mercadeo, asistencia técnica e insumos 		<ul style="list-style-type: none"> Brindar apoyo técnico y financiero al grupo meta (agricultores de escasos recursos económicos dedicados a una actividad riesgosa) para que retorne a la producción de granos básicos Motivar a los agricultores a seguir sembrando y produciendo granos básicos para que se mantengan en esta actividad 	<ul style="list-style-type: none"> Mantener el objetivo básico del PIA: hacer autosuficiente el núcleo familiar en los asentamientos 	<ul style="list-style-type: none"> Facilitar los incentivos al sector agrícola con el fin de reactivar las economías familiares (además la alimentación es una de las necesidades básicas de las personas)
Coordinación interinstitucional	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecer la unión entre las instituciones del MAG, IMAS, IDA, etc. para que sigan brindando el asesoramiento técnico a los agricultores 		<ul style="list-style-type: none"> Mantener la coordinación y los convenios entre instituciones para darle sostenibilidad al PIA 	<ul style="list-style-type: none"> Mantener la coordinación de los involucrados en el programa para aprovechar mejor los recursos disponibles Mantener a las mismas instituciones y proveedores para sacar provecho de la experiencia acumulada 	<ul style="list-style-type: none"> Lograr la coordinación entre las diferentes instituciones que apoyan al PIA
Modelo tecnológico		<ul style="list-style-type: none"> Realizar la comercialización de los excedentes mediante los CEPROMAS y la venta a través del PAI (Programa de Abastecimiento Institucional) 		<ul style="list-style-type: none"> Brindar la asistencia técnica necesaria para garantizar el programa de siembra con el uso eficiente de los insumos para una mayor efectividad y rendimiento 	

Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA

Los actores participantes en el taller reflexionaron acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué cambiaríamos y por qué?”, evidenciando los lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA (Cuadro 65).

Cuadro 65. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA, según la opinión del conjunto de actores

Tema	Lineamientos que se deben cambiar en el PIA				
	Agricultores	Gestores	Asistencia técnica	Proveedores	Banco
Administración	<ul style="list-style-type: none"> – Lograr que los bancos tramiten el dinero a tiempo para que los proveedores reciban su pago a tiempo y los agricultores los insumos a tiempo 		<ul style="list-style-type: none"> – Realizar una coordinación centralizada de información y trámites y con reglas claras de procedimientos – Realizar un planeamiento estratégico tomando en cuenta la participación de los productores, con el fin de lograr que la producción sea mayor que la de 2008 	<ul style="list-style-type: none"> – Mejorar el sistema de pago – Disponer de la lista de beneficiarios oportunamente con su respectivo presupuesto y paquete tecnológico 	<ul style="list-style-type: none"> – Gestionar el trámite de pago de facturas directamente en las oficinas autorizadas para mejorar los tiempos de respuesta con los proveedores
Coordinación interinstitucional	<ul style="list-style-type: none"> – Desarrollar una comunicación adecuada entre las instituciones para que lleguen las semillas e insumo al tiempo adecuado y el agricultor pueda cumplir correctamente con la siembra y aplicación de los químicos 		<ul style="list-style-type: none"> – Mejorar la coordinación entre los diferentes actores para que exista una mejor planificación y aprovechamiento de los recursos 		<ul style="list-style-type: none"> – Brindar mayor información y capacitación a las diferentes instituciones involucradas en el PIA para que se apunte claramente el norte que sigue el programa
Modelo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> – Sustituir los fungicidas, químicos, etc., porque los precios son muy altos y el agricultor vende el grano muy barato – Crear un centro de acopio para entregar los granos básicos, debido a la dificultad de venta de los granos básicos – Realizar la entrega de los insumos en un solo paquete – Desarrollar más capacitaciones 	<ul style="list-style-type: none"> – Aumentar el subsidio a los agricultores tanto en la aplicación de insumos como en la asistencia técnica y coordinación para estimular al productor en la siembra de sus parcelas 	<ul style="list-style-type: none"> – Considerar la conservación de los suelos y de las aguas durante la planificación – Rescatar el material genético autóctono de la zona para mantener las variedades adaptadas que den mejor resistencia y rendimiento – Ampliar a otros cultivos que mejoren la seguridad alimentaria 	<ul style="list-style-type: none"> – Expandir el área agrícola definida por el programa para más de 0,5 ha 	<ul style="list-style-type: none"> – Comercializar los productos (definir el nicho de mercado que el producto va satisfacer)

Recuadro 20. Comentarios en la plenaria sobre qué es importante cambiar en el PIA

- El área máxima (para cada agricultor) es de 0,5 ha y se busca, de acuerdo al tamaño de la finca, aumentar o disminuir el área.
- Está aprobado un CEPROMAS en Parrita y otro en la península, las cuales son las áreas productivas de cobertura del IDA. La licitación pública está por salir y quizás en mayo exista cobertura del IDA que proporcione maquinaria de acuerdo a las necesidades de la zona. Cada CEPROMAS tiene una inversión inicial 60 millones de colones en equipo.
- La integración en la región ocurre por medio de reuniones de cada subsector considerando CNP e IDA: Central, Norte (Puntarenas y centro) y Península. Cada subsector envía las necesidades y, de acuerdo a estas, se presentan en una reunión con los directores en cada región.
- El CNP determina el precio y el volumen de compra por agricultor.
- El CNP debe trabajar en el campo organizacional para fortalecer a los agricultores a través del tiempo, no solo en beneficio del IDA.
- La parte de coordinación y de toma de decisiones no está clara. Hay intransigencias como en Quepos y en Parrita cuando un agente de extensión no quiere darle la semilla de frijol porque no se le ocurre. No ha sido posible que se tome decisiones a nivel regional.

La meta del PIA para el año 2008

El grupo de gestores tuvo la oportunidad de presentar al conjunto de actores las metas iniciales y las metas reajustadas del PIA al inicio (año 2008), indicando que la meta inicial del PIA para el regional Chorotega era de 700 ha. Sin embargo, el Comité Sectorial Regional del Sector Agropecuario (COSER), reajustó esta meta a 600 ha cultivadas con granos básicos.

Los logros del PIA en el año 2008

Los siguientes logros fueron evidenciados por los actores:

Gestores

- Se inició un proceso de capacitación para técnico-productores.
- Se reactivó el sector agropecuario (se fortalecieron las instituciones y los agricultores).
- Unas 183 familias del IDA sembraron.
- Unas 176 ha fueron establecidas para la siembra (125 ha de arroz, 38 ha de maíz, 125 ha de frijol).

Agricultores

- Se logró la unión de las instituciones (IMAS MAG, IDA, CNP, etc.) con los agricultores.
- Los agricultores se sintieron satisfechos por el programa PIA y quieren seguir adelante con el proyecto.

Asistentes técnicos

- Se mantuvo la integración entre instituciones del sector agropecuario para un mismo fin.
- Se incentivó al productor a producir.
- Se rescató la seguridad alimentaria.

Proveedores

- Se logró la reactivación de la producción con los productores que estaban alejados de la actividad.
- Se proporcionó recursos a uno de los sectores de más bajos recursos del país.

Banco

- Se retomó por medio de la Banca de Desarrollo los programas de la Junta Rural.
- Se reactivaron los incentivos del sector agrícola—política que se había abandonado hace muchos años.
- Se volvió a enfatizar la conciencia nacional hacia el agro, la cual se había dejado de lado por otras actividades como el turismo.

Las acciones necesarias para mejorar el PIA en la visión de los diferentes actores

En seguimiento a la reflexión realizada sobre el desarrollo del PIA en 2009, los grupos identificaron las acciones que, en su opinión, apoyarían al desarrollo del PIA de 2009 en adelante (Cuadro 66).

Cuadro 66. Acciones necesarias para mejorar el PIA según los participantes en el taller

Grupos	Propuesta de acciones para el mejoramiento del PIA
Grupo 1	<ul style="list-style-type: none"> – Dar seguimiento a los resultados de ese taller para la toma de decisiones – Estimular la toma de decisiones de abajo hacia arriba, con base en una planificación estratégica y con la participación de todos los actores – Definir un plan de capacitación para técnicos, productores y productoras – Promover el fortalecimiento organizacional de los grupos – Realizar una buena selección de los beneficiarios y un buen seguimiento – Evaluar el programa por asentamientos con los beneficiarios – Abrir el PIA para incluir otros cultivos
Grupo 2	<ul style="list-style-type: none"> – Continuar con las ayudas a los productores – Ampliar a más años la vida del PIA – Hacer una buena planificación con anticipación para que no haya atrasos a la hora de la siembra – Hacer el desembolso total de los insumos básicos – Hacer la entrega de semillas de acuerdo a las condiciones de cada zona en los tiempos aprobados de siembra – Hacer un análisis de suelos para determinar los requerimientos de los cultivos – Comprometer a cada institución involucrada con el PIA – Ampliar la variedad de cultivos a sembrar – Mejorar la capacitación para técnicos y agricultores de acuerdo a los cultivos – Tomar en cuenta en el avío y un monto específico para el pago de maquinaria agrícola en las áreas en donde se pueda ejecutar la mecanización
Grupo 3	<ul style="list-style-type: none"> – Entregar al agricultor todo el insumo de una sola vez – Aprovechar los recursos de los proveedores no solo para proveer insumos, sino también como asistencia técnica – Hacer guías técnicas (o actualizar los ya existentes) por cultivo para entregar a los agricultores – Digitalizar las cancelaciones de facturas a los proveedores con el fin de mejorar los tiempos de respuesta por parte del banco y agilizar los trámites con los proveedores para no perjudicar al agricultor – Organizar y lograr mayor eficiencia en las entregas de insumos por parte de los proveedores
Grupo 4	<ul style="list-style-type: none"> – Lograr el acompañamiento técnico en las diferentes etapas del cultivo – Mejorar la planificación de entrega de los insumos y suministros – Establecer los puntos de compra de la producción acordes con las necesidades de las regiones – Realizar una mejor planificación de las fincas para determinar el potencial en el cultivo – Aprovechar la experiencia de capacitación que poseen los proveedores de insumos – Lograr que el paquete de insumos sea acorde con las necesidades del cultivo, con el uso de semillas de variedades o endémicas – Adquirir maquinaria sencilla para la preparación del suelo
Grupo 5	<ul style="list-style-type: none"> – Capacitar tanto a los agricultores como a los técnicos – Proporcionar semillas aptas para la zona – Establecer parcelas demostrativas de diferentes cultivos con sus respectivas técnicas de siembra. – Fortalecer la coordinación entre las instituciones del sector agropecuario – Capacitar a los productores en el control de plagas y enfermedades – Dar más flexibilidad al desarrollo del programa con una adecuada programación – Permitir la participación de los productores que tuvieron vencidas las limitaciones, mediante una carta de compromiso

La priorización de acciones para mejorar el accionar del PIA en el regional

Las acciones más destacadas por parte de los participantes del taller de la regional Pacífico Central para mejorar el PIA fueron la planificación estratégica con la participación de todos los actores; el mejoramiento de los trámites entre el banco y los proveedores para la compra de semillas e insumos, para no perjudicar a los agricultores; y la participación de los productores que tuvieron vencidas las limitaciones con el IDA, mediante una carta de compromiso y un mayor acompañamiento en la producción en las diferentes etapas del cultivo y en el momento oportuno (Cuadro 67).

Cuadro 67. La priorización de las acciones según el número de votos recibidos por los participantes del taller

Acciones	No. de votos
Realizar la planificación estratégica con la participación de todos los actores	9
Mejorar los tiempos y agilizar los trámites con el fin de no perjudicar al agricultor	8
Permitir la participación de los productores que tuvieron vencidas las limitaciones con el IDA, mediante una carta de compromiso	6
Mayor acompañamiento en la producción en las diferentes etapas del cultivo y en el momento oportuno	5
Abrir el PIA para incluir otros cultivos	3
Digitalizar las cancelaciones de facturas a los proveedores con el fin de mejorar los tiempos de respuesta por parte del banco	2
Tomar en cuenta en el avio, un monto específico para el pago de maquinaria agrícola en las áreas en donde se pueda ejecutar la mecanización	1
Aprovechar los recursos de los proveedores no solo para proveer de insumos, sino también para triunfar asistencia técnica	1
Organizar y lograr mayor eficiencia en las entregas de insumos por parte de los proveedores	1
Brindar las capacitaciones tanto a los agricultores como a los técnicos	1
Realizar una coordinación más integrada entre las instituciones del sector agropecuario	1
Total de votos	38

Evaluación del taller por parte de los participantes

Los aspectos positivos destacados por los participantes del taller son los siguientes:

- La realización del taller era necesaria
- La buena participación por parte de los actores
- El acercamiento entre los grupos involucrados en el PIA
- La diversidad de opiniones
- La retroalimentación

Los aspectos que se puede mejorar mencionados por los participantes son los siguientes:

- Incluir a los tomadores de decisión
- Conocer el seguimiento del taller (los análisis hechos se quedan a una escala regional y la reacción central es lenta)

Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos–Regional Brunca

Ana Carolina Baker Botelho
Facilitadora



Foto: Alberto Calvo

El taller participativo de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA) en la regional Brunca del IDA se realizó el 19 de marzo de 2009 en las instalaciones de la Asociación Aradikes, en la ciudad de Buenos Aires de Puntarenas de las 8 a.m. hasta las 3 p.m.

De los 38 participantes, nueve eran de los asentamientos del IDA (tres de Coto Brus, uno de San Isidro, cuatro de Río Claro, uno de Buenos Aires) y 29 de las instituciones gubernamentales y privadas (11 del IDA, cuatro del CNP, siete del MAG, uno del BNCR, cinco del Colono y uno de AgroBrus Ltda.). Del total de participantes, cuatro eran mujeres (Anexo 9).

La visión común del PIA

Con base en la pregunta “¿Para qué el PIA?”, se evidenció la visión común del PIA por parte del conjunto de actores presentes, la cual destaca lo siguiente:

- El PIA es una respuesta a la crisis internacional de alimentos y a un posible desabastecimiento en granos básicos
- El PIA es una oportunidad de reactivación de la producción agrícola en los asentamientos (insumos caros, migración a las ciudades y falta de acceso al mercado).
- El programa estimula la producción local y los asentados son el público meta.

- El PIA es un incentivo para que los parceleros cultiven la tierra, no abandonen sus parcelas y reactiven los predios que no utilizaban desde hace tiempo para cultivos.
- El PIA es para implementar una política social en los asentamientos (como sector vulnerable).
- El PIA es una articulación de recursos del sector agropecuario, involucrando al sector público, privado y banco.
- El PIA busca que se produzca para la familia y busca que los excedentes abastezcan el mercado nacional.
- El PIA ha reforzado el contacto del CNP, MAG e IDA con los agricultores, los cuales manifestaron que se sienten más tomados en cuenta.
- El PIA es solamente un inicio para cumplir con el desarrollo rural.
- El programa busca abastecer el mercado nacional.
- El PIA no es solamente para granos básicos (eso fue para la primera fase).
- El programa se enfoca en el autoconsumo con el fortalecimiento de la nutrición y de la economía familiar.
- El PIA sirve para reactivar la economía y el desarrollo en la región si exige más.
- El PIA busca ser más amigable con el ambiente.

Recuadro 21. Comentarios sobre la visión común del PIA

- Los gobiernos han abandonado a los pequeños productores y a los asentados. Al desarrollarse este programa el gobierno vuelve la vista a este sector olvidado, proveyendo insumos y acceso a entidades como bancos (antes no era posible).

La diferencia del PIA con respecto a otros programas

Las respuestas por el conjunto de actores para las preguntas “¿Encuentran ustedes que existen diferencias con otros programas y cuáles son estas diferencias?”, los participantes respondieron que no hay diferencias entre el PIA y otros programas porque el PIA es un rescate de lo que hubo hasta los 80.

Recuadro 22. Comentarios en plenaria sobre la diferencia del PIA con respecto a otros programas

- Aunque el programa es de granos básicos van a entrar nuevos cultivos diferentes (cultivos no tóxicos y los amigables con el ambiente) y programas orgánicos e hidropónicos.
- Para reactivar la economía campesina se necesita tiempo y el PIA es solamente el inicio.
- Es necesario considerar que con 1 ha por productor es difícil que se logre contribuir con la economía campesina.
- Es necesario que las mismas regiones integren estas ideas a los planes regionales.
- Existen programas complementarios al PIA como el Programa Nacional de Semillas Certificadas y el PROINDER. Además, el banco ha financiado a personas dentro del PIA para la compra de ganado y también están los programas definidos para la compra de granos.

El desarrollo del PIA en el año 2008

Para dar a conocer cómo fue el desarrollo del PIA en la regional, los grupos de actores intercambiaron conocimientos e impresiones a partir de la siguiente pregunta: “¿Cómo transcurrió el PIA en el año 2008?”. Los siguientes aspectos fueron evidenciados en plenaria:

Agricultores

- Las semillas eran de muy mala calidad y hubo poca variedad de semillas.

- Los productores no pudieron escoger el tipo de semilla y el PIA seleccionó una variedad no adaptada.
- Las semillas e insumos llegaron fuera del calendario agrícola (hay diferentes tiempos de siembra en la región) y por parte de un solo proveedor.
- Los productores no tuvieron donde escoger el producto que están acostumbrados a aplicar al tener un solo proveedor.
- Los productos que se dieron a veces no eran necesarios.
- El paquete tecnológico está mal diseñado (algunos productos no cubren las necesidades de la tierra, por eso debe ser más cercano el diseño del paquete tecnológico en conjunto con el productor).
- Los productores se encontraban muy motivados, aunque no se había entregado los insumos, ya tenían los terrenos listos para el cultivo.
- El paquete tecnológico para el arroz se considera como una ayuda para complementar la producción (aparte del arroz y frijol están también los cultivos de ayote, tiquizque, plátano y sandía que pueden ser cultivados en estas áreas).
- La asistencia técnica a través de los días se ve como visitas informales.
- El MAG no ha estado casi presente en el momento en que falla la siembra.
- Los formularios no alcanzaron y había desconocimiento de cómo llenarlos.
- Durante el PIA faltó mando a nivel regional.
- No hubo una planificación de la comercialización de los productos.

Gestores, asistentes técnicos, capacitadores, proveedores, banco

- EL PIA es una acción complementaria al Programa Nacional de Alimentos, debido a la hambruna mundial.
- El programa es de arriba hacia abajo y fue un lineamiento de las partes directivas.
- Durante el PIA faltó mando a nivel regional.
- Se visualizó bien en el área de política pero no operativa y la parte técnica quedó desfasada (faltó planificación, logística, formularios, semillas de frijol y asistencia técnica en Coto Brus).
- No hubo comercialización de los productos.
- No hubo capacitación ni manejo de la facturación por lo que hubo demora en el pago de ellas.
- La divulgación, implementación y papeleo (formularios) se presentaron justo en el tiempo de siembra. Con eso, la inscripción de los agricultores pasó el tiempo establecido y se entregaron tarde los insumos por falta de documentación.
- Hubo desconocimiento de siembra de la semilla híbrida.
- Hubo problemas en la cantidad y calidad de las semillas distribuidas.
- Hubo un incremento en el abastecimiento y en la ganancia de los parceleros.
- A los agricultores se les brindó un buen equipo de protección (mascarilla, guantes, botas y equipos de bombas y cuchillos).
- Al principio la gente no se involucró porque no creía en el programa, sin embargo ahora confían en el programa.
- Se integró el sector agrícola con la empresa privada y los agricultores.

Lineamientos que fortalecen el PIA

Para esta etapa, los participantes reflexionaron en grupos acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué mantendríamos y por qué?”. Los participantes evidenciaron los lineamientos que en su opinión fortalecen el PIA (Cuadro 68).

Recuadro 23. Comentarios en plenaria sobre el desarrollo del PIA en el año 2008

- Los pagos de los productos se están haciendo con un monto general y no vienen desglosadas las cuentas por productos.
- Las casas proveedoras están en una disputa por los precios para vender de contado, pero el programa tiene un Plazo y un límite para el pago.
- Algunos funcionarios públicos no quisieron trabajar como debía ser.
- El estudio de suelo era un punto muy principal, ya que son tierras que han cambiado a través de los tiempos por lo que se necesita preparar las tierras por medio de un análisis de suelo y no solo utilizar el encalado.
- Se iban a entregar unas tarjetas electrónicas (a las familias) para facilitar los trámites pero no pasó.
- El PIA es un programa que se está articulando poco a poco.
- Los comerciantes de nuestro país no tienen conciencia social—esperan que los frijoles se pongan malos para que baje el arancel (algunos comerciantes tienen las bodegas llenas).
- El programa debe conocer los suelos por cada zona, realizar análisis de suelos, brindar más capacitación técnica a los productores, lograr que las semillas sean adaptadas a la zona (principalmente para el maíz), desarrollar un paquete tecnológico más reforzado de insumos y realizar el secado de granos.
- Como sugerencia hay que revisar el paquete tecnológico ya que se realizó durante la cosecha de verano, la cual no tiene tantos problemas. Hay que tener en cuenta la cosecha de invierno y hay que pensar en secado del grano y en el tratamiento poscosecha.
- Como funcionarios públicos del sector agrícola hay que sentirse muy motivados porque el sector agrícola se está reactivando en la producción de semillas y porque se puede llegar a los productores con soluciones.
- Hay que agilizar los trámites engorrosos entre el sector público y privado.

Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA

Los actores participantes en el taller reflexionaron acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué cambiaríamos y por qué?”, evidenciando los lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA (Cuadro 69).

Recuadro 24. Comentarios en la plenaria sobre qué cambiar en el PIA

- Los CEPROMAS tienen una inversión de 80 millones de colones y la maquinaria y equipo de 40 millones de colones.
- El IDA va a hacer un convenio con los CEPROMAS y los agricultores para que puedan acceder a este centro.
- En Piedras Blancas hay problemas con el lote asignado por lo que Coto Brus es otra opción y en San Isidro se están buscando las zonas adecuadas.
- Todas las gestiones son a nivel regional, el problema es que el programa no se ha regionalizado por lo que la toma de decisiones es vertical.
- Los CEPROMAS eran los puntos medulares para las regiones e iban a ser integrales, no solo de mercadeo (por ejemplo, tenían piladora de maíz estática).

La meta del PIA para el año 2008

El grupo de gestores tuvo la oportunidad de presentar al conjunto de actores las metas iniciales del PIA para el año 2008: 800 ha y regionalmente se reajustaron para 700 ha, cumpliendo en un 80%.

Cuadro 68. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas

Tema	Lineamientos que se deben mantener en el PIA					
	Agricultores	Gestores	Asistencia técnica	Capacitadores	Proveedores	Banco
Políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> – El apoyo a los productores 	<ul style="list-style-type: none"> – La priorización del autoconsumo 	<ul style="list-style-type: none"> – Los productores que cumplieron con el lineamiento – El apoyo institucional y financiero 	<ul style="list-style-type: none"> – Políticas de seguridad alimentaria 		<ul style="list-style-type: none"> – El monto asignado para el programa (5 mil millones de colones)
Coordinación inter institucional				<ul style="list-style-type: none"> – La integración de los servicios públicos y privados al productor 	<ul style="list-style-type: none"> – La estructura (IDA, CNP, MAG, bancos, proveedores) 	<ul style="list-style-type: none"> – La articulación entre los actores
Administración		<ul style="list-style-type: none"> – La estructura operativa (funciona bien, es rápida y expedita) 				<ul style="list-style-type: none"> – Los convenios interinstitucionales (pero deben ser adaptados y mejorados) – La administración del fideicomiso por el BNCR
Modelo tecnológico			<ul style="list-style-type: none"> – El área de siembra (mantener o aumentar) 	<ul style="list-style-type: none"> – La transferencia de tecnología – Las pequeñas empresas manejadas y administradas por las personas del programa 		
Capacitación y asistencia técnica	<ul style="list-style-type: none"> – La asistencia técnica 				<ul style="list-style-type: none"> – El marco general de asistencia técnica con el fortalecimiento de la calidad de los productos utilizados por los agricultores 	

Cuadro 69. Lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA, según la opinión del conjunto de actores

Tema	Lineamientos que se deben mantener en el PIA					
	Agricultores	Gestores	Asistencia técnica	Capacitadores	Proveedores	Banco
Público beneficiario	<ul style="list-style-type: none"> – Lograr que el apoyo a los agricultores se haga ley del estado 	<ul style="list-style-type: none"> – Cambiar a las personas que no tienen potencial para sembrar 	<ul style="list-style-type: none"> – Proporcionar a tiempo las semillas e insumos adecuados al productor – Definir un lineamiento interno del PIA para la planificación y operación de los técnicos 		<ul style="list-style-type: none"> – Abrir el sistema financiero para que no se monopolicen en la banca 	
Administración	<ul style="list-style-type: none"> – Lograr que se gire y ejecute el monto destinado al productor 	<ul style="list-style-type: none"> – Planificar a escala regional 	<ul style="list-style-type: none"> – Mejorar el formulario No. 2 	<ul style="list-style-type: none"> – Revisar bien la planificación para el cumplimiento de las etapas del proceso productivo 		<ul style="list-style-type: none"> – Lograr que el proveedor aporte facturas directamente a la agencia del banco – Hacer los pagos al proveedor de forma electrónica – Regionalizar el trámite de pagos en oficinas receptoras de factura
Coordinación interinstitucional	<ul style="list-style-type: none"> – Velar por que los agricultores no sean víctimas de las organizaciones, sino que por medio de las organizaciones se canalice la producción 					
Modelo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> – Aumentar el área de siembra – Ampliar de granos básicos a otros cultivos – Lograr que el paquete sea adecuado a cada zona 	<ul style="list-style-type: none"> – Lograr que las alternativas tecnológicas sean acordes con los asentamientos y contemplar más cultivos 	<ul style="list-style-type: none"> – Incluir otros cultivos 	<ul style="list-style-type: none"> – Mejorar la asistencia técnica individual y colectiva – Fortalecer la capacitación en semillas y manejo de suelos 		

Los logros del PIA en el año 2008

Los siguientes logros fueron evidenciados por los actores:

Agricultores

- El programa benefició porque no hubo emigración.
- El PIA benefició en la alimentación familiar y la autosuficiencia a miembros de los asentamientos.
- El PIA benefició la salud porque hubo equipo de protección en el uso de agroquímicos (mascarilla, delantal, guantes).
- Se logró la motivación de los productores.
- La calidad de vida mejoró por el beneficio de la alimentación familiar.
- Se empezó de nuevo a ver parcelas cultivadas con la participación de la familia entera en el trabajo.

Otros actores

- Se reactivó el programa de certificación de semillas pero falta avanzar con el de mercadeo.
- Se abrió un marco de trabajo tanto estatal como interinstitucional con el productor y con los colaboradores de las cajas comerciales.
- Se rescató la política social en las regiones.
- Se reactivó la institución del sector agrícola, utilizando recursos que no se iban a usar.
- Se integró el sector agrícola con la empresa privada y, por supuesto, los agricultores.
- Se despertó el interés del agricultor en volver a sembrar.

Recuadro 25. Comentarios en la plenaria sobre los logros del PIA en el año 2008

- *“Nos dieron insumos y herramientas para laborar. Estos productos son muy caros y aunque tengamos tierra, sin estos productos no se puede laborar. Hoy tenemos granos básicos almacenados en la casa y se vendieron un poco para ayudar”.* Productor participante

Las acciones necesarias para mejorar el PIA según la opinión de los diferentes actores

En seguimiento a la reflexión realizada acerca del desarrollo del PIA en 2009, los participantes identificaron las acciones que, en su opinión, apoyarían al desarrollo del PIA de 2009 en adelante, las cuales se citan a continuación:

- Lograr que el PIA sea política de Estado
- Reactivar al CNP en la producción de granos básicos
- Realizar la capacitación de productores en cultivos, charlas, giras, talleres, días de campo, parcelas demostrativas y seguimiento
- Realizar un análisis de suelo e interpretación
- Determinar las necesidades nutricionales
- Distribuir real y oportunamente los insumos determinados por la zonificación de los mismos
- Diversificar los cultivos y otras actividades (granja avícola, cerdo, hidroponía orgánica, etc.)
- Dar seguimiento a los parceleros beneficiarios del PIA
- Implementar una cadena de mercado, empezando por la distribución local y luego regional y nacional

Planificación de ideas y acciones del PIA para el 2009 y 2010

Para el avance del PIA en la región, se procedió con una breve planificación (qué, cómo y quién) para el seguimiento de las acciones en 2009 y 2010 (Cuadro 70).

Recuadro 26. Comentarios en plenaria sobre las líneas de trabajo prioritarias

- Se debe tomar en cuenta a los indígenas para que cuenten con un espacio político y tengan oportunidad de tener mejores condiciones.
- El IDA debe manejar el presupuesto regional para que cada regional se apropie de la ejecución del proyecto con el apoyo del sector agropecuario.
- Lo más importante es la comercialización del excedente.
- En el último foro del CNP se habló de la falta de cadenas de mercado y aunque el proyecto es de autoconsumo, se debe tener en cuenta que hay productores que producen más de lo que necesitan, así que es necesario asegurar un mercado para estos productos.
- El comité sectorial quizás no sea la mejor figura para asumir la coordinación, sino el mismo IDA que debe asumir y tomar la responsabilidad para que el proyecto camine.
- Los actores no son solamente los que están en el campo, son todo, por lo que los tomadores de decisiones deben tener en cuenta las opiniones e ideas de los demás actores en la cadena de producción.

Evaluación del taller por parte de los participantes

Los aspectos positivos indicados por los participantes del taller son los siguientes:

- La coordinación y metodología del taller
- La presencia del director regional del PIA (Bernal)

Los aspectos que se puede mejorar según los participantes del taller son los siguientes:

- Que estén presentes los rectores del MAG y del CNP
- Presentar resultados

Cuadro 70. Planificación de las líneas de trabajo prioritarias identificadas por los participantes del taller

Qué	Cómo	Quién
<ul style="list-style-type: none"> Lograr que el PIA sea política del Estado 	<ul style="list-style-type: none"> Crear una ley de la república que de vigencia al programa y que no solo contemple la parte productiva, sino también el mejoramiento de la calidad de vida del productor campesino, integrando factores económicos, oportunidades y vinculados a la sostenibilidad del recurso tierra 	<p>Las organizaciones sociales (tomar en cuenta a los actores en la construcción de la ley y presionar a la asamblea legislativa para que se integren a todas las familias rurales)</p>
<ul style="list-style-type: none"> Reactivar el CNP en la producción de granos básicos 	<ul style="list-style-type: none"> Asignar recursos para las agencias de compra 	<p>MAG, INTA, CNP, IDA, FUNDAC 4-S, empresa privada, proveedores, Banco Nacional, MAG, IDA</p>
<ul style="list-style-type: none"> Realizar la capacitación de productores en cultivos, charlas, giras, talleres, días de campo, parcelas demostrativas y seguimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> Realizar visitas a los productores 	<p>Empresa privada</p>
<ul style="list-style-type: none"> Realizar un análisis de suelo e interpretación 	<ul style="list-style-type: none"> Realizar tomas físicas previas con demostración de método y charlas 	
<ul style="list-style-type: none"> Determinar las necesidades nutricionales 	<ul style="list-style-type: none"> Tener a tiempo la lista de beneficiarios con sus correspondientes necesidades para cultivos o actividades, de acuerdo a las recomendaciones técnicas o paquetes tecnológicos (en caso de las juntas directivas de los asentamientos hay que coordinar con ellos) 	<p>IDA, MAG, CNP, FUNDAC 4-S, IDA, BNCR, empresa privada</p>
<ul style="list-style-type: none"> Distribuir real y oportunamente los insumos determinados por la zonificación de los mismos 	<ul style="list-style-type: none"> Abrir el programa PIA de acuerdo a la zonificación de cultivo y actividades con previo análisis de mercado 	<p>Sector agropecuario</p>
<ul style="list-style-type: none"> Diversificar los cultivos y otras actividades (granja avícola, cerdo, hidroponía orgánica, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> Analizar las necesidades de consumo, estudio de mercado o sondeo 	<p>CNP</p>
<ul style="list-style-type: none"> Implementar cadena de mercado, empezando por la distribución local y luego regional y nacional 	<ul style="list-style-type: none"> Por zonas o región con los interesados, sector agropecuario, banco, empresa privada y beneficiarios 	<p>Con todos los actores participantes, considerando los de campo y los que toman las decisiones</p>
<ul style="list-style-type: none"> Realizar un taller de resultados con los beneficiarios, instituciones, empresas y altos jefes del agro 	<ul style="list-style-type: none"> Llevar portafolio con impresora al campo para recoger firmas 	<p>Casa comercial</p>
<ul style="list-style-type: none"> Desarrollar formularios digitales (facturas) 	<ul style="list-style-type: none"> Elevando propuesta a la junta directiva del IDA 	<p>Director regional</p>
<ul style="list-style-type: none"> Regionalizar decisiones, para agilizar el sistema. 	<ul style="list-style-type: none"> Ampliar las necesidades 	<p>CNP e INTA</p>
<ul style="list-style-type: none"> Producción de frijol rojo y negro, y maíz amarillo y blanco. 	<ul style="list-style-type: none"> Por decreto 	<p>Poder Ejecutivo</p>
<ul style="list-style-type: none"> Ofrecer alternativas tecnológicas según circunstancias (condiciones de cada asentamiento) 	<ul style="list-style-type: none"> A través de investigación 	<p>INTA y MAG</p>
<ul style="list-style-type: none"> Adaptar CEPROMIAS a las necesidades de cada asentamiento y según requerimiento del mercado 	<ul style="list-style-type: none"> Estudio individual y consulta a usuarios 	<p>IDA, CNP, usuarios</p>
<ul style="list-style-type: none"> Establecer mecanismos de comercialización oportuna y a precios justos 	<ul style="list-style-type: none"> Precio por estructura de costos y un convenio CNP/IDA 	<p>CNP, IDA, usuarios</p>
<ul style="list-style-type: none"> Contar con infraestructura adecuada 	<ul style="list-style-type: none"> Programa de desarrollo rural 	<p>IDA, Municipalidad, ICE, INVU, otros</p>
<ul style="list-style-type: none"> Lograr que el programa sea manejado de manera regional 	<ul style="list-style-type: none"> A través del sector agropecuario 	<p>Comité sectorial</p>
<ul style="list-style-type: none"> Gestionar que los recursos sean manejados a nivel sectorial 		<p>Los directores de las diferentes instituciones del comité sectorial</p>
<ul style="list-style-type: none"> Realizar capacitación técnica tanto a los funcionarios involucrados como al productor en general 	<ul style="list-style-type: none"> Formar una comisión técnica interinstitucional 	<p>Sector público y sector privado por medio del INTA-MAG y por medio de los proveedores</p>
<ul style="list-style-type: none"> Definir una estrategia de comercialización y canales de información con planificación y estudios de mercado para los productos que se van a cosechar 	<ul style="list-style-type: none"> Capacitación por medio de charlas, módulos, boletines (transferencia tecnológica) 	<p>Sector agropecuario, sociedad civil y empresa privada</p>
<ul style="list-style-type: none"> Mejorar el nivel de comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> Según diagnósticos de mercados regionales, definir productos de alta rentabilidad y consumo, los cuales se deben sumar a los ya están establecidos dentro del plan PIA 	
<ul style="list-style-type: none"> Contar con una guía de insumos a nivel regional 	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecer los COSEL con la participación efectiva de los miembros de los COSEL 	<p>IDA, MAG, CNP, IMAS y MINAE</p>
<ul style="list-style-type: none"> Regionalizar el PIA y la toma de decisiones 	<ul style="list-style-type: none"> Cada región confecciona su lista con los productores y proveedores por región o zona 	<p>IDA, MAG y CNP</p>
<ul style="list-style-type: none"> Realizar el cambio en la forma de pago 	<ul style="list-style-type: none"> Solicitar al comité del sector agropecuario un acuerdo sobre el tema. 	<p>Comité sectorial agropecuario</p>
<ul style="list-style-type: none"> Contar con adjudicatarios de lotes para que se les permita sembrar dentro del asentamiento 	<ul style="list-style-type: none"> Coordinar con IDA, BNCR y proveedor a través de reuniones gerenciales 	<p>IDA, proveedor, BNCR</p>
<ul style="list-style-type: none"> Planificar las siembras (1° en enero-febrero y marzo y la 2° en julio-agosto y septiembre) 	<ul style="list-style-type: none"> Que se indique o incluya en normativa del programa 	<p>IDA</p>
	<ul style="list-style-type: none"> Reuniones de los COSEL y proveedores 	<p>IDA, MAG, CNP, proveedores y productores</p>

Taller participativo para sistematización del Programa Integral de Alimentos–Regional Huetar Atlántica

José Antonio Chaves Villalobos
Ana Carolina Baker Botelho
Facilitadores



Foto: Jose Antonio Chaves Villalobos

El taller participativo de sistematización del Programa Integral de Alimentos (PIA) en la regional Huetar Atlántica del IDA se realizó el 2 de abril de 2009 en las instalaciones del Hotel Suerre, Guápiles de las 8 a.m. hasta las 3 p.m.

De los 24 participantes del taller, nueve eran de los asentamientos del IDA (cuatro Siquirres, cinco Pococí) y 15 de las instituciones gubernamentales y privadas (tres del IDA, ocho del MAG, cuatro de Japdeva). Del total de participantes, uno era mujer (Anexo 10).

La visión común del PIA

Con base en la pregunta “¿Para qué el PIA?”, se evidenció la visión común del PIA por parte del conjunto de actores participantes del taller, la cual muestra lo siguiente:

- El PIA es para garantizar la seguridad alimentaria de las familias de los asentamientos del IDA.
- El PIA colabora con la producción nacional en primer lugar.
- El programa está en el marco del Plan Nacional de Alimentos y se complementa con otros programas y fondos del IMAS y el MAG que incluyen familias que no son de los asentamientos.

La diferencia del PIA con respecto a otros programas

Las respuestas por el conjunto de actores para las preguntas “¿Encuentran ustedes que existen diferencias con otros programas y cuáles son estas diferencias?” fueron diversas. Unos participantes dijeron que en la actualidad no hay otro programa similar en ejecución, por lo cual no se puede comparar y otros presentaron las siguientes diferencias del PIA frente a otros programas:

- Es muy importante porque hay recursos y contenido económico suficiente y disponible.
- Hay una donación de insumos, semillas, herramientas y equipos a las familias.
- Se desarrolla mediante una coordinación interinstitucional ágil y efectiva.
- La comercialización de los excedentes será asegurada por la acción del CNP.
- Existe voluntad política del gobierno de ejecutar el PIA.
- Tiene algunas limitaciones, por ejemplo, su aplicación es solamente para los adjudicatarios del IDA.
- Existen limitaciones que parten de la contraloría.

El desarrollo del PIA en el año 2008

Para dar a conocer cómo fue el desarrollo del PIA en la regional, los grupos de actores intercambiaron conocimientos e impresiones a partir de la siguiente pregunta: “¿Cómo transcurrió el PIA en el año 2008?” y en plenaria consensuaron los siguientes aspectos:

- El PIA se desarrolló en dos etapas: la primera fue manejada por las altas esferas en San José con deficiencias tecnológicas en el paquete propuesto (falta de adaptación al ciclo de cultivo, etc.), incluyó solamente arroz y hubo descoordinación con la región. La segunda se dio de forma más cercana con la región, con mayor planificación y seguimiento y llegando a más gente. Sin embargo, se necesitan algunos ajustes (hubo demasiada papelería y complicaciones). Además, los técnicos tuvieron que hacer y rehacer diferentes papeleos y procedimientos.

Lineamientos que fortalecen el PIA

Para esa etapa, los participantes reflexionaron en grupos acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA, qué mantendríamos y por qué?”. Con base en las discusiones de los grupos, los actores evidenciaron los lineamientos que en su visión fortalecen al PIA (Cuadro 71).

Cuadro 71. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas

Tema	Lineamientos que deben mantener en el PIA	
	Agricultores	Funcionarios públicos
Políticas públicas	– La donación de semillas, abonos y herramientas	
Coordinación interinstitucional	– La comunicación entre agricultores y otras instituciones	– La coordinación interinstitucional y con los productores e instancias comerciales – La coordinación entre instituciones del sector agropecuario
Administración		– El presupuesto manejado de forma ágil y oportuna – El seguimiento y control del PIA – El presupuesto reajustado por índice de inflación – El criterio técnico a la hora de asignar insumos debe respetarse
Modelo tecnológico		– La compra de excedentes de producción
Capacitación y asistencia técnica	– La capacitación	– La capacitación de productores y técnicos – La asistencia técnica

Lineamientos que fortalecen el PIA

Los actores participantes en el taller reflexionaron acerca del siguiente cuestionamiento: “¿Si tuviéramos la oportunidad de reiniciar el PIA qué cambiaríamos y por qué?”, evidenciando los lineamientos de cambio para el fortalecimiento del PIA (Cuadro 72).

Cuadro 72. Lineamientos que fortalecen el PIA, según la opinión de los agricultores y de los representantes de las instituciones públicas y privadas

Tema	Lineamientos que se deben cambiar en el PIA	
	Agricultores	Gestores
Público beneficiario	<ul style="list-style-type: none"> - Ejecutar el PIA para todos los productores y no solamente a los adjudicatarios 	<ul style="list-style-type: none"> - Mejorar la forma de selección de beneficiarios para incluir granjas y a deudores de caja agraria aunque no estén al día
Administración		<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecer los mecanismos de negociación con los proveedores (compra, agilidad de entrega, calidad de semillas)
Coordinación interinstitucional		<ul style="list-style-type: none"> - Hacer más extensivo el programa otras instituciones del sector agropecuario
Modelo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> - Garantizar la calidad de la semilla en especial la del arroz (de acuerdo al clima) - Proponer formas de trabajo con abono orgánico como opción de la producción - Realizar estudios de suelos - Tener más oportunidad de comercializar el excedente - Mejorar la capacitación 	<ul style="list-style-type: none"> - Asegurar la calidad de las semillas - Introducir otros cultivos como musáceas y raíces

Recuadro 27. Comentarios en la plenaria sobre lineamientos que fortalecen el PIA

- La selección de productores se debe hacer con base en la experiencia del PIA (eficiencia, muchos no cumplieron con el PIA).
- Es importante hacer una evaluación de la producción después de cada etapa del PIA.
- Los criterios de escogencia de los beneficiarios deben estar afines con el espíritu de PIA de producir granos.
- El aumento de la capacidad institucional para asumir y avanzar con el PIA es un proceso.
- Los políticos a veces sopesan más otros factores que los elementos técnicos.
- Cada asentamiento tiene una junta administradora que apoya las acciones del PIA (Cariari es la única subregión que conserva la junta administradora)
- Hay demasiada papelería para los trámites.

La meta del PIA para el año 2008

El grupo de gestores tuvo la oportunidad de presentar al conjunto de actores las metas iniciales del PIA para el año 2008, donde se cumplió la meta para el cultivo del arroz. La meta del maíz no se cumplió, fundamentalmente por la relación costo-beneficio que no era rentable. El frijol no era adecuado por la inestabilidad del clima de la zona, aunque sí se puede producir.

Los logros del PIA en el año 2008

Los siguientes logros fueron evidenciados por el conjunto de los actores:

- La capacitación de técnicos generó un mayor conocimiento de la actividad agrícola con granos básicos.
- Se logró la unión del sector agropecuario.
- Se reactivó la estructura productiva, la cual se encontraba desmantelada.
- Se rescataron variedades que estaban perdidas.
- Se dieron pasos importantes en la integración del sector agropecuario.

Las acciones necesarias para mejorar el PIA en la visión del conjunto de los actores

En seguimiento a la reflexión realizada sobre el desarrollo del PIA en 2009, el conjunto de actores evidenció ejes de trabajo para el fortalecimiento del PIA en el 2009 y 2010, los cuales se citan a continuación:

- Capacitación, información, formación, conocimientos
- Coordinación interinstitucional
- Investigación en coordinación con el INTA
- Diversificación de cultivos
- Sostenibilidad por medio del financiamiento bancario

La planificación de las líneas de trabajo priorizadas por el conjunto de actores

Para el avance del PIA en la región, se procedió con una breve planificación (qué, cómo y quién) para el seguimiento de las acciones en 2009 y 2010 (Cuadro 73).

Evaluación del taller por parte de los participantes

Los participantes del taller evidenciaron lo siguiente:

- Satisfacción por el desarrollo del taller y por su significado como actividad de sistematización y propuesta y por la participación de los productores y la socialización de la información.

Cuadro 73. Planificación de las líneas de trabajo prioritarias identificadas por los participantes del taller

Qué	Cómo	Quién
Brindar capacitación, información, formación y conocimientos	Desarrollar cursos, charlas, talleres, días de campo, hojas de divulgación, seminarios, VF en forma individual o grupal Realizar talleres e intercambios (priorizar la metodología de intercambios)	INTA, CATIE, MAG, EARTH, proveedores, INA
Lograr la coordinación interinstitucional	Hacer reuniones periódicas de los directores del sector agropecuario Hacer reuniones periódicas de los técnicos a nivel de subregión Hacer el nombramiento de un coordinador subregional, diferente al jefe de la oficina IDA y que pueda ser de cualquier institución	Director regional del MAG Coordinador del IDA de cada subregión
	Seleccionar a los beneficiarios de acuerdo al interés mostrado en el campo (según criterio del técnico que lo visita)	Coordinador técnicos
	Buscar mayor agilidad en el proceso de entrega y recepción de documentos	Coordinador, técnicos
Realizar investigación con semillas mejoradas	Establecer un área de validación en diferentes zonas	INTA
Contar con plagas y enfermedades adaptadas a nuestras condiciones	Tener parcelas de investigación regionales Tener parcelas adaptadas a nuestras condiciones	INTA
Realizar investigación para lograr la diversificación en el programa con otros cultivos (musáceas y raíces)	Cambiar las limitaciones para entrar al programa (según lo propuesto)	INTA
Dar seguimiento a los rubros del PIA	Brindar asistencia técnica con visitas periódicas a fincas, sistematización de experiencias, charlas técnicas, trabajo con productores, días demostrativos	INTA
Lograr la sostenibilidad y comercialización de excedentes de arroz, frijol y maíz	Contar con los CEPROMAS y centros de acopio: – Tres en Cariari – Uno en Talamanca – Uno en Siquirres – Uno en La Ruta – Uno en Puerto Viejo Colocar excedentes por medio del Programa de Abastecimiento Institucional	IDA, CNP
Lograr la sostenibilidad del PIA	Realizar tres fases: 1. Social (diferentes actores) 2. Económica (entes financieros, recursos generados) 3. Ambiental (obras ambientales para amortiguamiento de efectos nocivos, producción de semilla local criolla, promoción de Aulas Verdes)	Fase social: productores y funcionarios, comercio (CEPROMAS) y consumidores Fase económica: Banca de Desarrollo, BNCR, Caja Agraria, ONG, IMAS Fase ambiental: productores, sector agropecuario, ONG

Bibliografía

- Berdegú J; Ocampo A; Escobar G. 2000. Sistematización de experiencias locales de desarrollo agrícola y rural: guía metodológica. Versión 1. FIDAMÉRICA y PREVAL. 35 p.
- Botelho ACB. El fortalecimiento del protagonismo social como fundamento para la cogestión incluyente de los recursos naturales. Tesis de maestría, CATIE, CR 165 p.
- Lara C; León J; Alemán L. y Prado A. 2008. La cogestión para el manejo adaptativo de cuencas en Honduras: fortalecimiento de las capacidades locales. Turrialba, CR. Serie técnica. Informe técnico; no. 359, CATIE, CR 58 p.
- PRESANCA-OBSAN-R. 2009. Indicadores de situación de seguridad alimentaria y nutricional en Centroamérica y República Dominicana.
- Evaluación Internacional del papel del conocimiento, la ciencia y la tecnología en el desarrollo agrícola (IAASTD). Resumen del informe de síntesis. 30 p.
- Instituto de Desarrollo Agrario (IDA). 2008. Programa Integral de Alimentos del IDA, documentos y convenios. 72 p
- IDA. S.f. Programa integral de alimentos del IDA. Consultado 4 set. 2009. Disponible en http://www.ida.go.cr/prog_int_alim/RENDIMIENTO%20CUENTAS.html
- IDA y Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE). 2008. Convenio de cooperación entre el Instituto de Desarrollo agrario IDA y el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza, CATIE para la sistematización del Programa Integral de Alimentos.
- Jara O. 1998. Para sistematizar experiencias. Centro de Estudios y Publicaciones ALFORJA. CR, San José.
- Prins 2006. Parámetros críticos de éxito y viabilidad/sostenibilidad de proyectos. Turrialba, CR, CATIE (presentación en Power Point). Ocho láminas.
- Prins C; Junkin R; Barriga M; Orozco PP; Melo E; Aguilar A. 2008. Abriendo puertas de confianza: reconstrucción y análisis de la experiencia de FondeAgro. Informe final CATIE, MAGFOR-FondeAgro, ASDI 85-91 p.
- Programa Especial para la Seguridad Alimentaria de Centroamérica (PESA). 2004. Guía metodológica de sistematización. FAO. HN, Tegucigalpa, 62 p.

Anexos

Anexo 1. Los grupos de comercialización ya existentes

Grupos de comercialización o producción			
Regionales	Subregionales	Asentamientos	Organización
Brunca	Río Claro	Río Claro	Cooperativa del asentamiento (miembro)
	Río Claro	Río Claro	Asociación de productores (asistiendo a las reuniones)
Central	Turrialba	Yanma	Grupo lechero
	Grecia	Monte Lirio	Centro de acopio
	Puriscal	Rodolfo Coto pacheco	Asoprodera (grupo de comercialización de piña)
Heredia	Ninguno		
Chorotega	Ninguno		
Huetar Norte	Upala	El Recreo	UPRAZON: Unión de Productores de la Zona Norte (miembro)
	Santa Rosa	San Joaquín	Junta de parceleros
	Guatuso	La Unión	Asociación de Productores de Cacao de Guatuso
Pacífico Central	Orotina	El Barro, Pitahaya, Quiroga, Labrador	
Huetar Atlántica	Talamanca	Estrella del Caribe	CAC Limón
	Talamanca	Estrella del Caribe	APPTA
	Talamanca	Paraíso centro, Las Vegas, las Palmas, Sixaola	ASOPARAISO
	Talamanca	Las Vegas, Las Palmas, Sixaola	Junta administradora del asentamiento
	Siquirres	Trujicafé	Cooperativa
	Siquirres	Trujicafé	Asociación de los Productores de Luisiana
	Siquirres	Trujicafé	ASMUCA
	Pococí	El Maná, Cuatro Esquinas, Cariari	Grupo de palmiteros

Anexo 2. Recopilación de algunas experiencias exitosas en los asentamientos

Regional	Nombre (familia o grupo) dirección	¿En qué son exitosas?	¿Que hace falta para que lo hagan mejor todavía?	Acciones necesarias para facilitar la diseminación de prácticas exitosas hacia otros asentamientos
Central	Severo Arroyo de Pilón	En el proceso de empoderamiento personal	Dedicar mayor constancia a la agricultura	Mejorar las vías de acceso a las parcelas
	José R. Navarro			
	William Garita Quirós Asentamiento San José Obrero Tierra Blanca Cartago	En conocimientos y concienciación del uso y aprovechamiento de los recursos	Brindar capacitación y asistencia técnica constante y adecuada con respecto a los cultivos impulsados por el PIA	Realizar la organización comunal
	José Garita Quirós Asentamiento San José Obrero Tierra Blanca Cartago			
	José Carmona Lobo Asentamiento San Isidro II Oreamuno, Cartago	En la diversificación de la producción	Fortalecer la implementación de prácticas orgánicas	Compartir conocimiento entre agricultores, entre técnicos, entre técnicos y agricultores, en los mismos asentamientos, entre los asentamientos, en la misma regional y entre las regionales
	María Isabel Montero			
	José R. Navarro P/02-Pilón			
	José A Navarro Alvarado P/13 Pilón	En el buen rendimiento en granos básicos	Realizar los análisis de suelo	Realizar de talleres con evidencia de resultados económicos
	Uriel Martínez Martínez			
Guido Pacheco Valverde	En el involucramiento de toda la familia	Entregar en el tiempo correcto de la agricultura, las semillas, herbicidas, insecticidas y fertilizante	Brindar capacitación en diferentes temas	
Heredia Familia Vega Cabezas, parcela 53 Asentamiento El Paraíso				
Huetar Norte	Rosa Solís Carvajal, Santa Rosa Asentamiento San Joaquín	En los recursos genéticos en las fincas	Organizar los beneficiarios del PIA de forma a ampliar la capacidad de respuestas en producción y comercialización (por ejemplo, con la formación de grupos vecinales)	Realizar acciones de conservación de suelos y agricultura orgánica para capacitar a los agricultores
	Jorge Luis Valério Umaña, Santa Rosa Asentamiento San Joaquín			
	Justino Tenorio Urbina, Guatuso Asentamiento Costa Ana	En algunas iniciativas en prácticas amigables con el ambiente	Acceder a los mercados	Ampliar el número de parcelas demostrativas en las regionales
	Huberth Quirós Paniagua, Guatuso Asentamiento Costa Ana			
	Alfredo Montoya Gutiérrez, Guatuso, Asentamiento La Unión	Conocimiento de variedades de granos locales	Ampliar la atención del INTA a todas las regionales	Promover días de campo
	Antonio Rosales Chavarría, Upala Asentamiento El Recreo			
Pacífico Central	Familia Chacón Arias, Chames Parcela 47		Aumentar los conocimientos y habilidades (por ejemplo, en administración de recursos, enfermedades y plagas que afectan la producción, formación de barreras naturales contra el viento, poscosecha de granos)	Ampliar aprendizaje con charlas de CEDECO
	Familia Alfaro Varela Asentamiento Pitahaya			
Huetar Atlántica	Carlos Mora			
	Víctor Ruiz Esquivel			
	Rodrigo Obando Hernández			
	Carlos Mora			
Víctor Ruiz Esquivel				
Brunca	Cecilia Leiva Granados			

Fuente: Encuesta nacional sobre el PIA realizada en el primer semestre 2009, CATIE.

Anexo 3. Definición de Finca Integral Didáctica Sostenible

MAG 2008. Programa de fomento a la producción sostenible. Versión 24-04-08. Fincas integrales didácticas. Manual técnico operativo. Consultado 19 sept. De 2009. Disponible en <http://www.mag.go.cr/circulares/pfpas-manual-operativo-fid-6.pdf>

“Una finca cuya forma de manejo de la tierra es amigable con el ambiente, cuyo plan de acción productiva está basado en su capacidad de producción, que se aplica tanto con el propósito de mejorar la disponibilidad y calidad de los alimentos como de maximizar el uso de los recursos y energías del sistema de acuerdo con las características agroecológicas y socioeconómicas representativas de los sistemas de producción de una determinada área de influencia. En donde sus diversas actividades se encuentran integradas y con condiciones para recibir e intercambiar experiencias con grupos de agricultores y agricultoras interesadas en el desarrollo de sistemas de producción sostenible”, MAG 2008.

Anexo 4. Lista de participantes del taller de la regional Heredia

Nombre de los agricultores y agricultoras participantes	Asentamiento	Subregional
Daniel Vega Gutiérrez	El Paraíso	La Virgen
Daniel Matamoros Quirós	El Jardín	La Virgen
Aly Cruz Sibaja	Jerusalén	La Virgen
Emilia Sánchez Segura	Flaminia	La Virgen
Ramón Félix Carranza Vargas	El Amigo	La Virgen
William Castro Gómez	Rojomaca	La Virgen
José Batista Baltodano	Rojomaca	La Virgen
Rosa Reyes Álvarez	Río Magdalena	La Virgen
Florentino Cantillano Ugalde	Ticary	Horquetas
Manuel Barrantes Murillo	Río Chirripó	Horquetas
María Nieves Rivera Cascante	Río San José	Horquetas
Osman Pérez Morales	Finca 4	Horquetas
Omar Porras Segura	Finca Otoya	Horquetas
Inés Alemán Vidaurre	Finca Agua	Horquetas
Bernardo Urbina	Finca Agua	Horquetas
Vicente Flores Valverde	Tres Rosales	Horquetas
Víctor Orozco Barrantes	Syma Charpentier	Horquetas
Roger Huertas Jiménez	Syma Charpentier	Horquetas
Ovidio Arce Jiménez	Finca Chávez	Horquetas
Eduardo Carvajal Acuña	Pablo Presbere	Horquetas
Nombre de los representantes de las instituciones	Institución	
Jorge Montoya Campos	MAG	
Jorge Mario Araya Artavia	MAG	
Rodolfo Segura Montoya	CNP	
Marcos Castillo Redondo	CNP	
José Boanerges Esquivel Solís	CNP	
Eduardo Austin Aguilar	IDA	
Ademar Jiménez Fernández	IDA	
Gerardo Duca Jiménez	IDA	
Gladys Salazar Chavarría	IDA	
Arelis Morera	IDA	
Omar Obando Pizarro	BNCR	
Manrique Villegas Soto	El Colono	
Rudy Xitumul Hernández	El Colono	
Salvador Saborío Barrantes	El Colono	

Anexo 5. Lista de participantes del taller de la regional Central

Nombre de los agricultores(as) participantes	Asentamiento	Subregional
Ángel Espinoza Hernández	Anita	Grecia
Eladio Camacho Ramos	Yama	Turrialba
Rafael Ángel Sandoval Castillo	Arrabá	Cartago
José Enrique Carmona Lobo	San Isidro II	Cartago
Nombre de los representantes de las instituciones	Institución	
José Alberto Marín	MAG	
Vidal Arias Solano	MAG	Grecia
Carlos Díaz Gómez	MAG	Grecia
Juan Vicente Orozco Delgado	MAG	Grecia
Ileana Ramírez Quirós	MAG	Grecia
Annie López	MAG	Turrialba
Ileana Alvarado	MAG	Cartago
Víctor Rivera Montiel	MAG	Puriscal
Gregorio Fuentes Rodríguez	CNP	
Alter Acuña Pérez	CNP	
José Xatruch Corrales	IDA	Grecia
Juan Diego Arce B.	IDA	Grecia
Juan Carlos Cubero Hernández	IDA	Turrialba
Giovanny Del Valle González	IDA	Turrialba
Xinia Alvarado Cerdas	IDA	Turrialba
Tulio Cavaría Cisneros	IDA	Cartago
Luis Alfredo Martínez Rojas	IDA	Cartago/ Director de la regional Central
Luis A. Miranda Vega	IDA	Cartago
Patricia Solís	INTA	Cartago
Ronald Bolaños	BNCR	
Carlos Montes	BNCR	
Iván D'Ávanzo Calderón	BNCR	
Geovanny Sánchez Salazar	Coopepuriscal	Puriscal
Luis Zúñiga Pérez	El Colono Agropecuario	La Suiza
José Miguel Aguilar Madrigal	El Colono Agropecuario	La Suiza
Alejandra Segura	Centro Agrícola Cantonal	Alvarado

Anexo 6. Lista de participantes del taller de la regional Chorotega

Nombre de los agricultores y agricultoras participantes	Asentamiento	Subregional
Róger Castillo Murillo	El Consuelo	Liberia
José Antonio Sotela	Llanos del Cortés	Bagaces
Karla Murillo	Orosi	La Cruz
Tito Ramón Obando	Península de Tronadora	Tilarán
Luis Ángel Gómez Díaz	La Roxana	Nandayure
Martín Rosales Álvarez	La Roxana	Nandayure
Nombre de los representantes de las instituciones	Institución	
Gabby Somarribas	IDA (coordinadora de desarrollo)	
Rubén Román	IDA	
Giselle Brenes	IDA	Liberia
Alfredo Vázquez	IDA	Cañas
Guiselda Rosales	IDA	
Jorge Vallejos	IDA	
Ivette Quirós	IDA (área financiera)	
Luis Calderón	IDA (organización campesina)	
Wilfredy Matarrita	INA	
Olger Cortés Moreno	BNCR	Liberia
Laury Pizarro Soto	BNCR	Liberia
Javier Villegas Barrantes	MAG	Abangares
Luis Fernando Cabalceta Aguilar	MAG	Santa Cruz
Sidney García Chávez	MAG (coordinador regional del PIA)	
Eduardo Chávez Hernández	MAG	Bagaces
Marianne Díaz Hidalgo	CEDECO	
Lorena Carballo	CEDECO	
Laura González	CNP	
Mireya Picado Mena	CNP	
Jorge Arturo Jirén	CNP	Cañas
Mireya Picado	CNP	Chorotega
Jhony Aguilar	INTA (coordinador del regional Chorotega)	
René Solos	Agro veterinaria Abangares	Abangares
Hugo A. Rodríguez	El Colono	Nicoya

Anexo 7. Lista de participantes del taller de la regional Huetar Norte

Nombre de los agricultores y agricultoras participantes	Subregional o convenio
Jesús Barahona Arias	Ciudad Quesada
Francisco Villalobos Ugalde	Ciudad Quesada
Víctor Hugo Campos A.	Guatuso
Miriam Murillo Ameti	Santa Rosa
Héctor Camacho	Santa Rosa
Rodrigo López García	Upala
Olga Vargas Luna	Convenio IDA-FUNAC
Alejandra Rodríguez A.	Convenio IDA-FUNAC
Nombre de los representantes de las instituciones	Institución
Albán Valverde Araya	MAG (Área de Planificación, Dirección Región Huetar Norte)
Carlos Porras Zamora	MAG (Jefe de Agencia Servicios Agropecuarios de Los Chiles)
Olman Villegas Barrantes	MAG (Jefe de Agencia Servicios Agropecuarios de Guatuso)
Eduardo Aparicio Aponte	MAG (Agencia Servicios Agropecuarios de Upala)
Hernán Gonzalez	IDA (Asesor)
Luis Alfonso Calderón Rodríguez	IDA (Coordinador Área de Organización y Gestión Empresarial)
Ana Guiselle Hidalgo Vargas	IDA (Profesional adscrita al Área de Org. y Gestión Empresarial)
Armando Montero Arce	IDA (Director Regional Región Huetar Norte)
Shirley Rojas Ramírez	IDA (Coordinadora de Desarrollo Región Huetar Norte)
Daniel Arias Valverde	IDA (Jefe subregión Santa Rosa)
Carlos González Rodríguez	IDA (Jefe subregión Guatuso)
Francisco Alfaro Leiva	IDA (Técnico subregión Upala)
Rolando Villalobos	IDA (Jefe Sub regional)
Magda Sierra Coto	IDA (Técnico subregión Ciudad Quesada)
Marcos Bolaños	IDA (Director ejecutivo del PIA)
Milton Alfaro salas	INA (Planificación)
Edgar Roja Zúñiga	Convenio IDA-FUNAC (Director Regional Huetar Norte)
José Madrigal Quesada	CNP (Asistente Técnico subregión Pital)
Mauren Izano Jiménez	CEDECO (Encargada de promoción de mercados locales)
Arnoldo Vargas León	INTA
Dagoberto Espinoza	INTA
Hellen Bermúdez	BNCR (Agencia Pital)
Jorge Cruz Montero	BNCR (Agencia Guatuso)
Benigno García	BNCR (Agencia Santa Rosa)
Agustín Acosta Vargas	Mercado de Materiales El Tanque (Grupo Colono)
José David Vargas Cerdas	Cámara de Productores de Caña de San Carlos/Boca de Arenal

Anexo 8. Lista de participantes del taller de la regional Pacífico Central

Nombre de los agricultores(as) participantes	Asentamiento	Subregional
Ceidi Marín	Los Ángeles	Parrita
Hugo González	Los Ángeles	Parrita
Tobías Azofeifa	Los Ángeles	Parrita
Freddy Azofeifa	Los Ángeles	Parrita
Rafael Mena Sánchez	Pocares	Parrita
Margarita Campos	Pocares	Parrita
Esmelin Morales	Lagunilla	Orotina
Rafael Arguello	Lagunilla	Orotina
Rolando Mora Núñez	Las Flores	San Mateo
Gredi Montero Gutiérrez	Las Flores	San Mateo
Javier Vado Acuña	Las Flores	San Mateo
Gilbeisth Ramírez Soto	Cobano	
Alfonso Moreno	Río Grande	Paquera
Zulay Navas Hurtado	Río Grande	Paquera
Marvin Chevez Sandoval	Río Grande	Paquera
Wilber García Gutiérrez	Aranjuez	
Rafaela Chacón Arias	Aranjuez	
Bernardo Ramírez Ramírez	Aranjuez	
Gonzalo Arroyo Vega	Aranjuez	
Nombre de los representantes de las instituciones	Institución	
Mauricio Maya Fuentes	IDA (técnico)	Paquera
Olger Jiménez Molina	IDA (técnico)	Paquera
Vinicio Rosales	IDA (Ing. agrónomo)	Paquera
Floribel Jiménez	IDA (Técnico agrario)	Parrita
Rodolfo Mateo	IDA (coordinador del PIA)	
Ulises Espinoza	MAG (extensionista)	San Mateo
Gerardo Miranda Castro	MAG (extensionista)	San Mateo
Jorge Mendoza Matarrita	MAG	Cóbano
Freddy Vásquez Morón	MAG (técnico)	Chames/Puntarenas
José Alberto Cascante	MAG (PNA)	
Mario Castro Salazar	MAG (agente)	Orotina
Jose Luis Ortiz	MAG (técnico)	Orotina
Dunier Garitas	Banco Nacional (ejecutiva)	
Walter Luis Bateh	Centro Agrícola Cantonal	Puntarenas
Luis Quesada Carvajal	El Colono (gerente)	Orotina
Rodrigo Solórzano	El Colono (almacén central)	Orotina
Rafael Azofeifa	El Colono (administrador)	Parrita
Raúl Jiménez Ramírez	PIA (coordinador por el CNP)	
Carlos Jiménez Rodríguez	CNP (jefe de la subregional)	Parrita

Anexo 9. Lista de participantes del taller del regional Brunca

Nombre de los participantes	Cargo o función	Organización/asentamiento que representa
Cristóbal Valverde	Sanci	Coto Brus
Idilio Trejos	Sanci	Coto Brus
Atilio Flores Montoya	Sanci	Coto Brus
Javier Acuña S.	Río Ceibo	San Isidro
Seidy Mesén Marín	Caña Blanca	Río Claro
Isidro Santos Palacios	Canaima	Río Claro
Franklyn Sánchez Ríos	Ganadera/ Guaicará	Río Claro
José Bernardo Salmodio	Ganadera/ Guaicará	Río Claro
Juan Gerardo Araya		Buenos Aires
Nombre de los representantes de las instituciones	Institución	
Hernán Villalobos Pérez	IDA	Coto Brus
Daniel Solano Rodríguez	IDA (enlace área de organización y gestión organizacional)	
Roy Montiel	IDA (técnico)	Río Claro
Ricardo Valverde	IDA (jefe de la subregión)	Río Claro
Róger Jara Jiménez	IDA (técnico de subregional)	San Isidro
José Antonio Quintero	IDA (asistencia técnica)	Rincón de Osa
Bernie Quirós	IDA (subregional San Vito)	Coto Brus
Hugo Ureña Seas	IDA (coordinador del PIA)	
Alexis Mora Vega	IDA (técnico de la oficina sub regional)	Coto Brus
Bernal Mora Calvo	IDA (dirección regional)	
Roy Mora Arias	IDA	San Isidro
Fabio González	MAG	Piedras Blancas
Mario E. Montero	MAG	
Miguel Acosta Moroto	MAG (asistente técnico)	Pejibaye
Marvin Valerio Vargas	MAG (asistente técnico)	Pejibaye
Shirley Esquivel	MAG (extensionista)	
Álvaro Vela Aguirre	MAG (extensionista)	Osa
Roger Campos Barbosa	MAG (jefe del ASA)	Buenos Aires
Santana Sequeiro Torres	CNP (jefe de la subregión)	Palmar Norte
Evelio Marín Hernández	CNP (ingeniero agrícola)	Pérez Zeledón
Jorge Fajardo Sequeira	CNP (jefe de la subregión)	Corredores
Virgilio Carballo	CNP	San Vito/Coto Brus
Miguel Martínez Cordero	BNCR (gestor)	San Vito/Coto Brus
Gerardo Quezada	AgroBrus Ltda.	San Vito/Coto Brus
Evelyn Pérez Hernández	El Colono	Río Claro
Nidia Castro Alfaro	El Colono	Valle Fértil
Alejandro Acevedo Silesky	El Colono	Valle Fértil
Geiner Caballero Vargas	El Colono	Valle Fértil
López Leiva	El Colono	

Anexo 10. Lista de participantes del taller del regional Huetar Atlántica

Nombre de los participantes	Organización / asentamiento	Subregional
Carlos Mora Mora	Agrimaga	Siquirres
Donald Jiménez Elizondo	La Esmeralda	Siquirres
Rodrigo Obando Hernández	San Pancracio	Siquirres
Sandro Barrantes	Imperio	Siquirres
Ronnie Cordero	El Maná	Pococí
Christian Aguilar Castro	La Lucha	Pococí
Carlos Luis Zúñiga	La Florita	Pococí
Marjory Castro Garro	Losilla	Pococí
Clodomiro Villagra	Losilla	Pococí
Nombre de los representantes de las instituciones	Institución	
Raúl Rojas	IDA	Cariari
Gerardo Espinosa	IDA	
Ricardo Hall	IDA	
José Austin Aguilar	Japdeva	
José Vicente Mora	Japdeva	
Hugo Alvarado	Japdeva	
Carlos Carr Henry	Japdeva	
Luis Drummond Rodgers	MAG	Guácimo
Mario Solís Pérez	MAG	Guácimo
Mario T. Reyes	MAG	Guápiles
José A.	MAG	Matina
Lester Campbell	MAG	Limón
Delfín Rojas Esquivel	MAG	
Patricio Rojas Sanabria	MAG (DRHA)	
Carlos Castro Zúñiga	MAG	

CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza) es un centro regional dedicado a la investigación y la enseñanza de posgrado en agricultura, manejo, conservación y uso sostenible de los recursos naturales. Sus miembros son el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), Belice, Bolivia, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana, Venezuela y España.



Solutions for environment and development
Soluciones para el ambiente y desarrollo

Contacto

M.Sc. Elías de Melo Virgínio Filho
División de Investigación y Desarrollo (DID)
CATIE
eliasdem@catie.ac.cr
Tel. (506) 2558-2602

www.catie.ac.cr

ISBN: 978-9977-57-520-9



9 789977 575209